
Сравнительный анализ диагностических методик, используемых в образовательных организациях г. Москвы при работе с детьми с расстройствами аутистического спектра¹

Н.Г. Манелис,
кандидат психологических наук,
заместитель руководителя Центра психолого-медико-социального
сопровождения детей и подростков Московского городского
психолого-педагогического университета, г. Москва, Россия
E-mail: n.manelis@gmail.com

А.В. Хаустов,
кандидат педагогических наук,
учитель-дефектолог Центра психолого-медико-социального
сопровождения детей и подростков Московского городского
психолого-педагогического университета, г. Москва, Россия
E-mail: arch2@mail.ru

С.Н. Панцырь,
кандидат психологических наук,
педагог-психолог Центра психолого-медико-социального
сопровождения детей и подростков Московского городского
психолого-педагогического университета, г. Москва, Россия
E-mail: sergey_p84@mail.ru

Н.Н. Волгина,
педагог-психолог Центра психолого-медико-социального
сопровождения детей и подростков Московского городского
психолого-педагогического университета, г. Москва, Россия
E-mail: nataliv63@mail.ru

Н.А. Мамонтова,
учитель начальных классов Центра психолого-медико-социального
сопровождения детей и подростков Московского городского
психолого-педагогического университета, г. Москва, Россия
E-mail: sergnata@mail.ru

¹ Методические рекомендации выполнены в рамках НИР сотрудниками Центра психолого-медико-социального сопровождения детей и подростков Московского городского психолого-педагогического университета

В настоящее время в отечественной педагогике и психологии остро стоит проблема диагностики и оценки функциональных навыков у детей с расстройствами аутистического спектра, поскольку имеющиеся методики оценивают, как правило, одну определенную область развития или небольшую группу навыков. Актуальность проблемы обусловлена необходимостью разработки для каждого из этих детей индивидуальной коррекционно-образовательной программы, способствующей их социализации, повышению уровня социальной адаптации, развитию и результативному обучению. Разработка таких программ затруднена из-за отсутствия единого подхода к вопросам обучения и коррекции детей с аутизмом и возможна только на основании точных данных об уровне развития каждого ребенка, которые выявляются путем использования специальных оценочных методик. В результате исследования выявлены и описаны диагностические процедуры, которые применяются в образовательных организациях г. Москвы для составления индивидуальной программы обучения детей с расстройствами аутистического спектра, проведен сравнительный анализ этих диагностических методов, определены области применения каждого.

Ключевые слова: расстройства аутистического спектра, диагностика, оценочные методики, функциональные навыки, индивидуальная коррекционно-образовательная программа

Методики, применяемые в работе с детьми, имеющими РАС, должны обеспечивать детальную оценку всех основных функциональных сфер, что связано, главным образом, с первазивным (всеобъемлющим) характером данного нарушения и асинхронией в развитии различных функциональных областей и навыков у этих детей.

Анализ применяемых в России методик показал, что большинство из них являются узкоспециализированными. Они направлены преимущественно на оценку определенной области развития или группы навыков. Так, например, «логопедические» методики направлены на обследование речи, «дефектологические» — преимущественно на оценку познавательного развития. Существует большое количество психологических методик, каждая из которых также направлена на обследование одной из сфер: эмоционально-волевой, интеллектуальной, межличностной и т.д. Таким образом, проведение комплексного обследования ребенка с РАС с целью разработки индивидуальной коррекционно-образовательной программы требует больших организационных, кадровых, материальных, временных ресурсов.

Дополнительная трудность заключается в том, что основу различных методик составляют разные концепции, теоретические подходы. Так, например, инструменты оценки могут разрабатываться на базе ней-

ропсихологического, психолингвистического, поведенческого, психоаналитического подходов и т.д. Таким образом, при составлении комплексной индивидуальной коррекционно-образовательной программы у специалистов могут возникать трудности, связанные с отсутствием единого подхода к коррекции и обучению детей с РАС.

В зарубежных странах разработаны и эффективно используются в практической работе с детьми, имеющими РАС, методики, включающие оценку нескольких функциональных областей развития и предназначенные для разработки комплексных индивидуальных коррекционно-образовательных программ. Использование в практической работе подобных методик позволяет упростить и повысить эффективность процедуры проведения диагностики и составления программ. При составлении программы на основе результатов тестирования с применением таких методик у участников образовательного процесса не возникает вопросов о парадигме дальнейшей коррекционной работы, т.к. основу одной методики составляет интегративный подход.

Задачи исследования

В данной работе описаны результаты исследования, в котором были поставлены следующие задачи:

— выяснить, какие диагностические процедуры применяются в образовательных организациях г. Москвы с целью составления индивидуальной программы обучения детей с РАС;

— проанализировать возможности и области применения каждого метода, провести сравнительный анализ этих методов диагностики.

Для решения первой задачи было проведено анкетирование специалистов, работающих в детских садах, школах и центрах психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи (ППМС-центрах) города Москвы.

Анкетирование проводилось в 52-х образовательных организациях. Из них: ППМС-центров — 37; ДОУ — 5; лекотек — 4; специальных (коррекционных) школ — 6.

В опросе приняли участие 52 человека. Из них: методисты (3 человека); педагог-психологи (25 человек); социальные педагоги (4 человека); руководители или директора организаций (8 человек); заместители директоров (12 человек).

Задачи анкетирования:

— выявление диагностических оценочных методик, используемых в образовательных организациях г. Москвы для оценки базовых навыков у детей с РАС;

— выявление диагностических оценочных методик, используемых в образовательных организациях г. Москвы для составления индивидуальных коррекционно-образовательных программ работы с детьми, имеющими РАС;

— выявление потребности образовательных организаций г. Москвы в дополнительных методах оценки уровня развития детей с РАС.

Для реализации поставленных задач были разработаны анкеты для специалистов организаций г. Москвы, осуществляющих образовательную деятельность с детьми, имеющими РАС.

Анкета включала следующие вопросы:

Какие из перечисленных диагностических оценочных методик Вы используете в своей работе с детьми, имеющими РАС?

Варианты ответов:

— психолого-педагогический профиль развития (ПЕР);

— шкала адаптивного поведения Вайнленд;

— оценка базовых речевых и учебных навыков (ABLRS-R);

— нейропсихологическое обследование;

— тест Векслера;

— прогрессивные (цветные) матрицы Дж. Равена;

— патопсихологическое обследование;

— логопедическое обследование;

— дефектологическое обследование;

— диагностика состояния моторной сферы;

— другие методики.

Какие из перечисленных диагностических оценочных методик удобны с Вашей точки зрения для составления индивидуальных коррекционно-образовательных программ для детей с РАС?

Заинтересованы ли Вы в использовании дополнительных методов оценки уровня развития детей с РАС?

Диагностические процедуры, применяемые в образовательных организациях г. Москвы с целью составления индивидуальной программы обучения детей с РАС

В табл. 1 и на рис. представлены результаты анкетирования, из которых видно, насколько часто и какие методики используются специалистами в образовательных организациях г. Москвы при работе с детьми с расстройствами аутистического спектра.

Анализ результатов проведенного анкетирования показал, что чаще всего в рамках диагностических процедур в работе с детьми с РАС специалисты применяют дефектологическое (92%) и логопедическое (89%), а также нейропсихологическое (83% опрошенных) и патопсихологическое (81% опрошенных) обследования.

Несколько реже в работе специалистами используются прогрессивные (цветные) матрицы Дж. Равена (79%) и тест Векслера

Таблица 1

Частота использования диагностических оценочных методик в работе с детьми с РАС в образовательных организациях г. Москвы, принявших участие в опросе

	Методы диагностики	Кол-во учреждений	Проценты
1	Дефектологическое обследование	48	92
2	Логопедическое обследование	46	89
3	Нейропсихологическое обследование	43	83
4	Патопсихологическое обследование	42	81
5	Прогрессивные / цветные матрицы Дж. Равена	41	79
6	Диагностика состояния моторной сферы	41	79
7	Тест Векслера	38	73
8	Психолого-педагогический профиль развития (PEP)	15	29
9	Шкала адаптивного поведения Вайнленд	11	21
110	Оценка базовых речевых и учебных навыков (ABLIS-R)	7	14
111	Другое	7	14

(73%). Значимый процент опрошенных (79%) диагностируют состояние моторной сферы детей (см. рис.). Необходимо отметить, что большинство специалистов, использующих вышеперечисленные методики в работе с детьми с РАС, отмечают их как наиболее удовлетворяющие задаче построения индивидуальных коррекционно-образовательных программ.

Обращает на себя внимание то, что только в некоторых случаях специалисты применяют в своей работе такие диагностические методики как Психолого-педагогический профиль развития (PEP) (29%), Шкала адаптивного поведения Вайнленд (21%) и Оценка базовых речевых и учебных навыков (ABLIS-R) (14%). При этом необходимо отметить,

Диагностические методы

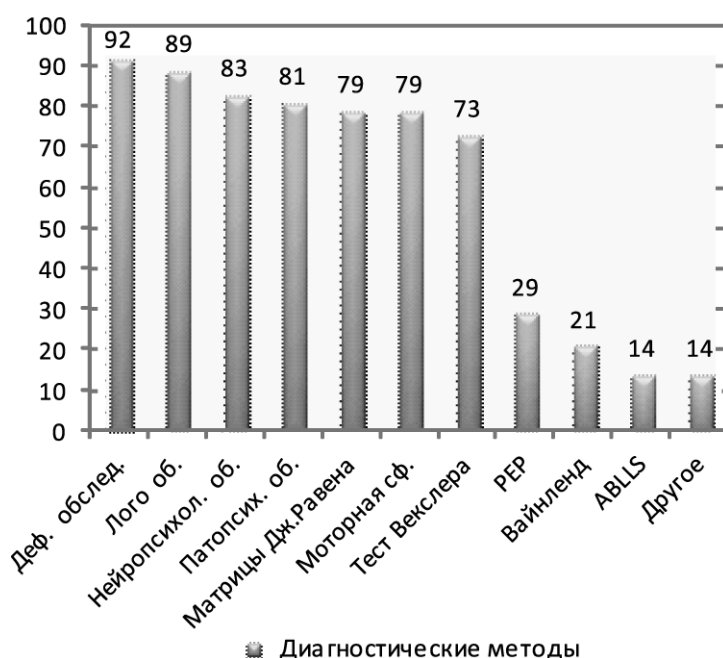


Рис. Результаты опроса специалистов образовательных организаций г. Москвы о выборе оценочных методик, используемых в работе с детьми с РАС (в %)

что упоминание названия данных методик вызывало интерес в связи с отсутствием информации о назначении и содержании диагностического материала. А также важно отметить тот факт, что под названием методики «Психолого-педагогический профиль (РЕР)» многие из опрошенных подразумевают не саму методику, а наблюдение и диагностику педагогом-психологом деятельности ребенка.

Необходимо отметить еще один факт. В некоторых случаях специалисты учреждений (14%) стремятся разработать на основе указанных ранее методик собственные диагностические материалы, либо проводят работу по адаптации диагностических методик, разработанных для детей условной «нормы» или для работы с учащимися с отклонениями в развитии. В подобных случаях указывались следующие варианты методик:

— Диагностическая программа по определению психологической готовности детей к школьному обучению (Н.И. Гуткина);

— Программа «Каролина» для младенцев и детей младшего возраста с особыми потребностями (под ред. Н.Ю. Барановой);

Программа ранней педагогической помощи детям с отклонениями в развитии «Маленькие ступеньки» (М. Питерси и Р. Трилор);

— Протокол обследования функционирования ребенка (возраст детей от 0 до 7-ми лет) и факторов среды (А.М. Казмин, А.И. Чугунова, Г.А. Перминова, С.В. Покровская, А.В. Егоров, Е.А. Абрамова);

— Наглядный материал для обследования детей (под ред. Е.А. Стребелевой);

— Диагностический альбом для оценки развития познавательной деятельности ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст (Н.Я. Семаго, М.М. Семаго).

По результатам опроса стало понятно, что многие специалисты различных образовательных организаций не знают о существовании таких методик как:

— Оценка базовых речевых и учебных навыков (ABLLS-R);

— Психолого-педагогический профиль развития (РЕР);

— Шкала адаптивного поведения Вайнленд.

Анализ результатов проведенного анкетирования позволил сделать вывод о том, что значительная часть опрошенных специалистов (92%), работающих в образовательных организациях г. Москвы с детьми, имеющими РАС, заинтересованы в расширении их диагностического инструментария.

Сравнительный анализ методик

Сравнительный анализ методик, применяемых для оценки особенностей развития детей с РАС в образовательных организациях г. Москвы, проводился в два этапа.

На первом этапе осуществлялось сравнение методик по группе параметров «цель тестирования».

Цель данного этапа сравнения — выявить оценочные методики, позволяющие на основании результатов обследования разработать индивидуальные коррекционно-образовательные программы для детей с РАС. Результаты сравнительного анализа методик по целям тестирования представлены в табл. 2.

Поскольку при работе с детьми с РАС индивидуальная коррекционно-образовательная программа создается с целью формирования функциональных навыков и устранения нежелательных форм поведения, для ее разработки необходимы данные об уровне сформированности навыков, а также о наличии и особенностях проявления проблемного поведения. Этим критериям в большей или меньшей степени соответствуют следующие диагностические методики:

— методики логопедического обследования;

— методики дефектологического обследования;

— методика диагностики состояния моторной сферы;

— РЕР;

Таблица 2

Сравнение диагностических методик по целям тестирования

Цели тестирования	Логопедическое обследование	Дефектологическое обследование	Нейропсихологич. обследование	Патопсихологич. обследование	Прогрессивные магрицы Дж. Равена	Диагностика состояния моторной сферы	Тест Векслера	PEP	Шкала Вайнленд	ABLLS / ABLLS-R
Оценка сформированности навыков	+	+	-	-	-	+	-	+	+	+
Выявление проблемного поведения	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+
Оценка уровня интеллектуального развития	-	+	-	+	+	-	+	-	-	-
Оценка состояния ВПФ	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-
Уточнение диагноза	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-
Оценка эффективности вмешательства	+	+	+	+	-	+	-	+	+	+
Определение причин школьной неуспешности	+	+	+	+	+	-	+	-	-	-

— шкала адаптивного поведения Вайнленд;
— ABLLS-R.

Таким образом, анализ показал, что результаты обследования детей с РАС с использованием данных методик позволяют разработать индивидуальные коррекционно-образовательные программы для детей с РАС.

На *втором этапе* осуществлялось сравнение методик, результаты проведения которых позволяют разработать индивидуальные коррекционно-образовательные программы.

Цель данного этапа — выявить возможности каждой диагностической методики.

Сравнение данной группы методик осуществлялось по следующим параметрам:

- число оцениваемых сфер;
- число оцениваемых навыков;
- выявление нежелательного поведения;
- возраст обследуемых;
- наличие возрастного эквивалента;
- наличие ограничений по использованию;
- продолжительность тестирования;
- необходимость в специальном обучении специалистов.

Результаты сравнительного анализа методик по перечисленным параметрам представлены в табл. 3.

Таблица 3

Сравнительный анализ диагностических методик

Параметры оценки	ABLLS-R	PEP	Шкала Вайнленд	Логопедическое обследование	Дефектологич. обследование	Диагностика состояния моторной сферы
Число оцениваемых сфер	25	7	4	1	9	1
Число оцениваемых навыков	554	103	295	121	252	83
Выявление нежелательного поведения	нет	да	да	нет	да	нет

Параметры оценки	ABLIS-R	PEP	Шкала Вайнленд	Логопедическое обследование	Дефектологич. обследование	Диагностика состояния моторной сферы
Возраст обследуемых	0–10 (при интеллектуальном снижении до 14-ти лет)	3–7 (при интеллектуальном снижении до 12-ти лет)	0–18	3–9	3–7	3–7 (при интеллектуальном снижении до 12-ти лет)
Наличие возрастного эквивалента	нет	да	да	нет	нет	нет
Ограничения по использованию	нет	нет	нет	да	да	да
Продолжительность тестирования	От нескольких недель до 1,5 мес.	1,5–2 часа	1 час	2 часа	8 часов	1–2,5 часа
Необходимость в специальном обучении специалистов	да	да	да	нет	да	да

Основными ограничениями по использованию методик являются особенности функционирования детей, делающие невозможным проведение тестирования: например, отсутствие речи, нежелание сотрудничать со взрослым и т.д.

Выводы

Таким образом, исследование и сравнительный анализ диагностических оценочных методик, используемых в работе с детьми, имеющими РАС, в образовательных организациях г. Москвы, позволили сделать следующие выводы:

— В ходе диагностической работы с детьми, имеющими РАС, в г. Москва наиболее часто используются методики дефектологического, логопедического, нейропсихологического, патопсихологического обследования.

— Методика оценки базовых речевых и учебных навыков (ABLIS-R), шкала адаптивного поведения Вайнленд и психолого-педагогический профиль ребенка (PEP) в работе с детьми, имеющими РАС, в образовательных организациях г. Москвы используются редко.

— Далеко не все диагностические процедуры, применяемые в образовательных учреждениях, дают возможность составить на их основе индивидуальную программу обучения.

— Данные, полученные в результате применения диагностических оценочных методик логопедического, дефектологического обследования, шкалы адаптивного поведения Вайнленд, методики PEP и методики оценки базовых речевых и учебных навыков ABLIS-R позволяют разработать индивидуальные коррекционно-образовательные программы для детей с РАС. ■

Литература

1. Векслер Д. Шкала интеллекта Векслера для детей. Руководство. Челябинск, 2003.
2. Венгер А.Л., Цукерман Г.А. Психологическое обследование младших школьников. М., 2004.
3. Глоzman Ж.М., Потанина А.Ю., Соболева А.Е. Нейропсихологическая диагностика в дошкольном возрасте. 2-е изд. СПб.: Питер, 2008. 80 с.
4. Корсакова Н.К. Микадзе Ю.В. Балашова Е.Ю. Неуспевающие дети: нейропсихологическая диагностика трудностей в обучении младших школьников. М., 1997.
5. Лебединская К.С., Никольская О.С. Диагностика раннего детского аутизма. М.: Просвещение, 1991.
6. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. М.: Изд-во МГУ, 1973.
7. Манелис Н.Г. Сравнительный нейропсихологический анализ формирования высших психических функций у здоровых детей и у детей с аутистическими расстройствами. Автореферат дисс. ... канд. психол. наук. М., 2000.
8. Перселени Л.И. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня развития познавательной деятельности младших школьников. Учебно-методическое пособие. Серия: Библиотека практического психолога. М., 1996.
9. Плаксунова Э.В. Стимуляция и развитие движений у детей с расстройствами аутистического спектра. М., 2011. 222 с.
10. Практикум по патопсихологии / Под ред. Б.В. Зейгарник, В.В. Николаевой, В.В. Лебединского. М., 1987.
11. Психолого-педагогическая диагностика развития детей раннего и дошкольного возраста. Методическое пособие / Под ред. Е.А. Стребелевой. Изд. 4-е. М., 2009.
12. Равен Дж. К., Стайл И., Равен М. Цветные прогрессивные матрицы. Изд. 3-е стереотип. М.: Когито-центр, 2004.
13. Равен Дж., Равен Дж. К., Корт Дж. Цветные прогрессивные матрицы. Руководство к тесту Равена: Раздел 2. Перевод с английского издания 1998. М., 2009.
14. Рубинштейн С.Я. Экспериментальные методики патопсихологии и опыт применения их в клинике. Практическое руководство. М., 2007.
15. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Диагностический комплект психолога (методическое руководство). М., 2007.
16. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Руководство по психологической диагностике: дошкольный и младший школьный возраст. Методическое пособие. М., 2000.
17. Хаустов А.В., Красносельская Е.Л., Хаустова И.М. Дети с расстройствами аутистического спектра. Протокол педагогического обследования // Практика управления ДОУ. 2014. № 1. С. 32–50.
18. Цветкова Л.С. Методика нейропсихологической диагностики детей. М., 1998.
19. Cooper J.O., Heron T.E., Heward W.L. Applied Behavior Analysis. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc. 1987.
20. Partington J.W. The Assessment of Basic Language and Learning Skills- Revised (The ABLLS-R). The ABLLS-R Protocol. Behavior Analysts, Inc., 2006. 94 p.
21. Partington J.W. The Assessment of Basic Language and Learning Skills- Revised (The ABLLS-R). Scoring Instructions and IEP Development Guide (The ABLLS-R Guide). Behavior Analysts, Inc., 2006. 148 p.
22. Schopler E., Reichler R., Bashford A., Lansing M., Marcus L. Psychoeducational Profile-Revised (PEP-R). Austin, TX: PRO-ED. 1990.
23. Skinner B.F. Verbal Behavior. 1957.
24. Sparrow S., Balla D., Cicchetti D. Vineland Adaptive Behavior Scales. Circle pines, M.N. // American Guidance Service. 1984.
25. Sundberg M.L., Partington J.W. Teaching language to children with autism or other developmental disabilities. 1998.

Comparative analysis of diagnostic tools that are used in educational facilities of Moscow city during the work with children with autism spectrum disorder¹

N.G. Manelis,

Ph.D. in Psychology, Deputy Head of the Center for Psychological, Medical and Social Support to Children and Adolescents of the Moscow State University of Psychology and Education.
Moscow, Russia
E-mail: n.manelis @ gmail.com

A.V. Khaustov,

Ph.D. in Pedagogy, Special education teacher of the Center for Psychological, Medical and Social Support to Children and Adolescents of the Moscow State University of Psychology and Education.
Moscow, Russia
E-mail: arch2@mail.ru

S.N. Pancyr,

Ph.D. in Psychology, educational psychologist of the Center for Psychological, Medical and Social Support for Children and Adolescents of the Moscow State University of Psychology and Education.
Moscow, Russia
E-mail: sergey_p84@mail.ru

N.N. Volgina,

Special education teacher of the Center for Psychological, Medical and Social Support to Children and Adolescents of the Moscow State University of Psychology and Education.
Moscow, Russia
E-mail: nataliv63@mail.ru

N.A. Mamontova,

Elementary school teacher of the Center for Psychological, Medical and Social Support to Children and Adolescents of the Moscow State University of Psychology and Education.
Moscow, Russia
E-mail: sergnata@mail.ru

Currently one of the thorniest question of Russian education and psychology is the problem of diagnostics and functional assessment of skills in children with autism spectrum disorders since existing methods usually access one specific area of development or small set of skills. Urgency of this issue is explained by necessity of development for each of these children individual educational and treatment plan aimed at their socialization, raising their social adaptation, development and efficient education. Development of such plans is complicated due to lack of the unified approach to the issues of education and treatment of children with autism and may be based only on accurate data about developmental level of each child, that can be determined only through the use of special assessment tools. In the results of the research the diagnostics procedures that are used in the educational facilities of Moscow in order to develop individual educational plan for children with autistic spectrum disorders were determined and described, the comparative analysis of these diagnostics tools was accomplished, the areas of used of each method was determined.

Keywords: autism spectrum disorders, assessment methods, functional skills, individual educational and treatment plan

¹ Methodical recommendations were completed within the framework of the research work of the professionals of the Center for Psychological, Medical and Social Support to Children and Adolescents of the Moscow State University of Psychology and Education.