

О.Ф. Левичев

Технологии развития этического мышления



В статье представлена технология развития этического мышления через решение сопряженных нравственных понятий.

*Проповедовать мораль легко, обосновать ее трудно.
Шопенгауэр.*

*Бездна между хорошим человеком и плохим
в 1000 раз меньше, чем между хорошим и святым.
Конфуций.*

Исследовать этический аспект мышления очень трудно, необходимо самому человеку понять метаморфозы эгоизма. Этическая проблема — это проблема того, что заложено в мышлении. Решить этическую проблему возможно только этическим мышлением. Известно, что недостатки эстетики не сказываются на духовной жизни человека. Зато развитие эгоизма, даже если он разумный, проявляется на духовно-нравственном становлении личности.

В психологии существует множество определений мышления. Например, мышление — совокупность умственных процессов, лежащих в основе **познания**; именно к мышлению относят активную сторону познания: **внимание, восприятие**, процесс ассоциаций, образование понятий и суждений. В более тесном логическом смысле мышление заключает в себе лишь образование суждений и умозаключений путем **анализа и синтеза понятий**.

Нами определены **сопряженные нравственные понятия**, механизм решения которых составляет основу технологии развития этического мышления.

Под **сопряженными нравственными понятиями** мы понимаем понятия (мы считаем, что понятием субъект определяет свое психическое состояние в проблемной для него ситуации), которые сопряжены определенными признаками между собой, но различны по значению, по мотивационному обоснованию. Их нужно сравнить, указав на общее и различное, и выявить тот сопрягающий признак, который соединяет эти понятия и позволяет им «переливаться» из одного в другое.

Обратим внимание, что психическое состояние — один из возможных режимов жизнедеятельности человека, на **физиологическом** уровне отличающийся определенными энергетическими характеристиками, а на **психологическом** уровне —

Левичев Олег Федорович — кандидат педагогических наук, доцент кафедры профессионального образования Института развития образования Омской области.

Тема кандидатской диссертации — «Педагогическая актуализация этического мышления старших школьников». Является членом научной школы «Научно-педагогические основы воспитания, возрождения и развития нравственной личности» (руководитель Аплетав Михаил Николаевич, доктор педагогических наук, профессор).

В данный момент работает над научной проблемой реализации сквозных законов в дидактике и теории воспитания.



системой психологических фильтров, обеспечивающих специфическое восприятие окружающего мира.

Психические состояния влияют на протекание психических процессов, а повторяясь часто, приобретают устойчивость, могут включиться в структуру личности в качестве ее специфического свойства. Они являются одновременно и срезом динамики личности, и интегральными реакциями личности, обусловленными ее отношениями, **поведенческими потребностями**, целями активности и адаптивности в окружающей среде и ситуации.



Рис. 1. Модель технологии развития этического мышления

Специфической особенностью сопряженных нравственных понятий является то, что они включают в себя не только основные черты образования нравственных понятий, но и детерминируют психические состояния в проблемной ситуации, с которой и начинается мыслительный процесс, который мы раскроем в технологии развития этического мышления. Создание проблемной ситуации помогает как раз вслушиваться, всматриваться, вчувствоваться в самого себя, и субъект, решая проблемную ситуацию, понимает ее целостно и принимает решение объективно. Эта объективизация на основе вчувствования, всматривания, вслушивания в самого себя и других ведет к осмыслению и пониманию нравственности в бытии и в себе самом.

Представим модель технологии развития этического мышления (рис. 1) и на ее основе покажем технологию развития этического мышления в жизнедеятельности.

Занятие 1

Учащимся 10 класса была представлена ситуация, в которой имели место сопряженные нравственные понятия *достоинство — высокомерие*.

Учитель: Юноша и девушка, долгое время находившиеся в дружеских отношениях, поссорились из-за того, что на летние каникулы Сергей, так звали юношу, уехал в спортивный лагерь, а его девушка, Жанна, была против этого. Вернувшись из спортивного лагеря, Сергей не стал налаживать с Жанной отношения, так как считал, что в их ссоре виновата она. А Жанна была уверена, что раз Сергей уехал, то он обязан к ней прийти первым.

Скажите, пожалуйста, ребята, какое качество в этой ситуации проявляли Сергей и Жанна, личное достоинство или высокомерие.

Учащиеся: В данной ситуации трудно сказать, так как, с одной стороны, Сергей прав, а, с другой — Жанну тоже можно понять. Идти первой — это унижение личного достоинства, а она же девушка.

Учитель: Значит, вы считаете, что высокомерия нет ни у Сергея, ни у Жанны?

Учащиеся: Наверное, есть, так как они дружили долгое время, а сейчас даже не разговаривают.

Учитель: Так что же им мешало помириться? Страх, что они потеряют свое достоинство, сделав шаг навстречу друг другу, или высокомерие?

Учащиеся: Трудно сказать.

Учитель: Попробуем с вами дать толкование сопряженным нравственным понятиям.

Учащиеся: Достоинство — это самоуважение, самолюбие, умение утверждать себя как личность. Высокомерие — это завышенное мнение о себе, а значит, надменное отношение к другим людям.

Учитель: Да, вы правильно дали толкования, запишите их в тетрадь.

Учащиеся: Исходя из толкования понятий, мы не видим у них ничего общего, а в ситуации их трудно отличить одно от другого.

Учитель: Совершенно верно. Попытаемся на данной этической ситуации рассмотреть структурирование сопряженных нравственных понятий. Для этого мы начертим таблицу, в которую запишем понятия, входящие в структуру «достоинства» и «высокомерия».

Учащиеся чертят таблицу. После того, как они это сделали, учитель им предлагает обратиться к толкованию сопряженных нравственных понятий.

Учащиеся: Исходя из толкования достоинства, мы можем сказать, что совокупность высоких нравственных качеств может включать в себя такие понятия, как самоуважение, самоутверждение, самолюбие, гордость и так далее. Высокомерный человек в принципе тоже уважает себя и проявляет самолюбие, утверждая его в обществе.

Учитель: Вы правы, любой человек знает, что он должен уважать себя, то есть проявлять самоуважение, а также утверждать себя перед другими людьми как личность. И, наконец, у любого человека должно быть чувство личного достоинства. Таким образом, *самоуважение, самоутверждение и чувство личного достоинства* составляют первый уровень понятий «достоинство» и «высокомерие». И называются единичными понятиями, мы их запишем в первую колонку. Следовательно, какие могли быть мысли у Сергея и Жанны на первом этапе возникновения проблемы?

Учащиеся: Я уважаю себя как личность, и у меня есть чувство личного достоинства, а значит, я не обязан(а) подходить к ней (нему) первым. Пусть он(а) сделает первый шаг и я буду рад(а).

Учитель: Совершенно верно.

Учащиеся: Получается, что Сергей и Жанна любят только себя, значит, они эгоисты?

Учитель: Хороший вопрос, эгоизм это себялюбие и предпочтение своих интересов интересам других. Самолюбие же — это самоуважение, самоутверждение и чувство личного достоинства. Но встает вопрос, когда наше самолюбие, которое является структурным элементом понятия второго уровня, может перейти в эгоизм.

Учащиеся: Наверное, самолюбие будет эгоизмом тогда, когда человек сильно будет любить себя.

Учитель: Что значит сильно любить себя?

Учащиеся: Это хвалить себя. Например, какой я хороший, я лучше всех. То есть самолюбие при самовосхвалении может перейти в эгоизм.

Учитель: Правильно, эгоист так и размышляет, так как в самовосхвалении теряется чувство меры, любви к себе. И уже самолюбие переходит в амбицию, а амбиция в эгоизм, а эгоизм в тщеславие, в честолюбие, в высокомерие.

Учащиеся: Значит, «самолюбие, самовосхваление, амбиция» мы запишем во вторую колонку.

Учитель: Совершенно верно. Эти понятия мы назовем частными понятиями. Но вернемся к данной ситуации, когда Сергей и Жанна не хотят пойти на встречу друг другу. Как они будут размышлять, используя понятия второго уровня?

Учащиеся: Сергей и Жанна могут размышлять так: я уважаю себя как личность, так как у меня есть чувство личного достоинства, а значит, почему я буду унижать его перед ним(ней)?

Учитель: А как будет происходить самовосхваление в их мышлении?

Учащиеся: Когда он или она скажут: почему я? Пусть он(а) приходит первым или звонит, а если он(а) это не сделает, то я не такая(ой) уж плохая(ой), познакомлюсь с другой(им). И когда они скажут: да я вообще могу прожить без него или без нее, кто она такая или кто он такой, вот это уже будет высокомерие. А на самом деле, высокомерие Сергея и Жанны несет им страдания.

Учитель: Вы правы, ребята, высокомерие всегда несет страдания, как личностные, нравственные, так и социальные, то есть от высокомерия хорошо никому не бывает, ни тому, кто его проявляет, и ни тем, кто с ним общается. Предположим, что Сергей и Жанна поняли, что они проявляют высокомерие, — как бы тогда развернулась ситуация?

Учащиеся: Раз самолюбие при самовосхвалении переходит в эгоизм и амбиции, то им, наверное, нужно было проявить противоположность самовосхвалению, то есть скромность, которая поставила бы в рамки их самолюбие. Тогда они размышляли бы так: я уважаю себя как личность и у меня есть чувство личного достоинства. Эти же качества есть и у моей подруги (моего друга), и я должен(на) их утвердить в жизни, на

Единичные понятия	Частные понятия	Общие понятия
Самоуважение, самоутверждение, чувство личного достоинства.	Самолюбие, скромность, совесть, гордость, честь.	Достоинство.
Самоуважение, самоутверждение, чувство личного достоинства.	Самолюбие, самовосхваление, амбиция, эгоизм, честолюбие, тщеславие.	Высокомерие.

Табл. 1. Структура сопряженных нравственных понятий достоинство — высокомерие



деле. То есть не зазнаваться перед близким мне человеком, а быть скромней и, может, первым(ой) подойти к ней(ему) или позвонить. И это не унизит мое достоинство, так как я ничего безнравственного не делаю.

Учитель: Молодцы, теперь заполним таблицу полностью (табл. 1).

Учащиеся: Мы четко видим, что такие понятия, как самоуважение, самоутверждение, чувство личного достоинства и самолюбие, присутствуют в структуре «достоинство» и «высокомерие».

Учитель: Эти понятия мы и называем сопряженными. Попытаемся осмыслить и объяснить данные понятия.

Учащиеся: Как вы уже говорили, у любого человека присутствуют эти качества. И мы думаем, что можно уважать и любить себя, например, за то, что купил ты машину, квартиру или красиво одеваешься, то есть действия, которые и ни плохие, и ни хорошие.

Учитель: Совершенно верно: эти действия не делают человека нравственным. И только тогда, когда его самолюбие переходит в эгоизм, он делает все для себя и во благо свое, а если он проявляет скромность, то его самолюбие перейдет в гордость, в честь и достоинство. Но, к сожалению, наше занятие подходит к концу, давайте подведем итог. Что вы взяли для себя нужного и важного.

Учащиеся: На данном занятии мы узнали, что существуют сопряженные нравственные понятия, которые сходны между собой, но различны по значению, по мотивационному обоснованию. И занимаясь самовосхвалением, мы уже проявляем в этом какую-то долю эгоизма. Значит, самовосхваление в человеке вместе с эгоизмом создает различие между достоинством и высокомерием, то есть лишает чувства меры.

Учитель: Молодцы, вы довольно точно подметили, что в самовосхвалении уже присутствует эгоизм, который, по мнению великого мыслителя Вивекананды, делает разницу между добром и злом, а в данном случае между «достоинством» и «высокомерием». И, проявляя последнее, мы умножаем зло, а утверждая первое, мы помогаем созидать добро.

Учащиеся: Нам хотелось добавить, что когда мы выделили данные понятия из ситуации, то сразу даже не смогли представить, что они переплетаются, или, как вы говорите, сопряжены между собой. На уроках литературы, да и в жизни мы их считали несовместимыми понятиями, которые не могут иметь точек сопряжения. Но сейчас мы ясно увидели на примере и осознали, что это не так, и уже в схожих жизненных ситуациях мы сможем принять разумное решение и реализовать его в своей жизни.

Учитель: Мне хотелось бы вам напомнить слова великого мыслителя Свами Вивекананды, который считал, что никто никого не учит, каждый учится сам. Поэтому то, что вы осознали и решили коллизию сопряженных нравственных понятий, — это ваша заслуга и плод вашего труда. Спасибо за работу на занятии, спасибо, до свидания.

Из анализа приведенного занятия мы пришли к следующим выводам, **а именно:** выделение в этической ситуации сопряженных нравственных понятий способствует сосредоточению именно на данной проблеме, которую нужно разрешать в данной ситуации. Следовательно, весь смысл, вся суть и решение этической ситуации, проблемы сосредоточены именно в двух нравственных понятиях, которые сопряжены между собой. Вскрывая сущность данных понятий, сравнивая их, находя сходство и различие между ними — мы тем самым решаем этическую ситуацию.

Также мы хотим обратить внимание, что у старшеклассников в начале работы не было сопряженного образа «достоинству». Они считали, что Сергей прав и Жанна права, и это нормальное явление, которое часто встречается в их непосредственной жизни. То есть они считают, что обижаться и не разговаривать со своим другом — нормально.

Выделение сопряженных нравственных понятий «достоинство» и «высокомерие» как раз и выявило проблему, что их обида произошла не из-за унижения личного достоинства, а из-за проявления высокомерия. Рассмотрим, что такое обида. В нашем понимании обида проявляется у человека на те действия, которые ущемляют его самолюбие. И ему становится неприятно, некомфортно, так как появляются определенные эмоции, чувства, мысли, образы, которые выливаются в определенные действия, исчерпывая тем самым потребность реализовать, реабилитировать свое самолюбие, тщеславие, высокомерие.

Сергей и Жанна сразу не были высокомерны по отношению друг к другу, но в процессе инцидента их самолюбие перешло в высокомерие. Своевременное выделение сопряженных нравственных понятий в сознании Сергея и Жанны позволило бы предотвратить в их поведении осознанно формирующийся образ «высокомерие» — сначала в голове, чтобы затем не допустить его реализации в жизни.

Занятие 2

Тема урока: самоанализ — самоедство.

Учащимся 11-го класса представлена ситуация в которой имеют место сопряженные нравственные понятия самоанализ — самоедство.

Учитель: Здравствуй. Готовы вы сегодня решать этические ситуации?

Учащиеся: Да.

Учитель: Тогда не забудем про воображение, так как оно помогает лучше работать нашему мышлению. Итак, представим ситуацию: дискотека в городском доме культуры. Вы пришли первый раз и чувствуете себя скованно. Ребята из вашего класса, которые тоже присутствуют на дискотеке, зовут вас танцевать. Вы становитесь в круг и понимаете, что ваши движения очень скованы. Ребята смеются над вами. Тогда вы принимаете решение уйти с дискоте-

ки, так как над вами смеялся и человек, который вам очень нравится. Вы приходите домой и начинаете вспоминать случившееся, размышлять о том, что произошло. Как вы будете размышлять при *самоедстве* и какой может быть результат. Но сначала мы с вами дадим толкование этим сопряженным нравственным понятиям — *самоанализ* и *самоедство*.

Учащиеся: *Самоанализ* — это анализ, разбор причин и следствий, принятие верного решения. *Самоедство* — анализ, разбор, но нет выхода из сложившейся ситуации.

Учитель: Я могу согласиться с толкованием *самоанализа*, но разве человек, занимающийся *самоедством*, не принимает решений.

Учащиеся: Да, вы правы, при *самоедстве* человек тоже может принимать решения, но они направлены не на выход из сложившейся ситуации, а на еще большее запутывание в ней.

Учитель: Согласен с вами, сейчас запишем толкования сопряженных нравственных понятий в тетрадь. *Самоанализ* — анализ, оценка своих собственных поступков, переживаний. *Самоедство* — излишняя самокритичность, недовольство своими поступками, поведением. Вы верно и точно заметили, что при *самоедстве* и при *самоанализе* человек принимает разные решения. Если второе ведет к выходу, то первое, наоборот, — еще больше усугубляет проблему, и человек не видит выхода. Здесь мы можем вспомнить слова великого мыслителя Конфуция, который говорил о том, что необходимо работать над очищением своих мыслей. Если у тебя не будет дурных мыслей, не будет и дурных поступков. Перефразируя изречение Конфуция в отношении сопряженных нравственных понятий «*самоанализ*» и «*самоедство*», что мы можем сказать?

Учащиеся: При *самоанализе* у человека не будет дурных мыслей, то есть он не будет заниматься *самоуничижением*, а значит, скорее всего, примет верное решение.

Учитель: Согласен, но вернемся к ситуации. Вы пришли домой и в своем сознании начинаете заниматься *самоедством*. Как вы будете размышлять?

Учащиеся: Придя домой, мы все, что произошло на дискотеке, будем прокручивать в голове. Например: Зачем я пришел на эту дискотеку! Я же не умею танцевать. На дискотеке был в роли шута, все смеялись, и, что самое обидное, смеялся тот человек, ради которого я пришел на эту дискотеку. Какой я неуклюжий, несуразный, медвежатый, неладный, что даже танцевать не умею. И зачем я живу, и зачем меня такого мама родила! Как я пойду в школу! Все будут смеяться, вспоминать мою неуклюжесть, язвить по этому поводу! Я не переживу такого унижения. Уйду в другую школу или вообще брошу ее.

Учитель: Как мы с вами видим, человек, проявляющий *самоедство*, принимает решение, но какое?

Учащиеся: Он принимает решение уйти из школы, думая, что этим он спасет свое достоинство от унижения, а в действительности проблему не решает.

Учитель: Сейчас представьте себе в своем воображении, что вы занимаетесь *самоанализом*.

Учащиеся: Придя домой с дискотеки, мы начинаем размышлять таким образом: Да, я не умею танцевать, но я пришел первый раз и, конечно, смешно выглядел. Даже у предмета моих симпатий это вызвало смех. Надо дома потанцевать немного, а то я все уроки да уроки. С ребятами и не общаюсь совсем. В следующий раз я их удивлю всех. А то, что они смеялись, это не унизило моего достоинства, может быть, и я, увидев себя со стороны, тоже засмеялся бы.

Учитель: Молодцы, а сейчас вспомним первое занятие, где мы обратили свое внимание на понятие, которое лишает человека чувства меры в сопряженных нравственных понятиях *достоинство* — *высокомерие*.

Учащиеся: Здесь мы тоже видим, что человек боится потерять свое достоинство в глазах одноклассников. И этот страх порождает *самоедство*. И он начинает размышлять как эгоист. Перейду в другую школу, а может, брошу ее вообще, не хочу жить и так далее. Он не думает, что этими поступками он огорчит своих родителей, вызовет волнение учителей и друзей.

Учитель: Начертите, пожалуйста, таблицу аналогично той, которую мы чертили на прошлом занятии. Содержание этой таблицы будет включать понятия, входящие в состав общих понятий «*самоанализ* — *самоедство*».

Итак, какие понятия, на ваш взгляд, мы можем занести в первую колонку?

Учащиеся: Исходя из опыта прошлого урока, мы склонны думать, что единичными понятиями являются разбор, рассмотрение своего поведения, то есть анализ.

Учитель: Запишите это в таблицу. После чего вернемся к ситуации. Человек, разбирая свое поведение, анализируя его, выявляет ошибки, недостатки, то есть занимается чем?

Учащиеся: Он критикует себя, то есть занимается самокритикой. А страх потерять свое достоинство переводит эту критику в *самокопание*, *самотерзание*.

Учитель: Совершенно верно, излишняя самокритичность ведет человека к *самопорицанию*, *самотерзанию*, *самокопанию* и, наконец, к *самоедству*, что мы и видим в ситуации. А если здоровая самокритика? Что тогда?

Учащиеся: Здоровая самокритика зависит от правильного понятия личного достоинства, так как при этом человек занимается не *самокопанием*, *самотерзанием*, а проявляет *самооценку*.

Учитель: Ребята, заполните таблицу и объясните сопряженность понятий, входящих в структуру *самоанализа* и *самоедства* (табл. 2).

Учащиеся: Из таблицы мы ясно видим, что *самоанализ* и *самоедство* в данной ситуации начинаются с разбора, рассмотрения причин и следствий, то есть, желая проанализировать случившееся, ученик совер-



шает анализ, который исключает *самокопание* и *самонедовольство*. Критикуя себя, он ищет ошибки и хочет их исправить. Таким образом, он делает анализ, который может перейти в *самоедство*, если он не увидит, что он размышляет уже не о достоинстве, а о высокомерии.

Учитель: Молодцы, вы правильно сделали анализ, сейчас подведем итог занятия. Что вы взяли для себя из этого занятия?

Учащиеся: Из сегодняшнего занятия мы сделали вывод, что наш *эгоизм* маскируется под разными сопряженными нравственными понятиями. Сначала он выдает себя за *достоинство*, а в данном случае он, маскируясь под самоанализом, изнутри ест человека, это мы можем наблюдать в данной ситуации.

Учитель: Я рад за вас, что вы четко, ясно излагаете свои мысли. До свидания.

Дадим анализ проведенному занятию. Как мы видим из силлогизмов старшеклассников, сравнение сопряженных нравственных понятий позволило им выделить элементы *эгоизма* в понятиях, далеко стоящих от данного понятия. Это произошло благодаря тому, что учащиеся четко могли представить три ситуации. В первой они показали проявления *самоедства*, во второй — *самоанализа*, а третья ситуация, которая была им дана изначально, соединила в себе коллизию первой и второй.

Как мы видим, педагог бережно и аккуратно, не насилуя, а культивируя самостоятельность, направляет, регулирует, сосредотачивает на процессе сравнения учащихся так, чтобы они могли сами спрогнозировать и сформировать образ будущего нравственного поступка.

Мы считаем важным моментом, что старшеклассники, выделяя единичные, частные и общие понятия первого сопряженного нравственного понятия, находят в них сходство и различия между другими понятиями, входящими в структуру второго сопряженного нравственного понятия. Это они делают грамотно, точно, верно, безошибочно обосновывают то или иное принятое решение участника этической ситуации. При этом они не ставят себя на его место, не смешивают свои эмоции с чужими и не выдают первые за вторые, а смотрят на ситуации объективно, беспристрастно, непредвзято, что позволяет им лучше понять, осмыслить и проникнуть в мир другого человека. И это, на наш взгляд, важный момент в методике педагогической актуализации развития этического мышления старших школьников.

Занятие 3

Тема: остроумие — издевательство.

Цель: раскрытие сущности сопряженных нравственных понятий.

Учащийся: Вчера мы со своим другом пошли на стадион играть в футбол и у магазина увидели старика, который просил милостыню. Мой друг, подойдя к нему, сказал: «Мужик, займи на пиво». Мы вместе с ним засмеялись, но сейчас на занятии мне пришла мысль, что же это было на самом деле, остроумие или издевательство. Хотя мой друг говорит, что у него в мыслях не было издеваться над стариком, он просто хотел пошутить.

Учитель: Ребята, ситуация, которую вы привели, весьма проблематична, и сразу, сходу ее нельзя решить. Давайте вместе с вами попытаемся это сделать.

Учащиеся: Многие нищие, которые просят милостыни, тратят ее на спиртное, сигареты. Это мы сами видели. До обеда они попрошайничали, а после обеда ходили пьяные.

Учитель: Вы видели именно этого старика?

Учащиеся: Нет, мы говорим вообще.

Учитель: Давайте будем говорить по факту, то есть попытаемся рассматривать конкретную ситуацию и понятия *остроумие* и *издевательство* в этой ситуации. Для этого мы дадим толкование этим понятиям.

Учащиеся: *Остроумие* — это изобретательность в нахождении ярких, удачных, смешных или язвительных выражений. *Издевательство* — злая насмешка, оскорбление.

Учитель: Вот мы с вами зафиксировали толкование понятий в тетради, что вы можете сказать, исходя из их толкований.

Учащиеся: В *остроумии* есть язвительность, а в *издевательстве* насмешка. Язвительность — это злобная насмешка, а насмешка — обидная шутка. Значит, шутка и смех, мы считаем, будут сопряжением остроумия и издеательства.

Учитель: Начертите, пожалуйста, таблицу в тетрадях, а затем на доске (табл. 3).

Учитель: Таблица верная, но у меня есть вопрос. Вы во второй колонке пишете «язвительность в выражениях» и «юмор». *Юмор* в толковом словаре русского языка трактуется как снисходительное, насмешливое отношение к чему-нибудь, умение видеть и показывать смешное. В структуре издеательства юмор отсутствует, а появляется насмешка, как вы это объясните?

Единичные понятия	Частные понятия	Общие понятия
Исследование причин и следствий, разбор, рассмотрение.	Самокритика, оценка.	Самоанализ.
Исследование причин и следствий, разбор, рассмотрение.	Излишняя самокритичность, самоотерзания.	Самоедство.

Табл. 2. Структурирование сопряженных нравственных понятий самоанализ — самоедство

Учащиеся: Вернемся к ситуации, когда друг нашего одноклассника сказал старику: «Займи на пиво». Он не думал его унижать, а хотел показать, что ситуация будет смешной, когда он это произнесет. И они вместе со своим другом над ситуацией и смеялись.

Учитель: Как я вас понял, ваш друг даже и не думал о старике, о его личности, а просто изощрялся в изобретательности яркого, смешного, удачного и язвительного выражения.

Учащиеся: Совершенно верно, значит, он проявлял остроумие.

Учитель: Посмею вам задать еще один вопрос, когда я игнорирую вашу личность и упражняюсь в язвительных выражениях, получая от этого удовольствие, то я проявляю юмор или насмешку?

Учащиеся: Если вы игнорируете наши чувства, то вы проявляете насмешку.

Учитель: И когда я насмехаюсь над вами, не замечая, что обижаю и оскорбляю вас своим так называемым юмором, который я выдаю за остроумие, но в действительности это издевка и, может быть, даже издевательство, то кем я становлюсь?

Учащиеся: Наверное, вы эгоист, так как вы получаете удовольствие, пренебрегая нашим личным достоинством.

Учитель: Да, вы правы, но вернемся к ситуации. Что вы можете сейчас сказать о ней?

Учащиеся: Исходя из того, что юноша изощрялся в своем острословии, игнорируя личность старика, то есть его чувства, он был эгоистом, а значит, он терял чувство меры такого качества, как юмор, и юмор уже переходил не в снисходительное насмешливое отношение к старику, а в *насмешку и издевку*. Получается, что в этих сопряженных нравственных понятиях эгоизм человека мешает почувствовать переход юмора в насмешку. Происходит это из-за того, что у эгоиста нет времени и желания обратить внимание на старика, что он чувствует, то есть как реагирует на его высказывание.

Учитель: Вы правильно ответили на мой вопрос. Я согласен с вами. На этом занятие окончено.

После занятия к учителю подошел ученик, который привел ситуацию на уроке, и сказал: «Знаете, я весь день и весь вечер думал, что же проявил мой товарищ? Что-то внутри меня говорило — он не прав! Но объяснить грамотно, толково, убедительно я не смог. И спасибо вам, что помогли решить мою проблему. Сейчас в схожей ситуации буду знать, что делать, а главное, я понял, что нужно контролировать

свое мышление. Так как хаотичность его ведет к спонтанности принятия решения в жизненных ситуациях.

Учитель: Я рад за тебя, что ты понял важность, значимость контроля своих мыслей, который приобретает в процессе разрешения коллизий сопряженных нравственных понятий. Постоянное размышление, осмысление сопряженных нравственных понятий ведет к умению управлять своими образами, а управление образами ведет к контролю над своим мышлением и чувствами, а контролирование образов, мыслей, чувств и умение их направлять в нравственное русло способствует совершению нравственных поступков. Ведь если у тебя не будет плохих мыслей, образов и чувств, то твои потребности преобразуются, и ты не совершишь безнравственных поступков.

Ученик: Спасибо, я с вами согласен.

Проведем анализ занятия и диалога. Как мы видим из приведенного нами занятия и диалога, старшеклассники уже сами приводят ситуации на сопряженные нравственные понятия, беря их из своего жизненного опыта, своего наблюдения. То есть старшеклассники уже применяют свои знания в жизни, идя от теории к практике. Это важный момент в данной методике. Также мы обратили внимание, что на уровне здравого смысла сопряженные нравственные понятия разрешаться не могут. Это мы видим из диалога ученика и учителя. Поэтому так важна педагогическая актуализация развития этического мышления, которая на первых этапах способствует актуализации этического мышления, а затем оно уже идет самостоятельно. Предположим, что не было бы данного учителя, но был бы сформулирован настоящий вопрос, имеющий место в данном диалоге. Ученик, не зная, как разрешить данную коллизию, перестал бы размышлять над этим. Следовательно, не было бы нравственного развития личности вообще.

Занятие 4

Для учащихся 11-х классов на занятиях по развитию этического мышления мы используем совокупность сопряженных нравственных понятий, что позволяет им лучше понять взаимосвязь этих понятий в одной и той же этической ситуации. Это актуализирует и развитие этического мышления старшеклассников, так как они видят целостно всю ситуацию, предвидят правильные и ошибочные поступки участников ситуации.

Учитель: На данном занятии мы попытаемся проследить, как взаимодействуют сопряженные нрав-

Единичные понятия	Частные понятия	Общие понятия
Шутка, смех.	Язвительность в выражениях, юмор.	Остроумие.
Шутка, смех.	Злая язвительность в выражениях, насмешка, оскорбление.	Издевательство.

Табл. 3. Структурирование сопряженных нравственных понятий остроумие — издевательство



ственные понятия в этической ситуации. Тема нашего занятия — *упорство* и *упрямство*. Приведите, пожалуйста, сами этическую ситуацию, где проявились данные сопряженные понятия.

Учащиеся: На уроке биологии учитель задал трудный вопрос и ждал ответа учащихся. Но никто не поднимал руки. И вот, наконец, Юля Хорошаева — она у нас отличница все десять лет и так же учится в одиннадцатом классе — подняла руку. Выйдя к доске, она стала цитировать весь параграф слово в слово. Мы проверяли это по учебнику. Ответив таким образом на вопрос учителя, Юля ждала похвалы и оценки «*пять*». Учитель внимательно выслушал Юлю и сказал: «Молодец, Юля, садись — *пять*». В это время Сергей Хоменко поднял руку, он учится у нас всего 1 месяц, и сказал: «Можно мне добавить? Юля пропустила в первом параграфе две строчки, а во втором абзаце местами поменяла два слова». В классе раздался смех. Смеялись минут пять, пока Юля не выбежала из класса. Директору школы она сказала, что пока Хоменко не извинится перед ней на уроке, она ходить не будет, так как он унизил ее достоинство перед всем классом. Хоменко сказал, что извиняться он не будет. Классный руководитель вызвала родителей Сергея и Юли, чтобы уладить конфликт, но они, как два барана, твердили свое: один — «я не буду извиняться», а другая — «не пойду в класс, пока он не извинится». В данной ситуации мы видим упрямоту того и другого.

Учитель: Хороший пример. Но я вижу, что Сергей и Юля сидят в данном классе, значит, инцидент исчерпан.

Учащиеся: Да.

Учитель: Юля, можешь ли ты сказать, какие сопряженные нравственные понятия появлялись в твоем мышлении при разрешении данного конфликта?

Юля: Сейчас я четко могу сказать, что я видела ситуацию неправильно. Путала сопряженные нравственные понятия *достоинство* и *высокомерие*, так как считала себя самой умной, а тут какой-то троечник мне делает замечание. Конечно, это вызвало мое возмущение. И я стала размышлять, почему Хоменко позволил себе язвить в мой адрес. Проявляя *самоанализ*, я перешла к *самоедству*, так как размышляла над данной проблемой следующим образом: раз я такая умная и у меня золото почти в кармане, то я не могу позволить это оставить просто так. Пусть он извиняется, учителя его все равно заставят это сделать, ведь я одна в классе отличница, а их, троечников, много. Но он не извинялся, и я еще больше занималась *самоедством*: я думала, раз он не извиняется, то я не

нужна классу, учителям, школе, а значит, уйду в другую школу, где меня будут ценить. Эта мысль угнетала меня все больше и больше, и я приняла решение, что я буду стоять на своем, то есть пока он не извинится передо мной в присутствии всего класса.

Учитель: Юля, а когда ты поняла, что ты проявляешь *упрямство*, а не *упорство*?

Юля: Мы на занятиях разбирали эти сопряженные нравственные понятия, и я решила посмотреть записи, которые я делала в классе. Открыв тетрадь, я увидела таблицу (табл. 4).

Меня словно осенило, так как я думала, что я права. Ведь я проявляла твердость, стойкость и была убеждена в своей правоте. Но когда я обратила внимание на второй уровень, то мне сразу стало ясно, что в моих действиях нет целесообразности. Ведь глупо не ходить в школу, от этого хуже только моим родителям, так как они любят меня и переживают за меня, а я как эгоистка веду себя, защищая якобы свое достоинство, а в действительности проявляя эгоизм и защищая высокомерие.

Учитель: Юля, ты просто молодец, а что скажет класс?

Учащиеся: В то, что Юля говорит об этом, мы просто не верим, так как она на самом деле была высокомерна по отношению к нам. А сейчас мы ее уважаем больше, так как она смогла победить свою гордыню.

Юля: Осознав, что я проявляю *упрямство*, которое было порождено моим *высокомерием*, я пришла в класс и села за парту, так как поняла, что это глупо.

Учитель: Ну, а что скажет Сергей?

Сергей: Когда я увидел Юлю в классе, я понял, что она сильный и умный человек, а не какой-то зубрила. И если я перед ней не извинюсь, я буду слабее ее.

Учитель: Сергей, это как понять — буду слабее ее?

Сергей: Да очень просто: Юля три дня не ходила в школу и вдруг пришла, то есть нашла в себе силы сделать это, и значит я должен найти силы перед ней извиниться, то есть не проявлять упрямоту, которое я проявлял раньше. Ведь мое извинение перед Юлей не унижит моего достоинства.

Учитель: Да, ты прав, Сергей.

Сергей: Вот я и извинился, кстати, перед всем классом.

Учащиеся: А мы им заплодировали, так как ведь здорово, что они помирились и поняли, что их упрямота смешно выглядит.

Единичные понятия	Частные понятия	Общие
Стойкость, твердость, убежденность.	Последовательность в достижении цели, целесообразность.	Упорство.
Стойкость, твердость, убежденность.	Неуступчивость, несговорчивость в достижении цели.	Упрямота.

Табл. 4. Структурирование сопряженных нравственных понятий упорство и упрямота

Учитель: Сергей, так ты все-таки что проявил по отношению к Юле, когда хотел поправить ее ответ?

Сергей: Я думаю, что это была язвительность, но не юмор.

Учитель: А ты, Юля, как думаешь?

Юля: Я согласна, что это была язвительность.

Учитель: Подведем итог.

Учащиеся: Сегодня на занятии мы поняли и осознали, что сопряженные нравственные понятия в жизненных ситуациях взаимосвязаны между собой. И самое главное, мы должны четко и ясно различать, где наше *достоинство*, а где *высокомерие*. Мы еще раз убедились, что наш *эгоизм* лишает нас объективности, целесообразности, так как мы ставим себя в центр ситуации, а на остальных не обращаем внимание, не потому, что мы их презираем и ненавидим, хотя и это может быть, а потому, что у нас даже мысли нет о них думать, так как мы заняты собой, своими переживаниями.

Юля: Мне бы хотелось добавить, что если бы я не знала данные сопряженные понятия, то точно ушла бы в другую школу, а благодаря умению разрешать их я снова в коллективе и отношения с классом улучшились.

Учитель: Ребята, я рад за вас, так как знания, которые вы получаете на занятиях, помогают вам в вашей жизни. До свидания.

Проведем анализ занятия и диалога. Из приведенного занятия можно сделать следующие выводы: в данной ситуации мы видим, что Юля совершила нравственный поступок благодаря методике педагогической актуализации развития этического мышления. Вначале она была в состоянии аффекта, и данное состояние повлекло мышление к *самоедству*, причиной которого был эгоизм. Благодаря записям, которые Юля делала на занятиях, она могла решить проблему. Если данная информация была бы у Юли в сознании, то она сразу же сделала бы разумный выбор, что и было сделано в дальнейшем.

Мы хотим обратить внимание, что существуют схожие этические ситуации, где имеют место несколько сопряженных нравственных понятий. И этическую ситуацию можно будет разрешить грамотно только тогда, когда старшеклассники сумеют выделить сопряженные нравственные понятия и разрешить коллизию в них, так как выделение сопряженных нравственных понятий равносильно выделению частной проблемы в этической ситуации, а очередное решение частных проблем ведет к разрешению общего противоречия.

Таким образом, разрешение коллизий в сопряженных нравственных понятиях помогает разрешить противоречие между уверенностью в правильности выбора образа нравственного поступка и реализацией его в поступок, не соответствующий нравственным принципам.

В реализации технологии развития этического мышления можно использовать деловые игры, в ко-

торых по усмотрению учащихся используются те или иные сопряженные нравственные понятия, актуальные на данный момент жизни.

Игра «Суд»

В игре задействованы: судья, обвиняемый, его адвокат, потерпевший, его адвокат, присяжные заседатели, корреспонденты

Подсудимого обвиняют в неправильности решения этической ситуации, в контексте которой находились сопряженные нравственные понятия *остроумие* и *издевательство*, что вызвало унижение личного достоинства потерпевшего.

Адвокат потерпевшего: Я считаю, что обвиняемый нарушил сопряженные нравственные понятия *остроумие* — *издевательство* специально, что вызвало смех всего класса и повлекло уход с урока моего подзащитного.

Судья: Как это было, расскажите.

Адвокат потерпевшего: На уроке моему подзащитному был задан вопрос обвиняемым: «Что это у тебя такое?» Потерпевший ответил: «Это локоть».

Обвиняемый: «А я думал — дырка». Здесь раздался его громкий смех и по цепной реакции засмеялся весь класс. Считаю, что обвиняемый должен публично извиниться перед моим подзащитным, так как он унизил его личное достоинство.

Адвокат обвиняемого: Ваша честь, здесь было высказано то, что были нарушены сопряженные нравственные понятия *остроумие* — *издевательство*. Но мне кажется, что мой коллега сам путает границу между *остроумием* и *издевательством*. Была произнесена фраза моим коллегой: «Класс засмеялся». Неужели весь класс путает сопряженные нравственные понятия, а наш уважаемый потерпевший — нет? Считаю, что потерпевший сам решил неправильно пару *остроумие* — *издевательство*, что повлекло его к неправильному разрешению коллизии сопряженных нравственных понятий *унижение личного достоинства* и *ущемление эгоизма*. И я склонен думать, что мой потерпевший, выбрав правую половину пары, покинул класс.

Судья: Что скажет адвокат потерпевшего?

Адвокат потерпевшего: Ваша честь, посмотрим глубже и решим пару *разум* — *рассудок*. Если размышлять рассудочным мышлением, то, конечно, видя на руке дырку, мы должны сказать, чтобы ее зашили, так как это неопрятность. А в какой форме это будет высказано — нас это не касается. Но мы перейдем к разумному мышлению, которое глубже и шире рассудочного, то есть можно было бы сказать: «У нас парты как наждачная бумага и локти протираются так быстро, что не успеваешь штопать». И эту фразу нужно не кричать на весь класс, зарабатывая тем самым ложный авторитет у своих одноклассников, а проявив остроумие, сказать это так, чтобы услышал тот, кому надо.

Также мы знаем, что потерпевший из малообеспеченной семьи, у которого еще есть два младших



брата, но нет отца. И его мать одна работает. И нашему потерпевшему приходится водить одного брата в садик, а другого — в первый класс. Естественно, что зарплаты матери не хватает, чтобы одеть, обусть и накормить своих ребятишек. Дети и так испытывают психологический дискомфорт, и фраза нашего обвиняемого в адрес потерпевшего вызвала не ущемление эгоизма, как сказал мой коллега, а унижение личного достоинства. И раз было унижено личное *достоинство*, то обвиняемый проявил *издевательство*. И я считаю, что суд должен вынести решение — публично извиниться перед моим подзащитным.

Адвокат обвиняемого: Ваша честь, если мой подзащитный и нарушил данные сопряженные нравственные понятия *остроумие* и *издевательство*, что повлекло к унижению личного достоинства потерпевшего, то это было по невежеству, что смягчает его вину, и я прошу, чтобы суд вынес приговор не публично извиниться, а один на один.

Адвокат потерпевшего: Я думаю, что обвиняемый знал, что он делает. И это не единичный случай, когда он, унижая других, зарабатывает ложный авторитет. И если мы смягчим приговор, то мы решим неправильно коллизию сопряженных нравственных понятий *снисхождение* — *попустительство*, что повлечет за собой другие безнравственные поступки.

Судья: Мы сейчас посоветуемся с присяжными и вынесем решение. (Идет обсуждение.) Из всего сказанного мы сделали вывод и решение суда таково: «Виновен. Приговорен к публичному извинению».

Суд окончен. Корреспонденты задают вопросы. Спрашивают у обвиняемого: «Согласны ли вы с решением суда и правильно ли суд разрешил коллизию данных сопряженных нравственных понятий *справедливость* и *жестокость*?»

Обвиняемый: Думаю, что суд вынес справедливое решение, с которым я полностью согласен.

Проведем анализ данной игры. Что характерно, учащиеся сами выбирают ситуации и раздают роли. Можно заметить их искренность в данной игре, как будто они реальные участники судебного процесса. Из контекста игры видно, что старшеклассники искренне озабочены проблемой *остроумия* и унижения своего *достоинства*. И решают данные проблемы, как мы видим, успешно. Свободно выделяют сопряженные нравственные понятия, находят взаимосвязь между ними, дробя этим самым этическую ситуацию на частные проблемы, и решают их по отдельности.

Анализ и оценка действий участников в ситуации выбора поступка, выявление мотивов их действий. Актуализация нравственного поступка

Нами использовались также индивидуальные беседы со старшеклассниками, которые, как показывает опыт работы, не менее эффективны, чем групповые занятия или занятия, проводимые с классом. В индивидуальных беседах ученик более раскован и

мыслит искреннее. Педагог, учитывая его индивидуальные возможности, помогает ему развивать его этическое мышление, используя методику педагогической актуализации. Многолетний опыт таких бесед показывает, что после каждой из них ученик уходит более этически грамотным, получая на все их интересующие вопросы исчерпывающие ответы педагога, который, используя сопряженные нравственные понятия, может разрешить любое нравственное противоречие, возникающее в его сознании. Приведем одну из таких бесед.

В кабинет пришла ученица 11-го класса с возникшим противоречием, которое она сама не смогла разрешить.

Ученица: Объясните мне, пожалуйста, разницу между *сдержанностью* и *лицемерием*?

Учитель: Оля, почему тебя интересуют данные сопряженные нравственные понятия, где ты их встречала в своей жизни. Приведи, пожалуйста, пример.

Ученица: Дело в том, что у меня есть подруга. Она приходит ко мне в гости поболтать о том, о сем. Представьте, что вчера она пришла в очередной раз, а мне нужно идти в художественную школу. Если я ей скажу, что мне некогда, то она обидится и уйдет, а я не хочу с ней портить отношения.

Получается, что мне приходится сидеть с ней дома и болтать. Художественную школу, значит, я пропускаю по вине своей подруги. Поэтому я злюсь на нее в данный момент, но сдерживаю свои отрицательные эмоции и продолжаю с ней болтать, следовательно, лицемерю. Получается, что я лицемерка, и меня это морально унижает. Или я проявляю сдержанность, то есть воспитанность, так как я терплю ее? Объясните мне, пожалуйста, а то у меня уже депрессия на этой почве. Кто я, лицемерка или сдержанный, воспитанный человек?

Учитель: Вопрос, Оля, сложный, и если я скажу тебе сразу, кто ты, — это ничего тебе не даст. Но я предлагаю тебе вместе со мной поразмышлять, ты согласна?

Ученица: Да.

Учитель: Договоримся, что если у тебя возникнут какие-то сомнения, то мы их сразу же разбираем и размышляем дальше. Хорошо?

Ученица: Да.

Учитель: Ты говоришь, что подруга пришла в гости в тот момент, когда тебе нужно идти в художественную школу.

Ученица: Да.

Учитель: И ты ей об этом не сказала, потому что тебе не хотелось портить с ней отношения.

Ученица: Да.

Учитель: Тогда у меня вопрос, а почему ты с ней не хочешь портить отношения?

Ученица: Она же мне подруга!

Учитель: А еще почему?

Ученица (молчит некоторое время, потом говорит): Ну... она в компании самая крутая и с ней дружить почетно. И если я ей скажу «уходи», то мой авторитет может быть подорван в коллективе.

Учитель: Получается, что ты пропускаешь художественную школу не потому, что к тебе пришла подруга и сидит у тебя дома, а потому, что ты боишься потерять свой авторитет.

Ученица: Не поняла! Получается, что я пропускаю художественную школу из-за себя самой?

Учитель: Так ты же сама сказала, что твоя подруга крутая в компании, и если она обидится на тебя, то твой авторитет пошатнется.

Ученица: Да, я говорила это, но не думала об этом. Хотя вы правы.

Учитель: Вернемся к ситуации. Ты не можешь сказать подруге, чтобы она пришла через час или два потому, что тебе это невыгодно.

Ученица: Получается так, что мне это невыгодно. Значит, я — корыстный человек.

Учитель: Ты самокритична, молодец! Но вернемся к твоему вопросу, где ты спрашиваешь, кто я? *Лицемерка* или воспитанная девочка, проявляющая *сдержанность*?

Ученица: Так получается, все лицемеры!

Учитель: Будем говорить о твоей ситуации и твоей проблеме и вернемся к моему, то есть к твоему вопросу. Так что же ты проявляешь и почему?

Ученица: Я поняла, что я проявляю *лицемерие*, так как мотив мой неискренен. Хотя в лицемерии тоже есть *самоконтроль*, *выдержка*, *самообладание*.

Учитель: Молодец, ты это правильно заметила.

Ученица: Так я размышляла целый год.

Учитель: Я начерчу тебе таблицу, и мы наглядно увидим, что входит в *лицемерие* и *сдержанность* (табл. 5).

Ученица: Если бы раньше это знала, то не терзалась бы целый год. Так как здесь все ясно и понятно.

Учитель: Это хорошо, что стало ясно, но предположим, что завтра к тебе придет твоя подруга. Что ты будешь делать?

Ученица: Я ей постараюсь объяснить, что мне нужно идти в художественную школу, и пусть она в следующий раз звонит по телефону, а то мне будет неудобно снова ей об этом говорить.

Учитель: А твой авторитет, что с ним?

Ученица: В начале учебного года мы разрешали сопряженные нравственные понятия *достоинство* — *высокомерие*.

Учитель: Да, было дело.

Ученица: Так вот, я сейчас понимаю, что я беспокоюсь не за свою *честь*, а за свое *честолюбие*. Поэтому мое *достоинство* не будет запятнано, я уверена.

Учитель: Раз ты считаешь, что ты сумеешь решить свою проблему, я рад.

Ученица: Спасибо, до свидания, я еще приду.

Учитель: Буду ждать.

Через неделю состоялась встреча учителя и ученицы.

Учитель: Оля, как твои дела?

Ученица: Здорово! Когда я сказала, что мне нужно уйти в художественную школу, то моя подруга поняла меня. И пришла вечером в гости. Вечером я ей рассказала о занятиях, которые вы проводите у нас, что мы разрешаем коллизии сопряженных нравственных понятий, и она попросила меня, чтобы я привела ее на беседу, так как она из другой школы, а там, к сожалению, нет таких нужных занятий. А у нее очень много проблем, которые она не может решить.

Учитель: Пусть приходит, я буду ждать.

Проведем анализ данной беседы. Итак, как мы видим из контекста диалога, старшеклассники, которые предрасположены к самопознанию, испытывают огромные трудности в разрешении нравственных противоречий. И благодаря методике педагогической актуализации этического мышления, содержанием которой являются сопряженные нравственные понятия, они их разрешают в одной беседе.

Это видно из приведенного нами разговора между учителем и ученицей. Последняя на протяжении 360 дней размышляла над данной проблемой и, как мы видим, уже стала заниматься не *самоанализом*, а *самоедством*, что сказывалось на ее психологическом состоянии. Она так и сказала учителю: «Кто я?» Такой вопрос задают многие старшеклассники. Кто мы? В этом вопросе и отчаяние, и усталость рефлексии, и желание узнать, и стремление постичь себя. Благодаря методике педагогической актуализации развития этического мышления они могут познать сами себя.

Обратим внимание на то, что в последнем случае, разрешив коллизию сопряженных нравственных понятий, ученица решила и свою проблему. Сфор-

Единичные понятия	Частные понятия	Общие понятия
Владение, выдержка.	Самообладание, самоконтроль.	Сдержанность.
Владение, выдержка.	Самообладание, самоконтроль, двоедушие.	Лицемерие.

Табл. 5. Структурирование сопряженных нравственных понятий сдержанность — лицемерие



1 уровень. Единичные понятия	2 уровень. Частные понятия	3 уровень. Общие понятия
Исследование причин и следствий, разбор, рассмотрение.	Самокритика, самооценка.	Самоанализ.
Исследование причин, разбор, рассмотрение.	Излишняя самокритичность, самоотерзание.	Самоедство.
Убежденность, стойкость, твердость.	Последовательность в достижении цели.	Упорство.
Убежденность, стойкость, твердость.	Неуступчивость, несговорчивость в достижении цели.	Упрямство.
Строгость, суровость.	Истинность, честность, объективность.	Справедливость.
Строгость, крайняя суровость.	Безжалостность, беспощадность.	Жестокость.
Изучение, выяснение причин и следствий.	Объективное мнение и оценка.	Обсуждение.
Изучение, выяснение причин и следствий.	Субъективное мнение, порицание.	Осуждение.
Шутка, смех.	Язвительность, юмор.	Остроумие.
Шутка, смех.	Злая язвительность, насмешка, оскорбление.	Издевательство.
Мягкость, невзыскательность.	Терпимость.	Снисходительность.
Мягкость, невзыскательность.	Либерализм, попустительство.	Потворство.
Владение, выдержка, хладнокровие.	Самообладание, самоконтроль.	Сдержанность.
Владение, выдержка, хладнокровие.	Самообладание, самоконтроль, двоедушие.	Лицемерие.

Табл. 6. Сопряженных нравственных понятий

мировав образ будущего нравственного поступка, она успешно реализовала его в своем бытии, изменив тем самым последнее. Реализация методики педагогической актуализации ведет к самоактуализации, к самоорганизации и к самосовершенствованию.

Обобщим все рассмотренные сопряженные нравственные понятия в таблицу (табл. 6).

Выводы.

1. Старшеклассники, решая сопряженные нравственные понятия, понимают, что их сразу, сходу не разрешить. Это их озадачивает и вызывает интерес — появляется нравственная мотивация и включается воображение.

2. Воображение активизирует работу этического мышления, а оно стимулирует возникновение новых образов будущих нравственных поступков, которые возникают опять же при разрешении коллизии в сопряженных нравственных понятиях, что усиливает

мотивацию и приводит к развитию нравственности в человеке.

3. Технология развития этического мышления способствует формированию навыка недопущения плохих мыслей в сознание. Навыки приобретаются в сравнении сопряженных нравственных понятий, так как в данном процессе старшеклассники приобретают опыт управления своим мышлением.

4. Опыт управления своим мышлением переходит на контроль поступков, так как, формируя осознанно образ возможного, субъект предвосхищает те или иные поступки. В итоге — готов их совершить. У него могут возникнуть и образы других поступков, но он их «отбрасывает», концентрируясь на избранном образе, и реализует сформировавшийся нравственный образ без проблем с наименьшими волевыми затратами.