
Научно-методическое сопровождение профессиональной деятельности педагогов-психологов

Scientific and Methodological Support of Professional Activities of Teacher-Psychologists

Разработка и апробация теста для измерения неэтического академического поведения студентов

Демин М.Р.

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»),
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1222-682X>, e-mail: maxim.djomin@gmail.com*

В современной психологической литературе представлены несколько подходов к измерению этических установок у молодых людей. Это указывает на перспективность развития измерительных тестов и накопления эмпирических данных по их применению. Цель статьи — продемонстрировать результаты теста, измеряющего отношение студентов к неэтическому академическому поведению. Данный тест является первым этапом создания комплекса измерений, позволяющих фиксировать изменения в отношении к этическим нормам, оценивать способность к этическому рассуждению и прогнозировать вероятность этически рискованного поведения. На основе существующего опыта разработан тест из 40 вопросов, позволяющий измерять неэтическое академическое поведение студентов (НАП). В ходе исследования были получены анкеты 184 респондентов (возрастной диапазон от 18 до 24 лет). Для обработки и анализа данных были использованы коэффициент альфа Кронбаха, индекс дискриминативности, анализ медиальных значений. Апробация анкеты показала ее валидность (коэффициент альфа Кронбаха 37 вопросов составил 0,8), позволила провести post-hoc анализ.

Ключевые слова: академическая этика, этические тренинги, измерения этических навыков, контрпродуктивное рабочее поведение.

Финансирование: исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2022 году.

Для цитаты: Демин М.Р. Разработка и апробация теста для измерения неэтического академического поведения студентов [Электронный ресурс] // Вестник практической психологии образования. 2023. Том 20. № 4. С. 30–42. DOI:10.17759/bppe.2023200403

Development and Testing of a Test to Measure Unethical Academic Behavior of Students

Maxim R. Demin

HSE University, Saint Petersburg, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1222-682X>, e-mail: maxim.djomin@gmail.com

The modern psychological literature presents several approaches to measuring ethical attitudes in young people. This indicates the prospects for the development of measurement tests and the accumulation of empirical data on their application. The purpose of the article is to demonstrate the results of a test measuring students' attitudes toward unethical academic behavior. This test is the first stage in creating a set of measurements that will allow us to record changes in attitudes toward ethical standards, assess the ability to ethically reason, and predict the likelihood of ethically risky behavior. Based on existing experience, a 40-question test has been developed to measure student unethical academic behavior (UAB). The study received questionnaires from 184 respondents (age range: 18 to 24 years). Cronbach's alpha coefficient, discriminativity index, and analysis of medial values were used to process and analyze the data. Testing of the questionnaire showed its validity (Cronbach's alpha coefficient for 37 questions was 0.8) and allowed for post-hoc analysis.

Keywords: *academic ethics, ethics training, measurement of ethical skills, counterproductive work behavior.*

Funding: *the research carried out within the framework of the Basic Research Program at the National Research University "Higher School of Economics" in 2022.*

For citation: Demin M.R. Development and Testing of a Test to Measure Unethical Academic Behavior of Students. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya = Bulletin of Practical Psychology of Education*, 2023. Vol. 20, no. 4, pp. 30–42. DOI:10.17759/bppe.2023200403 (In Russ.).

Введение

Академическое мошенничество среди студентов является значительной проблемой высшего образования как в мире [10; 18], так и в России [1–4]. Предполагается, что неэтичное поведение студентов не только ухудшает качество образования, но и может приводить к неэтичному поведению выпускников в их дальнейшей трудовой деятельности [15; 22].

Существует значительный корпус литературы, исследующей причины нечестного поведения в процессе обучения. В контексте российского образования стоит выделить эмпирические исследования рационализации и оправдания академического мошенничества студентами [1], связи методов преподавания и распространенности среди студентов практик списывания [3], взаимосвязи между восприятием академической честности среды университета и студенческой вовлеченностью [2]. Помимо отдельных причин в исследовательской литературе подчеркивается значимость культуры академической честности (*academic integrity*) [1; 5; 12; 20; 22; 23].

Снижение рисков нечестного поведения студентов — важная задача, решение которой требует комплексного подхода и, прежде всего, мер на институциональном уровне [4]. Оценка эф-

фективности принимаемых мер во многом зависит от качества и точности методов измерения этических установок студентов и точности прогнозов рисков неэтического академического поведения. Одна из важных проблем измерения установок — это риск искажения результатов анкетирования из-за социально одобряемых ответов. Более того, имея комплексный и чувствительный инструмент измерения, можно отслеживать эффекты различных мер и оценивать эффективность институциональной среды с точки зрения формирования и поддержания культуры «академической честности». Одной из краткосрочных интервенций является проведение этических тренингов. Метаанализ результатов кратких курсов по академической или деловой этике подтверждает эффективность этого инструмента [26]. Так, общий размер эффекта 106 курсов по RCR (responsible conduct of research, ответственное проведение исследований) составил $d=48$ [27], в метаанализе 45 исследований, в которых рассматривались программы обучения деловой этике, наблюдался общий размер эффекта $d=28$ [19]. Учитывая данный опыт, я решил разработать и проверить на валидность собственную анкету. В данной статье сначала дается краткий обзор существующих параметров измерения, затем описание категорий, составивших основу анкеты, после чего представляются результаты, полученные по итогу анализа ответов 184 респондентов, и post-hoc анализ для дальнейшей работы.

Проблема измерений морального рассуждения и поведения

Формализованная оценка моральных способностей человека впервые была предложена в рамках теории морального развития Лоренца Кольберга [16]. На данный момент существуют как минимум два теста по измерению морального суждения, опирающихся на эту теорию. Первый — «Тест на определение проблем» (The Defining Issues Test) Джеймса Реста. Его начальная версия была опубликована в 1972 году, а 27 лет спустя исследователь предложил обновленный вариант (DIT 2). Второй вариант теста состоит из 17 дилемм. Описание каждой ситуации включает 12 соображений, указывающих возможные варианты разрешения дилеммы и представляющих различные типы морального мышления [24]. На данный момент существует адаптация данного теста применительно к проблемам науки и технологии [8]. Идеи Лоренца Кольберга легли в основу теста на моральную компетентность (The Moral Competence Test, МСТ), разработанного в 1990 году Георгом Линдом [7; 17]. Участников просят прочитать две разные дилеммы, в которых от главных героев требуется принимать моральные решения. После прочтения дилемм участникам предлагается оценить свой уровень согласия с решением главного героя по семибалльной шкале Лайкерта, а затем оценить шесть аргументов в пользу решения главного героя и шесть аргументов против решения главного героя.

Измерить метакогнитивные способности при выполнении моральных решений призван тест Майкла Мамфорда [14; 21]. Участникам теста предлагается ознакомиться с кейсами, взять на себя роль основного действующего лица в сценарии и выбрать два варианта ответа, которые, по их мнению, с наибольшей вероятностью разрешат обрисованную ситуацию. Этическую чувствительность в науке (Test for Ethical Sensitivity in Science, TESS) призван измерять текст Хенриkki Кларкберн. Задание предполагает, что учащиеся ответят на неструктурированную историю, после чего их ответы оцениваются в соответствии с уровнем признания этических проблем в предоставленном сценарии [9]. Олсен Хайтман предлагает измерить этические знания основных концепций и стандартов ответственного проведения исследований [13].

Вышеописанные тесты должны оценивать этическую компетентность. Они могут быть дополнены оценкой вероятности этически рискованного поведения. Эта часть комплексного морального поведения оказывается хорошо разработана в исследованиях контрпродуктивного рабочего поведения (counterproductive work behavior). Так, например, коллектив авторов во главе с Полем Спектором создал тест, призванный проанализировать взаимосвязь между контрпродуктивным поведением на работе и предрасполагающими к этому факторами. При создании опросника

(45 заданий) исследователи использовали пять шкал: злоупотребление по отношению к другим, производственные отклонения, саботаж, воровство и прогулы [25].

Многообразный опыт конструирования тестов и навыков, которые они призваны измерить, представлен в таблице 1. Данная классификация учитывает обзор Логана Стиле [26], который выделил тринадцать категорий.

Табл. 1. Классификация этических навыков, подлежащих количественному измерению

	Тип навыка	Описание
1	Знание регулятивных документов	Знание правил и кодексов организации/индустрии
2	Этическая чувствительность (сензитивность)	Способности распознавать этические проблемы
3	Принятие решение в области этики	Умение анализировать и решать кейсы в области этики
4	Восприятие себя и других	Этическая зрелость, понимание перспективы другого
5	Вынесение моральных суждений	Зрелость моральных суждений, восприятие риска, управление этическими эмоциями
6	Метакогнитивные стратегии	Восприятие перспективы, осмысление, прогнозирование
7	Знание этических концепций	Способность сформулировать общие принципы
8	Ценности	Гедонизм, благотворительность, прозрачность намерений, избегание вреда, гражданственность, сочувствие, справедливость
9	Поведение	Склонность к моральному риску, способность противостоять соблазну, ответственное проведение, готовность
10	Знание философских концепций	Консеквенциализм, деонтология, релятивизм и контрактивизм, партикуляризм

Методы

Основой предложенного мною теста стал опыт конструирования тестов по выявлению контрпродуктивного рабочего поведения (counterproductive work behavior) [6; 11; 25]. Данный тип теста позволяет выявить убеждения студентов о контрпродуктивном поведении, релевантном академической среде. Я специально использую термин «неэтичное академическое поведение» как более широкий, чем «поведение, нарушающее академические нормы». Деструктивное поведение включает области морального поведения, а именно, различие моральных принципов, нечестных академических действий (плагиат, списывание), несоблюдение учебной дисциплины, а также прямые формы насильственного поведения (например, буллинг). Также были выделены 5 категорий, подлежащих измерению: оправдание (рационализация) НАП; ощущение толерантности других к НАП; желание наказывать за НАП; личная способность противостоять НАП; этическая зрелость (способность рассуждать согласно универсальным моральным принципам). В таблице 2 представлена классификация вопросов теста по категориям и областям.

Респондентам предлагалось выразить степень согласия/несогласия с утверждением или оценить вероятность описываемого в вопросе поступка. Все вопросы анкеты предполагают ответы по шкале Лайкерта, от 1 до 5. В основе подсчетов лежит представление, что на одном конце этого спектра — «этическая глухота», а на другом — «этическая восприимчивость». Чем больше тест показывает этическую восприимчивость участника, тем менее участник предрасположен к НАП, и наоборот, чем более тест выявляет этическую глухоту респондента, тем более он предрасположен к НАП.

Табл. 2. Классификация вопросов теста по категориям и областям

	Категории	Области					Всего
		Дисциплина	Плагиат	Списывание	Буллинг	Нормы	
I	Оправдание (рационализация) НАП	3	0	0	2	1	6
II	Ощущение толерантности других к НАП	2	4	2	3	0	11
III	Желание наказывать за НАП	1	4	1	2		8
IV	Личная способность противостоять НАП	0	3	7	1	1	12
V	Понимание этических норм	0	0	0	0	3	3
	Всего	6	11	10	8	5	40

При этом, поскольку шкала интервальная, предполагается, что ответы на некоторые вопросы будут стремиться к центру шкалы. В этой связи значимым отклонением будет отклонение на 0,5 балла влево, в сторону «этической глухоты», или на 0,5 балла вправо, то есть в сторону «этической восприимчивости». Часть вопросов сконструирована так, чтобы ответы выстраивались по «перевернутой» шкале. Это было сделано для того, чтобы отвечающему не была очевидна социально одобряемая стратегия ответов на тест. После того как результаты были получены, ответы «перевернутых» вопросов были пересчитаны следующим образом: чем больше баллов набирает респондент, тем он считается в большей степени этически восприимчивым.

Участники исследования

На данном этапе разработки теста важно установить, насколько разрабатываемый тест дает последовательные результаты. В ноябре 2021 года был проведен пилотный опрос, результаты которого позволили существенно переработать тест. После этого опрос проводился в трех группах студентов. Первый опрос проходил с 20 по 28 января 2022 года среди студентов четвертого года обучения (49 респондентов) образовательной программы «Маркетинг» (Высшая школа бизнеса, НИУ ВШЭ, Москва). Второй опрос проходил 3 и 4 февраля 2022 года среди учащихся первого курса (98 респондентов) программы «Международный бизнес и менеджмент» (НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург). Третий опрос проходил с 9 по 20 июня 2022 года среди учащихся второго курса (37 респондентов) программы «Международный бизнес и менеджмент» (НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург). На тот момент студенты уже прослушали курс «Бизнес-этика». Таким образом, в ходе исследования были получены анкеты 184 респондентов, возрастной диапазон которых составил от 18 до 24 лет.

Результаты

Полученные результаты проанализированы в SPSS на предмет надежности и валидности теста. Считается, что коэффициент альфа Кронбаха выше 0,7 означает приемлемый результат, а выше 0,8 — хороший. Для нашего теста коэффициент альфа Кронбаха (Cronbach's alpha) оказался равен 0,765. После этого были выделены «девиантные» вопросы, то есть вопросы, удаление которых приведет к повышению коэффициента альфа Кронбаха. При удалении трех вопросов (15, 18, 20) коэффициент альфа Кронбаха составил 0,803.

Для анализа анкеты для каждого вопроса были рассчитаны медиальные значения и индекс дискриминативности (табл. 3).

Индекс дискриминативности позволяет установить вопросы, ответы на которые будут различаться между респондентами, набравшими за весь тест наибольшее количество баллов, и респондентами, набравшими за весь текст наименьшее количество баллов. В случае анализируемой анкеты расчет индекса дискриминативности позволяет выявить вопросы анкеты, которые

фиксируют расхождение между «этически глухими» и «этически восприимчивыми». Данный индекс может принимать значения от -1 до +1. Низкодискриминативными будут все вопросы с индексом меньше 0,15; вопросы с индексом выше 0,4 считаются высокодискриминативными. Из 40 вопросов теста 12 вопросов попали в интервал от 0,2 до 0,29; еще 7 вопросов попали в интервал от 0,30 до 0,39. Понимание, какой вопрос является дискриминативным, а какой — нет, важен для составителя теста некоторыми аспектами. Некоторые вопросы, вопреки ожиданию, оказались недискриминативными. Самым дискриминативным вопросом (индекс 0,39) оказался вопрос 26, касающийся желаний найти правильные ответы предстоящей контрольной в интернете, а вот вопрос о готовности сделать шпаргалку, чтобы списать на контрольной (вопрос 27), не выявил разницы в ответах «этически глухих» и «этически восприимчивых» респондентов.

Расчет медиальных значений позволил ранжировать вопросы по возрастанию «этической восприимчивости» (табл. 3). Дизайн теста не предполагает правильного ответа, например, 5 из 5. Три балла по пятибалльной шкале представляют собой нейтральную позицию. Можно предположить, что респонденты в ответах на многие вопросы будут занимать именно нейтральную позицию, поэтому стоит обратить внимание на вопросы, отклоняющиеся от центра. На один балл и более отклоняются в сторону «этической восприимчивости» средние значения 8 вопросов. Шесть из них относятся к буллингу (8, 25, 9, 2, 10, 1) и только два вопроса — к нечестному этическому поведению: вопрос (7) об ответственности среды за этическое поведение и прямой вопрос (33) о готовности к плагиату. Интересно, что, если вопрос 33 является дискриминативным (хотя это свойство не является ярко выраженным), то вопрос 7 вообще не является дискриминативным. В сторону «этической глухоты» на один или более баллов отклоняются от центра средние значения семи вопросов. Из них три вопроса связаны с ощущением толерантности других к НАП (6, 14, 12) и четыре вопроса касаются привлечения администрации к наказанию провинившихся (19, 32, 29, 22).

При анализе медиальных значений каждого из вопросов было решено проверить последовательность данных сравнением того, как ответили респонденты двух относительно различных групп, к которым принадлежат респонденты. Были выделены две большие и относительно равные группы: 1) студенты первого года обучения, «первокурсники» (98 респондентов) и 2) студенты старших курсов, второго и четвертого года обучения, «старшекурсники» (86 респондентов).

Сравнение медиальных значений по каждому вопросу позволяет видеть, что обе группы показывают общую динамику, редко разница между ними достигает более половины балла. Однако на некоторые вопросы первокурсники в целом более склонны выбирать «более» этические ответы. Так, медианы ответов первокурсников на семь вопросов (26, 15, 13, 3, 27, 11) отличаются на полбалла в сторону «этической восприимчивости» в сравнении ответами старшекурсников. В то же время нет ни одного вопроса, где медианы ответов старшекурсников отклонялись бы от ответов первокурсников более чем на полбалла в сторону «этической восприимчивости». Самая большая разница, почти в балл, имеет место в ответах на тринадцатый вопрос, касающийся частоты опозданий студентов на занятия. Стоит отметить, что все семь вопросов, кроме пятнадцатого, не имеют существенно значимого индекса дискриминации.

Апробация анкеты является важным результатом, так как позволяет выявить значения для каждого вопроса, чтобы в дальнейшем иметь возможность сравнительного анализа. Статистический анализ данных респондентов позволит сделать выводы об эффективности каждого из вопросов анкеты и служит основой для дальнейшего ее совершенствования путем сокращения и/или изменения некоторых вопросов.

Табл. 3. Анкета, средние баллы и индекс дискриминативности

№	Текст вопроса	M (184)	M (98)	M (86)	DI
19	Администрация университета должна жестко наказывать студентов, которые совершили насильственные действия в отношении других учащихся?	1,49	1,46	1,30	0,02
6	Это нормальная ситуация, когда опоздавший к началу лекции студент тихо проходит на свое место, ведь в этом случае он никому не может помешать?	1,50	1,49	1,46	0,09
14	Большинство студентов хотя бы однажды опаздывали на занятия или сдавали работы после дедлайна.	1,52	1,52	1,37	0,31
32	Если вы увидите, что кто-то из студентов списывает контрольную работу, вы будете готовы рассказать об этом нарушении?	1,63	1,55	1,34	0,22
12	Согласны ли вы с утверждением, что подавляющее большинство студентов хотя бы однажды списывали на контрольной?	1,63	1,65	1,48	0,08
29	Предположим, вы знаете, что некоторым студентам вашего потока стали доступны задания с правильными ответами предстоящего экзамена. Насколько вероятно, что вы скажете об этом преподавателю?	1,72	1,72	1,38	0,13
22	Считаете ли вы, что нужно отчислить студента, уличенного в плагиате курсовой работы, несмотря на то, что он после скандала представил новый, самостоятельно написанный вариант работы?	1,81	1,79	1,58	0,11
31	Преподаватель проверил работу вашего друга раньше остальных. Теперь друг знает, где он написал правильно, а где ошибся. У вас одинаковые варианты, и он предлагает вам подсказать. Насколько вероятно, что вы воспользуетесь его помощью?	2,07	2,04	1,73	0,07
26	Представим, что вы знаете, что все задания с правильными ответами предстоящей контрольной выложены в интернет. Насколько вероятно, что вы попытаетесь найти их, чтобы лучше написать работу?	2,13	2,26	1,68	0,09
21	Насколько серьезно должны наказывать преподаватели и администрация студентов, которые регулярно опаздывают на занятия?	2,19	2,24	1,89	0,13
24	Бывает, что студент забыл указать, что фрагмент текста взят из другого источника, а бывает, что студент осознанно выдает чужой текст за свой. Оба случая являются плагиатом. Согласны ли вы с тем, что в обоих случаях студент должен быть наказан одинаково жестко?	2,25	2,13	2,13	0,24
15	Преподаватели вашего университета готовы дополнительно потратить время, чтобы выявить некорректные заимствования (плагиат)?	2,32	2,49	1,95	0,20
17	Согласны ли вы с утверждением, что подавляющее большинство студентов хотя бы однажды сдавали работы с плагиатом?	2,38	2,19	2,43	0,23
13	В моей группе студенты часто опаздывают на занятия.	2,66	3,02	2,08	0,13

18	Администрация университета должна жестко наказывать студентов, которые позволили оскорбительные высказывания в адрес других студентов.	2,68	2,52	2,68	-0,03
30	Преподаватель проверил вашу работу раньше остальных. Теперь вы знаете правильные ответы. Насколько вероятно, что вы подскажите своим друзьям по курсу?	2,72	2,64	2,47	0,20
20	Насколько серьезно должны наказывать преподаватели и администрация студентов, которые были уличены в том, что сдали работы, которые они не писали самостоятельно?	2,78	2,65	2,71	0,27
5	Это нормально, когда студент, пропустив дедлайн по заданию, просит преподавателя принять работу позже срока?	2,98	2,78	3,20	-0,03
28	Я допускаю ситуацию, что подсмотрю ответы у более успешных студентов, чтобы получить более высокий балл.	2,98	3,02	2,61	0,04
40	Насколько вы согласны с позицией, что человек может нарушить правила, если это нарушение не принесет никому прямого вреда?	2,98	2,85	2,67	-0,05
36	Если студент списывает на контрольной и об этом никто не узнает, от этого никто не пострадает.	2,99	2,98	2,58	0,07
3	Преподаватель сам виноват, если студенты смогли найти в интернете правильные ответы к его контрольной и использовали их, когда писали тест.	3,03	3,28	2,73	0,11
4	Опоздание студента на первую пару более простительно, чем на другие занятия, поставленные на более позднее время.	3,10	3,00	3,22	0,13
23	Насколько серьезно должны наказывать преподаватели и администрация студентов, которые были уличены том, что сдали работы с некорректным заимствованием (плагиатом)?	3,14	2,99	3,08	0,17
37	Когда я сдаю работу с плагиатом, я наношу сильный вред моему университету.	3,15	2,99	2,91	0,22
38	Списывание в вузе сильно повышает вероятность коррупционного поведения в бизнесе.	3,15	3,13	2,73	0,39
35	Принципиально важно быть всегда предельно честным, даже если это невыгодно в материальном плане.	3,21	3,09	2,96	0,33
39	Предположим, вы узнали, что в регламентах университета есть юридический пробел, воспользовавшись которым вы получите несправедливое преимущество перед другими студентами. Насколько вероятно, что вы захотите его использовать?	3,38	3,10	3,27	0,37
27	Насколько вероятно, что вы будете готовить шпаргалки, чтобы списать на контрольной работе?	3,46	3,54	3,05	0,14
16	Многие преподаватели вашего университета готовы закрыть глаза на незначительный плагиат в студенческих работах?	3,74	3,66	3,67	0,27
34	Насколько вероятно, что вы попросите вашего знакомого, который лучше, чем вы, разбирается в предмете, сделать задание за вас?	3,81	3,62	3,67	0,34
11	Многие преподаватели вашего университета готовы закрыть глаза на незначительное списывание на контрольных?	3,82	4,02	3,48	0,10

33	Я допускаю ситуацию, когда, чтобы вовремя сдать работу, я буду использовать в ней чужие фрагменты текста, выдавая их за свои собственные.	4,04	3,86	3,91	0,23
8	Мне кажется, что если у кого-то в моей группе испортятся отношения с одногруппниками, то они могут отнестись к ней или к нему довольно жестко.	4,05	4,02	4,04	0,27
25	Иногда я позволяю себе колкие и даже обидные шутки в отношении одногруппников.	4,17	4,11	3,99	0,23
9	Студенту следует переживать, что его ответ на семинаре могут высмеять.	4,18	4,11	4,20	0,33
2	Бывают ситуации, когда физическое насилие — это единственный выход.	4,20	4,11	4,34	0,27
7	Вы согласны, что если человек нарушает академические правила, то винить в первую очередь нужно окружающих, например, сокурсников, друзей и приятелей, которые регулярно списывают?	4,29	4,15	4,43	0,18
10	Часто вижу, как во внеучебное время одни студенты оскорбляют других студентов.	4,51	4,50	4,46	0,31
1	Студент на семинаре может грубо перебить выступающего, так как другие смогут прервать его в следующий раз.	4,56	4,48	4,70	0,24

Примечание: вопросы анкеты ранжированы по среднему значению баллов, поставленных всеми 184 респондентами. В двух столбцах приведена разбивка средних баллов двух групп студентов 1) первокурсников (98 респондентов) и 2) студентов старших курсов, второго и четвертого года обучения (86 респондентов). В последнем столбце указан индекс дискриминативности, рассчитанный на основании ответов всех респондентов.

Заключение

Тесты на этические навыки могут быть востребованы при создании и оценке культуры честности в университете. Имея надежные измерительные инструменты, можно фиксировать изменение этических норм в конкретных студенческих коллективах. Обзор имеющихся этических тестов позволяет говорить об успешности формализуемых количественных измерений. Описанный в статье опыт конструирования системы измерений и проверки ее качества — лишь первый шаг на пути создания комплекса инструментов оценки морального мышления и поведения. В дальнейшем предполагается совершенствовать данный инструмент путем *post-hoc* анализа, то есть пересмотра тестовых заданий по итогам эмпирических проверок.

Литература

1. Дремова О. В., Малошонок Н. Г., Терентьев Е. А. В поисках справедливости в университете: критика и оправдание практик академического мошенничества студентами [Электронный ресурс] // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 4. С. 366–394. doi:10.14515/monitoring.2020.4.972
2. Малошонок Н. Как восприятие академической честности среды университета взаимосвязано со студенческой вовлеченностью: возможности концептуализации и эмпирического изучения [Электронный ресурс] // Вопросы образования. 2016. № 1. С. 35–60. doi:10.17323/1814-9545-2016-1-35-60
3. Сагитов Е.Б., Шмелева Е.Д. Как педагогические практики связаны со списыванием среди студентов российских вузов [Электронный ресурс] // Вопросы образования. 2022. № 1. С. 138–159. doi:10.17323/1814-9545-2022-1-138-159

4. Шмелева Е.Д., Сагитов Е.Б. Списывание и плагиат: установки студентов и реакция преподавателей: информационный бюллетень. М.: НИУ ВШЭ, 2022. 40 с.
5. Awdry R., Ives B. International Predictors of Contract Cheating in Higher Education // *Journal of Academic Ethics*. 2023. Vol. 21(2). P. 193–212. doi:10.1007/s10805-022-09449-1
6. Berry C.M., Carpenter N.C., Barratt C.L. Do other-reports of counterproductive work behavior provide an incremental contribution over self-reports? A meta-analytic comparison // *Journal of Applied Psychology*. 2012. Vol. 97(3). P. 613–636. doi:10.1037/a0026739
7. Biggs D.A., Colesante R.J. The Moral Competence Test: An examination of validity for samples in the United States // *Journal of Moral Education*. 2015. Vol. 44(4). P. 497–515. doi:10.1080/03057240.2015.1087390
8. Borenstein J., Drake M.J., Kirkman R., Swann J.L. The Engineering and Science Issues Test (ESIT): A Discipline-Specific Approach to Assessing Moral Judgment // *Science and Engineering Ethics*. 2010. Vol. 16(2). P. 387–407. doi:10.1007/s11948-009-9148-z
9. Clarkeburn H.A. Test for Ethical Sensitivity in Science // *Journal of Moral Education*. 2002. Vol. 31(4). P. 439–453. doi:10.1080/0305724022000029662
10. Clinciu A.I., Cazan A.-M., Ives B. Academic Dishonesty and Academic Adjustment Among the Students at University Level: An Exploratory Study // *SAGE Open*. 2021. Vol. 11(2). doi:10.1177/21582440211021839
11. Cohen A., Diamant A. The role of justice perceptions in determining counterproductive work behaviors // *The International Journal of Human Resource Management*. 2017. Vol. 30(20). P. 2901–2924. doi:10.1080/09585192.2017.1340321
12. Eaton S.E. Plagiarism in higher education: Tackling tough topics in academic integrity. Bloomsbury Publishing, 2021. 252 p.
13. Heitman E., Olsen C.H., Anestidou L., Bulger R.E. New Graduate Students Baseline Knowledge of the Responsible Conduct of Research // *Academic Medicine*. 2007. Vol. 82(9). P. 838–845. doi:10.1097/ACM.0b013e31812f7956
14. Helton-Fauth W. et al. A New Approach to Assessing Ethical Conduct in Scientific Work // *Accountability in Research*. 2003. Vol. 10(4). P. 205–228. doi:10.1080/714906104
15. Klein H.A., Levenburg N.M., McKendall M., Mothersell W.M. Cheating During the College Years: How do Business School Students Compare? // *Journal of Business Ethics*. 2007. Vol. 72(2). P. 197–206. doi:10.1007/s10551-006-9165-7
16. Kohlberg L. The psychology of moral development: the nature and validity of moral stages. San Francisco: Harper & Row, 1984. 729 p.
17. Lind G. The Meaning and Measurement of Moral Judgment Competence Revisited — A Dual-Aspect Model // *Contemporary Philosophical and Psychological Perspectives on Moral Development and Education* / W. Willis, D. Faso (eds.). Cresskill, N.J: Hampton Press, 2008. P. 185–220.
18. Mahmud S., Bretag T., Foltýnek T. Students' Perceptions of Plagiarism Policy in Higher Education: a Comparison of the United Kingdom, Czechia, Poland and Romania // *Journal of Academic Ethics*. 2018. Vol. 17(3). P. 271–289. doi:10.1007/s10805-018-9319-0
19. Medeiros K.E. et al. What is Working, What is Not, and What We Need to Know: a Meta-Analytic Review of Business Ethics Instruction // *Journal of Academic Ethics*. 2017. Vol. 15(3). P. 245–275. doi:10.1007/s10805-017-9281-2
20. Morris E.J. Academic integrity matters: five considerations for addressing contract cheating // *International Journal for Educational Integrity*. 2018. Vol. 14. doi:10.1007/s40979-018-0038-5
21. Mumford M.D. et al. Validation of Ethical Decision Making Measures: Evidence for a New Set of Measures // *Ethics & Behavior*. 2006. Vol. 16(4). P. 319–345. doi:10.1207/s15327019eb1604_4
22. Payan J., Reardon J., McCorkle D.E. The Effect of Culture on the Academic Honesty of Marketing and Business Students // *Journal of Marketing Education*. 2010. Vol. 32(3). P. 275–291. doi:10.1177/0273475310377781
23. Pell D.J., Amigud A. The Higher Education Dilemma: The Views of Faculty on Integrity, Organizational Culture, and Duty of Fidelity // *Journal of Academic Ethics*. 2023. Vol. 21. P. 155–175. doi:10.1007/s10805-022-09445-5

24. Rest J.R., Narvaez D., Thoma S.J., Bebeau M.J. DIT2: Devising and testing a revised instrument of moral judgment // *Journal of Educational Psychology*. 1999. Vol. 91(4). P. 644–659. doi:10.1037/0022-0663.91.4.644
25. Singh R., Ramdeo S. Contemporary Perspectives in Human Resource Management and Organizational Behavior. Cham: Palgrave Macmillan, 2023. 254 p.
26. Steele L.M. et al. How Do We Know What Works? A Review and Critique of Current Practices in Ethics Training Evaluation // *Accountability in Research*. 2016. Vol. 23(6). P. 319–350. doi:10.1080/08989621.2016.1186547
27. Watts L.L. et al. Are Ethics Training Programs Improving? A Meta-Analytic Review of Past and Present Ethics Instruction in the Sciences // *Ethics & Behavior*. 2017. Vol. 27(5). P. 351–384. doi:10.1080/10508422.2016.1182025

References

1. Dremova O. V., Maloshonok N. G., Terentiev E. A. V poiskakh spravedlivosti v universitete: kritika i opravdanie praktik akademicheskogo moshennichestva studentami [Seeking Justice in Academia: Criticism and Justification of Student Academic Dishonesty] [Elektronnyi resurs]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny = Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*, 2020, no. 4, pp. 366–394. doi:10.14515/monitoring.2020.4.972 (In Russ.).
2. Maloshonok N. Kak vospriyatie akademicheskoi chestnosti sredy universiteta vzaimosvyazano so studenteskoi вовлеченност'yu: vozmozhnosti kontseptualizatsii i empiricheskogo izucheniya [How Perception of Academic Honesty at the University Linked with Student Engagement: Conceptualization and Empirical Research Opportunities] [Elektronnyi resurs]. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*, 2016, no. 1, pp. 35–60. doi:10.17323/1814-9545-2016-1-35-60 (In Russ.).
3. Sagitov E.B., Shmeleva E.D. Kak pedagogicheskie praktiki svyazany so spisyvaniem sredi studentov rossiiskikh vuzov [How Are Pedagogical Practices Associated with Cheating among Students of Russian Universities] [Elektronnyi resurs]. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*, 2022, no. 1, pp. 138–159. doi:10.17323/1814-9545-2022-1-138-159 (In Russ.).
4. Shmeleva E.D., Sagitov E.B. Spisyvanie i plagiat: ustanovki studentov i reaktsiya prepodavatelei: informatsionnyi byulleten'. Moscow: NIU VShE Publ., 2022. 40 p. (In Russ.).
5. Awdry R., Ives B. International Predictors of Contract Cheating in Higher Education. *Journal of Academic Ethics*, 2023. Vol. 21, no. 2, pp. 193–212. doi:10.1007/s10805-022-09449-1
6. Berry C.M., Carpenter N.C., Barratt C.L. Do other-reports of counterproductive work behavior provide an incremental contribution over self-reports? A meta-analytic comparison. *Journal of Applied Psychology*, 2012. Vol. 97, no. 3, pp. 613–636. doi:10.1037/a0026739
7. Biggs D.A., Colesante R.J. The Moral Competence Test: An examination of validity for samples in the United States. *Journal of Moral Education*, 2015. Vol. 44, no. 4, pp. 497–515. doi:10.1080/03057240.2015.1087390
8. Borenstein J., Drake M.J., Kirkman R., Swann J.L. The Engineering and Science Issues Test (ESIT): A Discipline-Specific Approach to Assessing Moral Judgment. *Science and Engineering Ethics*, 2010. Vol. 16, no. 2, pp. 387–407. doi:10.1007/s11948-009-9148-z
9. Clarkeburn H.A. Test for Ethical Sensitivity in Science. *Journal of Moral Education*, 2002. Vol. 31, no. 4, pp. 439–453. doi:10.1080/0305724022000029662
10. Clinciu A.I., Cazan A.-M., Ives B. Academic Dishonesty and Academic Adjustment Among the Students at University Level: An Exploratory Study. *SAGE Open*, 2021. Vol. 11, no. 2. doi:10.1177/21582440211021839
11. Cohen A., Diamant A. The role of justice perceptions in determining counterproductive work behaviors. *The International Journal of Human Resource Management*, 2017. Vol. 30, no. 20, pp. 2901–2924. doi:10.1080/09585192.2017.1340321
12. Eaton S.E. Plagiarism in higher education: Tackling tough topics in academic integrity. Bloomsbury Publishing, 2021. 252 p.

13. Heitman E., Olsen C.H., Anestidou L., Bulger R.E. New Graduate Students Baseline Knowledge of the Responsible Conduct of Research. *Academic Medicine*, 2007. Vol. 82, no. 9, pp. 838–845. doi:10.1097/ACM.0b013e31812f7956
14. Helton-Fauth W. et al. A New Approach to Assessing Ethical Conduct in Scientific Work. *Accountability in Research*, 2003. Vol. 10, no. 4, pp. 205–228. doi:10.1080/714906104
15. Klein H.A., Levenburg N.M., McKendall M., Mothersell W.M. Cheating During the College Years: How do Business School Students Compare? *Journal of Business Ethics*, 2007. Vol. 72, no. 2, pp. 197–206. doi:10.1007/s10551-006-9165-7
16. Kohlberg L. The psychology of moral development: the nature and validity of moral stages. San Francisco: Harper & Row, 1984. 729 p.
17. Lind G. The Meaning and Measurement of Moral Judgment Competence Revisited — A Dual-Aspect Model. In Willis W., Faso D. (eds.). *Contemporary Philosophical and Psychological Perspectives on Moral Development and Education*. Cresskill, N.J: Hampton Press, 2008, pp. 185–220.
18. Mahmud S., Bretag T., Foltýnek T. Students' Perceptions of Plagiarism Policy in Higher Education: a Comparison of the United Kingdom, Czechia, Poland and Romania. *Journal of Academic Ethics*, 2018. Vol. 17, no. 3, pp. 271–289. doi:10.1007/s10805-018-9319-0
19. Medeiros K.E. et al. What is Working, What is Not, and What We Need to Know: a Meta-Analytic Review of Business Ethics Instruction. *Journal of Academic Ethics*. 2017. Vol. 15, no. 3, pp. 245–275. doi:10.1007/s10805-017-9281-2
20. Morris E.J. Academic integrity matters: five considerations for addressing contract cheating. *International Journal for Educational Integrity*, 2018. Vol. 14. doi:10.1007/s40979-018-0038-5
21. Mumford M.D. et al. Validation of Ethical Decision Making Measures: Evidence for a New Set of Measures. *Ethics & Behavior*, 2006. Vol. 16, no. 4, pp. 319–345. doi:10.1207/s15327019eb1604_4
22. Payan J., Reardon J., McCorkle D.E. The Effect of Culture on the Academic Honesty of Marketing and Business Students. *Journal of Marketing Education*, 2010. Vol. 32, no. 3, pp. 275–291. doi:10.1177/0273475310377781
23. Pell D.J., Amigud A. The Higher Education Dilemma: The Views of Faculty on Integrity, Organizational Culture, and Duty of Fidelity. *Journal of Academic Ethics*, 2023. Vol. 21, pp. 155–175. doi:10.1007/s10805-022-09445-5
24. Rest J.R., Narvaez D., Thoma S.J., Bebeau M.J. DIT2: Devising and testing a revised instrument of moral judgment. *Journal of Educational Psychology*, 1999. Vol. 91, no. 4, pp. 644–659. doi:10.1037/0022-0663.91.4.644
25. Singh R., Ramdeo S. Contemporary Perspectives in Human Resource Management and Organizational Behavior. Cham: Palgrave Macmillan, 2023. 254 p.
26. Steele L.M. et al. How Do We Know What Works? A Review and Critique of Current Practices in Ethics Training Evaluation. *Accountability in Research*, 2016. Vol. 23, no. 6, pp. 319–350. doi:10.1080/08989621.2016.1186547
27. Watts L.L. et al. Are Ethics Training Programs Improving? A Meta-Analytic Review of Past and Present Ethics Instruction in the Sciences. *Ethics & Behavior*, 2017. Vol. 27, no. 5, pp. 351–384. doi:10.1080/10508422.2016.1182025

Информация об авторах

Демин Максим Ростиславович

кандидат философских наук, доцент, департамент социологии, Санкт-Петербургская школа социальных и гуманитарных наук, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1222-682X>, e-mail: maxim.djomin@gmail.com

Information about the authors

Maxim R. Demin

PhD in Philosophy, Associate Professor, Department of Sociology, Saint-Petersburg School of Social Sciences and Humanities, HSE University, Saint Petersburg, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1222-682X>, e-mail: maxim.djomin@gmail.com

Получена 04.07.2023

Received 04.07.2023

Принята в печать 05.10.2023

Accepted 05.10.2023