



ПРОЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ В РОССИИ. СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ИССЛЕДОВАНИЙ

САУТКИНА Е.В.

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
(ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9043-0906>, e-mail: esautkina@hse.ru*

АГИСОВА Ф.Б.

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
(ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8668-2687>, e-mail: fagisova@edu.hse.ru*

ИВАНОВА А.А.

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
(ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1115-2256>, e-mail: aaivanova_24@edu.hse.ru*

ИВАНДЕ С.К.

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
(ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9002-1654>, e-mail: sivande@edu.hse.ru*

КАБАНОВА В.С.

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
(ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5068-7443>, e-mail: vskabanova@edu.hse.ru*

Проэкологическое поведение — один из наиболее важных факторов противостояния глобальным средовым изменениям. В данном систематическом обзоре критически анализируется методология и синтезируются результаты 49 эмпирических исследований проэкологического поведения в России, опубликованных в 1999—2021 гг. Среди методологических преимуществ исследований можно выделить использование первичного эмпирического материала и объем выборок. Среди недостатков — нехватку экспериментальных исследований, использование самоотчетов и дескриптивный анализ данных. В последнее время качество методологии повышается. Наиболее часто встречающимися формами проэкологического поведения в России являются управление и минимизация бытовых отходов, участие в уборке территорий и озеленение, ресурсосбережение и экопотребление. Детерминантами проэкологического поведения в России является пол (женский), уровень образования (высшее), биосферические ценности, экологическая обеспокоенность, экологическая мотивация, личные и дескриптивные нормы. В дальнейшем необходимо расширять российскую базу научных знаний о проэкологическом поведении и его детерминантах за счет проведения лабораторных и естественных экспериментов, а также повышать качество методологии сбора и анализа данных.

Ключевые слова: проэкологическое поведение, систематический обзор эмпирических исследований, детерминанты проэкологического поведения, минимизация бытовых отходов, экопотребление, социальное поведение, ресурсосбережение.

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 20-113-50486.



Для цитаты: Сautкина E.B., Агисова Ф.Б., Иванова A.A., Иванде K.C., Кабанова B.C. Прoэкологическое поведение в России. Систематический обзор исследований // Экспериментальная психология. 2022. Том 15. № 2. С. 172–193. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2022150213>

PRO-ENVIRONMENTAL BEHAVIOUR IN RUSSIA. A SYSTEMATIC REVIEW

ELENA V. SAUTKINA

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9043-0906>, e-mail: esautkina@hse.ru

FATIKHA B. AGISSOVA

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8668-2687>, e-mail: fagissova@hse.ru

ALEXANDRA A. IVANOVA

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1115-2256>, e-mail: aa.ivanova@hse.ru

KINGSLEY S. IVANDE

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9002-1654>, e-mail: sivande@edu.hse.ru

VERONIKA S. KABANOVA

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5068-7443>, e-mail: vskabanova@edu.hse.ru

Pro-environmental behavior plays one of the most important roles in reducing global environmental change. This systematic review critically analyzes methodology and synthesizes results of 49 empirical studies of pro-environmental behavior in Russia published between 1999 and 2021. Methodological advantages of the studies include the use of primary data and sample sizes. The shortcomings include a lack of experimental studies, the use of self-reports and descriptive data analyses. Recently, however, the methodological quality of studies has been improving. The most common forms of pro-environmental behavior in Russia are: household waste management and reduction, land clearing and greening, resource conservation and eco-consumption. The determinants of pro-environmental behavior include gender (female), level of education (higher), biospheric values, environmental concern, environmental motivation, personal and descriptive norms. The expansion of evidence base on pro-environmental behavior and its determinants in Russia should be accompanied by a wider use of laboratory and natural experiments, and improvements in data collection and analysis methodology.

Keywords: pro-environmental behavior, systematic review, determinants of pro-environmental behavior, household waste minimization, eco-consumption, social behavior, resource saving.

Funding. The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) within the framework of the research project № 20-113-50486.

For citation: Sautkina E.V., Agissova F.B., Ivanova A.A., Ivande K.S., Kabanova V.S. Pro-Environmental Behaviour in Russia. A Systematic Review. *Экспериментальная психология = Experimental Psychology (Russia)*, 2022. Vol. 15, no. 2, pp. 172–193. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2022150213> (In Russ.).



Введение

Глобальные средовые изменения (учащение экстремальных погодных явлений, потеря биоразнообразия, истощение природных ресурсов) представляют серьезную угрозу для современного общества [59]. Решение этих проблем требует активного участия правительства, бизнеса, ученых, а также обычных людей. Важной задачей психологии среды, отрасли психологии, занимающейся изучением взаимодействия человека и сконструированной и природной среды [55], является участие в решении вопроса негативного антропогенного влияния [30; 31; 76]. Изучение проэкологического поведения и его детерминант играет здесь ведущую роль.

Проэкологическое поведение — поведение, направленное на минимизацию вреда, причиненного окружающей среде [88], а также оказывающее на нее благоприятное влияние — [87] разделяется на различные категории, например: личное и социальное [48; 54; 88], управление бытовыми отходами, ресурсосбережение, экопотребление, пользование транспортом [93]. Транспортное и энергосберегающее поведение относят к климатическому поведению, направленному на снижение углеродного следа, т. е. количества выбросов парниковых газов, образованных в результате деятельности человека [94; 74].

В мировой литературе собрана обширная база исследований проэкологического поведения и его детерминант, существуют разнообразные инструменты его измерения. Выявлено, что проэкологическое поведение находится под влиянием психологических, социальных, политических, культурных, демографических и других факторов [85]. Большое внимание уделяется изучению роли ценностей [79; 86], норм [94], экологических аттитюдов [61; 50] и знаний [69; 55] в детерминации проэкологического поведения. С целью изучения проэкологического поведения и его предикторов проводятся метаанализы [44], описательные [87] и систематические обзоры литературы [68].

Несмотря на то, что в России было проведено меньше исследований проэкологического поведения, на сегодняшний день накоплен достаточный объем эмпирических данных. Мы ставим своей целью проанализировать их в рамках систематического обзора. Такой обзор представляет собой ценность в связи с малоизученной спецификой проэкологической культуры в России, сочетающей в себе высокие уровни связи с природой и биосферических ценностей и достаточно низкие уровни социальных экологических норм и проэкологического поведения [83; 89]. Кроме того, здесь широко распространены культурно-специфические и мало изученные за рубежом виды поведения: субботники (расчистка территорий от мусора) и озеленение. Так как большинство исследований проэкологического поведения проводилось за рубежом, необходимо сопоставить эти результаты с результатами, полученными в России. Кросскультурные сравнения показывают, например, что между развитыми индивидуалистическими и развивающимися коллективистскими странами существуют различия в типах и предикторах проэкологического поведения [73; 50].

Мы ставим задачей поиск и идентификацию эмпирических исследований проэкологического поведения на российских выборках, анализ их методологии, анализ и синтез результатов относительно изучаемых типов и предикторов проэкологического поведения, определение направлений развития будущих исследований.

Метод

При проведении исследования мы руководствовались методологией систематического обзора [78].



Критерии включения и исключения источников

В обзор были включены эмпирические исследования, посвященные изучению проэкологического поведения в России, а также его корреляты и детерминанты. В обзор не входили: 1) исследования поведенческих интенций и установок к поведению; 2) обзорные статьи; 3) дискуссии и эссе. Ограничений по дизайну и методам исследования не было.

Процедура поиска источников

Поиск источников осуществлялся по нескольким базам данных: 1) на русском языке: elibrary.ru, cyberleninka.ru, Фонд диссертаций РГБ, Электронная база диссертаций DissertCat, Google Scholar, Research Gate; 2) на английском языке: Web of Science, Scopus, Google Scholar, Research Gate. Список ключевых слов, использовавшихся для поиска, представлен в Электронном приложении¹.

Процедура систематического обзора отобранных источников

Исследования, отобранные для включения в обзор, независимо анализировались всеми авторами. Качество исследований оценивалось на основе предоставленного авторами работ описания методов исследования (дизайна, сбора и анализа данных) и результатов. Результаты включенных в обзор исследований анализировались категориально.

Результаты

1. Характеристики исследований

Поиск по базам данных позволил идентифицировать 328 источников, из которых 279 были исключены в связи с отсутствием в них эмпирических данных по проэкологическому поведению в России. В обзор были включены 49 источников, опубликованных в период с 1999 по 2021 год. Более половины из них (32) были опубликованы в последние 5 лет. В обзор были включены:

а) 40 статей: 29 на русском [2; 4; 6; 7; 8; 10; 12; 13; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 29; 32; 35; 36; 38; 39; 41; 42] и 11 на английском языке [51; 63; 83; 64; 66; 80; 81; 82; 84; 90; 97];

б) 9 диссертаций в следующих областях: социологические науки (6), педагогические науки (2) и психологические науки (2) [1; 9; 11; 14; 28; 33; 34; 37; 40].

Из числа отобранных источников 3 работы [34; 41; 82] представляли исследования, основанные на вторичных данных. На основании одного и того же эмпирического исследования автором были написаны две взаимодополняющие статьи [38; 39].

Фокус внимания исследований варьировал:

1) 20 работ были посвящены изучению непосредственно проэкологического поведения: анализу частоты встречаемости различных его видов, отношений между видами поведения, коррелятов и детерминант, адаптации и разработке шкал.

2) 29 работ рассматривали проэкологическое поведение в контексте исследований проэкологической культуры, например установок, ценностей, норм, мотивации и идентификации с природой.

Размер выборок варьировал от 38 до 1500 респондентов. Выборки составляли: студенты (13 исследований), школьники (1), работники сферы менеджмента (1), покупатели

¹ Электронное приложение 1 доступно по ссылке: https://docs.google.com/document/d/1qL156NcoMjoMuXlWh4hyZLrt_Pozahk2YKL4i0iySjs/edit.



эктоваров (1), родители школьников (1), респонденты женского пола (1), стихийные выборки (17), случайные (6), квотированные (4). Информация по четырем исследованиям отсутствовала.

Все исследования были количественными, использовали метод опроса и имели корреляционный дизайн, за исключением одного экспериментального исследования [90].

В качестве анализа данных 31 исследование ограничивалось описательной статистикой (частоты, проценты, средние, стандартные отклонения). Для анализа проэкологического поведения у различных социодемографических категорий респондентов и для изучения коррелят проэкологического поведения во многих исследованиях использовались нарративные описания и перекрестные таблицы. Также отмечается недостаточно детальное описание информации по выборке, методам сбора, обработки и анализа данных. В некоторых необоснованно употреблялись термины «значимый» и «незначимый», инференциальная терминология, нарративное описание результатов не совпадало с данными таблиц и др.

Тем не менее, одновременно с ростом интереса к изучению проэкологического поведения происходит улучшение качества исследований. В 17 исследованиях использовались корреляционный анализ, регрессионный анализ, ANOVA, Критерий Манна–Уитни, Критерий Краскела–Уоллиса, анализ наименьших расстояний (smallest space analysis), факторный анализ. Описание методов и результатов в этих исследованиях соответствовало общепринятым научным нормам.

2. Синтез результатов исследований проэкологического поведения

2.1. Частота встречаемости различных видов проэкологического поведения

В табл. 1 представлены результаты относительно частоты встречаемости различных видов проэкологического поведения в России.

Таблица 1

Наиболее частые виды проэкологического поведения

Наиболее частые виды поведения	Процент респондентов в исследованиях (диапазон)	Средние по частоте поведения в исследованиях (диапазон)	Ссылки на исследования
Уборка за собой мусора на природе	от 36% до 97%	-	10; 35; 66
Выбрасывание мусора только в специально отведенных для этого местах	от 34% до 92%	-	10; 22; 35; 40; 66
	-	M=4,9 (SD=0,45), шкала 1–5	24
Экономное использование электроэнергии	от 8,3% до 76,6%	-	6; 12; 14; 15; 16; 23; 27; 41; 60
	-	M=4,3 (SD=0,9), шкала 1–5	24
	-	M=3,2 (SD=0,78), шкала 1–5	97
	-	M=4,3 (SD=0,94), шкала 1–5	84



Отказ от употребления продуктов с низкими экологическими характеристиками	от 63% до 75%	-	9; 34
Использование энергосберегающей техники и ламп	от 53% до 70%	-	6; 38; 41
	-	M=3,93 (SD=1,2), шкала 1–5	21
	-	M=4,23(SD=0,99), шкала 1–5	84
Экономное использование воды	от 34,7% до 70%	-	6; 12; 13; 14; 15; 27; 38; 41
	-	M=3,4 (SD=1,33), шкала 1–5	24
	-	M=3,4 (SD=1,28), шкала 1–5	84
	-	M=3,1 (SD=1,26), шкала 1–5	21
Посадка деревьев и озеленение	от 39,8% до 68%	-	6; 8; 14; 23; 33
	-	M=1,49 (SD=0,83), шкала 1–5	24
	-	M=2,38 (SD=1,22), шкала 1–5	84
Участие в уборке территории и субботниках	от 6% до 81%	-	6; 7; 8; 9; 10; 23; 27; 26; 28; 33; 35; 36; 41
	-	M=1,9 (SD=1,11), шкала 1–5	24
	-	M=1,7 (SD=0,68), шкала 1–5	97
Использование многоразовых сумок	от 3% до 80,1%	-	20; 35; 38; 66
	-	M=3,3 (SD=1,44), шкала 1–5	21
	-	M=2,7 (SD=0,95), шкала 1–4	97
Раздельный сбор отходов	от 4% до 42,4%	-	10; 15; 19; 20; 22; 23; 27; 32; 38; 41; 81
	-	M=2,6 (SD=1,41), шкала 1–5	24
	-	M=2,8 (SD=1,39), шкала 1–5	84
	-	M=2,79 (SD=1,44), шкала 1–5	21
Обсуждение экологических проблем с окружающими	от 27,4% до 53%	-	8; 40
	-	M=2,5 (SD=1,15), шкала 1–5	24
	-	M=2,6 (SD=0,98), шкала 1–5	21
	-	M=3,1 (SD=0,85), шкала 1–5	84



Наиболее часто встречающимися категориями проэкологического поведения были: 1) управление и минимизация бытовых отходов (раздельный сбор, уборка мусора на природе, использование многоразовых сумок), 2) социальное поведение (участие в уборке территории/субботниках, посадка деревьев/озеленение, обсуждение экологических проблем), 3) ресурсосбережение (электроэнергии, воды, пользование энергосберегающей техникой/лампами) и 4) экопотребление.

Наиболее редко встречающимся поведением является активное социальное проэкологическое поведение: участие в природоохранной деятельности в заповедниках и разработка экологических проектов [36], участие в экологических акциях и проектах [21; 38 41], просветительская деятельность [23], подписание петиций [97]. Эти виды действий выполняли от 1 до 4% респондентов (средние на уровне 1,7 по шкале от 1 до 5).

2.2. Взаимосвязь проэкологического поведения с другими переменными

Результаты анализа коррелятов и детерминант проэкологического поведения представлены в Электронном приложении 2².

2.2.1. Роль социо-демографических переменных в проэкологическом поведении

Роль пола

Проэкологическое поведение чаще наблюдается среди женщин, чем среди мужчин в 8 исследованиях из 12, в 6 из них разница была статистически значима. Данные результаты верны в отношении большинства категорий проэкологического поведения: социального [18; 21; 41; 83; 81; 84], управления отходами [21; 38; 39; 83; 84], ресурсосбережения [24; 39; 41; 83; 81; 84] и экопотребления [21; 83; 81; 84; 80]. В 4 исследованиях мужчины значимо чаще женщин демонстрировали тенденции к транспортному проэкологическому поведению [80; 90], ресурсосбережению и управлению отходами [80] и чаще участвовали в проэкологическом поведении на работе [60]. В 5 исследованиях различия в проэкологическом поведении между мужчинами и женщинами отсутствовали, в 4 из них полученные результаты были статистически значимы [21; 80; 81; 90], в одном исследовании анализ данных был описательным [29].

Зарубежные исследования также показывают, что женщины более склонны к проэкологическому поведению, что является транскультурным феноменом и может объясняться большей ориентацией женщин на нужды других и социальной ответственностью [58; 95].

Роль возраста

Анализ роли возраста (вариативность от 18 до 92 лет) проводился в 8 исследованиях и показал смешанные результаты. В двух работах говорится об отсутствии статистически значимой связи между возрастом и проэкологическим поведением [38; 90]. Остальные исследования говорят о наличии возрастных различий, но из них сложно сделать четкие выводы. Например, в одном исследовании частота проэкологического поведения значимо увеличивалась с возрастом [84], а в другом исследовании, не опирающемся на критерии статистической значимости, молодые респонденты чаще других демонстрировали проэко-

² Электронное приложение 2 доступно по ссылке: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1wlq0aHvv18l6WYEoeLJ-wp5_laVU_NwphCM9hx3Nsdg/edit#gid=252938751.



логическое поведение [29]. Зарубежные исследования говорят о положительной связи проэкологического поведения с возрастом, несмотря на то, что у молодых респондентов экологическая обеспокоенность часто выше [58].

Уровень образования

На основании 5 исследований можно сделать вывод о том, что уровень образования положительно связан с проэкологическим поведением [29; 38; 39; 40; 41]. В одном исследовании уровень образования не был связан с поведением [2]. Полученные результаты схожи с данными исследований, проведенных за рубежом [61].

Уровень дохода

Исследования роли дохода демонстрируют смешанные результаты. Результаты трех исследований, два из которых использовали описательный анализ данных, указывают на то, что люди с более высоким уровнем дохода чаще участвуют в раздельном сборе бытовых отходов [18; 41; 80]. В другом исследовании уровень дохода не был связан с проэкологическим поведением, но отсутствие дохода показывало значимую отрицательную связь [39]. Люди с более высоким уровнем дохода чаще покупали экологически чистые продукты и товары [18; 41] и экономили воду [41; 80]. Зарубежные исследования также показывают смешанные результаты, говоря об отрицательной или статистически не значимой связи между доходом и проэкологическим поведением [56; 71].

2.2.2. Психологические корреляты и предикторы проэкологического поведения

Роль экопсихологических переменных

Значимыми положительными коррелятами проэкологического поведения выступали экологическая обеспокоенность [21], идентификация с природой [51], субъективные нормы, интенции [37], экологическая мотивация [2] и экологическая ответственность [80]. Результаты дескриптивного анализа показали, что наиболее часто экологически мотивированным является раздельный сбор бытовых отходов, менее частым — отказ от покупок ненужных вещей и очень редким — экономия воды и электроэнергии [39].

Значимыми положительными предикторами всех основных категорий проэкологического поведения были: биосферические ценности [83; 84; 97], экологическая обеспокоенность [83; 84; 97], мотивация [83], личные и дескриптивные нормы [84]. Социальное проэкологическое поведение положительно объясняли предписательные нормы [84], связь с природой и экологические знания [83]. Управление бытовыми отходами положительно объясняли экологические знания [83] и ответственность [38]. Значимым отрицательным предиктором поведения были гедонистические ценности [83; 84].

Полученные результаты соответствуют данным зарубежных исследований, которые также говорят о важной роли личных норм [44], биосферических ценностей, экологической обеспокоенности, мотивации и связи с природой [52; 65; 91].

Роль социально-психологических и личностных переменных

Значимыми положительными коррелятами выступили ценности самопреодоления, консерватизма, самостоятельности и достижения [2], воспринимаемый поведенческий контроль [37], а также аутентичность как черта личности [81]. На основании описательного анализа в двух исследованиях были сделаны следующие выводы:



- респонденты с преобладанием ценности самотрансцендентности были чаще вовлечены в экопотребление и экомобильность [64];
- респонденты с преобладанием ценности самоутверждения были чаще вовлечены в ресурсосбережение и управление бытовыми отходами [64];
- ресурсосберегающее поведение и отказ от избыточного потребления в основном имели экономические мотивы [39];
- управление бытовыми отходами было мотивировано социальной выгодой для общества и стремлением соблюдать социальные нормы [39].

Положительными предикторами поведения являлись:

- ценность самостоятельности, которая предсказывала все основные типы проэкологического поведения и выступала модератором между экологической обеспокоенностью и поведением частной сферы (ресурсосбережения, экомобильности и управления бытовыми отходами) [97];
- избегание чувства стыда было связано с проэкологическим поведением в целом [60];
- ценности надындивидуального характера были связаны с управлением бытовыми отходами [39];
- индивидуалистические ценности были связаны с экономией электроэнергии и отказом от покупки излишних продуктов [39];
- эгоистические ценности и политическая ценность традиционной морали выступили предикторами экопокупок [83].

Отрицательными предикторами явились:

- внешняя мотивация [60];
- индивидуалистические ценности, отрицательно связанные с отдельным сбором бытовых отходов [39];
- гедонистические ценности, отрицательно связанные с управлением отходами, социальным поведением, экопокупками и климатическими действиями [83];
- эгоистические ценности были отрицательным предиктором климатических действий [83].

Положительная связь между ценностями самотрансцендентности и проэкологическим поведением отмечалась и в зарубежных исследованиях [79; 48]. Зарубежные исследования также показывают, что сбережение энергии скорее связано со стремлением к экономии, нежели к сохранению природы [58]. Ценность самостоятельности, в свою очередь, не была выявлена в качестве предиктора проэкологического поведения в западных странах, но данная связь была обнаружена в исследовании, проведенном в Казахстане [43]. В связи с этим можно предположить, что самостоятельность выступает предиктором проэкологического поведения в постсоветских, развивающихся странах.

Роль контекстуальных переменных

В нескольких работах исследовались роль контекста: наличие инфраструктуры, поддержки проэкологического поведения и влияние коммуникативных сообщений.

Результаты исследований говорят о важности наличия инфраструктуры для реализации проэкологического поведения, в частности, управления бытовыми отходами [38; 64; 81] и экомобильности [64], что также подтверждают зарубежные исследования [58]. Вместе с тем данные некоторых российских исследований показывают, что знание о наличии инфраструктуры не предопределяет поведение [32; 38; 80]. Необходимо дальше изучать роль



наличия инфраструктуры в проэкологическом поведении, в частности, во взаимосвязи с другими переменными.

Воспринимаемое экологическое лидерство российских менеджеров положительно связано с проэкологическим поведением сотрудников компаний [60], что совпадает с данными зарубежных исследований [62].

В единственном лабораторно-экспериментальном исследовании было показано, что эмоционально ориентированные сообщения оказывают положительное воздействие на управление отходами и экопотребление, а рационально ориентированные сообщения — только на экопотребление, в то время как ресурсосбережение и экомобильность не затронуты контекстуальными сообщениями [90]. Проведенные за рубежом экспериментальные исследования влияния эмоциональных и рациональных сообщений на экопотребление, в свою очередь, показали, что эмоциональные сообщения являются значимыми предикторами экопотребления [96].

2.2.3. Связи между различными видами проэкологического поведения

В двух исследованиях, на основе описательной статистики, были сделаны выводы о фрагментарности проэкологического поведения, так как респонденты, участвовавшие в раздельном сборе бытовых отходов, чаще были вовлечены в экопотребление и субботники [38], а также передавали ненужные вещи другим [39], но могли не отказываться от употребления одноразовых пакетов. В другом исследовании, также на основе описательного анализа, было обнаружено, что экопокупатели берут меньше пакетов и используют многоразовые сумки, экономят ресурсы и участвуют в раздельном сборе [42]. В единственном экспериментальном исследовании, включенном в данный обзор, был сделан вывод о гетерогенности проэкологического поведения в связи с низким уровнем корреляций между изучаемыми видами поведения [90].

В четырех исследованиях, на основании эксплораторного факторного анализа, были сделаны выводы о многофакторной структуре проэкологического поведения [21; 24; 81; 84]. Были выделены следующие факторы проэкологического поведения:

- социальное поведение [21; 24; 81; 84];
- энергосберегающие действия [21], сбережение ресурсов [24], использование энергосберегающих приспособлений [84];
- экошоппинг [84], экопотребление [24];
- сортировка и утилизация бытовых отходов [84], управление отходами [24];
- повторное использование [84], минимизация отходов [21];
- экологически благоприятное выращивание [84], действия, обусловленные наличием приусадебного хозяйства [21];
- климатические действия [24];
- потребление продуктов животного происхождения [21];
- экологическое самоограничение [81].

Среди зарубежных исследователей нет консенсуса относительно гомогенности проэкологического поведения, которое рассматривается одними исследователями как единый конструкт [47; 57; 63], а другими — как многофакторный, разделяющий проэкологическое поведение на несколько, не обязательно связанных между собой, групп [67; 70]. Учитывая результаты адаптации шкалы К. Брика и коллег [21, 45] и результаты нашего обзора, в России целесообразнее измерять проэкологическое поведение в качестве гетерогенного конструкта.



Выводы

В нашем исследовании была предпринята первая попытка проведения систематического обзора эмпирических исследований проэкологического поведения в России. Из 49 источников, включенных в обзор, более половины были опубликованы в последние 5 лет, что свидетельствует о существенном росте внимания к теме проэкологического поведения.

К методологическим преимуществам исследований следует отнести то, что подавляющее большинство из них основывались на первичном эмпирическом материале и были выполнены на больших выборках. Из недостатков можно отметить следующие: в исследованиях использовались данные самоотчетов, применялся корреляционный дизайн, а анализ данных часто ограничивался дескриптивной статистикой. Тем не менее, сегодня качество российских исследований проэкологического поведения неуклонно растет: применяются более современные виды исследовательского дизайна и анализа данных, ставится акцент на изучении детерминант проэкологического поведения. В дальнейшем необходимо проведение исследований с использованием объективных методов сбора данных, построения и тестирования моделей, объясняющих проэкологическое поведение, проведение естественных и лабораторных экспериментов. Также требуется продолжение работы над созданием измерительных инструментов, учитывающих социокультурный контекст страны [21; 24; 81].

В России сегодня преобладает изучение как наиболее актуальных категорий проэкологического поведения, связанных с управлением бытовыми отходами и эконотреблением, так и более традиционных видов, таких как социальное проэкологическое поведение и ресурсосбережение. Параллельно с более активным включением в фокус внимания российской общественности климатической повестки, необходимо включать в исследования и климатические виды поведения.

В настоящий момент в России ведется активное изучение социодемографических, психологических (экологических, социальных, личностных) и контекстуальных детерминант проэкологического поведения. Сравнение полученных результатов с данными зарубежных исследований говорит о наличии некоторых универсальных паттернов в детерминации проэкологического поведения, в частности, эконсихологических и социодемографических. В отношении психосоциальных детерминант отмечаются кросскультурные различия, которые предстоит изучить более детально. Необходимо расширять базу знаний о детерминантах проэкологического поведения в России за счет изучения новых переменных: психологических (социальных, личностных, когнитивных), контекстуальных (политических, экономических, инфраструктурных) и др.

Представляется полезным дальнейшее проведение систематических обзоров исследований проэкологического поведения и проэкологической культуры (аттитюдов, норм, знаний и др.). Такого рода исследования полезны, как для развития психологии среды в России, так и доказательной политики и практики в области взаимодействия человека и окружающей среды [46; 75; 92].

К ограничениям исследования следует отнести то, что обзор включает работы, относящиеся к разным дисциплинам (педагогика, социология и психология), а также разные, зачастую описательные, методы анализа данных, что усложняет возможность сравнений и единых выводов. С развитием в России психологии среды и повышением качества и количества исследований появится возможность проведения дополнительных обзоров и мета-анализов.



Литература

1. Аксенова П.В. Экологическое воспитание дошкольников в образовательной среде природного заповедника: дисс. ... канд. пед. наук. Воронеж, 2012. 245 с.
2. Александрова Е.С. Взаимосвязь личностных ценностей индивида и проэкологического поведения в условиях возрастания антропогенной нагрузки на окружающую среду // Вопросы устойчивого развития общества. 2021. № 10. С. 328–338.
3. Александрова Т.В. Психологические особенности отношений к энергосбережению и их структура у детей 6–10 лет: На материале влияния разных образовательных программ: дисс. ... канд. психол. наук. Казань, 2002. 153 с.
4. Алексеева Г.Г. Экологическое волонтерство в Якутии как направление здорового образа жизни [Электронный ресурс] // Материалы Международной научно-практической конференции (г. Нижний Новгород, 26–27 октября 2019 г.). Нижний Новгород, 2019. С. 342–346.
5. Антипина О.В. Психологические особенности и структура поведения подростка по взаимодействию с энергетическим потенциалом: дисс. ... канд. психол. наук. Казань, 2003. 154 с.
6. Башева О.А., Ермолаева Ю.В. Повседневные экопрактики россиян, способствующие устойчивому развитию мегаполисов. Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019–2024 гг. в социальном развитии молодежи [Электронный ресурс] // Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Москва, 20–21 апреля 2020 г.). М., 2020. С. 233–238.
7. Белоногов В.А., Байбаков Э.И., Гузельбаева Г.Я., Егорова Л.Г., Ефлова М.Ю. Экологические проблемы г. Казани в сознании населения города // Экологический консалтинг. 2005. Том 1. № 17. С. 10–16.
8. Бельская О.Г. Экологическая культура и экологическое сознание современных горожан // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2012. № 5(64).
9. Быканова Н.А. Формирование экологической культуры городского населения в современных условиях: дисс. ... канд. социол. наук. Курск, 2005. 161 с.
10. Гречишина Д.В., Иванова Т.Н. Экологическая культура молодежи в контексте городской среды // Молодежь и наука: актуальные проблемы фундаментальных и прикладных исследований: Материалы II Всероссийской национальной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (г. Комсомольск-на-Амуре, 8–12 апреля 2019 г.). Комсомольск-на-Амуре: ФГБОУ ВО «КнАГУ», 2019.
11. Григорьева Л.И. Формирование экологического сознания сельских школьников: дисс. ... канд. пед. наук. Якутск, 2000. 171 с.
12. Егорова Л.Г., Ермолаева П.О., Носкова Е.П. Динамика экологического сознания горожан (на примере г. Казани) // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2013. Том 155. № 6. С. 23–33.
13. Ермолаева П.О. Новые тенденции в экологическом потреблении россиян под влиянием спортивных мега событий (на примере Универсиады 2013 г., Казань) // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2014. № 2. С. 52–63.
14. Ермолаева П.О. Особенности формирования экологической культуры российских и американских студентов: кросскультурный проект: дисс. ... канд. социол. наук. Казань, 2011. 285 с.
15. Ермолаева П.О. Проэкологический активизм казанского студенчества // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. 2012. № 5. С. 303–308.
16. Ермолаева П.О. Экологическая культура российского и американского студенчества // Социологические исследования. 2012. № 12. С. 80–88.
17. Ермолаева Ю.В. Потребление экопродукции в мегаполисах (на материалах опроса граждан Москвы и Казани) // Электронный экономический вестник Татарстана. 2020. № 1. С. 65–70.
18. Ефанова О.А., Пискалова-Паркер М.П. Гендерные аспекты повседневного экологического поведения [Электронный ресурс] // Credo New. 2020. № 4. С. 9. URL: <http://credo-new.ru/archives/2286> (дата обращения: 14.07.2021).
19. Ефимова О.А., Капралова Е.О., Семенова О.А., Чеснокова Д.А., Штренева А.Д., Аладышкина А.С. Исследование готовности жителей Нижнего Новгорода к сортировке ТКО в условиях реализации реформы в области обращения с отходами // Великие Реки'2019: Материалы 21-го Международного научно-промышленного форума (г. Нижний Новгород, 14–17 мая 2019 г.). Н. Новгород: ННГАСУ, 2019. 422 с.



20. Журавлева Л.А., Зарубина Е.В., Ручкин А.В., Симачкова Н.Н., Чупина И.П. Экологическое поведение современного человека // Образование и право. 2020. № 1. С. 165–171. DOI: 10.24411/2076-1503-2020-10124
21. Иванова А.А., Агисова Ф.Б., Сауткина Е.В. Проэкологическое поведение в России: адаптация шкалы Кэмерона Брика и связь с экологической обеспокоенностью [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2020. Том 13. № 70. С. 7. URL: <http://psystudy.ru/index.php/pim/2020v13n70/1745-ivanova70.html> (дата обращения: 14.07.2021).
22. Иванова Л.Ю. Социальные установки студентов в отношении окружающей среды // Вестник Института социологии. 2014. № 2(9).
23. Иванова Т.Н., Щепалова А.А. Экологическая культурная среда как фактор развития и совершенствования территорий (эмпирический опыт исследования) // Jurnalul Umanitar Modern. 2020. Том 3. № 2(4). С. 16–21. DOI: 10.46591/МНЖМ.2020.0302.0004
24. Иванова А.А., Агисова Ф.Б., Сауткина Е.В., Кабанова В.С., Иванде К.С., Патракова Н.А. Разработка российской шкалы проэкологического поведения // Материалы XXII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества (г. Москва, 13–30 апреля 2021 г.). М.: НИУ ВШЭ, 2021.
25. Иргит Е.Л., Эренцин Д.О. К вопросу об экологическом сознании студентов // Вестник Тувинского государственного университета. Педагогические науки. 2019. Том 3. № 51. DOI: 10.24411/2221-0458-2019-10013
26. Каргаполова Е.В., Дулина Н.В., Шкурин Д.В. Трансформация социально-экологической системы региона (на примере Нижнего Поволжья) // Вопросы территориального развития. 2019. Том 2. № 47. С. 1–17. DOI:10.15838/tdi.2019.2.47.1
27. Корюнова В.О., Прыгунова М.И., Ермолаева П.О. Изучение процесса экологизации сознания молодежи в контексте комплексной социальной политики (по материалам опроса студентов в Республике Татарстан) // Электронный экономический вестник Татарстана. 2017. № 4. С. 25–34.
28. Марар О.И. Экологическая культура в современном российском обществе: дисс. ... д-ра социол. наук. М., 2012. 320 с.
29. Недоспасова О.П., Кайда А.Ю., Ефремова Е.А., Кузнецов А.А. Формирование экологического самосознания: ценность опыта стран ОЭСР для современной России // Векторы благополучия: экономика и социум. 2020. Том 2. № 37. С. 36–47. DOI: 10.18799/26584956/2020/2(37)/1012
30. Нестик Т.А., Журавлев А.Л. Психология глобальных рисков. М.: Институт психологии РАН, 2018. 402 с.
31. Панов В.И. Экологическая психология: проблемы и направления // Мир психологии. 2020. № 2(102). С. 144–154. EDN KGXECY.
32. Родионова Е.В., Арлятова П.А., Примаков А.С., Казьмина О.В. Экологическое сознание населения: рециклинг стеклобоя в городском пространстве (на примере города Томска) [Электронный ресурс] // Вестник науки Сибири. 2017. Том 3. № 26. URL: <http://sjs2.tpu.ru/journal/article/view/1578> (дата обращения: 14.07.2021).
33. Рыбакова М.В. Социальные экологические практики: состояние и система взаимодействия: дисс. ... д-ра социол. наук. М., 2010. 482 с.
34. Рязжская Т.В. Социологический анализ процесса экологизации общественного сознания: Гендерный аспект: дисс. ... канд. социол. наук. М., 1999. 137 с.
35. Тихомиров Д.А. Экологическое сознание молодежи Москвы // Горизонты гуманитарного знания. 2018. № 2. DOI: 10.17805/ggz.2018.2.6
36. Цветкова И.В., Иванова Т.Н. Социальные критерии экологической ответственности молодежи // Интеграция образования. 2020. Том 21. № 4. С. 723–735. DOI: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.723-735
37. Чердымова Е.И. Социально-психологическое исследование модели соотношения экологической установки и экологического поведения школьников: дисс. ... канд. психол. наук. Самара, 1999. 188 с.
38. Шабанова М.А. Раздельный сбор бытовых отходов в России: уровень, факторы и потенциал включения населения // Мир России. 2019. Том 28. № 3. С. 88–112. DOI:10.17323/1811-038X-2019-28-3-88-112
39. Шабанова М.А. Социально-экономические практики населения как ресурс ослабления мусорной проблемы в России // Социологические исследования. 2019. № 6. С. 50–63. DOI: 10.31857/S013216250005481-2



40. *Шишкина Е.А.* Социальное конструирование экологической культуры на региональном уровне глобализации: дисс. ... д-ра социол. наук. Саратов, 2009. 367 с.
41. *Шурупова М.Ф.* Повседневное поведение в быту и экологическое сознание россиян // Проблемы социокультурной и политической модернизации: человек, коммуникация, среда: Материалы VIII международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 18–19 мая 2018 г.). СПб.: СПбГЛТУ, 2014. 196 с.
42. *Эркинбек Улуу С., Резников Д.А.* Поведение Нижегородского потребителя при выборе экотоваров // Великие Реки'2019: Материалы 21-го Международного научно-промышленного форума (г. Нижний Новгород, 14–17 мая 2019 г.). Н. Новгород: ННГАСУ, 2019. 422 с.
43. *Agissova F., Sautkina E.* The Role of Personal and Political Values in Predicting Environmental Attitudes and Pro-environmental Behavior in Kazakhstan // *Frontiers in Psychology*. 2020. Vol. 11. P. 3660.
44. *Bamberg S., Möser G.* Twenty years after Hines, Hungerford, and Tomera: A new meta-analysis of psycho-social determinants of pro-environmental behaviour // *Journal of Environmental Psychology*. 2007. Vol. 27. № 1. P. 14–25.
45. *Bertoldo R., Castro P.* The outer influence inside us: Exploring the relation between social and personal norms // *Resources, Conservation and Recycling*. 2016. Vol. 112. P. 45–53.
46. *Bond L., Sautkina E., Kearns A.* Mixed messages about mixed tenure: do reviews tell the real story? // *Housing studies*. 2011. Vol. 26. № 1. 69–94. DOI: 10.1080/02673037.2010.512752
47. *Brick C., Sherman D.K., Kim H.S.* “Green to be seen” and “brown to keep down”: Visibility moderates the effect of identity on pro-environmental behavior // *Journal of Environmental Psychology*. 2017. Vol. 51. P. 226–238.
48. *Chan H.W.* When do values promote pro-environmental behaviors? Multilevel evidence on the self-expression hypothesis // *Journal of Environmental Psychology*. 2020. Vol. 71. DOI: 10.1016/j.jenvp.2019.101361
49. *Chen X., Peterson M.N., Hull V., Lu C., Lee G.D., Hong D., Liu J.* Effects of attitudinal and sociodemographic factors on pro-environmental behaviour in urban China // *Environmental Conservation*. 2011. Vol. 38. № 1. P. 45–52.
50. *Chwiałkowska A., Akbar Bhatti W., Glowik M.* The influence of cultural values on pro-environmental behavior // *Journal of Cleaner Production*. 2020. Vol. 268. DOI: 10.1016/j.jclepro.2020.122305
51. *Clayton S., Czellar S., Nartova-Bochaver S., Skibins J.C., Salazar G., Tseng Y.C., Irkhin B., Monge-Rodriguez F.S.* Cross-cultural validation of a revised environmental identity scale // *Sustainability*. 2021. Vol. 13. № 4. P. 2387. DOI: 10.3390/su13042387
52. *Daryanto A., Song Z.* A meta-analysis of the relationship between place attachment and pro-environmental behaviour // *Journal of Business Research*. 2021. Vol. 123. P. 208–219.
53. *De Groot J.I.M., Van Den Berg A.E., Steg L.* *Environmental Psychology: An Introduction*. Chichester, West Sussex: Wiley-Blackwell, 2019.
54. *Dono J., Webb J., Richardson B.* The relationship between environmental activism, pro-environmental behaviour and social identity // *Journal of Environmental Psychology*. 2010. Vol. 30. № 2. P. 178–186. DOI: 10.1016/j.jenvp.2009.11.006
55. *Frick J., Kaiser F.G., Wilson M.* Environmental knowledge and conservation behavior: Exploring prevalence and structure in a representative sample // *Personality and Individual Differences*. 2004. Vol. 37. № 8. P. 1597–1613.
56. *Gatersleben B., Murtagh N., Abrahamse W.* Values, identity and pro-environmental behaviour // *Contemporary Social Science*. 2014. Vol. 9. № 4. P. 374–392.
57. *Gatersleben B., Steg L., Vlek C.* Measurement and determinants of environmentally significant consumer behavior // *Environment and Behavior*. 2002. Vol. 34. № 3. 335–362. DOI: 10.1177/0013916502034003004
58. *Gifford R., Nilsson A.* Personal and social factors that influence pro-environmental concern and behaviour: A review // *International Journal of Psychology*. 2014. Vol. 49. № 3. P. 141–157.
59. *Global Risks Report 2021.16th Edition / World Economic Forum*. Geneva: WEF, 2021.
60. *Graves L.M., Sarkis J., Gold N.* Employee proenvironmental behavior in Russia: The roles of top management commitment, managerial leadership, and employee motives // *Resources, Conservation and Recycling*. 2019. Vol. 140. P. 54–64. DOI: 10.1016/j.resconrec.2018.09.007
61. *Grilli G., Curtis J.* Encouraging pro-environmental behaviours: A review of methods and approaches // *Renewable and Sustainable Energy Reviews*. 2021. Vol. 135. DOI: 10.1016/j.rser.2020.110039



62. He J., Morrison, A.M., Zhang H. Being sustainable: The three-way interactive effects of CSR, green human resource management, and responsible leadership on employee green behavior and task performance // *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 2020. Vol. 28. № 3. P. 1043–1054. DOI: 10.1002/csr.2104
63. Kaiser F.G., Wilson M. Goal-directed conservation behavior: The specific composition of a general performance // *Personality and Individual Differences*. 2004. Vol. 36. № 7. P. 1531–1544.
64. Khalina E.V., Solovjova J.N., Yuldasheva O.U., Pogrebova O.A. Values of sustainable development in consumer behavior: Case of Russia // *Revista ESPACIOS*. 2017. Vol. 38. № 54. P. 21.
65. Klanięcki K., Leventon J., Abson D.J. Human–nature connectedness as a ‘treatment’ for pro-environmental behavior: making the case for spatial considerations // *Sustainability Science*. 2018. Vol. 13. № 5. P. 1375–1388.
66. Larionova N.S., Pyankova T.V. Readiness of residents of Arkhangelsk for garbage reform changes. *Proceedings of the Vth International Conference on Arctic: History and Modernity, Saint-Petersburg, IOP Publishing, 2020, vol. 539, pp.120-128.*
67. Larson L.R., Stedman R.C., Cooper C.B., Decker D.J. Understanding the multi-dimensional structure of pro-environmental behavior // *Journal of Environmental Psychology*. 2015. Vol. 43. P. 112–124.
68. Li D., Zhao L., Ma S., Shao S., Zhang L. What influences an individual’s pro-environmental behavior? A literature review // *Resources, Conservation and Recycling*. 2019. Vol. 146. P. 28–34.
69. Liu P., Teng M., Han C. How does environmental knowledge translate into pro-environmental behaviors?: The mediating role of environmental attitudes and behavioral intentions // *Science of The Total Environment*. 2020. Vol. 728. DOI: 10.1016/j.scitotenv.2020.138126
70. Markle G.L. Pro-Environmental Behavior: Does It Matter How It’s Measured? Development and Validation of the Pro-Environmental Behavior Scale (PEBS) // *Human Ecology*. 2013. Vol. 41. № 6. P. 905–914. DOI: 10.1007/s10745-013-9614-8
71. Melo P.C., Ge J., Craig T., Brewer M.J., Thronicker I. Does work-life balance affect pro-environmental behaviour? Evidence for the UK using longitudinal microdata // *Ecological Economics*. 2018. Vol. 145. P. 170–181.
72. Meyer A. Does education increase pro-environmental behavior? Evidence from Europe // *Ecological Economics*. 2015. Vol. 116. P. 108–121.
73. Morren M., Grinstein A. Explaining environmental behavior across borders: A meta-analysis // *Journal of Environmental Psychology*. 2016. Vol. 47. P. 91–106.
74. Nash N., Whitmarsh L., Capstick S., Hargreaves T., Poortinga W., Thomas G., Sautkina E., Xenias D. Climate-relevant behavioral spillover and the potential contribution of social practice theory // *WIREs Climate Change*. 2017. Vol. 8. № 6. P. 1–16.
75. Nielsen K.S., Cologna V., Lange F., Brick C., Stern P.C. The case for impact-focused environmental psychology // *Journal of Environmental Psychology*. 2021. Vol. 74. DOI: 10.1016/j.jenvp.2021.101559
76. Nielsen, K. S., Clayton, S., Stern, P. C., Dietz, T., Capstick, S., & Whitmarsh, L. How psychology can help limit climate change // *American Psychologist*. 2021. Vol. 76. № 1. P. 130–144. DOI: 10.1037/amp0000624
77. Noble G., Pomeroy A., Johnson L.W. Gender and message appeal: Their influence in a pro-environmental social advertising context // *Journal of Social Marketing*. 2014. Vol. 4. № 1. P. 4–21.
78. Petticrew M., Roberts H. *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*. Oxford: Blackwell, 2006.
79. Poortinga W., Steg L., Vlek C. Values, environmental concern, and environmental behavior: a study into household energy use // *Environment and Behavior*. 2004. Vol. 36. P. 70–93. DOI: 10.1177/0013916503251466
80. Ratner S., Gomonov K. Barriers of Consumer Behavior for the Development of the Circular Economy: Empirical Evidence from Russia // *Applied Sciences*. 2021. Vol. 11, № 46. DOI: 10.3390/app11010046
81. Reznichenko S.I., Irkhin B.D., Nartova-Bochaver S.K. Do authentic people care about the environment? A view from two paradigms // *Psychology in Russia: State of the Art*. 2021. Vol. 14. № 3. P. 81–102.
82. Rydzewski P. The implementation of sustainable development vs. environmental attitudes in international comparative studies // *Problemy Ekorozwoju—Problems of Sustainable Development*. 2013. Vol. 8. № 1. P. 125–137.
83. Sautkina E., Agisova F., Ivanova A., Ivande K., Kabanova V., Patrakova N. Political, Environmental and Social Determinants of Pro-Environmental Behaviour in Russia // *Higher School of Economics Research Paper Series: Psychology*. 2021. Vol. 130. DOI: 10.2139/ssrn.3995972
84. Sautkina E., Ivanova A. Who’s Business is it Anyway? Environmental Policy and Determinants of Environmental Behaviour in Russia. *Handbook of the International Conference of Environmental Psychology*, Plymouth, University of Plymouth, 2019, p. 198.



85. Schultz P.W., Kaiser F.G. Promoting pro-environmental behavior. In S.D. Clayton (Ed.), *The Oxford handbook of environmental and conservation psychology*. Oxford: Oxford University Press, 2012. P. 556–580.
86. Steg L., Perlaviciute G., Van der Werff E., Lurvink J. The significance of hedonic values for environmentally relevant attitudes, preferences, and actions // *Environment and Behavior*. 2014. Vol. 46. № 2. P. 163–192.
87. Steg L., Vlek C. Encouraging pro-environmental behaviour: An integrative review and research agenda // *Journal of Environmental Psychology*. 2009. Vol. 29. № 3. P. 309–317.
88. Stern P.C. Toward a Coherent Theory of Environmentally Significant Behavior // *Journal of Social Issues*. 2000. Vol. 56. № 3. P. 407–424.
89. Ünal A.B., Steg L., Granskaya J. “To support or not to support, that is the question”. Testing the VBN theory in predicting support for car use reduction policies in Russia // *Transportation Research Part A: Policy and Practice*. 2019. Vol. 119. P. 73–81.
90. Valko D. Environmental attitudes and contextual stimuli in emerging environmental culture: An empirical study from Russia // *Sustainable Production and Consumption*. 2021. Vol. 27. P. 2075–2089. DOI: 10.1016/j.spc.2021.05.008
91. Van der Werff E., Steg L., Keizer K. It is a moral issue: The relationship between environmental self-identity, obligation-based intrinsic motivation and pro-environmental behaviour // *Global Environmental Change*. 2013. Vol. 23. № 5. P. 1258–1265.
92. van Valkengoed, A. M., Steg, L., Perlaviciute, G., Schultz, P. W., Brosch, T., Gatersleben, B., Nordlund, A., Pahl, S., Whitmarsh, L. Theory enhances impact. Reply to: ‘The case for impact-focused environmental psychology’ // *Journal of Environmental Psychology*. 2021. Vol. 75. DOI: 10.1016/j.jenvp.2021.101597
93. Whitmarsh L., O’Neill S. Green identity, green living? The role of pro-environmental self-identity in determining consistency across diverse pro-environmental behaviours // *Journal of Environmental Psychology*. 2010. Vol. 30. № 3. P. 305–314. DOI: 10.1016/j.jenvp.2010.01.003
94. Whitmarsh L., Poortinga W., Capstick S. Behaviour change to address climate change // *Current Opinion in Psychology*. 2021. Vol. 42. P. 76–81. DOI: 10.1016/j.copsyc.2021.04.002
95. Zelezny L.C., Chua P.P., Aldrich C. Elaborating on gender differences in environmentalism // *Journal of Social Issues*. 2000. Vol. 56. № 3. P. 443–458.
96. Zhang H., Mou Y., Wang T., Hu J. The Influence of Advertising Appeals on Consumers’ Willingness to Participate in Sustainable Tourism Consumption // *Complexity*. Vol. 20. DOI: 10.1155/2020/8812560
97. Zibenberg A., Greenspan I., Katz-Gerro T., Handy F. Environmental behavior among Russian youth: the role of self-direction and environmental concern // *Environmental management*. 2018. Vol. 62. № 2. P. 295–304. DOI: 10.1007/s00267-018-1032-7

References

1. Aksenova P.V. *Ekologicheskoe vospitanie doshkol'nikov v obrazovatel'noi srede prirodno zapovednika*: Diss. kand. ped. nauk. [Environmental education of preschool children in the educational environment of a suburb reserve. Ph. D. (Pedagogy) Thesis]. Voronezh, 2012. 245 p. (In Russ.).
2. Alexandrova E.S. *Vzaimosvaz lichnostnyh cennostei individa i proekologicheskogo povedeniya v usloviyah vozzrastaniya antropogennoi nagruzki na okruzhaiushchuiu sredu* [Relationship between personal values and proenvironmental behavior in the conditions of increasing anthropogenic impact on the environment]. *Voprosy ustoichivogo razvitiya obschestva [Sustainable development issues]*, 2021, no 10. pp. 328–338. (In Russ.).
3. Aleksandrova T.V. *Psikhologicheskie osobennosti otnoshenii k energosberezheniyu i ikh struktura u detei 6–10 let: Na materiale vliyaniya raznykh obrazovatel'nykh programm*: Diss. kand. psikhol. nauk. [Psychological characteristics of attitudes towards energy conservation and their structure in children of 6–10 years old: Based on the material of the influence of different educational programs. Ph. D. (Psychology) Thesis]. Kazan', 2002. 153 p. (In Russ.).
4. Alekseeva G.G. *Ekologicheskoye volonterstvo v Yakutii kak napravleniye zdorovogo obraza zhizni* [Environmental volunteering in Yakutia as a direction of a healthy lifestyle]. *Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (g. Nizhniy Novgorod, 26–27 oktyabrya 2019 g.) [Proceedings of the International Scientific and Practical Conference]. Nizhny Novgorod. p. 342–346. (In Russ.).
5. Antipina O.V. *Psikhologicheskie osobennosti i struktura povedeniya podrostka po vzaimodeistviyu s energeticheskimi potentsialom*: Diss. kand. psikhol. nauk. [Psychological characteristics and structure of adolescent behavior in interaction with energy potential. Ph. D. (Psychology) Thesis]. Kazan', 2003. 154 p. (In Russ.).



6. Basheva O.A., Ermolaeva Yu.V. Povsednevnye ekopraktiki rossiyan, sposobstvuyushchie ustoichivomu razvitiyu megapolisov Gosudarstvennaya molodezhnaya politika: natsional'nye proekty 2019–2024 gg. v sotsial'nom razvitiu molodezhi [Everyday eco-practices of Russians, contributing to the sustainable development of megacities State youth policy: national projects 2019–2024 in the social development of youth]. *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (g. Moskva, 20–21 aprelya 2020 g.) [Proceedings of the Russian Scientific and Practical Conference]. Moscow. P. 233–238. (In Russ.).
7. Belonogov V.A., Baibakov E.I., Guzel'baeva G.Ya., Egorova L.G., Eflova M.Yu. Ekologicheskie problemy g. Kazani v soznanii naseleniya goroda [Environmental problems of Kazan in the minds of the city population]. *Ekologicheskii konsalting* [Environmental Consulting], 2005, no 1(17), pp. 10–16. (In Russ.).
8. Bel'skaya O.G. Ekologicheskaya kul'tura i ekologicheskoe soznanie sovremennykh gorozhan [Ecological culture and ecological consciousness of modern citizens]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of the Irkutsk State Technical University], 2012, no 5 (64). (In Russ.).
9. Bykanova N.A. Formirovanie ekologicheskoi kul'tury gorodskogo naseleniya v sovremennykh usloviyakh: Regional'nyi aspekt: Diss. kand. soc. nauk. [Formation of the ecological culture of the urban population in modern conditions. Ph. D. (Sociology) Thesis]. Kursk, 2005. 161 p. (In Russ.).
10. Grechikhina D.V., Ivanova T.N. Ekologicheskaya kul'tura molodezhi v kontekste gorodskoi sredy [Ecological culture of youth in the context of the urban environment]. *Materialy II Vserossiiskoi natsional'noi nauchnoi konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh "Molodezh' i nauka: aktual'nye problemy fundamental'nykh i prikladnykh issledovaniy"* (g. Komsomol'sk-na-Amure, 8–12 aprelya 2019 g.) [Proceedings of the II Russian National Scientific Conference of Students, Postgraduates and Young Scientists "Youth and Science: Actual Problems of Fundamental and Applied Research"]. Komsomol'sk-na-Amure: Publ. FGBOU VO "KnAGU", 2019. (In Russ.).
11. Grigor'eva L.I. Formirovanie ekologicheskogo soznaniya sel'skikh shkol'nikov: Diss. kand. ped. nauk. [Formation of ecological awareness of rural schoolchildren. Ph. D. (Pedagogy) Thesis]. Yakutsk, 2000. 171 p. (In Russ.).
12. Egorova L.G., Ermolaeva P.O., Noskova E.P. Dinamika ekologicheskogo soznaniya gorozhan (na primere g. Kazani) [The dynamics of the ecological consciousness of the townspeople (on the example of Kazan)]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki*. [Scientific notes of Kazan University. Series Humanities], 2013, vol. 155, no. 6, pp. 23–33. (In Russ.).
13. Ermolaeva P.O. Novye tendentsii v ekologicheskom potreblenii rossiyan pod vliyaniem sportivnykh mega-sobytiy (na primere Universiady 2013 g., Kazan') [New trends in the ecological consumption of Russians under the influence of sports mega-events (on the example of the 2013 Universiade, Kazan)]. *Labirint. Zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh issledovaniy* [Labyrinth. Journal of Social and Humanitarian Research], 2014, no. 2, pp. 52–63. (In Russ.).
14. Ermolaeva P.O. Osobennosti formirovaniya ekologicheskoi kul'tury rossiiskikh i amerikanskikh studentov: kross-kul'turnyi proekt: Diss. kand. soc. nauk. [Features of the formation of the ecological culture of Russian and American students: cross-cultural project. Ph. D. (Sociology) Thesis]. Kazan', 2011. 285 p. (In Russ.).
15. Ermolaeva P.O. Pro ekologicheskii aktivizm kazanskogo studenchestva [About the environmental activism of Kazan students]. *Nauchnye trudy Tsentra perspektivnykh ekonomicheskikh issledovaniy* [Scientific works of the Center for Advanced Economic Research], 2012, no. 5, pp. 303–308. (In Russ.).
16. Ermolaeva P.O. Ekologicheskaya kul'tura rossiiskogo i amerikanskogo studenchestva [Ecological culture of Russian and American students]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological studies], 2012, no. 12, pp. 80–88. (In Russ.).
17. Ermolaeva Yu.V. Potreblenie ekoproduktsii v megapolisakh (na materialakh oprosa grazhdan Moskvy i Kazani) [Consumption of organic products in megacities (based on a survey of citizens of Moscow and Kazan)]. *Elektronnyi ekonomicheskii vestnik Tatarstana* [Electronic economic bulletin of Tatarstan], 2020, no. 1, pp. 65–70. (In Russ.).
18. Efanova O.A., Pisklakova-Parker M.P. Gendernye aspekty povsednevnogo ekologicheskogo povedeniya [Elektronnyi resurs] [Gender Aspects of Everyday Environmental Behavior]. *Credo New*, 2020, no. 4, pp. 9. Available at: <http://credo-new.ru/archives/2286> (Accessed: 14.07.2021). (In Russ.).
19. Efimova O.A., Kapralova E.O., Semenova O.A., Chesnokova D.A., Shtreueva A.D., Aladyshkina A.S. Issledovanie gotovnosti zhitel'ei Nizhnego Novgoroda k sortirovke TKO v usloviyakh realizatsii reformy v oblasti obrashcheniya s otkhodami [Study of the readiness of the residents of Nizhny Novgorod to sort



- MSW in the context of the implementation of the reform in the field of waste management]. *Materialy 21-go Mezhdunarodnogo nauchno-promyshlennogo foruma «Velikie Reki'2019»* (g. Nizhnii Novgorod, 14–17 maya 2019 g.) [Proceedings of the 21st International Scientific and Industrial Forum "Great Rivers'2019"]. N. Novgorod: Publ. NNGASU, 2019. (In Russ.).
20. Zhuravleva L.A., Zarubina E.V., Ruchkin A.V., Simachkova N.N., Chupina I.P. Ekologicheskoe povedenie sovremennogo cheloveka [Healthy Lifestyle in Estimates of Youth]. *Obrazovanie i pravo [Education and Law]*, 2020, no. 1, pp. 165–171. DOI: 10.24411/2076-1503-2020-10124 (In Russ., abstr. in Engl.).
21. Ivanova A.A., Agissova F.B., Sautkina E.V. Proekologicheskoe povedenie v Rossii: adaptatsiya shkaly Kemerona Brika i svyaz' s ekologicheskoi obespokoennost'yu [Elektronnyi resurs] [Pro-environmental behavior in Russia: Adaptation of the Recurrent Pro-Environmental Behavior Scale (Brick et al., 2017) and the relationship with environmental concern]. *Psikhologicheskie issledovaniya*, 2020, vol. 13, no. 70, p. 7. Available at: <http://psystudy.ru/index.php/num/2020v13n70/1745-ivanova70.html> (Accessed: 14.07.2021). (In Russ., abstr. in Engl.).
22. Ivanova L.Yu. Sotsial'nye ustanovki studentov v otnoshenii okruzhayushchei srede [Social attitudes of students towards the environment]. *Vestnik Instituta sotsiologii [Bulletin of the Institute of Sociology]*, 2014, vol. 2, no. 9. (In Russ.).
23. Ivanova T.N., Shchepalova A.A. Ekologicheskaya kul'turnaya sreda kak faktor razvitiya i sovershenstvovaniya territorii (empiricheskii opyt issledovaniya) [Ecological cultural environment as a factor in the development and improvement of territories (empirical research experience)]. *Jurnalul Umanitar Modern*, 2020, Vol. 3. no. 2 (4), pp. 16–21. DOI: 10.46591/MHJM.2020.0302.0004 (In Russ.).
24. Ivanova A.A., Agissova F.B., Sautkina E.V., Kabanova V.S., Ivande K.S., Patrakova N.A. Razrabotka rossiiskoi shkaly proekologicheskogo povedeniya [Development of the Russian scale of pro-environmental behavior]. *Materialy XXII Aprel'skoi mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii po problemam razvitiya ekonomiki i obschestva* (g. Moskva, 13–30 aprelya 2021 g.) [Materials of the XXII April International Academic Conference on Economic and Social Development]. Moskva: Publ. NIU VShE, 2021. (In Russ.).
25. Irgit E.L., Erenchin D.O. K voprosu ob ekologicheskom soznanii studentov [On the question of the ecological consciousness of students]. *Vestnik Tuvinskogo gosudarstvennogo universiteta. Pedagogicheskie nauki [Bulletin of the Tuva State University. Pedagogical sciences]*, 2019, vol. 3, no. 51. DOI: 10.24411/2221-0458-2019-10013 (In Russ.).
26. Kargapolova E.V., Dulina N.V., Shkurin D.V. Transformatsiya sotsial'no-ekologicheskoi sistemy regiona (na primere Nizhnego Povolzh'ya) [Transformation of the socio-ecological system of the region (on the example of the Lower Volga region)]. *Voprosy territorial'nogo razvitiya [Questions of territorial development]*, 2019, vol. 2, no. 47, pp. 1–17. DOI: 10.15838/tdi.2019.2.47.1 (In Russ.).
27. Korunova V.O., Prygunova M.I., Ermolaeva P.O. Izuchenie protsessa ekologizatsii soznaniya molodezhi v kontekste kompleksnoi sotsial'noi politiki (po materialam oprosa studentov v Respublike Tatarstan) [Studying the process of greening the consciousness of youth in the context of a comprehensive social policy (based on a survey of students in the Republic of Tatarstan)]. *Elektronnyi ekonomicheskii vestnik Tatarstana [Electronic Economic Bulletin of Tatarstan]*, 2017, no. 4, pp. 25–34. (In Russ.).
28. Marar O.I. Ekologicheskaya kul'tura v sovremennom rossiiskom obschestve. Diss. dokt. psikholog. nauk. [Environmental culture in modern Russian society. Dr. Sci. (Psychology) diss.]. Moscow, 2012. 320 p. (In Russ.).
29. Nedospasova O.P., Kaida A.Yu., Efremova E.A., Kuznetsov A.A. Formirovanie ekologicheskogo samosoznaniya: tsennost' opyta stran OESR dlya sovremennoi Rossii [Formation of ecological identity: the value of the experience of the OECD countries for modern Russia]. *Vektory blagopoluchiya: ekonomika i sotsium [Well-being vectors: economy and society]*, 2020, vol. 2, no. 37, P. 36–47. DOI: 10.18799/26584956/2020/2(37)/1012 (In Russ.).
30. Nestik T.A., Zhuravlev A.L. Psikhologiya global'nykh riskov [Psychology of Globa Risks]. Moscow: Publ. Institut psikhologii RAN, 2018. 402 p. (In Russ.).
31. Panov V.I. Ekologicheskoe soznanie v paradigmal'nom kontekste ponyatiya "Priroda" [Ecological consciousness in the paradigmatic context of the concept of "Nature"]. *Noosfernye issledovaniya [Noosphere studies]*, 2017, vol. 2, no. 18, pp. 17–30. (In Russ.).
32. Rodionova E.V., Arlyapova P.A., Primakov A.S., Kaz'mina O.V. Ekologicheskoe soznanie naseleniya: retsikling stekloboya v gorodskom prostranstve (na primere goroda Tomsk) [Elektronnyi resurs] [Ecological consciousness of the population: Cullet recycling in urban space (on the example of the Tomsk



- city)]. *Vestnik nauki Sibiri [Siberian Science Bulletin]*, 2017, vol. 3, no. 26. Available at: <http://sjs2.tpu.ru/journal/article/view/1578> (Accessed: 14.07.2021). (In Russ., abstr. in Engl.).
33. Rybakova M.V. Sotsial'nye ekologicheskie praktiki: sostoyanie i sistema vzaimodeistviya. Diss. dokt. soc. nauk. [Social ecological practices: state and system of interaction. Dr. Sci. (Sociology) diss.]. Moscow, 2010. 482 p. (In Russ.).
34. Ryazhskaya T.V. Sotsiologicheskii analiz protsessa ekologizatsii obshchestvennogo soznaniya: Gendernyi aspekt. Diss. kand. soc. nauk. [Sociological analysis of the process of increasing environmentalism in the public consciousness: Gender aspect. Ph. D. (Sociology) Thesis]. Moscow, 1999. 137 p. (In Russ.).
35. Tikhomirov D.A. Ekologicheskoe soznanie molodezhi Moskvyy [Ecological consciousness of Moscow youth]. *Gorizonty gumanitarnogo znaniya [Horizons of humanitarian knowledge]*, 2018, no. 2. DOI: 10.17805/ggz.2018.2.6 (In Russ.).
36. Tsvetkova I.V., Ivanova T.N. Sotsial'nye kriterii ekologicheskoi otvetstvennosti molodezhi [Social criteria for the environmental responsibility of youth]. *Integratsiya obrazovaniya [Integration of education]*, 2020, vol. 21, no. 4, pp. 723–735. DOI: 10.15507/1991-9468.089.021.201704.723-735 (In Russ.).
37. Cherdymova E.I. Sotsial'no-psikhologicheskoe issledovanie modeli sootnosheniya ekologicheskoi ustanovki i ekologicheskogo povedeniya shkol'nikov. Diss. kand. psikhol. nauk. [Socio-psychological study of the model of the relationship between the ecological attitude and the ecological behavior of schoolchildren. Ph. D. (Psychology) Thesis]. Samara, 1999. 188 p. (In Russ.).
38. Shabanova M.A. Razdel'nyi sbor bytovykh otkhodov v Rossii: uroven', faktory i potentsial vklucheniya naseleniya [Socio-economic practices of the population as a resource for weakening the waste problem in Russia]. *Mir Rossii [World of Russia]*, 2019, vol. 28, no. 3, pp. 88–112. DOI: 10.17323/1811-038X-2019-28-3-88-112 (In Russ.).
39. Shabanova M.A. Sotsial'no-ekonomicheskie praktiki naseleniya kak resurs oslableniya musornoi problemy v Rossii [Socio-economic practices of the population as a resource for weakening the waste problem in Russia]. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological studies]*, 2019, no. 6, pp. 50–63. DOI: 10.31857/S013216250005481-2 (In Russ.).
40. Shishkina E.A. Sotsial'noe konstruirovaniye ekologicheskoi kul'tury na regional'nom urovne globalizatsii. Diss. dokt. soc. nauk. [Social construction of ecological culture at the regional level of globalization. Dr. Sci. (Sociology) diss.]. Saratov, 2009. 367 p. (In Russ.).
41. Shurupova M.F. Povsednevnoye povedenie v bytu i ekologicheskoe soznanie rossiyan [Everyday behavior in everyday life and the ecological consciousness of Russians]. Materialy VIII mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Problemy sotsiokul'turnoi i politicheskoi modernizatsii: chelovek, kommunikatsiya, sreda» (g. Sankt-Peterburg, 18–19 maya 2018 g.) [Proceedings of the VIII international scientific-practical conference "Problems of socio-cultural and political modernization: people, communication, environment"]. Saint Petersburg: Publ. SPbGLTU, 2014. (In Russ.).
42. Erkinbek Uluu S., Reznikov D.A. Povedenie Nizhegorodskogo potrebitelya pri vybore ekotovarov [Behavior of the Nizhny Novgorod consumer when choosing eco-goods]. Materialy 21-go Mezhdunarodnogo nauchno-promyshlennogo foruma «Velikie Reki'2019» (g. Nizhnii Novgorod, 14–17 maya 2019 g.) [Proceedings of the 21st International Scientific and Industrial Forum "Great Rivers'2019"]. N. Novgorod: Publ. NNGASU, 2019. (In Russ.).
43. Agissova F., Sautkina E. The Role of Personal and Political Values in Predicting Environmental Attitudes and Pro-environmental Behavior in Kazakhstan. *Frontiers in Psychology*. 2020. Vol. 11. P. 3660.
44. Bamberg S., Möser G. Twenty years after Hines, Hungerford, and Tomera: A new meta-analysis of psycho-social determinants of pro-environmental behaviour. *Journal of Environmental Psychology*. 2007. Vol. 27. № 1. P. 14–25.
45. Bertoldo R., Castro P. The outer influence inside us: Exploring the relation between social and personal norms. *Resources, Conservation and Recycling*. 2016. Vol. 112. P. 45–53.
46. Bond L., Sautkina E., Kearns A. Mixed messages about mixed tenure: do reviews tell the real story? *Housing studies*. 2011. Vol. 26, no. 1, pp. 69–94. DOI: 10.1080/02673037.2010.512752.
47. Brick C., Sherman D.K., Kim H.S. "Green to be seen" and "brown to keep down": Visibility moderates the effect of identity on pro-environmental behavior. *Journal of Environmental Psychology*. 2017. Vol. 51. P. 226–238.
48. Chan H.W. When do values promote pro-environmental behaviors? Multilevel evidence on the self-expression hypothesis. *Journal of Environmental Psychology*. 2020. Vol. 71. DOI: 10.1016/j.jenvp.2019.101361.



49. Chen X., Peterson M.N., Hull V., Lu C., Lee G.D., Hong D., Liu J. Effects of attitudinal and sociodemographic factors on pro-environmental behaviour in urban China. *Environmental Conservation*. 2011. Vol. 38. №1. P. 45–52.
50. Chwialkowska A., Akbar Bhatti W., Glowik M. The influence of cultural values on pro-environmental behavior. *Journal of Cleaner Production*. 2020. Vol. 268. DOI: 10.1016/j.jclepro.2020.122305.
51. Clayton S., Czellar S., Nartova-Bochaver S., Skibins J.C., Salazar G., Tseng Y.C., Irkhin B., Monge-Rodriguez F.S. Cross-cultural validation of a revised environmental identity scale. *Sustainability*. 2021. Vol. 13. № 4. P. 2387. DOI: 10.3390/su13042387.
52. Daryanto A., Song Z. A meta-analysis of the relationship between place attachment and pro-environmental behaviour. *Journal of Business Research*. 2021. Vol. 123. P. 208–219
53. De Groot J.I.M., Van Den Berg A.E., Steg L. *Environmental Psychology: An Introduction*. Chichester, West Sussex: Wiley-Blackwell. 2019.
54. Dono J., Webb J., Richardson B. The relationship between environmental activism, pro-environmental behaviour and social identity. *Journal of Environmental Psychology*. 2010. Vol. 30. № 2. P. 178–186. DOI: 10.1016/j.jenvp.2009.11.006
55. Frick J., Kaiser F.G., Wilson M. Environmental knowledge and conservation behavior: Exploring prevalence and structure in a representative sample. *Personality and Individual Differences*. 2004. Vol. 37. № 8. P. 1597–1613.
56. Gatersleben B., Murtagh N., Abrahamse W. Values, identity and pro-environmental behaviour. *Contemporary Social Science*. 2014. Vol. 9. №4. P. 374–392.
57. Gatersleben B., Steg L., Vlek C. Measurement and determinants of environmentally significant consumer behavior. *Environment and Behavior*. 2002. Vol. 34. № 3. 335–362. DOI: 10.1177/0013916502034003004
58. Gifford R., Nilsson A. Personal and social factors that influence pro-environmental concern and behaviour: A review. *International Journal of Psychology*. 2014. Vol. 49. № 3. P. 141–157.
59. Global Risks Report 2021.16th Edition / World Economic Forum. Geneva: WEF, 2021.
60. Graves L.M., Sarkis J., Gold N. Employee proenvironmental behavior in Russia: The roles of top management commitment, managerial leadership, and employee motives. *Resources, Conservation and Recycling*. 2019. Vol. 140, pp. 54–64. DOI: 10.1016/j.resconrec.2018.09.007.
61. Grilli G., Curtis J. Encouraging pro-environmental behaviours: A review of methods and approaches. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*. 2021. Vol. 135. DOI: 10.1016/j.rser.2020.110039.
62. He J., Morrison, A.M., Zhang H. Being sustainable: The three-way interactive effects of CSR, green human resource management, and responsible leadership on employee green behavior and task performance. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 2020. Vol. 28. № 3. P. 1043–1054. DOI: 10.1002/csr.2104
63. Kaiser F.G., Wilson M. Goal-directed conservation behavior: The specific composition of a general performance. *Personality and Individual Differences*. 2004. Vol. 36. № 7. P. 1531–1544.
64. Khalina E.V., Solovjova J.N., Yuldasheva O.U., Pogrebova O.A. Values of sustainable development in consumer behavior: Case of Russia. *Revista ESPACIOS*. 2017. Vol. 38. № 54. P. 21.
65. Klanięcki K., Leventon J., Abson D.J. Human–nature connectedness as a ‘treatment’ for pro-environmental behavior: making the case for spatial considerations. *Sustainability Science*. 2018. Vol. 13. № 5. P. 1375–1388.
66. Larionova N.S., Pyankova T.V. Readiness of residents of Arkhangelsk for garbage reform changes. Proceedings of the Vth International Conference on Arctic: History and Modernity, Saint-Petersburg, 18–19 March 2020.
67. Larson L.R., Stedman R.C., Cooper C.B., Decker D.J. Understanding the multi-dimensional structure of pro-environmental behavior. *Journal of Environmental Psychology*. 2015. Vol. 43. P. 112–124.
68. Li D., Zhao L., Ma S., Shao S., Zhang L. What influences an individual’s pro-environmental behavior? A literature review. *Resources, Conservation and Recycling*. 2019. Vol. 146. P. 28–34.
69. Liu P., Teng M., Han C. How does environmental knowledge translate into pro-environmental behaviors?: The mediating role of environmental attitudes and behavioral intentions. *Science of The Total Environment*. 2020. Vol. 728. DOI: 10.1016/j.scitotenv.2020.138126.
70. Markle G.L. Pro-Environmental Behavior: Does It Matter How It’s Measured? Development and Validation of the Pro-Environmental Behavior Scale (PEBS). *Human Ecology*. 2013. Vol. 41. № 6. P. 905–914. DOI: 10.1007/s10745-013-9614-8



71. Melo P.C., Ge J., Craig T., Brewer M.J., Thronicker I. Does work-life balance affect pro-environmental behaviour? Evidence for the UK using longitudinal microdata. *Ecological Economics*. 2018. Vol. 145. P. 170–181.
72. Meyer A. Does education increase pro-environmental behavior? Evidence from Europe. *Ecological Economics*. 2015. Vol. 116. P. 108–121.
73. Morren M., Grinstein A. Explaining environmental behavior across borders: A meta-analysis. *Journal of Environmental Psychology*. 2016. Vol. 47. P. 91–106.
74. Nash N., Whitmarsh L., Capstick S., Hargreaves T., Poortinga W., Thomas G., Sautkina E., Xenias D. Climate-relevant behavioral spillover and the potential contribution of social practice theory. *WIREs Climate Change*. 2017. Vol. 8. № 6. P. 1–16.
75. Nielsen K. S., Cologna V., Lange F., Brick C., Stern P. C. The case for impact-focused environmental psychology. *Journal of Environmental Psychology*. 2021. Vol. 74. DOI: 10.1016/j.jenvp.2021.101559.
76. Nielsen, K. S., Clayton, S., Stern, P. C., Dietz, T., Capstick, S., & Whitmarsh, L. How psychology can help limit climate change. *American Psychologist*. 2021. Vol. 76. №1. P. 130–144. DOI: 10.1037/amp0000624
77. Noble G., Pomeroy A., Johnson L.W. Gender and message appeal: Their influence in a pro-environmental social advertising context. *Journal of Social Marketing*. 2014. Vol. 4 № 1. P. 4–21.
78. Petticrew M., Roberts H. *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*. Oxford, Blackwell. 2006.
79. Poortinga W., Steg L., Vlek C. Values, environmental concern, and environmental behavior: a study into household energy use. *Environment and Behavior*. 2004. Vol. 36. P. 70–93. DOI: 10.1177/0013916503251466
80. Ratner S., Gomonov K. Barriers of Consumer Behavior for the Development of the Circular Economy in Russia. Proceedings of the XV International Conference "Russian Regions in the Focus of Changes" (ICRRFC 2020). 15 February 2021. DOI: 10.2991/aebmr.k.210213.019
81. Reznichenko S.I., Irkhin B.D., Nartova-Bochaver S.K. Do authentic people care about the environment? A view from two paradigms. *Psychology in Russia: State of the Art*. 2021. Vol. 14, № 3. P. 81–102.
82. Rydzewski P. The implementation of sustainable development vs. environmental attitudes in international comparative studies. *Problemy Ekorozwoju—Problems of Sustainable Development*. 2013. Vol. 8. № 1. P. 125–137.
83. Sautkina E., Agisova F., Ivanova A., Ivande K., Kabanova V., Patrakova N. Political, Environmental And Social Determinants Of Pro-Environmental Behaviour In Russia. 2021. Higher School of Economics Research Paper No. WP BRP 130/PSY/2021, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3995972>. DOI: 10.2139/ssrn.3995972
84. Sautkina E., Ivanova A. Who's Business is it Anyway? Environmental Policy and Determinants of Environmental Behaviour in Russia. Proceedings of the International Conference of Environmental Psychology, University of Plymouth, Plymouth, UK, 2019.
85. Schultz P.W., Kaiser F.G. Promoting pro-environmental behavior. In S.D. Clayton (Ed.), *The Oxford handbook of environmental and conservation psychology*. Oxford University Press. 2012. P. 556–580.
86. Steg L., Perlaviciute G., Van der Werff E., Lurvink J. The significance of hedonic values for environmentally relevant attitudes, preferences, and actions. *Environment and Behavior*. 2014. Vol. 46. № 2. P. 163–192.
87. Steg L., Vlek C. Encouraging pro-environmental behaviour: An integrative review and research agenda. *Journal of Environmental Psychology*. 2009. Vol. 29. № 3. P. 309–317.
88. Stern P.C. Toward a Coherent Theory of Environmentally Significant Behavior. *Journal of Social Issues*. 2000. Vol. 56. № 3. P. 407–424.
89. Ūnal A.B., Steg L., Granskaya J. "To support or not to support, that is the question". Testing the VBN theory in predicting support for car use reduction policies in Russia. *Transportation Research Part A: Policy and Practice*. 2019. Vol. 119. P. 73–81.
90. Valko D. Environmental attitudes and contextual stimuli in emerging environmental culture: An empirical study from Russia. *Sustainable Production and Consumption*. 2021. Vol. 27. P. 2075–2089. DOI: 10.1016/j.spc.2021.05.008
91. Van der Werff E., Steg L., Keizer K. It is a moral issue: The relationship between environmental self-identity, obligation-based intrinsic motivation and pro-environmental behaviour. *Global Environmental Change*. 2013. Vol. 23. № 5. P. 1258–1265.



92. van Valkengoed, A. M., Steg, L., Perlaviciute, G., Schultz, P. W., Brosch, T., Gatersleben, B., Nordlund, A., Pahl, S., Whitmarsh, L. Theory enhances impact. Reply to: 'The case for impact-focused environmental psychology'. *Journal of Environmental Psychology*. 2021. Vol. 75. DOI: 10.1016/j.jenvp.2021.101597
93. Whitmarsh L., O'Neill S. Green identity, green living? The role of pro-environmental self-identity in determining consistency across diverse pro-environmental behaviours. *Journal of Environmental Psychology*. 2010. Vol. 30. №3. P. 305–314. DOI: 10.1016/j.jenvp.2010.01.003
94. Whitmarsh L., Poortinga W., Capstick S. Behaviour change to address climate change. *Current Opinion in Psychology*. 2021. Vol. 42. P. 76–81. DOI: 10.1016/j.copsyc.2021.04.002
95. Zelezny L.C., Chua P.P., Aldrich C. Elaborating on gender differences in environmentalism. *Journal of Social Issues*. 2000. Vol. 56. № 3. P. 443–458
96. Zhang H., Mou Y., Wang T., Hu J. The Influence of Advertising Appeals on Consumers' Willingness to Participate in Sustainable Tourism Consumption. *Complexity*. Vol. 20. DOI: 10.1155/2020/8812560
97. Zibenberg A., Greenspan I., Katz-Gerro T., Handy F. Environmental behavior among Russian youth: the role of self-direction and environmental concern. *Environmental management*. 2018. Vol. 62. № 2. P. 295–304. DOI: 10.1007/s00267-018-1032-7

Информация об авторах

Саяткина Елена Владимировна, PhD, профессор департамента психологии, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9043-0906>, e-mail: esautkina@hse.ru

Агисова Фатиха Багдатовна, стажер-исследователь, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8668-2687>, e-mail: fagisova@edu.hse.ru

Иванова Александра Андреевна, стажер-исследователь, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1115-2256>, e-mail: aaivanova_24@edu.hse.ru

Иванде Сепасе Кингсли, стажер-исследователь, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9002-1654>, e-mail: sivande@edu.hse.ru

Кабанова Вероника Сергеевна, стажер-исследователь, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5068-7443>, e-mail: vskabanova@edu.hse.ru

Information about the authors

Elena V. Sautkina, PhD, Professor, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9043-0906>, e-mail: esautkina@hse.ru

Fatikha B. Agisova, Intern Researcher, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8668-2687>, e-mail: fagisova@hse.ru

Alexandra A. Ivanova, Intern Researcher, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1115-2256>, e-mail: aa.ivanova@hse.ru

Kingsley S. Ivande, Intern Researcher, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9002-1654>, e-mail: sivande@edu.hse.ru

Veronika S. Kabanova, Intern Researcher, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5068-7443>, e-mail: vskabanova@edu.hse.ru

Получена 23.11.2021

Received 23.11.2021

Принята в печать 01.06.2022

Accepted 01.06.2022