

Эмпирические исследования степени влияния социальной поддержки, социального статуса и пола на академическую успешность

А.А. Волков

*аспирант кафедры социальной психологии развития
факультета социальной психологии, ГБОУ ВПО МГППУ, Москва, Россия,
alexander.volkov.89@mail.ru*

Е.А. Зеркалова

*специалист кафедры теоретической и прикладной лингвистики факультета
гуманитарных и прикладных наук, Московский государственный
лингвистический университет, Москва, Россия,
kate_zerkalova@yahoo.com*

Данная статья описывает зарубежные исследования, связанные с изучением влияний различных факторов на академическую успешность. Среди таких факторов будут рассмотрены следующие: социометрический статус, социальная поддержка значимых людей, пол, поддержка семьи и дружеского окружения.

Ключевые слова: успешность, академическая успешность, социометрия, шкала социальной поддержки, шкала социального статуса, пол.

Введение

В настоящее время одним из актуальных направлений практически всех социальных наук является проблематика успешности. Эта актуальность отображается, например, в постоянной человеческой потребности достижения наилучших результатов в виде деятельности, за который берётся индивид, и которая, как правило, является для него значимой — в частности образовательная, как одна из формирующих фундамент развитой личности. Основная цель образовательного учреждения как места формирования таких личностей — увеличение уровня академической успеваемости, которая, в свою очередь, является показателем реализации образователь-

ных целей. Однако факторов, влияющих на уровни академической успеваемости, весьма много, и они достаточно разнообразны. В данной статье рассмотрены теории влияний факторов, в той или иной степени изменяющих академическую успешность: социометрический статус, пол, социальная поддержка (поддержка значимого окружения, семьи и дружеского окружения).

Фактор социальной поддержки

Одна из концепций, признанная практически всеми теориями социального изменения в рамках социальной структуры, — теория социального взаимодействия. Согласно данной теории,

социальное взаимодействие представляет основу социальной структуры (Kongar 2002, 282) [19]. Рассмотрение индивида через призму социального взаимодействия, в первую очередь, начинается с его семьи. В процессе взросления и развития индивида его социальное взаимодействие распространяется и на его близкое окружение. В детстве, помимо семейного окружения, особую значимость набирает новое для ребёнка школьное окружение. Впоследствии, по мере взросления, у ребёнка ослабевает зависимость от семьи и родителей и начинается взаимодействие в различных группах его социального окружения. Группа является неотъемлемой частью его социальной жизни. Каждый человек в пределах общества является членом различных социальных, экономических, религиозных, профессиональных групп, самая маленькая из которых — семья (Cuceloglu 1996, 532) [12]. Группа, в которую входит индивид, помогает ему в удовлетворении его социальных потребностей.

Один из факторов влияния групп на индивида — социальная поддержка. Под социальной поддержкой подразумевается социальная и психологическая поддержка, которую индивид получает от своего окружения (Yildirim, 2007) [31]. Поддержка от семьи, друзей и прочих может быть мотивирующей, но в случаях, когда её недостаточно, это может произвести противоположный эффект. Сам человек и источник его поддержки являются определяющими факторами в социальной поддержке. Перемены, происходящие в индивиде или источнике поддержки, могут изменить и его уровень социальной поддержки. Felmlee (2003) [16] и ряд других авторов считают,

что для того чтобы понять поведение и развитие человека, следует уделить особое внимание социальным отношениям индивида и значимости его социального окружения. Многие исследователи, в частности Yildirim (1997) [32], в своих работах делают акцент на роли прочих факторов в семье, социальном окружении и системе социальной поддержки, обеспечивающих эффективную адаптацию и развитие индивида, которые, в свою очередь, могут оказать положительное влияние на академическую успешность студента.

Фактор социометрического статуса

Также особым фактором в изучении данной проблематики у многих авторов стал социометрический статус индивидов. Социометрический статус — это определённого рода индикатор принятия и любви других членов группы (Parkhurst, Normeyer 1998) [8; 17], показывающий численные показатели принятия индивида в группу (Dokmen, 1987) [7]. Согласно таким авторам как Kaaya, Siyez (2008) [18], это одно из описательных измерений, показывающих текущую позицию индивида среди групп друзей. Существует методика для измерения данного статуса — «социометрия» (J.L. Moreno, 1937), которая характеризует и измеряет отношения между членами группы с использованием таких параметров, как «любовь», «сопереживание» и т. д. Применение именно этого метода во многих исследованиях обосновано тем, что он способен выявить конфронтацию между социометрической матрицей и социальным окружением. Это выражено в том, что чело-

век не всегда может находиться рядом с теми, с кем хочет. Kongar (2002) [19] утверждает: чем гармоничнее социальное окружение и социометрическая матрица, тем стабильнее социальная реальность. И наоборот, чем разрозненнее социометрическая матрица, тем более напряжённая социальная реальность.

В исследовании Bahar (2010) [5], на котором мы в дальнейшем остановимся более подробно, при рассмотрении группы студентов как некоего целостного социометрического образа степень внутренней удовлетворённости отличалась у популярных студентов и студентов, не принятых группой. При этом их удовлетворённость и неудовлетворённость могли сказываться по-разному на их успешности. В сущности, академическая успешность сама по себе может обусловить популярность или непринятие.

Фактор пола

Ещё один обозначенный выше фактор, влияющий на академическую успешность, — пол. В данный момент существует большое количество работ, посвящённых корреляции пола и академической успеваемости, в частности Duckworth, Seligman (2006) [13], Peker (2003) [25], Pomeranyz, Altermatt, Saxon (2002) [26], Mau & Lynn (2001) [23] и пр. Данные исследования соотносятся с работой Bahar (2006) [4], в которой наибольшую степень влияния на академическую успешность оказывает такой фактор, как «пол». Результаты его исследования показывают, что академическая успешность варьируется в зависимости от пола и что студенты женского пола более успешны, чем студенты мужского

пола. Важно учесть, что принимавшие в исследовании Bahar студенты женского и мужского пола имеют разные академические ожидания и разные внеклассные интересы, что, вероятно, также могло повлиять на полученные результаты.

Связь социальной поддержки, социального статуса, пола и академической успешности, исследование Bahar

Существует множество трудов, посвящённых зависимости социальной поддержки от социометрического статуса и академической успеваемости. Согласно исследованию Lubber и других (2006) [22], было выявлено, что принятие индивида сверстниками влияет на академическую успешность. Szoba (1994) [20] в своих работах изучал корреляции между межличностными отношениями и социальной поддержкой. При этом параллельно множество авторов, таких как Cutrono, Cole, Colangelo, Assouline, Russel (1994) [9] в своих исследованиях фокусировались на академической успеваемости студентов и социальной поддержке семьи. Austin и Draper (1984) [3] пришли к выводу, что более успешные студенты воспринимаются как более отзывчивые и популярные по сравнению с теми, которых не принимают.

В работе турецкого исследователя Bahar (2010) [5] изучалась корреляция между академической успешностью и уже описанными выше предполагаемыми компонентами академической успешности. Оно в основном было сфокусировано на вопросе влияния пола, семьи, окружения друзей, поддержки ко-

го-то значимого, а также социометрического статуса на уровень академической успеваемости студентов. На данной работе мы остановимся более подробно ввиду того, что она наиболее детально и структурированно рассматривает проблематику влияния интересующих нас факторов на академическую успешность.

В высшем учебном заведении, в котором проводилось исследование Bahar [5], применяется сравнительная оценочная система. Там студенты постоянно конкурируют друг с другом за достижение академических успехов. Такая конкуренция создаёт соперничество между студентами, и они сосредоточены не только на своей собственной успеваемости, но и на успеваемости сокурсников. Это чревато тем, что студенты становятся более амбициозными и эгоистичными, постоянно соревнующимися друг с другом.

Метод

В исследовании Bahar участвовали 274 студента 4-го курса педагогического университета Erzincan в период с 2009 по 2010 г. Из 274 студентов, принимавших участие в данной работе, 144 студента были мужского пола и 130 студента — женского. Они обучались на факультетах педагогики, научной педагогики, начального математического образования, турецкого языка и музыки.

Информация о половой принадлежности и академической успеваемости была взята из таблиц успеваемости.

Для определения уровня социальной поддержки использовался метод «Шкалы социальной поддержки», учитывающий три источника данной поддержки, — семью, друзей и кого-либо значи-

мого. Данный метод определяет, насколько эффективна социальная поддержка с субъективной точки зрения самих испытуемых. Коэффициент значимости общей шкалы социальной поддержки и изучаемых категорий показан в табл. 1. Коэффициент значимости для общей шкалы равен 0.83, при этом коэффициент значимости, взятый для категории «семья», равняется 0.84, для категории «друзья» — 0.86, а для подкатегории «кто-либо значимый» — 0.95.

Таблица 1
Коэффициент значимости социальной поддержки разных категорий

Категория	Адаптированная шкала
Общая шкала	0.83
Семья	0.84
Друзья	0.86
Кто-либо значимый	0.95

Чтобы измерить социометрический статус студентов, была использован метод «Социометрия». Метод, помимо прочего, измеряет отрицательный и положительный статус испытуемых в группе, что позволяет численно отобразить принятие / непринятие индивида в данную группу (Dokmen, 1987) [7]. Так, в исследовании студентов просили указать троих однокурсников, с которыми им более комфортно проводить время, и троих, с кем бы им не хотелось проводить время. Студенту, с которым хотели провести больше всего времени, присваивали 3 балла, второму по популярнос-

ти — 2, третьему — 1. Аналогичным образом студенту, с которым меньше всего хотели проводить время, присваивали — 3 балла, студенту на втором месте — -2, на третьем — -3. Таким образом, количество баллов популярности / непопулярности использовалось в качестве обозначения социометрического статуса.

Для проверки гипотез исследования применялся регрессионный анализ. Этот метод позволяет изучить влияние двух или более независимых переменных на зависимую переменную, которая, в свою очередь, является измеряемой переменной величиной. Регрессионный анализ определяет вид влияния отдельных независимых переменных в вариацию зависимой. Ваһар [5] в исследовании переменную пола, принимаемую как предикторную (независимую) переменную, искус-

ственно преобразовал в критериальную (зависимую) и включил в анализ (Buyukozturk, 2006; Alpar, 1997, 275) [10].

Результаты

Результаты регрессионного анализа относительно предсказания академической успеваемости отображены в табл. 3. Анализ результатов показал, что такие компоненты как пол, социальная поддержка и социометрический статус обуславливают 15 % академической успеваемости. Социальная поддержка (СП) от кого-либо значимого или друга не влияет на академическую успешность, а поддержка семьи обуславливают академическую успешность.

Результаты регрессивного анализа теста, проведённого Durbin Watson (1,939), показывают, что в модели нет автокорре-

Таблица 2

Дескриптивная статистика студентов, участвующих в исследовании

Переменная	Число	Среднее	Станд. Отклонение
Степень академической успеваемости	274	2,7993	0,43523
Пол	274	0,5255	0,50026
Соц. поддержка от кого-либо значимого	274	16,6423	9,80187
Соц. поддержка от семьи	274	22,8577	6,76704
Соц. поддержка от друзей	274	22,4416	6,57043
Социометрический статус	274	1,1423	7,44589

ляции (Ozturk, 2007) [24]. Они также показывают, что регрессивная модель является в целом значимой ($F_{5-268} = 9,426$).

При исследовании двойных корреляций оказалось, что связь между степенью академической успеваемости и независимыми переменными несущественная.

Согласно стандартизированному коэффициенту регрессии (B), относительный порядок значимости предикторной переменной для академической успеваемости [29] следующий: пол, поддержка семьи, друзей и социометрический статус. Социальная поддержка от кого-либо значимого не влияет на академическую успешность. Результаты t -критерия Стьюдента касательно значимости коэффициентов регрессии показали, что пол, поддержка семьи и социометрический статус имеют значимый обуславливающий эффект на степень академической успеваемости. Было обнаружено, что поддержка

от кого-либо значимого или друзей не влияет на академическую успешность.

Выводы

Результаты исследования показывают, что в то время как пол, поддержка семьи и социометрический статус влияют на академическую успешность, социальная поддержка от друзей или значимого человека не влияют на академическую успешность.

Пол

Согласно вышеуказанным исследованиям факторов, в той или иной степени влияющих на академическую успешность, наибольшую степень оказывает такой фактор как пол. Результаты его исследования показывают, что академическая успешность варьируется в зависи-

Таблица 3

Результаты множественного регрессионного анализа касательно предсказания академической успеваемости

Переменная	B	B	B	t	p	Double r	Partial r
Константа	2.472	.095		26.065	.000*	-	-
Пол	.270	.050	.310	5.443	.000*	.329	.000
Соц. поддержка от кого-либо значимого	.002	.003	.038	.630	.529	.069	.529
Соц. поддержка от семьи	.014	.005	.223	2.730	.007**	.185	.007
Соц. поддержка от друзей	-0.008	.006	-.120	-1.416	.158	.104	.158
Социометрический статус	.007	.003	.112	1.984	0.48***	.143	.048

мости от пола и что студенты женского пола более успешны, чем студенты мужского пола.

Социальная поддержка

Поддержка семьи имеет существенное влияние на академическую успешность. Исследование Wentzel (1998) [30] показало, что существует корреляция между поддержкой и академической успешностью студентов по некоторым предметам. Результаты исследования Bahar [5] соотносятся с этим умозаключением. Кроме того, было доказано, что поддержка семьи положительно повлияла на академическую успешность, а поддержка друзей или кого-либо значимого не оказывала какого-либо значимого влияния на академическую успешность.

В исследовании Yildirim (2007) [31] была выявлена значимая связь между социальной поддержкой и академической успешностью. Eccles (2000, 2007) [14], Roeser, Sameroff (2000) [27], Wentzel (1998) [30] в своих трудах доказали, что социальные отношения косвенно влияют на академическую успешность. Также существуют исследования, в которых подтверждается, что между социальной поддержкой и академической успешностью есть связь. В исследовании Rosenfeld, Richman, Bowen (2000) [28] показано, что студенты, получающие среднее образование, с высоким уровнем поддержки от семьи, друзей и учителей, более успешны на занятиях.

Социометрический статус

Социометрический статус обуславливает академическую успешность, но степень его влияния довольно низкая. Этот вывод не идёт в разрез с результатами исследований таких авторов, как Chen

(2008) [10], Cetin, Biyay, Kaymak (2003) [11], Lubber (2006) [22] и др., в которых говорится, что недостаточное взаимодействие со сверстниками негативно сказывается на академической успеваемости.

Труды La Fontana, Cillissen (2002) [19] показывают, что у популярных студентов более высокая степень академической успеваемости, хотя существуют другие исследования, например Adler, Kless, Adler (1992) [1], Normeyer Gorman, Klim, Schimmelbusch (2002) [17] и др., в которых говорится, что популярные студенты показывают более низкую успешность.

Рекомендации

Вышесказанное в полной мере демонстрирует огромное количество разнообразных факторов, влияющих в той или иной степени на академическую успешность, и отображает необходимость в более глубокой и детальной исследовательской работе по изучению данной проблематики. Данные этих и последующих работ можно будет применить для выстраивания наиболее эффективного образовательного процесса как на внутригрупповом, так и на индивидуальном уровне. Они могут быть применены, например, в поиске причин, почему студенты мужского пола менее академически успешны, чем студенты женского пола. Это может стать основой нового полноценного исследования. Определённым направлением применения полученных данных является более качественная консультативная работа с семейным окружением индивидов, чья социальная поддержка в значительной степени влияет на академическую успешность, что и в целом поможет достигать более продуктивных результатов в ключевых видах деятельности. Подобные исследования могут быть

полезными в изучении, как улучшить восприимчивость к получаемой от педагогов информации у студентов с низким уровнем семейной поддержки [5], и множестве других педагогических ситуаций.

Очевидно, что в данной статье рассмотрены далеко не все факторы, влияю-

щие на качественные и количественные показатели академической успешности, что открывает перед исследователями огромный пласт работы, результаты которой применимы практически во всех сферах деятельности индивидов — педагогической, профессиональной и пр.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Adler P.A., Kless S.J., Adler P.* Socialization to gender roles: popularity among elementary school boys and girls // *Sociology of Education*, 1992. Vol. 65. P. 169—187.
2. *Alpar R.* Uygulamali Cok Degiskenli Istatistiksel Yontemlere Giris-I. 1st ed. Ankara: Bagirgan Yayınevi. 1997.
3. *Austin A.B., Draper D.C.* The relationship among peer acceptance, social impact, and academic achievement in middle school // *American Educational Research Journal*, 1984. Vol. 21, Iss. 3. P. 597—604.
4. *Bahar H.H.* KPSS puanlarının akademik basari ve cinsiyet acisindan degerlendirilmesi // *Egitim ve Bilim*. 2006. Vol. 31, Iss. 140. P. 68—74.
5. *Bahar H.H.* The effects of gender, perceived social support and sociometric status on academic success // *Procedia Social and Behavioral Sciences*. 2010. P. 3801—3805.
6. *Biyükköztürk S.* Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı, Ankara: Perem-A Yayınevi. 2008.
7. *Çetin F., Bilbay A.A., Kaymak D.A.* Arastirmadan Uygulamaya Çocuklarda Sosyal Beceriler-Grup Egitimi, Istanbul: Epsilon Yayıncılık. 2003.
8. *Cüceloğlu D.* İnsan ve Davranisi, Istanbul: Remzi Kitabevi. 1996.
9. *Dökmen Ü.* Empati kurma becerisi ile sosyometrik statu arasindaki iliski // *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*. 1987. Vol. 20, Iss. 1. P. 183—207.
10. *Duckworth A.L., Seligman M.E.* Self-discipline gives girls the edge: gender in self-discipline, grades, and achievement test scores // *Journal of Educational Psychology*. 2006. Vol. 98, Iss. 1. P. 198—208.
11. *Eccles J.S.* Families, schools, and developing achievement-related motivations and engagement // *Handbook of Socialization / J. E. Grusec, P. D. Hastings (eds.)*. New York: The Guilford Press. 2007. P. 665—691.
12. Effects of the peer group on the development of social functioning and academic achievement: A longitudinal study in Chinese children / *Chen X., Chang L., Liu H., He Y.* // *Child Development*. 2008. Vol. 79, Iss. 2. P. 235—251.
13. *Eker D., Arkar H., Yaldız H.* Çok boyutlu algılanan sosyal destek ölçeğinin gözden geçirilmiş formunun faktör yapısı geçerlik ve güvenilirliği // *Türk Psikiyatri Dergisi*. 2001. Vol. 12, Iss. 1. P. 17—25.
14. *Felmlee D.H.* Interaction in social networks // *Handbook of Social Psychology / J. Delameter (ed.)*. New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers. 2003. P. 389—409.
15. *Hopmeyer Gorman A., Kim J., Schimmelbusch A.* The attributes adolescents associate with peer popularity and teacher preference // *Journal of School Psychology*. 2002. Vol. 40. P. 143—165.
16. *Kaya A., Siyez D.M.* Sociometric status and life satisfaction among turkish elementary school students // *Eurasian Journal of Educational Research*. 2008. Vol. 32. P. 69—82.

17. *Kongar E.* Toplumsal Degisme Kuramlari ve Türkiye Gerçegi. Istanbul: Remzi Kitabevi, 2002.
18. *LaFontana K.M., Cillessen A.H.N.* Children's perceptions of popular and unpopular peers: A multimethod assessment // *Developmental Psychology*. 2002. Vol. 38. P. 635—647.
19. *Mau W.C., Lynn R.* Gender differences on the scholastic aptitude test the American college test and college grades // *Educational Psychology*, 2001. Vol. 21, Iss. 2. P. 133—136.
20. *Öztürk E.* Çoklu Dogrusal Regresyon Modeli // *SPSS Uygulamali Çok Degiskenli Istatistik Teknikleri* / S. Kalayci (ed.). Ankara: Asil Yayin Dagitim, 2007. P. 259—272.
21. *Parkhurst J.T., Hopmeyer A.G.* Sociometric popularity and peer-perceived popularity: Two distinct dimensions of peer status // *The Journal of Early Adolescence*. 1998. Vol. 18. P. 125—144.
22. *Peker R.* Uludag üniversitesi egitim fakültesi beden egitimi ve spor bölümü öğrencilerinin genel akademik basarilarinin bazi degiskenlere göre incelenmesi // *Uludag Üniversitesi Egitim Fakültesi Dergisi*. 2003. Vol. 17, Iss. 1. P. 161—171.
23. Perceived parent social support and academic-achievement an attachment theory perspective / *Cutrano C.E., Cole V., Colangelo N., Assouline S., Russel D.* // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1994. Vol. 66, Iss. 2. P. 369—378.
24. *Pomerantz E.M., Altermatt E.R., Saxson J.L.* Making the grade but feeling distressed: gender differences in academic performance and internal distress // *Journal of Educational Psychology*. 2002. Vol. 94, Iss. 2. P. 396—404.
25. *Roeser R.W., Eccles J.S., Sameroff A.J.* School as a context of early adolescents' academic and social-emotional development: A summary of research findings // *The Elementary School Journal*. 2000. Vol. 100. P. 443—471.
26. *Rosenfeld L.B., Richman J.M., Bowen G.L.* Social support networks and school outcomes: The centrality of the teacher // *Child and Adolescent Social Work Journal*. 2000. Vol. 17. P. 205—226.
27. *Szabo A.G.* Personal relationship and social support // *The Journal of Contemporary Human Services*. 1994. Vol. 75, no. 2. P. 123—125.
28. The impact of peer relations on academic progress in junior high / *Lubbers M.J., Van Der Werf M.P.C., Snijders T.A.B., Bert P.M., Creemers B.P.M., Kuyper H.* // *Journal of School Psychology*. 2006. Vol. 44, no. 6. P. 491—512.
29. The multidimensional scale of perceived social support / *Zimet G.D., Dahlem N.W., Zimet S.G., Farley G.K.* // *Journal of Personality Assessment*, 1988. Vol. 52. P. 30—41.
30. *Wentzel K.R.* Social relationships and motivation in middle school: the role of parents, teachers, and peers // *Journal of Educational Psychology*. 1998. Vol. 90. P. 202—209.
31. *Yildirim I.* Akademik basarinin yordayicisi olarak gündelik sikintilar ve sosyal destek // *Hacettepe Üniversitesi Egitim Fakültesi Dergisi*. 2007. Vol. 30. P. 258—267.
32. *Yildirim I.* Algılanan sosyal destek ölçeginin geliştirilmesi güvenilirliđi ve geçerliđi // *Hacettepe Üniversitesi Egitim Fakültesi Dergisi*. 1997. Vol. 13. P. 81—87.

Empirical study of the degrees to which social support, social status and gender affect the academic achievement

A.A. Volkov

*Post graduate student, chair of social developmental psychology, faculty of social psychology,
Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russia,
Alexander.Volkov@eu.jll.com*

E.A. Zerkalova

*Specialist, chair of theoretical and applied linguistics, faculty of the humanities and applied
sciences, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia,
Kate_zerkalova@yahoo.com*

The article reviews the studies of foreign authors concerning the impact of various factors on academic achievement. The factors under the study are: sociometric status, social support on the side of significant others, gender, support on the side of the family and the peer group.

Keywords: success, academic achievement, sociometry, scale of perceived social support, scale of social status, gender.

REFERENCES

1. Adler P.A., Kless S.J., Adler P. Socialization to gender roles: popularity among elementary school boys and girls. *Sociology of Education*. 1992. Vol. 65, pp. 169—187.
2. Alpar R. Uygulamali Çok Degiskenli Istatistiksel Yontemlere Giriş-I. 1st ed. Ankara: Bagirgan Yayınevi. 1997.
3. Austin A.B., Draper D.C. The relationship among peer acceptance, social impact, and academic achievement in middle school. *American Educational Research Journal*, 1984. Vol. 21, Iss. 3, pp. 597—604.
4. Bahar H.H. KPSS puanlarının akademik başarı ve cinsiyet açısından değerlendirilmesi. *Eğitim ve Bilim*. 2006. Vol. 31, Iss. 140, pp. 68—74.
5. Bahar H.H. The effects of gender, perceived social support and sociometric status on academic success. // *Procedia Social and Behavioral Sciences*. 2010, pp. 3801—3805.
6. Büyükköztürk S. Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı, Ankara: Perem-A Yayınevi. 2008.
7. Çetin F., Bilbay A.A., Kaymak D.A. Arastirmadan Uygulamaya Çocuklarda Sosyal Beceriler-Grup Eğitimi, İstanbul: Epsilon Yayıncılık. 2003.
8. Cüceloğlu D. İnsan ve Davranışı, İstanbul: Remzi Kitabevi. 1996.
9. Dökmen Ü. Empati kurma becerisi ile sosyometrik statü arasındaki ilişki. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*. 1987. Vol. 20, Iss. 1, pp. 183—207.

10. Duckworth A.L., Seligman M.E. Self-discipline gives girls the edge: gender in self-discipline, grades, and achievement test scores. *Journal of Educational Psychology*. 2006. Vol. 98, Iss. 1, pp. 198—208.
11. Eccles J.S. Families, schools, and developing achievement-related motivations and engagement. *Handbook of Socialization*. J.E. Grusec, P.D. Hastings (eds.). New York: The Guilford Press, 2007, pp. 665—691.
12. Effects of the peer group on the development of social functioning and academic achievement: a longitudinal study in Chinese children. Chen X., Chang L., Liu H., He Y. *Child Development*. 2008. Vol. 79, Iss. 2, pp. 235—251.
13. Eker D., Arkar H., Yaldz H. Çok boyutlu algılanan sosyal destek ölçeğinin gözden geçirilmiş formunun faktör yapısı geçerlik ve güvenilirliği // *Türk Psikiyatri Dergisi*. 2001. Vol. 12, Iss. 1. P. 17—25.
14. Felmlee D.H. Interaction in social networks. *Handbook of Social Psychology*. J. Delameter (ed.). New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers, 2003, pp. 389—409.
15. Hopmeyer Gorman A., Kim J., Schimmelbusch A. The attributes adolescents associate with peer popularity and teacher preference. *Journal of School Psychology*, 2002. Vol. 40, pp. 143—165.
16. Kaya A., Siyez D.M. Sociometric status and life satisfaction among turkish elementary school students. *Eurasian Journal of Educational Research*. 2008. Vol. 32, pp. 69—82.
17. Kongar E. Toplumsal Degisme Kuramlari ve Türkiye Gerçegi. Istanbul: Remzi Kitabevi, 2002.
18. LaFontana K. M., Cillessen A.H.N. Children's perceptions of popular and unpopular peers: A multimethod assessment. *Developmental Psychology*. 2002. Vol. 38, pp. 635—647.
19. Mau W. C., Lynn R. Gender differences on the scholastic aptitude test the American college test and college grades. *Educational Psychology*, 2001. Vol. 21, Iss. 2, pp. 133—136.
20. Öztürk E. Çoklu Dogrusal Regresyon Modeli // *SPSS Uygulamali Çok Degiskenli Istatistik Teknikleri* / S. Kalayci (ed.). Ankara: Asil Yayin Dagitim, 2007. P. 259—272.
21. Parkhurst J.T., Hopmeyer A.G. Sociometric popularity and peer-perceived popularity: Two distinct dimensions of peer status. *The Journal of Early Adolescence*. 1998. Vol. 18, pp. 125—144.
22. Peker R. Uludag üniversitesi eğitim fakültesi beden eğitimi ve spor bölümü öğrencilerinin genel akademik başarılarının bazı degiskenlere göre incelenmesi // *Uludag Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 2003. Vol. 17, Iss. 1. P. 161—171.
23. Perceived parent social support and academic-achievement an attachment theory perspective. Cutrano C.E., Cole V., Colangelo N., Assouline S., Russel D. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1994. Vol. 66, Iss. 2, pp. 369—378.
24. Pomerantz E.M., Altermatt E.R., Saxson J.L. Making the grade but feeling distressed: gender differences in academic performance and internal distress. *Journal of Educational Psychology*. 2002. Vol. 94, Iss. 2, pp. 396—404.
25. Roeser R.W., Eccles J.S., Sameroff A.J. School as a context of early adolescents' academic and social-emotional development: a summary of research findings. *The Elementary School Journal*. 2000. Vol. 100, pp. 443—471.
26. Rosenfeld L.B., Richman J.M., Bowen G.L. Social support networks and school outcomes: the centrality of the teacher. *Child and Adolescent Social Work Journal*. 2000. Vol. 17, pp. 205—226.

27. Szabo A.G. Personal relationship and social support. *The Journal of Contemporary Human Services*. 1994. Vol. 75, no. 2, pp. 123—125.
28. The impact of peer relations on academic progress in junior high. Lubbers M.J., Van Der Werf M.P.C., Snijders T.A.B., Bert P.M., Creemers B.P.M., Kuyper H. *Journal of School Psychology*. 2006. Vol. 44, no. 6, pp. 491—512.
29. The multidimensional scale of perceived social support. Zimet G.D., Dahlem N.W., Zimet S.G., Farley G.K. *Journal of Personality Assessment*, 1988. Vol. 52, pp. 30—41.
30. Wentzel K.R. Social relationships and motivation in middle school: the role of parents, teachers, and peers. *Journal of Educational Psychology*. 1998. Vol. 90, pp. 202—209.
31. Yildirim I. Akademik basarinin yordayicisi olarak gündelik sikintilar ve sosyal destek // *Hacettepe Üniversitesi Egitim Fakültesi Dergisi*. 2007. Vol. 30. P. 258—267.
32. Yildirim I. Algılanan sosyal destek ölçeğinin geliştirilmesi güvenilirliği ve geçerliği // *Hacettepe Üniversitesi Egitim Fakültesi Dergisi*. 1997. Vol. 13. P. 81—87.