

# Психологический анализ художественного текста в учебнике «Русская филология» (А. С. Пушкин «Капитанская дочка»).

## Сообщение 1

Г. Г. Граник,

доктор психологических наук,  
академик;

Л. А. Концевая,

кандидат психологических наук

### Постановка проблемы

*Критическая оценка писателей должна  
развивать в учениках не одно чувство  
эстетическое, но и нравственное.*

*Ф. И. Буслаев*

В 40-е гг. Б. М. Теплов предложил использовать в качестве одного из психологических методов исследования анализ художественной литературы. Свои теоретические размышления он проиллюстрировал двумя литературно-психологическими этюдами.

Первый этюд касается «маленькой трагедии» А. С. Пушкина «Моцарт и Сальери». По мнению Б. М. Теплова, трагедия Сальери состоит не столько в зависти и тем более не в бездарности, сколько прежде всего в **узкой направленности** его личности. Место музыки в жизни Сальери трагично: «Музыка для него не окно, через которое открывается вид на весь мир, а стена, все собой заслоняющая...» [8, с. 307].

Второй этюд Б. М. Теплов посвящает Татьяне Лариной, ее темпераменту и формированию характера, становлению ее личности. «Жизнь Татьяны, — пишет Б. М. Теплов, — это замечательная история овладения своим темпераментом, или, говоря другими словами, история воспитания в себе характера». Он рассматривает внутренние предпосылки формирования ее характера, а также уроки жизни, на которых этот характер воспитывался. Эволюция Татьяны идет от «непосредственной жизни чувством к строго сознательной жизни по принципу должного» [8, с. 311].

То, что предложил Б. М. Теплов, методом исследования в психологии не стало, однако психологический анализ художественной литературы неоднократно привлекал к себе внимание психологов (см., например, работы Л. С. Выготского [2, с. 6]).

И вот что интересно: сейчас, когда синтез властно вторгается во многие области научного знания, предложенное Б. М. Тепловым получило развитие в литературоведении. Такие литературоведы, как, например, Б. С. Мейлах, Ю. М. Лотман, А. З. Лежнев, В. С. Непомнящий, раскрывают характеры героев художественных произведений как литературоведы-

психологи. Психологический анализ стал одной из основных частей их подхода к художественной литературе. В их методе слились литературоведение и психология, история и философия.

Об этом удивительном синтезе писал Д. С. Лихачев в предисловии к книге Б. С. Мейлаха «Сквозь магический кристалл»: «Для изучения психологии пушкинского творчества Б. С. Мейлах опирался на достижения смежных областей знаний, прежде всего психологии, физиологии, высшей нервной деятельности, эвристики. Быть может, тогда-то и зародились идеи комплексного исследования художественного творчества на междисциплинарной основе, разработкой которых Б. С. Мейлах одним из первых занялся в самом начале 60-х годов» [5, с. 6].

Мы предположили, что психологический анализ художественной литературы может стать одним из способов воспитания читателя, свободно владеющего устной и письменной речью. Читатель — это человек, умеющий понимать текст, открытый его эмоциональному и эстетическому воздействию и способный проявить свою нравственную позицию при оценке читаемого. Это человек, который «судит, наслаждаясь текстом, и наслаждается, рассуждая» (И. Гёте). Читателем с большой буквы мы называем человека, для которого чтение является потребностью, одной из форм духовной жизни и средством созидания самого себя как личности.

Мы поставили перед собой задачу создать учебник по русской филологии на психологической основе. Такой учебник может использоваться школьниками в их самостоятельной работе и учителями при организации коллективно-распределенной деятельности в классе<sup>1</sup>.

Как известно, прямой проекции науки в практику школы нет, и работы литературоведов, а также немногочисленные исследования психологов в этой области просто перенести в школу нельзя. Поэтому нами было разработано направление, которое мы определяем как «школьное литературоведение на психологической основе». В учебник закладывается особый, созданный нами литературоведческий материал, который строится на основе психологических закономерностей восприятия художественного текста. Создание такого текста для учебника по русской филологии — это специальная и сложная научно-практическая задача<sup>2</sup>.

В данной статье, посвященной юбилею А. С. Пушкина, используются два фрагмента из такого учебника и их экспериментальная проверка.

## **Использование психологического анализа при чтении повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка»**

*Наблюдения нравственные важнее  
наблюдений литературных.*

*А. С. Пушкин*

Психологический анализ художественного текста был использован нами при работе с повестью А. С. Пушкина «Капитанская дочка».

Школьникам было предложено как бы превратиться в литературоведов-психологов и под нашим руководством провести исследование на тему «Становление личности Гринева». Самостоятельной работе предшествовала беседа, во время которой школьникам давалось представление о том, что такое психология, каковы особенности психологизма Пушкина, сообщалось, какие трудности могут им встретиться в ходе работы. Кроме того, были заданы вопросы, способствующие отбору и осмыслению материала. Результаты исследования нуж-

<sup>1</sup> Первые две части учебника вышли [4], [5], над III частью сейчас работает наш коллектив.

<sup>2</sup> Примером такой работы может быть опубликованная нами статья «Установка и комедия Н.В. Гоголя «Ревизор» [6].

но было оформить в виде сочинений или письменного доклада. Если школьники работали самостоятельно, они получали для проверки материал из учебника. Этот же материал может использоваться учителем при организации коллективно-распределенной деятельности в классе.

Приводим фрагмент учебника.

Прежде чем обратиться к Гриневу, послушаем голоса критиков и читателей.

1. «Пушкин... написал «Капитанскую дочку», решительно лучшее русское произведение в повествовательном роде. Сравнительно с «Капитанской дочкой» все наши романы и повести кажутся приторной размазней» (Н. В. Гоголь) [3, с. 384 — 385].

2. «Ничтожный, бесцветный характер героя повести и его возлюбленной Марьи Ивановны и мелодраматический характер Швабрина хотя принадлежат к резким недостаткам повести, однако ж не мешают ей быть одним из замечательных произведений русской литературы» (В. Г. Белинский) [1, с. 428].

3. «Пушкин вообще забыл Гринева, помня только одно: Пугачева и свою любовь к нему» (М. И. Цветаева) [10, с. 88].

4. «Петр Гринев... честный, бесхитростный человек... тем значительнее и величественнее по сравнению с ним могучая фигура народного вождя Пугачева» (Н. Л. Степанов) [9, с. 315]

Как видите, критика не очень-то «жалует» Гринева: и ничтожный он, и бесцветный, и для Пугачева он только фон, чтобы еще возвеличить его могучую фигуру. Так думают за Пушкина. А сам Пушкин?

Повесть свою он назвал «Капитанская дочка», а не «Пугачев», хотя он часто называл свои произведения по имени главного героя. Вспомните: «Евгений Онегин», «Дубровский», «Руслан и Людмила», «Станционный смотритель», «Гробовщик»... Эпиграфом Пушкин сделал слова «Береги честь смолоду», которые никак нельзя отнести к Пугачеву. Правда, может быть, этот эпиграф был подобран якобы самим Гриневым. Перечитайте конец повести, где Пушкин говорит о своей роли издателя и том, как подбирались эпиграфы.

А что думаете вы? Кто герой: Гринев или Пугачев?

Нам кажется, что вы правы, если подумали, что в «Капитанской дочке» два главных героя — Гринев и Пугачев. И они не уступают друг другу. Правда, Пугачев — фигура яркая, масштабная, экзотическая, и благородный, честный, высококонравственный Гринев как бы проигрывает на его фоне. Но это только «как бы»: эти герои не только оттеняют друг друга, но и достойны друг друга.

А теперь обратимся к Гриневу. Петр Андреевич Гринев не только герой повести, но и повествователь, от лица которого ведется рассказ. И мы начнем свои наблюдения именно с него, потому что от того, каков рассказчик, во многом зависит и сам рассказ.

Итак, рассказчик — это пожилой человек, который вспоминает то, что произошло с ним в юности. В главе «пугачевщина» есть такие слова: «Когда вспоминаю, что это случилось на моем веку и что ныне дожил я до кроткого царствования Александра...»

Возьмите, пожалуйста, учебник истории и сопоставьте восстание Пугачева и царствование Александра I — и вы поймете, что перед вами пожилой человек, который не только рассказывает о событиях своей далекой юности, но и осмысливает их с позиции умудренного опытом человека. Он обращается к потомкам: «Молодой человек! Если записки мои попадутся в твои руки, вспомни, что лучшие и прочнейшие изменения происходят от улучшения нравов, без всяких насильственных потрясений».

Пушкин доверил рассказчику свою заветную мысль. Она итог его многолетних политических раздумий. Вспомните: когда император Николай I спросил Пушкина, принял бы он участие в восстании, если бы 14 декабря находился в Петербурге, Пушкин ответил: «Непременно, государь, все друзья мои были в заговоре, и я не мог бы не участвовать в нем. Одно лишь отсутствие спасло меня, за что я благодарю Бога». Прямота и искренность не позволили Пушкину скрыть правду. А правда в том, что на Сенатскую площадь его привели бы не

политические убеждения, а верность дружбе. И теперь, в конце жизни («Капитанская дочка» была закончена за несколько месяцев до смерти), Пушкин четко и определенно формулирует свою философско-политическую позицию: он против «всяких насильственных потрясений».

Мы видим, что рассказчик — это думающий, умный, наблюдательный человек, размышляющий над самыми разными проблемами. Фабула повести помогает не только раскрыть героя, но и увидеть его отношение к происходящему, отношение сегодняшнее и тогдашнее, юношеское. Перечитайте его размышление о пытке, которую собирались применить к пленному башкиру. Это теперь старый Гринев-рассказчик рассуждает о «здоровом юридическом смысле», а во времена его молодости в необходимости пытки не сомневался никто: ни судьи, ни подсудимые. Приказание коменданта крепости привести на допрос с пыткой пленного башкира, по словам Гринева, «никого не удивило и не встревожило».

Нужно было самому пережить пугачевщину, чтобы произнести такие пронзительные слова: «Не приведи Бог видеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный!» Эти слова и сейчас для России очень важны. Мудрость этой мысли Пушкина можно проследить на протяжении всей истории России.

Это теперь Гринев понимает ужас того, что добрейший капитан Миронов приказывает «выстрочить спину» старику башкиру, у которого и так уже не было носа и ушей, потому что раньше его пытали. А у молодого Гринева, как вы видели, это не вызвало ни удивления, ни беспокойства. И не потому, что он плохой или жестокий человек, а просто тогда он еще не подвергал сомнению то, что было общепризнано и ни у кого не вызывало протеста. Наверное, годы спустя он научился думать и анализировать, а тогда он только действовал, совершал поступки, и в этих поступках бывало многое: благородство, храбрость, легкомыслие, даже грубость, но в них никогда не было жестокости.

Гринев — хороший, добрый, благородный, думающий, честный человек. Разберемся, почему он таким стал. Какие у него для этого были задатки и предпосылки?

Обратимся к детству Гринева. На первый взгляд может показаться, что это детство обыкновенного дворянского недоросля, из которого должен был получиться фонвизинский Митрофан. Он гоняет голубей, не читает, не учится, грамоту освоил лишь к 12 годам и географическую карту, как вы, наверное, помните, использует уж очень своеобразно.

Однако не забывайте, что все эти факты из детства вспоминает старый Гринев-повествователь, обладающий чувством юмора, и этим мягким юмором и самоиронией он окрашивает воспоминания своего детства, а мы с вами можем увидеть в детстве Гринева и многое другое: то хорошее, что оказало влияние на становление его личности.

Прежде всего это теплая атмосфера в семье. В том, как отец обращается к матери, чувствуется большая теплота и взаимоуважение. И Петруша наверняка любит родителей, особенно мамушку. Вряд ли одна любовь к пенкам удерживала его возле матери, когда та варила варенье: скорее всего ему просто нравилось возле нее находиться. Вспомните, когда потом в Белогорской крепости он получил письмо от отца, которое похоронило все его мечты, более всего Петр Андреевич был огорчен болезнью матери.

Француз Бопре, о котором с таким юмором вспоминает Гринев-рассказчик, как это ни странно, сыграл и положительную роль в становлении героя — мальчик был предоставлен самому себе. А когда самому себе предоставлен хороший человек, это может пойти ему на пользу: у мальчика было время, чтобы думать и самому познавать окружающий мир. Кроме того, Бопре обучил Петрушу французскому языку. Найдите подтверждение этому в тексте.

Ответ вы найдете в главах III и IV («Крепость» и «Поединок»).

Хорошо, если вы заметили, что при первом знакомстве Швабрин говорил с Гриневым по-французски. Потом, Гринев стал читать взятые у Швабрина французские книги и заниматься переводами. Вряд ли все это было бы возможно, не пояись в доме Гриневых мосье

Бопре. Бопре обучил мальчика и фехтованию, что сделало Гринева «опасным противником» для Швабрина.

У Петруши в «дядьках» был удивительный Савельич. Гринева-рассказчик опять же с юмором вспоминает, что он благодаря стремяному Савельичу «мог очень здраво судить о свойствах борзого кобеля» (стремяной — это крепостной, который в псовой охоте ведает своей охотничьих собак). Но под надзором Савельича Петруша также выучился русской грамоте. Однако самое главное — это то, что возле него всегда был иступленно преданный и любящий его человек. Савельич для него — это как Арина Родионовна для самого Пушкина, только в мужском обличье.

Можно думать, что самое большое влияние в детстве и юности на Гринева оказал отец. Это был человек чести. Вспомните, как страдал он впоследствии, думая, что его сын своей связью с Пугачевым опозорил их имя. Но это все будет потом. А пока Гринева-отец отправляет сына служить не в блестящий Петербург, где у него были связи, а в захолустный Оренбург, чтобы тот прошел настоящую службу, а не развлекался в столице. Обратите внимание, с каким напутствием выпускает он сына в жизнь.

«Береги честь смолоду» — эти слова так важны, что Пушкин делает их эпитафией ко всей повести, а нам с вами предстоит проследить, выполнил ли Гринева основной наказ отца.

Первое испытание, выпавшее на долю юного Гринева, — проигрыш Зурину. Этот эпизод — замечательный материал для вашего психологического исследования. Перечитайте его еще раз и загляните в душу героя. Что там в этот момент происходит?

Гринева плохо. Он не может внять совету Савельича и не отдать деньги Зурину: для дворянина карточный долг — это долг чести. А деньги у Савельича, и тот не хочет их давать. Гринева приходится проявить «барскую волю» и даже грубость. Найдите в тексте место, когда он приказывает Савельичу повиноваться.

Вы, конечно, отметили, как только что оперившийся Петруша Гринева важно произносит: «Я твой господин, а ты мой слуга. Деньги мои. Я их проиграл, потому что так мне вздумалось. А тебе советую не умничать и делать то, что тебе приказывают». Так в повести впервые проявляется противопоставление двух миров — дворянского и крестьянского. Именно это великое противостояние и приводит ко всем последующим трагическим событиям, описанным в повести.

Но «барственную» фразу произносит Гринева, в котором всегда побеждает добро, поэтому теперь ему стыдно перед Савельичем, и он, барин, просит прощения у своего слуги.

И примирение состоялось, но легкомыслие осталось. Только Гринева выпутался из одной беды, как оказался в другой: он не послушался совета ямщика и Савельича и попал в буран. Буран в повести не просто разыгравшаяся стихия. Это художественный образ. Буран, метель иногда врываются в жизнь героев Пушкина и влияют на их судьбы. Именно буран сводит Гринева с Пугачевым, что в дальнейшем спасет Гринева жизнь. Этот буран как бы действующее лицо повести. Но в ней есть еще другой буран — буран-символ. Символ пугачевщины, смятения, хаоса, которые, превратив героев в песчинки, подхватили их, закружили и вовлекли в исторический водоворот. Но это все впереди.

А пока перед нами еще барское дитя. И когда же он станет взрослым?

Чтобы проследить становление героя, вовсе не обязательно анализировать всю его жизнь шаг за шагом. В жизни человека могут быть особые, переломные, моменты, и тогда на изломе судьбы человек особенно ярко раскрывается, а иногда и становится другим. Мы можем рассмотреть три момента: любовь к Маше Мироновой, пугачевщину и спасение невесты, арест и суд.

Вы понимаете, как велика роль любви в жизни человека: она может сделать его и пронзительно счастливым, и отчаянно несчастным, выявить в нем и самое хорошее, и самое плохое. Милого, доброго, честного Гринева любовь еще больше облагородила и открыла для него новый мир: он стал читать, заниматься переводами и даже писать стихи. Неважно, что

его «вирши» не отличались особым литературным мастерством, важно, что в нем пробуждается жизнь духа. Но главное, что проявила в Гриневе любовь, — это благородство, которым впоследствии будут окрашены все его поступки. Ни минуты не задумываясь, вызывает он на дуэль Швабрина, когда тот осмелился дурно отозваться о Маше Мироновой. Несправедливое отношение к любимой он не может простить и своему отцу. Перечитайте письмо отца и размышления Гринева по этому поводу. «Пренебрежение» Гринева-старшего к Маше кажется юноше «столь же непристойным, как и несправедливым». Защищая свою любовь, он готов жениться даже без родительского благословения.

Вам сейчас трудно понять, сколь решителен был этот шаг. Но вспомните Петрушу, который ни в чем не мог послушаться отца и безропотно отправился в Оренбург, похоронив все «блестящие надежды» на веселую столичную жизнь, и тогда вам станет понятно, что перед вами повзрослевший, отвечающий за свои поступки молодой человек.

И все-таки тогда Гринев еще не понимал силу своей любви к Марье Ивановне. Он это понял, когда страшные исторические события ворвались в их обычную человеческую жизнь.

Пугачев приближается к Белогорской крепости. Уже известно, каким зверским образом расправился он с гарнизоном соседней Нижнеозерной крепости. О чем в это время думает юный офицер? Найдите это место в тексте.

Вы правы, если ответили, что Гринев думал об опасности, которая грозит его любимой. Именно он напоминает коменданту, что нужно позаботиться о женщинах. С этой минуты уже нет ни барского дитяти, ни пылкого юноши, впавшего в мрачное молчание, а есть благородный рыцарь, который испытывает «нетерпеливое ожидание и чувство благородного честолюбия».

Рыцарем Гринев останется и тогда, когда кровавый хаос, в котором он окажется, подвергнет его самым разнообразным испытаниям.

Пугачев берет крепость. С накинутой на шею петлей юный Гринев готов повторить подвиг старых гарнизонных служак, но Савельич и Пугачев спасают его от смерти. Вынутый из петли юный офицер теперь для полного освобождения должен был лишь поцеловать Пугачеву руку, но он предпочел бы «самую лютую казнь такому подлому унижению». Он остается верен завету отца, в котором были еще и такие слова: «Служи верно, кому присягнешь».

Петр Гринев, как и его отец, — человек чести. Поэтому он с таким неопишуемым изумлением взирал на предателя Швабрина. Однако наступает момент, когда офицерская и мужская честь Гринева неминуемо должны вступить в конфликт. Его невеста в опасности, и он должен ее спасти. Гринев готов это сделать по-офицерски: он просит генерала дать ему роту солдат и полсотни казаков, чтобы очистить Белогорскую крепость. Генерал счел, что молодой офицер сошел с ума, и предложил ему «взять терпение». И тогда Гринев, дворянин и офицер, обращается за помощью к Пугачеву. Этот поступок противоречит офицерской чести и присяге. Но Гриневым движет прежде всего его понимание долга мужчины перед женщиной. Маша — сирота. Гринев — единственный близкий человек, который у нее остался и на которого она может положиться. Ответственность за Машу и пережитое им в Белогорской крепости превращают легкомысленного юношу в отчаянно храброго и ответственно действующего мужчину.

В эти напряженные моменты жизни особенно ярко проявляется еще одно качество Гринева — его человечность. И не только по отношению к Маше. Вспомните, как, решив вначале оставить Савельича в Оренбурге, он предлагает ему половину денег и уговаривает не скупиться на себя и купить все «хоть втридорога».

Особое человеческое чувство испытывает Гринев к Пугачеву. Гринев своими глазами видел, какое зло нес этот человек, но, как признается сам герой, «сильное сочувствие влекло меня к нему. Я пламенно желал вырвать его из среды злодеев, которыми он предводительствовал, пока еще было время». То, что испытывает Гринев к Пугачеву, не просто сильное

сочувствие, поведение Гринева показывает, что он обладает редким человеческим качеством — чувством благодарности.

Гринева бесконечно благодарен этому человеку. Он спас его во время бурана, спас от казни, а впоследствии спасет и его невесту. Чувством благодарности, таким важным для человеческого общения качеством, обладает и сам Пугачев: он не забыл заячий тулупчик. И для него это не просто подарок барина, которому он оказал услугу. Это акт милосердия. Пугачеву холодно, и Гринева обогрел его. Обогрел не только тулупчиком, но и человеческим участием.

Так возникает в повести еще один важный мотив, который потом пронизывает всю повесть. Это мотив милосердия. «Вся последняя повесть Пушкина, — пишет философ В. Н. Катасонов, — настолько проникнута духом милосердия, что ее можно было бы назвать **повестью о милосердии**».

Центральная сюжетная линия повести — история взаимоотношений Гринева и Пугачева — есть прежде всего история милосердия. Во всех четырех встречах милосердие является как бы нервом отношений наших героев. С милосердия начинается эта история, им и кончается» [4, с. 3]. С этим нельзя не согласиться. Действительно, Гринева проявляет милосердие и к Швабрину, и даже к уряднику Максимычу, у которого за пазухой побрякивает предназначенная Гринева полтина (он якобы растерял ее по дороге). Может быть, именно в благодарность за эту полтину Максимыч потом передаст Гринева письмо от Марьи Ивановны. И императрица проявляет милосердие к Гринева. А вот Пугачев на милосердие властей не надеется.

Пугачева и Гринева связывают не только благодарность и милосердие. Эти два человека интересны друг другу. Их общение заставляет обоих размышлять, а иногда и переосмысливать кое-что в своей жизни. Вспомните, как Пугачев «с каким-то диким вдохновением» рассказывал Гринева калмыцкую сказку об орле и вороне. Перечитайте ее, пожалуйста.

Нам кажется, что мысли собеседников, навеянные этой сказкой, интереснее самой сказки. Найдите слова Гринева об этом.

Да, для Гринева жить убийством и разбоем значит... клевать мертвечину. Услышав это, Пугачев посмотрел на Гринева «с удивлением и ничего не отвечал»... «Оба мы замолчали, — говорит Гринева, — погрузясь каждый в свои размышления». Возможно, что слова Гринева заставили Пугачева по-другому посмотреть на себя и на свою жизнь.

Пугачеву важно, что думает о нем Гринева, поэтому он хвастается перед ним своими победами, рассказывая, что «сорок генералов, четыре армии взято в полон». Гринева, который постоянно сохраняет чувство собственного достоинства, гораздо симпатичнее Пугачеву, чем пресмыкающийся перед ним Швабрин.

Гринева с Пугачевым всегда честен. Обратитесь снова к тексту повести и посмотрите, сколько раз от его ответов Пугачеву зависело все, даже жизнь, но Гринева отвечал только честно. Честность, верность слову всегда отличали Гринева. Вспомните, что удивительная история с заячьим тулупом, спасшая ему жизнь, тоже началась с его умения держать слово. Как вы думаете, почему бы Гринева тогда в трактире не расплатиться с Пугачевым деньгами?

Если вы внимательно снова прочтете эти эпизоды, то увидите, что Гринева не мог этого сделать, потому что после проигрыша Зурину он обещал Савельичу «впредь без его согласия не располагать ни одной копейкою».

На первый взгляд поступки Гринева кажутся наивными: он просит у генерала солдат, чтобы спасти невесту, обращается за помощью к врагу. Но в том-то и дело, что герой повести всегда поступает по-человечески, поэтому он и от других ждет человеческого участия, а не казенного поведения. Однако только злодей, бродяга и самозванец Пугачев оправдывает ожидания Гринева.

А как же дворянская честь? Как бы Гринев ни нуждался в Пугачеве, как бы ни был одержим желанием спасти невесту, он ни разу не потерял своего дворянского достоинства, не унизился перед самозванцем. Поэтому с таким омерзением смотрел Гринев на Швабрина, «дворянина, валяющегося в ногах беглого казака».

Нам бы хотелось, чтобы вы поняли, что пишет Пушкин о крестьянской войне. Да, это действительно очень страшный бунт, который несет смерть и разрушение. Но нельзя забывать, что крестьяне были доведены до него своим отчаянным положением. Особенно легко включались в любой бунт так называемые малые народы. Они терпели еще большее угнетение и унижение. вспомните башкира, у которого нет даже имени. У Пушкина не бывает ничего случайного: он показывает Россию своего времени, где башкир, калмык, тунгус — это те, кого за людей не считают. Так зачем же им имена?

Для многих дворян крепостные крестьяне — это просто еще один вид их собственности, с которым они вольны поступать как угодно. Если бы все господа относились к своим слугам, как Гринев к Савельичу, то, возможно, никакой крестьянской войны могло и не произойти. Но все это было бы в каком-то другом мире. А здесь, в этом мире, вешают, летят отрубленные головы, голодают люди, работают колодники «с лицами, обезображенными щипцами палача», а оренбургский генерал, лицо которого «изображало спокойствие, здоровье и добродушие», бережно укутывал яблони теплой соломой. Прочтите еще раз начало X главы («Осада») — и вы увидите, как противопоставил Пушкин эти два мира.

Пока противостоят друг другу эти два мира, бунт и крестьянская война неизбежны. Однако Пушкин всем своим существом против этого бунта. Перечитайте снова в главе «Арест» его слова о крестьянском бунте. Обратите внимание на оба эпитета: бессмысленный и беспощадный. Беспощадность этого бунта он показал, а бессмысленность понимал. Понимал, что бунт обречен на провал. А еще возможно, что, как гений, Пушкин предчувствовал, во что может обернуться победа тогда еще темного народа, и боялся его власти.

Обратимся снова к Гриневу, который, пройдя страшную школу крестьянской войны, предстает перед судом. Здесь его благородство и рыцарство проявляются особенно обостренно: он верит в человечность судей и поэтому решает «перед судом объявить сущую правду, полагая сей способ защиты самым простым, а вместе и самым надежным». Возможно, Гринев оказался бы прав, если бы не его рыцарское отношение к невесте: даже ради спасения своей жизни он не захотел произнести ее имя в суде. Он «почувствовал непреодолимое отвращение» от мысли, что «комиссия потребует ее к ответу». В этот момент Маша была его невестой. Но обратитесь снова к тексту повести и особенно внимательно прочтите ее последние эпизоды, те, что Гринев рассказывает со слов других, и вы почувствуете, что любовь, уважение к Марье Ивановне и восхищение ею этот человек пронес через всю свою жизнь.

Как вы думаете, почему Пушкин назвал свою повесть «Капитанская дочка»? Казалось бы, героем повести является Гринев, большая роль отведена Пугачеву, а повесть называется «Капитанская дочка»...

Может быть, вы, так же как и мы, подумали о том, как велика роль Маши Мироновой в становлении личности Гринева. Это она сделала его таким: благородным, мужественным, ответственным, хотя, как мы уже говорили, предпосылки и задатки для этого у него уже были.

Обратите внимание еще и на то, что повесть названа не «Марья Ивановна», не «Маша Миронова», а «Капитанская дочка». Как вы думаете, почему?

Наверное, потому, что она дочка капитана Миронова и Василисы Егоровны. Гриневы, Мироновы — это особый мир. Мир теплых человеческих отношений и простых, естественных взглядов на мир. вспомните, как они воспринимают дуэль. Найдите их слова в тексте.

Наверное, вы прочли, что для Василисы Егоровны — это «смертоубийство, дурь». Для Марьи Ивановны драться на дуэли означает «резаться», для Ивана Игнатьевича — «заколоть



своего ближнего», то есть все они видят в дуэли одно — убийство. Но ведь так оно и есть. Мы знаем, что дуэль — это способ защитить дворянскую честь. Но согласитесь, это страшный, бесчеловечный способ. В молодости отчаянный дуэлянт, в период создания «Капитанской дочки» Пушкин, возможно, изменил свое отношение к дуэли. Но он живет в обществе и по его законам. И это привело к трагической развязке.

Читая «Капитанскую дочку», мы увидели, как барчук, необразованный недоросль, который «прилаживал мочальный хвост к мысу Доброй Надежды», на наших глазах превратился в храброго, честного офицера, благородного рыцаря.

В конце повести перед нами состарившийся Гринев-рассказчик, умный, добрый, мыслящий, обладающий чувством юмора человек.

## Литература

1. Белинский В. Г. Сочинения Александра Пушкина. Статья одиннадцатая. А. С. Пушкин в русской критике. М., 1950.
2. Выготский Л. С. Психология искусства. М., 1968.
3. Гоголь Н. В. Пол. собр. соч. М., 1937 — 1952.
4. Катасонов В. И. Тема чести и милосердия в повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка»: (Религиозно-нравственный смысл «Капитанской дочки» А. С. Пушкина) // Литература в школе. 1991. № 6.
5. Лихачев Д. С. Несколько слов об авторе этой книги // Мейлах Б. С. Сквозь магический кристалл. М., 1990.
6. Пушкин А. С. Капитанская дочка // Собр. соч.: В 10 т. Т. 6. М., 1957.
7. Пушкин А. С. Скупой рыцарь // Собр. соч.: В Ют. Т. 5. М., 1957.
8. Теплов Б. М. Заметки психолога при чтении художественной литературы // Избранные труды: В 2 т. Т. 1. М., 1975.
9. Степанов Н. Л. Проза Пушкина. М., 1962.
10. Цветаева М. И. Мой Пушкин. М., 1981.