

# Проблема развития профессиональных компетенций будущих специалистов

**В. А. Гуружапов\***,

*доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогической психологии МГППУ*

В статье рассматривается логика постановки и решения проблемы развития профессиональных компетенций будущих специалистов. Показано, что вопрос о развитии профессиональных компетенций не может быть рассмотрен изолированно от анализа предполагаемого уровня профессиональной компетентности будущего специалиста и предпосылок для ее достижения.

**Ключевые слова.** Предпосылки и условия развития профессиональных компетенций, предполагаемый уровень достижения профессиональных достижений, логика постановки проблемы.

В настоящее время вопросы профессионального образования стали необычайно популярной темой исследования. Почти в каждом номере журнала «Психологическая наука и образование» есть статьи по этой проблеме. Активно эта тема поднимается и в других периодических изданиях. Наша статья не претендует на обзор работ в этой области психологических исследований. Хотим только обратить внимание на один важный вопрос, который, на наш взгляд, возникает при анализе содержания представленных в данном номере статей, а именно вопрос о **развитии компетенций будущих специалистов**.

Актуальность этой проблемы не вызывает сомнений. Основной вектор модернизации системы профессионального образования направлен в сторону повышения

компетентности студентов с точки зрения возросших требований к уровню самостоятельности, ответственности, умения взаимодействовать с другими людьми будущих специалистов. Видимо, это чувствуют современные исследователи. Поэтому данная проблема присутствует почти в каждой статье данного номера в явном или неявном виде. Попробуем обсудить, какой может быть логика **постановки и решения проблемы развития компетенций будущих специалистов**. Можно выделить по крайней мере пять вопросов, внутри которых может разворачиваться драма подготовки специалиста с точки зрения профессионального образования как некоторой реальности социальной практики. Особенно остро этот вопрос стоит в связи с переходом на двухуровневую систему

\*otdel-m@yandex.ru

высшего специального образования: бакалавр–магистр, с разным характером мотивации и разными социальными перспективами.

Вряд ли кто будет возражать, что все должно начинаться с логико-психологического и логико-предметного анализа конкретного вида профессиональной деятельности. По отношению к проблемам психического развития эта идея, благодаря В. В. Давыдову, прочно утвердилась в сознании отечественных психологов [3]. Но вопрос заключается в том, на какой уровень профессионального развития ориентируется психолог-исследователь и его коллеги по образовательному учреждению. «Исследовательская планка» может быть разной, но она должна быть определена. **То есть вопрос об уровне профессиональной компетентности требует специального внимания.** К сожалению, он мало обсуждается в кругу психологов. В этой связи применительно к педагогическому образованию очень ценной является идея Л. М. Митина о том, что сейчас актуальна «психологизация» учительского сознания и деятельности, потому что «профессиональное развитие педагога должно быть достаточным для решения самых существенных экзистенциальных проблем человеческого бытия» [5]. Конечно, этот подход задает очень высокие требования к учительскому труду, но иначе, как показывает автор, трудно решать современные задачи общего образования. Важно понять, **на какой предельный, но вместе с тем достижимый уровень профессионального мышления в принципе необходимо рассчитывать при подготовке специалиста в современном быстро меняющемся мире.**

*Второй вопрос* – анализ предпосылок для достижения необходимого уровня компетентности будущего специалиста. В этой части любое исследование вынужденно разветвляется минимум на два направления. С одной стороны, можно исследовать индивидуальные качества будущего специалиста, а с другой стороны – содержание и методы обучения. На первый взгляд,

это два относительно независимых направления исследований. В научной практике так обычно и происходит. Так, статью Л. Ц. Кагермазовой [4], а также Е. М. Ревенко и В. А. Сальниковой [7] можно условно отнести к работам первого типа, а статьи О. А. Шиян [9] и Л. Ф. Мирзаяновой [6] – ко второму. В действительности это взаимосвязанные вопросы. Так, Л. Ц. Кагермазова показывает, что процесс становления индивидуального стиля педагогического общения у студентов является результатом взаимодействия личностно обусловленных факторов индивидуальности в результате специализированного обучения социально-активными методами. То есть фактически индивидуальный стиль профессионального общения будущих педагогов складывается в зависимости от содержания и методов обучения. В работе Л. Ф. Мирзаяновой показано, как индивидуальная траектория развития студента-педагога связана с особыми формами совместной творческой учебной деятельности. Но в этих работах нет четко обозначенного уровня возможного уровня профессиональных достижений, по отношению к которым можно анализировать предпосылки двух рассматриваемых типов. Вопрос о соотношении общего и особенного в образовании нельзя содержательно обсуждать вообще. Должен быть задан определенный контекст, которым в данном случае является возможный уровень профессиональных достижений.

Рассмотрим с этой точки зрения работу О. А. Шиян. Очень интересно автор подходит к анализу структуры учебных курсов для будущих психологов. Она считает, что необходимо развивать у студентов диалектическое мышление и поэтому содержание и методы обучения должны быть структурированы за счет введения позиционных отношений внутри учебных дисциплин. Проведем мысленный эксперимент. Заменяем термин «диалектический» термином «особый». И становится непонятно, какое это отношение имеет к профессиональной компетенции будущего специалиста. Введем тогда в качестве контекста рассмотре-

ния данной проблемы необходимый уровень профессиональной компетенции психолога, который фактически задали В. В. Рубцов и его коллеги при обсуждении вопроса организации всей психологической службы образования [8]. Они показали, что психолог будет вынужден при оказании психологической помощи мыслить многопозиционными отношениями, складывающимися в современном образовании. Только совместными усилиями педагогов, психологов, социальных работников, юристов, медиков и родительской общественности можно добиваться нужного результата. Тогда становится понятным, зачем психологу надо иметь опыт учета позиционных отношений еще в студенческие годы.

Третий вопрос – каким может быть уровень развития профессиональной компетенции в процессе обучения. Надо понять, что представляет само профессиональное образование как реальность развития будущих специалистов. В данном номере журнала этот вопрос рассматривается в статье Г. Г. Аракелова, В. В. Аршиновой, Г. Е. Ждановой [2]. Авторы предприняли попытку выяснить, как формируется психосоциальная устойчивость личности в период студенчества, необходимая во многих профессиях. Но в логике исследования

профессиональных компетенций вопрос о развитии не может быть рассмотрен изолированно от анализа предполагаемого уровня профессиональной компетентности будущего специалиста и предпосылок для ее достижения. Естественно, возникает вопрос, а возможно ли осуществить исследование, где все три обсуждаемых момента профессионального развития учтены? Возможно. В нашем журнале опубликована статья В. П. Андроновой [1]. В ней показано, как в условиях медицинского вуза возможно формирование профессионального мышления врача-диагноста. Автор, следуя логике формирующего эксперимента, воспроизвел в обучении будущих врачей феномен профессионального мышления как теоретического (в понимании В. В. Давыдова).

В данной статье мы обозначили только самые очевидные вопросы, которые необходимо учитывать при проведении исследований развития профессиональных компетенций будущих специалистов. Перед психологической общественностью стоит ответственная задача: создать культуру исследований в области психологии профессионального образования, отвечающей насущным запросам современного общества.

### Литература

1. Андронов В. П. Профессиональное мышление врача и возможности его формирования // Психологическая наука и образование. 1999. № 2.
2. Аракелов Г. Г., Аршинова В. В., Жданова Г. Е. Стресс-факторы, влияющие на формирование психосоциальной устойчивости личности в период студенчества // Психологическая наука и образование. 2008. № 3.
3. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М., 1996.
4. Кагермазова Л. Ц. Опосредующие механизмы стилеобразования педагогического общения будущих учителей // Психологическая наука и образование. 2008. № 3.
5. Митина Л. М. Нужен ли школе учитель? Психологические проблемы профессионального развития педагога // Психологическая наука и образование. 2008. № 3.

6. Мирзаянова Л. Ф. Проектирование ситуаций возникновения и преодоления кризиса учебно-профессионального развития студентов // Психологическая наука и образование. 2008. №3.
7. Ревенко Е. М., Сальников В. А. Уровень умственных способностей студентов, различающихся типологическими особенностями проявления свойств нервной системы // Психологическая наука и образование. 2008. № 3.
8. Рубцов В. В., Дубровина И. В., Забродин Ю. М., Метелькова Е. И., Романова Е. С., Семкин В. В. Концепция развития системы психологического обеспечения (психологической службы) образования в Российской Федерации на период до 2010 года // Психологическая наука и образование. 2007. № 1.
9. Шиян О. А. Развивающее образование в вузе: диалектическая структура учебного курса как условие развития студентов // Психологическая наука и образование. 2008. № 3.

## **The Problem of Professional Competence Development in Future Specialists**

**V. A. Guruzhapov,**

*Ph. D. in Psychology, professor, head of the Chair of Pedagogical Psychology at the Moscow State University of Psychology and Education*

The paper focuses on the problem of professional competence development in students and on ways of solving this problem. The author argues that the problem cannot be viewed without reference to the analysis of the expected level of professional competence in future specialists and preconditions of its acquisition.

**Keywords:** preconditions and conditions of professional competence development, expected level of professional achievements, logic of setting up a problem.

### **References**

1. *Andronov V. P.* Professional'noe myshlenie vracha i vozmozhnosti ego formirovaniya // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 1999. № 2.
2. *Arakelov G. G., Arshinova V. V., Zhdanova G. E.* Stress-faktory, vliyayushie na formirovanie psihosotsial'noi ustoychivosti lichnosti v period studenchestva // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2008. № 3.
3. *Davydov V. V.* Teoriya razvivayushego obucheniya. M., 1996.
4. *Kagermazova L. C.* Oposreduyushie mehanizmy stileobrazovaniya pedagogicheskogo obsheniya budushih uchitelei // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2008. № 3.
5. *Mitina L. M.* Nuzhen li shkole uchitel'? Psihologicheskie problemy professional'nogo razvitiya pedagoga // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2008. № 3.
6. *Mirzayanova L. F.* Proektirovanie situatsii vozniknoveniya i preodoleniya krizisa uchebno-professional'nogo razvitiya studentov // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2008. № 3.
7. *Revenko E. M., Sal'nikov V. A.* Uroven' umstvennykh sposobnostei studentov, razlichayushih-sya tipologicheskimi osobennostyami proyavleniya svoystv nervnoi sistemy // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2008. № 3.
8. *Rubcov V. V., Dubrovina I. V., Zabrodin Yu. M., Metel'kova E. I., Romanova E. S., Semikin V. V.* Konceptiya razvitiya sistemy psihologicheskogo obespecheniya (psihologicheskoi sluzhby) obrazovaniya v Rossiiskoi Federatsii na period do 2010 goda // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2007. № 1.
9. *Shiyan O. A.* Razvivayushee obrazovanie v vuze: dialekticheskaya struktura uchebnogo kursa kak uslovie razvitiya studentov // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2008. № 3.