

Измерение межкультурной компетентности педагога: разработка и апробация Теста ситуационных суждений ТСС-МКК

Хухлаев О.Е.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4620-9534>, e-mail: huhlaevoe@mgppu.ru

Павлова О.С.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9702-1550>, e-mail: pavlovaos@mgppu.ru

Хакимов Э.Р.

Центра образовательных технологий, г. Котка, Финляндия
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5745-815X>, e-mail: eduard.khakimov@yahoo.com

Хухлаева О.В.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8782-7742>, e-mail: huhlaevaolga@mail.ru

Александрова Е.А.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6675-6965>, e-mail: aleksandrovaea@mgppu.ru

Кривцова А.С.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3297-8500>, e-mail: edmond21@yandex.ru

Лейбман И.Я.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0851-5186>, e-mail: irina.leybman@gmail.com

Усубян Ш.А.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4427-6677>, e-mail: usubyansha@mgppu.ru

Представлено описание создания и апробации Теста ситуационных суждений ТСС-МКК, предназначенного для измерения межкультурной компетентности педагога в форме поведенческих предпочтений в профессиональной области взаимодействия с учащимися и их родителями. Примененный подход позволяет более эффективно, чем опросные методы, диагностировать поведенческие аспекты межкультурной компетентности в определенной

профессиональной сфере. ТСС-МКК состоит из 18 ситуаций-кейсов из педагогической практики и четырех возможных вариантов поведения педагога, из которых тестируемый должен выбрать один правильный ответ. Сами ситуации выделены на основе качественного исследования в формате глубинного интервью, посвященного трудным, критическим ситуациям, которые встречаются педагогу в работе с детьми и родителями из других культур (n=53). Оценка межкультурной компетентности вариантов ответов произведена на основе экспертного опроса 23 специалистов. В исследовании для валидации и проверки согласованности ТСС-МКК приняли участие 1367 учителей. В результате использования категориального метода главных компонент (CatPCA) обнаружена одношкальная структура ТСС-МКК, которая подтверждена конфирматорным факторным анализом. Взаимосвязи результатов ТСС-МКК и шкал, используемых для валидации, носят предсказуемый характер: межкультурная компетентность связана с показателями профессиональной успешности педагога, работающего с учениками других культур. Сделан вывод о том, что ТСС-МКК может быть эффективно использован для оценки предпосылок межкультурной успешности у российских педагогов.

Ключевые слова: межкультурная компетентность, учитель, педагог, тест ситуационных суждений, межкультурная коммуникация, мигранты.

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке внутреннего проекта МГППУ «Измерения межкультурной компетентности педагога».

Для цитаты: Хухлаев О.Е., Павлова О.С., Хакимов Э.Р., Хухлаева О.В., Александрова Е.А., Кривцова А.С., Лейбман И.Я., Усубян Ш.А. Измерение межкультурной компетентности педагога: разработка и апробация Теста ситуационных суждений ТСС-МКК // Психологическая наука и образование. 2021. Том 26. № 6. С. 46—57. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2021260603>

Measuring Intercultural Competence in Teachers: Development and Evaluation of Situational Judgment Test

Oleg E. Khukhlaev

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4620-9534>, e-mail: huhlaevoe@mgppu.ru

Olga S. Pavlova

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9702-1550>, e-mail: pavlovaos@mgppu.ru

Eduard R. Khakimov

Educational Technologies Center, Kotka, Finland
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5745-815X>, e-mail: eduard.khakimov@yahoo.com

Olga V. Khukhlaeva

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8782-7742>, e-mail: huhlaevaolga@mail.ru

Elena A. Aleksandrova

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6675-6965>, e-mail: aleksandrovaea@mgppu.ru

Anna S. Krivtsova

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3297-8500>, e-mail: edmond21@yandex.ru

Irina Ya. Leybman

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0851-5186>, e-mail: irina.leybman@gmail.com

Shushanik A. Usubyan

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4427-6677>, e-mail: usubyansha@mgppu.ru

The article describes the development and testing of the SJT-ICC situational judgment test designed to measure intercultural competence of a teacher in the form of behavioral preferences in the professional field of interaction with students and their parents. This approach makes it possible to assess behavioral aspects of intercultural competence in a particular professional area more effectively than survey methods. The SJT-ICC consists of 18 cases from pedagogical practice and four possible behavioral options for the teachers, from which the subject must choose the most appropriate one. These situations were prepared on the basis of qualitative research in the format of in-depth interviews centered around difficult, critical situations that a teacher encounters when working with children and parents from other cultures (n=53). The assessment of the intercultural competence of the answer options was made on the basis of an expert survey of 23 specialists. 1367 teachers took part in the research to validate and check the consistency of the SJT-ICC. The outcome of the categorical principal component analysis (CatPCA) was a one-scale structure of the SJT-ICC which was confirmed by the confirmatory factor analysis. The relationship between the results of the SJT-ICC and the scales used for validation is predictable: intercultural competence is associated with indicators of professional success of a teacher working with students of other cultures. It is concluded that the SJT-ICC can be effectively used to assess the prerequisites for intercultural success among Russian teachers.

Keywords: intercultural competence, teacher, situational judgment test, cross-cultural communication, immigrants.

Funding. The reported study was supported by the MSUPE project «Measuring intercultural competence in teachers».

For citation: Khukhlaev O.E., Pavlova O.S., Khakimov E.R., Khukhlaeva O.V., Aleksandrova E.A., Krivtsova A.S., Leybman I.Ya., Usubyan Sh.A. Measuring Intercultural Competence in Teachers: Development and Evaluation of Situational Judgment Test. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2021. Vol. 26, no. 6, pp. 46—57. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2021260603> (In Russ.).

Введение

Межкультурная компетентность традиционно понимается как способность личности

эффективно функционировать при общении с представителями различных культур и в разных культурных средах [27]. Несмотря на боль-

шое количество инструментов ее измерения, практически отсутствуют методы диагностики межкультурных способностей, выходящие за рамки их самооценки респондентами [18].

Иной подход основан на применении «Теста ситуационных суждений» — стандартизированного метода оценивания, в рамках которого респондентам предлагают ситуации, связанные с профессиональными проблемами, и дают выбор в формате нескольких возможных ответов [5]. Этот подход ориентирован на измерение поведенческих выборов [12], которые лежат в основе повседневного поведения. Он дает более реалистичную картину реального развития того или иного умения, чем опросный самооценочный инструментарий.

При измерении межкультурной компетентности в качестве ситуационных суждений используются критические инциденты [10; 14]. Необходимо заметить, что ситуационные суждения существенно отличаются в зависимости от той или иной профессиональной области. Соответственно, использование универсальных критических инцидентов не может позволить эффективно диагностировать поведенческие аспекты межкультурной компетентности в определенной профессиональной сфере.

В силу этого наше исследование было нацелено на создание Теста ситуационных суждений, позволяющего измерить межкультурную компетентность педагога (далее — ТСС-МКК) в форме поведенческих предпочтений в профессиональной области взаимодействия с учащимися и их родителями.

В качестве методологической основы для построения ТСС-МКК был выбран наиболее распространенный подход, используемый для развития и оценки межкультурной компетентности — «Модель развития межкультурной сензитивности» (Developmental Model of Intercultural Sensitivity) [11].

Межкультурная сензитивность понимается как процесс придачи значения культурным различиям и различным ситуациям межкультурного общения. Это ключевой предиктор межкультурной эффективности и, следовательно, компетентности [15]. Модель состоит из шести этапов, разделенных на две части: Этноцентризм и Этнорелятивизм. Этноцен-

тризм — это восприятие своей культуры как центра (точки отсчета) для понимания и оценки окружающей реальности. Этнорелятивизм отражает способность индивида понимать свою собственную культуру в контексте, то есть в отношениях с другими культурами. Таким образом, межкультурная сензитивность понимается как процесс движения/развития восприятия культурных различий от Этноцентризма до Этнорелятивизма.

Данная модель широко используется для подготовки педагогов к работе в культурно-разнообразной среде [20], в т.ч. как основа для построения процесса рефлексии будущих педагогов над личным отношением к культурному разнообразию [21]. Показано, что различные стадии развития межкультурной сензитивности связаны с различными подходами к решению педагогических проблем [16].

Также мы использовали комплексную модель межкультурной компетентности [9], опирающуюся на анализ и обобщение существующих в зарубежной науке эмпирических моделей межкультурного взаимодействия. При создании ТСС-МКК мы основывались на необходимости охватить все потенциально проблемные для педагога ситуации межкультурного общения, которые требуют от учителя различных аспектов межкультурной компетентности.

Программа исследования

Исследование проходило в три этапа. На первом этапе проводилась подготовка стимульного материала, на втором — его экспертная оценка, на третьем — валидизация.

В начале первого этапа было проведено качественное исследование в формате глубинного интервью, посвященного трудным, критическим ситуациям, которые встречаются педагогу в работе с детьми и родителями из других культур, а также способам их разрешения. В нем приняли участие 53 учителя в возрасте от 22 до 70 лет, средний возраст составил 40,9 лет ($M=41$, $SD=13.1$), из них 83% женского пола и 17% мужского пола. Средний педагогический стаж респондентов составлял 17,1 лет ($M=18$, $SD=11.5$). В выборку вошли учителя всех уровней школьного образования: начальная, средняя и старшая школа, а

также сотрудники психологической службы. Место жительства: г. Москва и Московская область, Республика Коми, Воронежская и Смоленская области, а также другие регионы Российской Федерации. Все интервью были дословно расшифрованы.

На втором этапе была проведена экспертная оценка ситуаций и ответов на них. Всего было опрошено 23 эксперта, имеющих опыт в области межкультурной компетентности и школьного образования. Мы использовали «рациональный» подход к определению «правильных» результатов [26]: экспертов просили оценить выраженность межкультурной компетентности в каждом варианте ответов.

На третьем этапе было проведено массовое исследование для валидизации методики. Выборку составили 1367 педагогов от 21 до 74 лет, средний возраст — 44 года. Все они имели опыт работы с детьми-мигрантами. При этом возрастное распределение соответствует общероссийской тенденции: доля учителей среднего возраста (от 30 до 49 лет) в выборке — 51% (в России в целом — 48%) [7]. Большая часть респондентов — женщины (94%). Выборка была собрана в двух регионах — Свердловская и Челябинская области. 34% выборки — педагоги начальной школы, 64% — учителя средней школы, 2% — психологи и социальные педагоги. Большая часть респондентов (91%) отнесли себя к русским, 3% — к татарам, оставшиеся 6% отнесли себя к иным этническим группам или обозначили смешанную этническую принадлежность.

Для проверки внешней валидности были использованы следующие измерения.

Эмоциональное выгорание педагога от межкультурного взаимодействия. Мы использовали шкалу из шести вопросов, разработанную М. Татаром и Г. Горенчиком [25] и переведенную Н. Лариным [4], для оценки степени личного и профессионального благополучия педагога, которое зависит от того, как он справляется с трудностями, возникающими в поликультурном классе.

Самозффективность педагога в работе с мигрантами. Мы использовали шкалу, подготовленную для целей данного исследования О.Е. Хухлаевым путем перевода и

модификации методики диагностики общей самоэффективности GSES [23] из шести вопросов. Модификация происходила в логике, предложенной М. Татаром и др. [24], в направлении оценки веры учителя в то, что он успешно работает с учениками-мигрантами.

Идеологии межкультурных отношений измерялись с помощью опросника, предложенного L. Rosenthal, S.R. Levy [22] и доработанного для использования на русском языке [3]. Она позволяет измерить четыре межкультурных идеологии: 1) ассимиляционизм; 2) этнический дальтонизм; 3) мультикультурализм; 4) поликультурализм.

Результаты

На первом этапе был получен большой массив качественных данных, описывающих деятельность педагога в культурно-разнообразной среде. В процессе их анализа происходило выделение всех ситуаций трудной коммуникации с инокультурным учащимся, описанных учителями. Далее мы удаляли схожие и/или повторяющиеся ситуации, а также случаи однозначно некорректного поведения учителя. После составления первичного списка из 32 ситуаций была произведена разработка вариантов ответов: одного правильного и трех неправильных (дескрипторы), основанных на способах поведения учителя, описанных в интервью.

На втором этапе данные ситуации были представлены на анализ экспертам. В целом эксперты демонстрировали высокое согласие в выборе правильного ответа. В большей части ситуаций был найден один ответ, согласованно оцененный как межкультурно компетентный. Остальные ситуации были удалены. В финальный список вошли 25 ситуаций.

На третьем этапе осуществлялась проверка надежности и валидности ТСС-МКК.

На основании средней экспертной оценки по каждой ситуации был определен «правильный» ответ, которому был присвоен вес 4 балла. Остальные ответы на основании экспертной оценки ранжированы по степени их «правильности» в диапазоне от 1 до 3 баллов. При анализе ранговых переменных рекомендуется применять категориальный метод главных компонент (далее — CatPCA) [19]. По резуль-

татам CatPCA было выбрано однокомпонентное решение, что соответствует теоретической предпосылке об универсальности выборов, основанных на определенном отношении к культурному разнообразию, и их независимости от конкретного педагогического контекста.

Далее по результатам анализа силы связи каждого из пунктов с главной компонентой были удалены пять ситуаций, которые вносили слабый вклад в объясненную компонентой дисперсию [13]. Потом был проведен анализ частот встречаемости вариантов ответов и были удалены две ситуации, в которых 90% и более респондентов дали правильный (наиболее межкультурно компетентный) ответ.

Таким образом, после выделения одного фактора и сокращения в ТСС-МКК вошли 18 ситуаций. С ними был проведен подтверждающий (конфирматорный) факторный анализ. Результаты модели с добавлением семи ковариаций ошибок между различными пунктами продемонстрировали достаточное соответствие исходным данным и рекомендованным нормам [17] ($\chi^2(128)=372.961$; $\chi^2/df=2,914$; $TLI=.938$; $RMSEA=.036$; $GFI=.982$; $SRMR=.026$). Коэффициент альфа Кронбаха также достаточно высок (.78).

По ответам сокращенной версии ТСС-МКК (18 ситуаций) был вычислен средний балл, а выборка посредством функции N-процентиль разделена на три примерно равные группы. В первую вошли респонденты со средним баллом от 1.78 до 3.44 (низкая межкультурная компетентность), во вторую — от 3.50 до 3.72 (средняя), в третью — от 3.78 до 4.00 (высокая). При этом следует подчеркнуть относительность данной оценки, действительной только лишь применительно к выборке стандартизации [1]. Пример ситуации с вариантами ответов и критериями приведен в Приложении. Каждому ответу присвоен балл в диапазоне от 1 до 4, обозначающий степень межкультурной компетентности. Средний балл по всем 18 вопросам обозначает выраженность межкультурной компетентности респондента.

Далее представим результаты проверки внешней валидности ТСС-МКК. С помощью однофакторного дисперсионного анализа обнаружена связь межкультурной компетентности

педагога, измеряемой ТСС-МКК, и показателей методик валидации. Описательная статистика и результаты ANOVA представлены в таблице.

Все модели обладают высокой степенью значимости, в связи с чем можно утверждать, что попадание педагога в определенную группу выраженности межкультурной компетентности по ТСС-МКК связано с уровнем его эмоционального выгорания от межкультурного взаимодействия, ощущением самоэффективности в работе с детьми-мигрантами и приверженностью различным межгрупповым идеологиям.

По результатам парных сравнений средних (критерий Шэффе) можно судить о направленности данной связи. Учителя, демонстрирующие более высокий уровень межкультурной компетентности, менее подвержены эмоциональному выгоранию, при этом различия значимы между всеми группами ТСС-МКК ($p \leq .001$). Педагоги, показавшие низкую степень межкультурной компетентности, характеризуются более низким показателем самоэффективности в работе с мигрантами ($p \leq .001$). При этом различия между группами 2 и 3 (высокий и средний уровень межкультурной компетентности) не наблюдаются.

Учителя с высоким уровнем межкультурной компетентности (группа 3) менее склонны к этническому дальтонизму ($p \leq .001$). Также у них меньше выражена склонность разделять ассимиляционистские установки ($p \leq .001$, в сравнении с группой 1). Кроме того, у них более выражена поддержка поликультурализма, чем у педагогов с низкой выраженностью межкультурной компетентности ($p = .001$). При этом учителя с высокой и средней выраженностью межкультурной компетентности в большей степени, чем педагоги с низкой межкультурной компетентностью ($p \leq .001$), склонны одобрять мультикультурализм.

Обсуждение результатов

Выше была описана процедура разработки Теста ситуационных суждений, позволяющего измерить межкультурную компетентность педагога в форме поведенческих предпочтений в профессиональной области взаимодействия с учащимися и их родителями, проанализирована его структура и валидность.

**Связь межкультурной компетентности педагога, измеряемой ТСС-МКК,
 и показателей методик валидизации**

Шкалы валидизации	Группы ТСС-МКК	N	Среднее	Станд. отклонение	95% доверительный интервал		Anova
					Нижняя граница	Верхняя граница	
Эмоциональное выгорание	1	515	2.66	.66	2.61	2.72	F(2)=71.97 p<.001
	2	459	2.40	.61	2.35	2.46	
	3	539	2.21	.57	2.16	2.26	
Самозффективность	1	506	3.67	.73	3.61	3.74	F(2)=25.69 p<.001
	2	453	3.86	.60	3.81	3.92	
	3	543	3.95	.56	3.90	4.00	
Этнический дальтонизм	1	118	4.73	.94	4.56	4.90	F(2)=10.37 p<.001
	2	71	4.49	1.03	4.25	4.73	
	3	93	4.07	1.20	3.82	4.32	
Поликультурализм	1	118	4.89	.86	4.73	5.05	F(2)=6.98 p=.001
	2	71	5.12	.76	4.94	5.30	
	3	93	5.31	.78	5.15	5.47	
Ассимиляционизм	1	118	4.63	.90	4.47	4.80	F(2)=12.41 p<.001
	2	71	4.31	.90	4.09	4.52	
	3	93	4.00	.95	3.81	4.20	
Мультикультурализм	1	118	4.84	.90	4.68	5.00	F(2)=13.91 p<.001
	2	71	5.28	.73	5.11	5.45	
	3	93	5.40	.73	5.24	5.55	

Было показано, что методика состоит из 15 ситуаций, сопровождающихся четырьмя вариантами ответов, каждый из которых отражает степень развития межкультурной компетентности педагога. Методика состоит из одной шкалы.

Взаимосвязи результатов ТСС-МКК и шкал, используемых для валидизации, носят предсказуемый характер. Межкультурная компетентность должна быть прямо связана с показателями профессиональной успешности педагога, работающего с учениками других культур. Таковыми, по данным исследования, являются самоэффективность и низкое эмоциональное выгорание [24; 25].

Выявлено, что учителя с высоким уровнем показателей по ТСС-МКК меньше страдают от эмоционального выгорания, связанного с культурно-разнообразной средой, и ощущают большую самоэффективность. Межкультурная компетентность в наиболее широком контек-

сте рассматривается как способность человека эффективно функционировать при общении с представителями различных культур и в разных культурных средах [27]. Межкультурно компетентные педагоги через обратную связь от детей и их родителей получают подкрепление их эффективности и эмоциональный отклик, снижающий риски истощения.

С другой стороны, с точки зрения экзистенциально-аналитического подхода к феномену эмоционального выгорания [6] его причина в дефиците исполненности — результата воплощения в жизнь собственных, личных ценностей, которые человек ощущает как свои собственные. Учитель с низким уровнем межкультурной компетентности находится на этноцентристских стадиях развития межкультурной сензитивности. Это не позволяет ему отнести к обучению детей-мигрантов как к значимой, осмысленной задаче. Он будет ощущать ее «навязанность» [8], что мешает

обретению «истинного» (по Лэнгле) смысла и с неизбежностью ведет к выгоранию и потере самоэффективности.

Обнаружены предсказуемые взаимосвязи ТСС-МКК с поддержкой межгрупповых идеологий. Педагоги с высоким уровнем межкультурной компетентности в меньшей степени склонны поддерживать ассимиляционизм и этнический дальтонизм, которые основаны на отрицании культурного многообразия [3]. Они меньше игнорируют культурные различия и не столь согласны с тем, что этнические меньшинства и мигранты должны отказываться от собственной культуры. Они более склонны к идеологиям, основанным на принятии культурного многообразия, способствующим формированию позитивных межгрупповых отношений [2]. Таким образом, педагог с высоким уровнем межкультурной компетентности по ТСС-МКК будет более успешен в работе с многонациональным классом, потому что опирается на когнитивные рамки, обеспечивающие конструктивное межкультурное общение.

Заключение

Разработанный Тест ситуационных суждений ТСС-МКК является методикой, позволяю-

щей измерить межкультурную компетентность педагога в форме поведенческих предпочтений в профессиональной области взаимодействия с учащимися и их родителями. В исследовании на широкой выборке проанализирована его структура и валидность. Показано, что ТСС-МКК может быть эффективно использован для оценки предпосылок межкультурной успешности у российских педагогов. При этом необходимо отметить следующие ограничения исследования. Эффективность межкультурного общения может зависеть от широкого круга параметров, как ситуационных, так и личностных, в связи с чем измеряемый феномен можно рассматривать только как один из ряда предикторов успешности работы учителя в культурно-разнообразной среде. Также необходимы исследования о том, как на измеряемый показатель влияет межкультурное обучение и как он меняется в зависимости от культурного контекста образовательной среды. Важным ограничением также является недостаточная репрезентативность тестовых норм. Выборка стандартизации не полностью соответствует генеральной совокупности российских учителей. Для обеспечения репрезентативности тестовых норм необходимы дальнейшие исследования.

Приложение

Пример ситуации и вариантов ответов ТСС-МКК

Девочка из семьи мигрантов из Средней Азии учится в седьмом классе. Она хорошо говорит по-русски и общается с одноклассницами, но на переменах очень напряжена. Однажды классный руководитель обнаружил, как девочка перед первым уроком в туалете подворачивает длинную юбку в пояс, чтобы та выглядела короче. На вопрос, зачем она это делает, девочка расплакалась и ответила, что дома ей запрещают одеваться так, как одноклассницы. Как Вы считаете, что должен сделать классный руководитель?

1. Нормальная ситуация в этом возрасте. Лучше ничего не делать, девочка разберется сама — 3 балла
2. Девочке хочется быть как все, но она не понимает, что для этого предпринять. Нужно вместе с мамой обсудить, как ей комфортно чувствовать себя в школе и при этом не нарушать требований семьи — 4 балла
3. Родители, видимо, не понимают, что дети везде одинаковы и им важно быть как все. Нужно донести до мамы, что девочке будет плохо, если она будет выделяться — 2 балла
4. Семья пытается распространить свои правила на школу. Это необходимо пресечь. Нужно четко сказать девочке, чтобы она выглядела как все дети в классе. А маме сообщить, что это требования школы, которые они обязаны соблюдать — 1 балл

Литература

1. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование; пер. с англ. и общ. науч. ред. А.А. Алексеева. СПб.: Питер, 2001. 688 с.
2. Григорьев Д.С. Дискриминация мигрантов в социоэкономической сфере: роль межгрупповых установок принимающего населения // Социальная психология и общество. 2017. Том 8. № 3. С. 63—84. DOI:10.17759/sps.2017080306
3. Григорьев Д.С., Батхина А.А., Дубров Д.И. Ассимиляционизм, мультикультурализм, этнический дальтонизм и поликультурализм в российском контексте // Культурно-историческая психология. 2018. Т. 14. № 2. С. 53—65. DOI:10.17759/chrp.2018140206
4. Ларин Н.А. Феномен эмоционального выгорания при межкультурном взаимодействии [Электронный ресурс] // Психология и Психотехника. 2017. № 3. С. 1—9. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=23962 (дата обращения: 13.09.2020).
5. Личутина Э.И. Тест ситуативных суждений как метод диагностики решений профессиональных проблем [Электронный ресурс] // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2017. № 1. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/01/13784> (дата обращения: 13.09.2020).
6. Лэнгле А. Эмоциональное выгорание с позиции экзистенциального анализа // Вопросы психологии. 2008. № 2. С. 3—16.
7. Российские педагога в зеркале международного сравнительного исследования педагогического корпуса (TALIS 2013) / под ред. Е. Ленской, М. Пинской; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. Современная аналитика образования. Вып. 1. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. 36 с.
8. Хухлаев О.Е., Каченко Н.В. Отношение российских учителей к культурному разнообразию в трудных педагогических ситуациях: опыт качественного анализа // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. 2021 (в печати).
9. Хухлаев О.Е., Гриценко В.В., Павлова О.С. и др. Комплексная модель межкультурной компетентности: теоретическое обоснование // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2020. Т. 17. № 1. С. 13—28. DOI:10.22363/2313-1683-2020-17-1-13-28
10. Bartel-Radic A., Giannelloni J.L. A Renewed Perspective on the Measurement of Cross-Cultural Competence: An Approach Through Personality Traits and Cross-Cultural Knowledge // European Management Journal. 2017. Vol. 35. № 5. P. 632—644. DOI:10.1016/j.emj.2017.02.003
11. Bennett J.M., Bennett M.J. Developing intercultural sensitivity: An integrative approach to global and domestic diversity / In D. Landis, J. Bennett, M. Bennett (Eds.) // Handbook of intercultural training. 3rd ed. Thousand Oaks: Sage, 2004. P. 147—165.
12. Bledow R., Frese M. A situational judgment test of personal initiative and its relationship to performance // Personnel Psychology. 2009. № 62. P. 229—258.
13. Comrey A. A first course on factor analysis. London, UK: Academic Press, 1973. 429 p.
14. Examining psychometric properties, measurement invariance, and construct validity of a short version of the Test to Measure Intercultural Competence (TMIC-S) in Germany and Brazil / Schnabel D.B.L. [et al.] // International Journal of Intercultural Relations. 2015. Vol. 49. P. 137—155.
15. Hammer M.R., Bennett M.J. The Intercultural Development Inventory (IDI) manual. Portland, OR, Intercultural Communication Institute, 1999. 174 p.
16. Hernandez F., Kose B.W. The Developmental Model of Intercultural Sensitivity: A Tool for Understanding Principals' Cultural Competence // Education and Urban Society. 2012. № 4(44). P. 512—530.
17. Hu L., Bentler P.M. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives // Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal. 1999. № 6(1). P. 1—55. DOI:10.1080/10705519909540118
18. Leung K., Ang S., Tan M.L. Intercultural Competence // Annual Review of Organizational Psychology & Organizational Behavior. 2014. Vol. 1. P. 489—519.
19. Linting M., van der Kooij A. Nonlinear Principal Components Analysis with CATPCA: A Tutorial, Journal of Personality Assessment. 2012. Vol. 94. № 1. P. 12—25. DOI:10.1080/00223891.2011.627965
20. McAllister G., Irvine J.J. Cross Cultural Competency and Multicultural Teacher Education // Review of Educational Research. 2000. Vol. 70. № 1. P. 3—24.
21. Rissanen I., Kuusisto E., Kuusisto A. Developing teachers' intercultural sensitivity: Case study on a pilot course in Finnish teacher education // Teaching and Teacher Education. 2016. № 59. P. 446—456. DOI:10.1016/j.tate.2016.07.018
22. Rosenthal L., Levy S.R. The relation between polyculturalism and intergroup attitudes among racially and ethnically diverse adults // Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology. 2012. Vol. 18. P. 1—16.
23. Schwarzer R., Jerusalem M. Generalized Self-Efficacy scale / Weinman J., Wright S., Johnston M. // Measures in health psychology: A user's portfolio. UK: NFER-NELSON, 2015. P. 35—37.
24. Tatar M., Horenczyk G. Diversity-related burnout among teachers // Teaching and Teacher Education. 2003. № 19. P. 397—408.
25. Tatar M., Ben-Uri I., Horenczyk G. Assimilation attitudes predict lower immigration-related self-efficacy among Israeli immigrant teachers // European Journal of Psychology of Education. 2011. № 26. P. 247—255.

26. Weekley J.A., Ployhart R.E. Situational Judgment Test: theory, measurement and application (ed.) / International Situational Judgment Tests Filip Lievens. 2006. P. 279—300.

References

1. Anastazi A., Urbina S. Psikhologicheskoe testirovanie [Psychological testing]. In A.A. Alekseev (transl. and ed.). St. Petersburg.: Piter Publ., 2001. 688 p. (In Russ.).
2. Grigor'ev D.S. Diskriminatsiya migrantov v sotsioekonomicheskoi sfere: rol' mezhrupponykh ustanovok prinyimayushchego naseleniya [Discrimination against migrants in the socioeconomic sphere: the role of intergroup attitudes of the host population]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social psychology and society*, 2017. Vol. 8, no. 3, pp. 63—84. DOI:10.17759/sps.2017080306 (In Russ.; abstr. in Engl.).
3. Grigor'ev D.S., Batkhina A.A., Dubrov D.I. Assimilyatsionizm, multikul'turalizm, etnicheskii dal'tonizm i polikul'turalizm v rossiiskom kontekste [Assimilationism, multiculturalism, ethnic color blindness and polyculturalism in the Russian context]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-historical psychology*, 2018. Vol. 14, no. 2, pp. 53—65. DOI:10.17759/chp.2018140206 (In Russ.; abstr. in Engl.).
4. Larin N.A. Fenomen emotsional'nogo vygoraniya pri mezhkul'turnom vzaimodeistvii [The phenomenon of emotional burnout in intercultural interaction]. *Psikhologiya i Psikhotehnika = Psychology and Psychotechnics*, 2017, no. 3, pp. 1—9. Available at: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=23962 (Accessed 13.09.2020). (In Russ.; abstr. in Engl.).
5. Lichutina E.I. Test situativnykh suzhenii kak metod diagnostiki reshenii professional'nykh problem [Situational judgment test as a method for diagnosing solutions to professional problems]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologii = Economics and management of innovative technologies*, 2017, no. 1. Available at: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/01/13784> (Accessed 13.09.2020). (In Russ.; abstr. in Engl.).
6. Lengle A. Ekzistsentsial'nyi analiz sindroma emotsional'nogo vygoraniya [Burnout from an existential analysis perspective]. *Voprosy psikhologii = Psychology issues*, 2008, no. 2, pp. 3—16. (In Russ.).
7. Rossiiskie pedagogi v zerkale mezhdunarodnogo sravnitel'nogo issledovaniya pedagogicheskogo korpusa [Russian teachers in the mirror of the international comparative research of the pedagogical corps] (TALIS 2013). In E. Lenskoi, M. Pinskoi (eds.); Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki», In-t obrazovaniya. Sovremennaya vyssheya obrazovaniya. Vyp. 1. Moscow: Izd. dom Vysshei shkoly ekonomiki, 2015. 36 p. (In Russ.).

27. Whaley A.L., Davis K.E. Cultural competence and evidence-based practice in mental health services: a complementary perspective // *American Psychologist*. 2007. № 62. P. 563—574.

8. Khukhlaev O.E., Tkachenko N.V. Otnoshenie rossiiskikh uchitelei k kul'turnomu raznoobraziyu v trudnykh pedagogicheskikh situatsiyakh: opyt kachestvennogo analiza [The Attitude of Russian Teachers to Cultural Diversity in Difficult Pedagogical Situations: An Experience of Qualitative Analysis]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya [Saratov University Bulletin. New series. Acmeology of education. Developmental psychology]*, 2021 (v pechati). (In Russ.; abstr. in Engl.).
9. Khukhlaev O.E., Gritsenko V.V., Pavlova O.S. i dr. Kompleksnaya model' mezhkul'turnoi kompetentnosti: teoreticheskoe obosnovanie [Comprehensive model of intercultural competence: theoretical substantiation]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika = Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Psychology and Pedagogy*, 2020. Vol. 17, no. 1, pp. 13—28. DOI:10.22363/2313-1683-2020-17-1-13-28
10. Bartel-Radic A., Giannelloni J.L. A Renewed Perspective on the Measurement of Cross-Cultural Competence: An Approach Through Personality Traits and Cross-Cultural Knowledge. *European Management Journal*, 2017. Vol. 35, no. 5, pp. 632—644. DOI:10.1016/j.emj.2017.02.003
11. Bennett J.M., Bennett M.J. Developing intercultural sensitivity: An integrative approach to global and domestic diversity. In D. Landis, J. Bennett & M. Bennett (Eds.). *Handbook of intercultural training*. 3rd ed. Thousand Oaks: Sage, 2004, pp. 147—165.
12. Bledow R., Frese M. A situational judgment test of personal initiative and its relationship to performance. *Personnel Psychology*, 2009, no. 62, pp. 229—258.
13. Comrey A. A first course on factor analysis. London, UK: Academic Press, 1973. 429 p.
14. Examining psychometric properties, measurement invariance, and construct validity of a short version of the Test to Measure Intercultural Competence (TMIC-S) in Germany and Brazil. Schnabel D.B.L. [et al.]. *International Journal of Intercultural Relations*, 2015. Vol. 49, pp. 137—155.
15. Hammer M.R., Bennett M.J. The Intercultural Development Inventory (IDI) manual. Portland, OR, Intercultural Communication Institute, 1999. 174 p.
16. Hernandez F., Kose B.W. The Developmental Model of Intercultural Sensitivity: A Tool for Understanding Principals' Cultural Competence. *Education and Urban Society*, 2012, no. 4(44), pp. 512—530.
17. Hu L., Bentler P.M. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*:

- A Multidisciplinary Journal*, 1999, no. 6(1), pp. 1—55. DOI:10.1080/10705519909540118
18. Leung K., Ang S., Tan M.L. Intercultural Competence. *Annual Review of Organizational Psychology & Organizational Behavior*, 2014. Vol. 1, pp. 489—519.
19. Linting M., van der Kooij A. Nonlinear Principal Components Analysis with CATPCA: A Tutorial. *Journal of Personality Assessment*, 2012. Vol. 94, no. 1, pp. 12—25. DOI:10.1080/00223891.2011.627965
20. McAllister G., Irvine J.J. Cross Cultural Competency and Multicultural Teacher Education. *Review of Educational Research*, 2000. Vol. 70, no. 1, pp. 3—24.
21. Rissanen I., Kuusisto E., Kuusisto A. Developing teachers' intercultural sensitivity: Case study on a pilot course in Finnish teacher education. *Teaching and Teacher Education*, 2016, no. 59, pp. 446—456. DOI:10.1016/j.tate.2016.07.018
22. Rosenthal L., Levy S.R. The relation between polyculturalism and intergroup attitudes among racially and ethnically diverse adults. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 2012. Vol. 18, pp. 1—16.
23. Schwarzer R., Jerusalem M. Generalized Self-Efficacy scale. *Measures in health psychology: A user's portfolio*. Ed. J. Weinman, S. Wright & M. Johnston. UK: NFER-NELSON, 2015, pp. 35—37.
24. Tatar M., Horenczyk G. Diversity-related burnout among teachers. *Teaching and Teacher Education*, 2003, no. 19, pp. 397—408.
25. Tatar M., Ben-Uri I., Horenczyk G. Assimilation attitudes predict lower immigration-related self-efficacy among Israeli immigrant teachers. *European Journal of Psychology of Education*, 2011, no. 26, pp. 247—255.
26. Weekley J.A., Ployhart R.E. Situational Judgment Test: theory, measurement and application (ed.). International Situational Judgment Tests Filip Lievens, 2006, pp. 279—300.
27. Whaley A.L., Davis K.E. Cultural competence and evidence-based practice in mental health services: a complementary perspective. *American Psychologist*, 2007, no. 62, pp. 563—574.

Информация об авторах

Хухлаев Олег Евгеньевич, кандидат психологических наук, профессор, заведующий кафедрой этнопсихологии и психологических проблем поликультурного образования факультета социальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4620-9534>, e-mail: huhlaevoe@mgppu.ru

Павлова Ольга Сергеевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры этнопсихологии и психологических проблем поликультурного образования факультета социальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9702-1550>, e-mail: pavlovaos@mgppu.ru

Хакимов Эдуард Рафаилович, кандидат психологических наук, директор Центра образовательных технологий, г. Котка, Финляндия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5745-815X>, e-mail: eduard.khakimov@yahoo.com

Хухлаева Ольга Владимировна, профессор, кандидат психологических наук, доктор педагогических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8782-7742>, e-mail: huhlaevaolga@mail.ru

Александрова Елена Андреевна, кандидат культурологии, доцент кафедры этнопсихологии и психологических проблем поликультурного образования факультета социальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6675-6965>, e-mail: aleksandrovaea@mgppu.ru

Кривцова Анна Сергеевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры этнопсихологии и психологических проблем поликультурного образования факультета социальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3297-8500>, e-mail: edmond21@yandex.ru

Лейбман Ирина Яковлевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры этнопсихологии и психологических проблем поликультурного образования факультета социальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0851-5186>, e-mail: irina.leybman@gmail.com

Усубян Шушаник Араевна, специалист по УМР, отдел по международным связям, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4427-6677>, e-mail: usubyansha@mgppu.ru

Information about the authors

Oleg E. Khukhlaev, PhD in Psychology, Professor, Head of the Chair of Cross-Cultural Psychology and Psychological Problems in Multicultural Education, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4620-9534>, e-mail: huhlaevoe@mgppu.ru

Olga S. Pavlova, PhD in Pedagogy, Associate Professor, Chair of Cross-Cultural Psychology and Psychological Problems in Multicultural Education, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9702-1550>, e-mail: pavlovaos@mgppu.ru

Eduard R. Khakimov, PhD in Psychology, Director of the Educational Technologies Center, Kotka, Finland ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5745-815X>, e-mail: eduard.khakimov@yahoo.com

Olga V. Khukhlaeva, Doctor of Pedagogy, PhD in Psychology, Professor, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8782-7742>, e-mail: huhlaevaolga@mail.ru

Elena A. Aleksandrova, PhD in Culturology, Associate Professor, Chair of Cross-Cultural Psychology and Psychological Problems in Multicultural Education, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6675-6965>, e-mail: aleksandrovaea@mgppu.ru

Anna S. Krivtsova, PhD in Psychology, Associate Professor, Chair of Cross-Cultural Psychology and Psychological Problems in Multicultural Education, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3297-8500>, e-mail: edmond21@yandex.ru

Irina Ya. Leybman, PhD in Psychology, Associate Professor, Chair of Cross-Cultural Psychology and Psychological Problems in Multicultural Education, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0851-5186>, e-mail: irina.leybman@gmail.com

Shushanik A. Usubyan, Academic Services Specialist, International Relations Department, Moscow State University of Psychology & Education; Post-Graduate Student of the Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4427-6677>, e-mail: usubyansha@mgppu.ru

Получена 29.10.2021

Received 29.10.2021

Принята в печать 19.11.2021

Accepted 19.11.2021