
Типология жизнедеятельностных установок личности

А.Н. Цильмак,

доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры юридической психологии и педагогики Одесского государственного университета внутренних дел cilmalen@mail.ru

В статье актуализируется проблема дефиниции термина «установка». Отмечается, что субъективное толкование учеными термина «установка» не отражает сущности его содержания и является смесью нескольких отдельных дефиниций. Автор считает, что «установка» – это субъективно выбранные индивидом и принятые за основу своей жизнедеятельности мировоззренческие аксиомы и нормы. Для системной классификации установок их следует различать по типам, в состав которых будут входить определенные виды и подвиды. Автором выделена типология жизнедеятельностных установок в соответствии с направленностью индивида (на себя – личностная установка, на других – социальная установка, на деятельность – деятельностная установка, на объекты – объектная установка). Подчеркивается, что роль и значение жизнедеятельностных установок определяются их функциями. Выделены основные функции личностной, социальной, деятельностной и объектной жизнедеятельностных установок.

Ключевые слова: тип, вид, подвид, компоненты, функции, жизнедеятельность, установка, личность.

Для описания и объяснения поведения человека и его внутренней сути психологи часто используют термин «установка». Установка диктует индивиду ориентиры в его социальной среде, способствует познанию окружающего мира, организует и улучшает его адаптацию к условиям жизнедеятельности, прогнозирует последствия социального взаимодействия.

Установка приводит личность к намерению вести себя определенным образом. Хотя установка не всегда однозначно определяет поведение индивида, связь между установкой и намерением вести себя определенным образом существует.

Проблемным вопросам феномена установки посвящен ряд научных трудов: Г. Оллпорта (1935), Т. Гоббса (1941), L. Doob (1947), Ф. Оллпорта (1955), E.R. Carlson (1956), A.L. Edwards (1957), A.R. Cohen (1959), П.А. Шеварева (1962), M.L. De Fleur and F.R. Westie (1963), M. Rokeach (1968), McGuire (1969), R.M. Dawes (1972), P.Г. Натадзе (1972),

Ш.И. Чарквиани (1975), R.P. Abe1son (1976), А.Г. Асмолова и М.А. Ковальчука (1977), Х. Хекхаузена (1986), Д.И. Фельдштейна (1988), А. J. Murrell, J. Sprinkle (1993) и многих других.

Проблема установки разрабатывалась грузинской школой под руководством Д. Узнадзе (1966, 2001) и его последователями Ш. Надирашвили (1974, 1987), В. Норакидзе (1981), А. Шерозия (1969, 1973), А. Прангишвили (1967) и др. Значительный вклад в развитие теории социальной установки сделали Г. Андреева, Б. Парыгин, П. Шихирев, В. Цыба и др.

Проанализировав имеющиеся в психологической литературе исследования, можно сделать вывод, что установка выражает своеобразную форму направленности личности, которая определяется его потребностями и ситуацией, в которой эти потребности удовлетворяются.

Под «установкой» («set») учеными понимаются: бессознательное целенаправленное состояние (Л. Ланге); состояние (А. Ребер, Д.Н. Узнадзе); позиция (И. Лингарт), детерминирующая тенденция (Н. Ах), вероятное ожидание (Э. Брунстик); намерение, диспозиция (К. Коффка, И. Сарнофф, В. Штерн); квазипотребность (К. Левин); гипотеза (Дж. Брунер), схема (А.Л. Зангвилл, С. Московичи, Р. Олдфилд, П. Пресс); доминанта, акцептор действия (П.К. Анохин); образ необходимого будущего (Н.А. Бернштейн); информационная модель (В.Н. Пушкин); информационная структура (В.Г. Рейтман); ориентировочная реакция (И.Н. Фейгенберг), инстинктивный акт (У. Мак-Дауголл), целенаправленная система (Р. Акофф, Ф. Эммерих), готовность (А. Бине, С.К. Рощин, И.П. Кондаков, Л. Ланге, Д.Н. Узнадзе); предрасположенность (Н.П. Волкова), склонность к реакции (М. Фишбейн) и т.д.

Субъективное толкование учеными термина «установка» подчеркивает теоретическую направленность научных изысканий и специфическую сферу ее применения. Эти определения не отражают сущности содержания понятия «установка» и являются смесью нескольких отдельных дефиниций. Нечеткость и противоречивость этих теоретических концепций сказывается на возможности эффективного эмпирического исследования этого феномена.

Большинство начинающих ученых, особенно среди психологов и педагогов, не всегда задумываются над тем, что содержание дефиниции должно четко отражать ее сущность и что каждое ключевое слово, которое применяется, должно быть обосновано.

По нашему мнению, установка – это субъективно выбранные индивидом и принятые за основу своей жизнедеятельности мировоззренческие аксиомы и нормы.

Рассмотрим содержательную наполненность ключевых слов этой дефиниции.

Итак, *«мировоззрение»* – это совокупность системы знаний, убеждений, верований, стремлений, надежд, ценностей, идеалов и т.п. Оно является регулятором личностного отношения к другим, себе, объектам и предметам материального и духовного мира.

«Аксиома» (от греч. *axiōma* – общепринятое, бесспорное или *axiō* – считаю достойным, настаиваю, требую) – это то, что не требует никаких доказательств, потому что это есть личностно- и общепринятое.

«Норма» (от лат. *norma* – управляющее начало, правило, образец) – это избранные индивидом образцы, правила и способы жизнедеятельности.

Следует отметить, что нормы и аксиомы бывают:

индивидуальными (самостоятельно выбираемыми индивидом и принимаемыми им для себя за основу);

семейными (свойственными определенной семье);

групповыми (присущими определенной группе);

коллективными (присущи конкретному коллективу);

этническими (общепринятыми для определенной этнической группы);

общегосударственными (закрепленными на законодательном уровне и общепринятыми).

В процессе жизнедеятельности личность тщательно выбирает и принимает для себя за основу те мировоззренческие нормы и аксиомы, которые являются, по ее мнению, важными для жизни.

Рассматривая феномен установки, П.Н. Шихирев [4] предложил следующие ее структурные компоненты:

когнитивный (перцептивный, информативный) – осознание объекта установки;

аффективный (эмоции, чувства) – чувство симпатии или антипатии к объекту установки;

конативный (поведенческий, действенный) – устойчивая последовательность реального поведения относительно объекта установки.

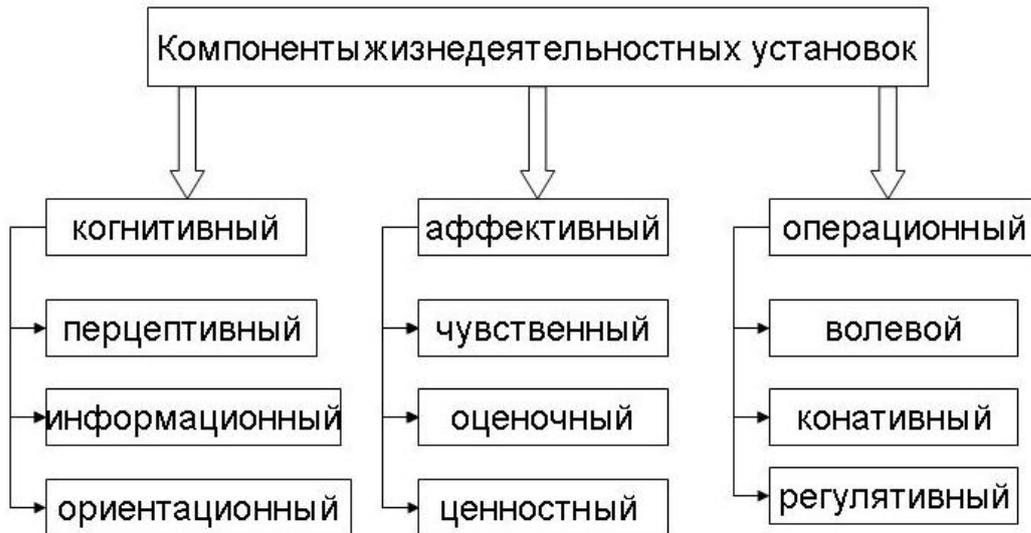


Рис. 1. Компоненты жизнедеятельностных установок

Основываясь на этой классификации, в структуре жизнедеятельностных установок можно выделить ее основные компоненты (рис. 1):

1) **когнитивный** (от англ. *cognition*) – базируется на обобщенных обыденных, профессиональных, научных и т.д. знаниях, их личностной оценке и выборе субъективных мировоззренческих норм и аксиом. В состав этого компонента входят следующие элементы:

перцептивный (от англ. *perceptual*) – результат процесса восприятия мировоззренческих норм и аксиом, обеспечивающий построение предметного образа определенного вида установки;

информационный – степень осведомленности индивида относительно определенных мировоззренческих норм и аксиом;

ориентационный – разнообразие мировоззренческих норм и аксиом относительно тактики и способов действий в различных ситуациях и их последствий и т.п.;

2) **аффективный** (от англ. *affect*) – это эмоциональное реагирование личности на объекты и субъекты установки. Он включает в себя элементы:

чувственный – переживание индивидом чувства симпатии или антипатии к объекту установки;

оценочный – субъективная и объективная оценка мировоззренческих аксиом и норм жизнедеятельности и определение линии поведения индивида и т.п.;

ценностный – отношение к миру и к самому себе на основе определенной иерархии мировоззренческих норм и аксиом;

3) **операционный** – отбор и реализация мировоззренческих норм и аксиом в процесс жизнедеятельности. Он включает в себя элементы:

конативный (от лат. conatus – попытка, усиление, направленность) – мотивационная и волевая регуляция поведения при реализации аксиом и норм;

мобилизационный – готовность действовать определенным образом и придерживаться социально принятых аксиом и норм жизнедеятельности;

действенный – собственно процесс применения норм и аксиом в жизнедеятельность.

Изучая феномен установки, ученые пришли к выводу, что существуют ее определенные типы и виды. Например, известный австрийский психолог Альфред Адлер [1] описал типы жизненных установок в зависимости от жизненного стиля индивида – преимущество над внешним миром, социально-корыстный, избегание социального взаимодействия, социально-полезный, Б.Ф. Ломов, Д.Н. Узнадзе [3] и другие описали общую (относительно больших классов явлений) установку и дифференцированную (относительно отдельных объектов) установку, А.Г. Асмолов [2] выделил операциональные, целевые и смысловые (по соотношению к деятельности) установки.

Мы считаем, что для систематизации установок их следует классифицировать по типам (от греч. τυπος – отпечаток, форма, образец), в состав которых будут входить определенные виды и подвиды.

Исследовав 270 респондентов женского и мужского пола в возрасте от 20 до 45 лет, мы пришли к выводу, что установки необходимо классифицировать в соответствии с субъектом или объектом направленности. Таким образом, к типам жизнедеятельностных установок следует отнести – личностную, деятельностную, социальную и объектную (рис. 2).

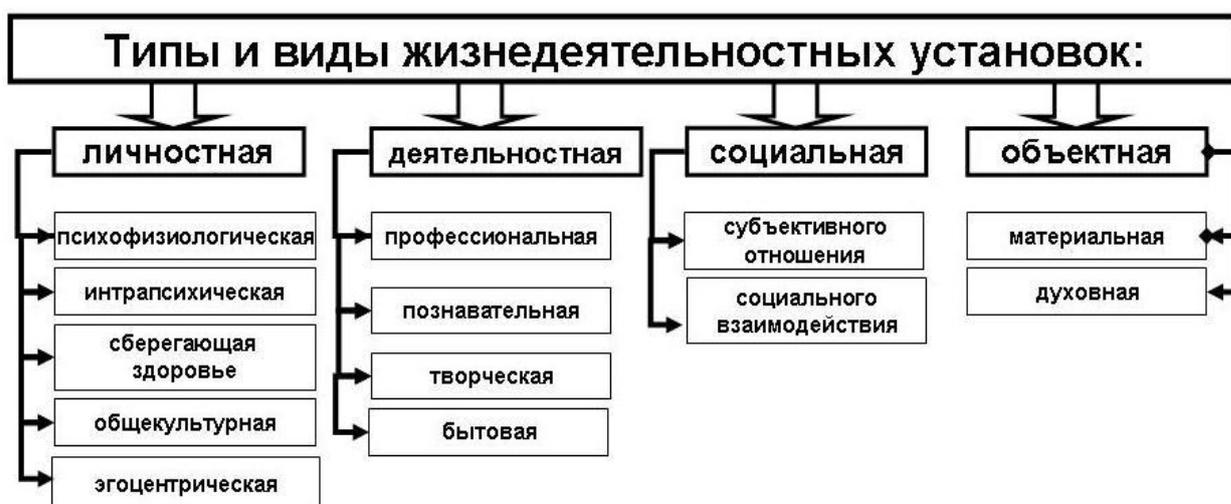


Рис. 2. Типы и виды жизнедеятельностных установок

В состав **личностной жизнедеятельностной установки** входят следующие виды: психофизиологическая, сберегающая здоровье, эгоцентрическая, интрапсихическая, общекультурная. Эти виды определяются субъективно выбранными индивидом и принятыми для себя нормами и аксиомами относительно:

а) обеспечения жизнедеятельности индивида (неосознанная установка на выживание, удовлетворение потребностей организма) – *психофизиологическая*;

б) собственного здоровья (установка на вытеснение психотравмирующих событий, здорового образа жизни и др.) – *сберегающая здоровье*;

в) себя, своего образа *Я* – *эгоцентрическая*;

г) собственной жизнедеятельности, характерологических особенностей, стереотипов поведения и т.п. – интрапсихическая (от лат. intr – в середине и греч. psyche – душа, т.е. то, что возникает внутри психики);

д) совокупности общепринятых культурных, этнических норм – *общекультурная*.

К **социальной (аттитюд)** жизнедеятельностной установке следует отнести следующие виды:

1) *субъективного отношения*. В ее состав входят основные подвиды: субъектно-этническая, субъектно-объектная, субъектно-групповая, субъектно-профессиональная, субъектно-социальная. Каждый из этих подвидов характеризуется субъективно выбранными нормами и аксиомами, принятыми индивидом для себя за основу жизнедеятельности по отношению:

– к определенным этническим группам (отрицательное, нейтральное, положительное, культивированное, исключительности, враждебное, дружественное и др.) – *субъектно-этническая*;

– определенным лицам – *субъектно-объектная*;

– определенным группировкам – *субъектно-групповая*;

– определенным представителям профессий – *субъектно-профессиональная*;

– социуму в целом – *субъектно-социальная*;

2) *социального взаимодействия*. В ее состав входят подвиды: социальной интеграции, ролевая, социальной стратегии, нормативная, социальной коммуникации. Каждый из этих подвидов характеризуется субъективно выбранными индивидом нормами и аксиомами, принятыми для себя за основу жизнедеятельности в отношении:

– семейных и социальных программ ролевого взаимодействия с социумом – *ролевая установка*;

– способов взаимодействия с социальной средой – *социальная стратегия*;

– форм социального поведения (правомерное, неправомерное, девиантное, делинквентное, аддиктивное) – *нормативная установка*;

– установления и поддержания межличностных контактов – *социальная коммуникация (от лат. communicatio – связь, сообщение)*.

К деятельностной установке следует отнести следующие виды: познавательная, профессиональная, творческая и бытовая. Каждый из этих видов характеризуется субъективно выбранными индивидом и принятыми для себя нормами и аксиомами в отношении:

а) процесса обучения и познания – *познавательная установка*;

б) нестандартного, креативного подхода к решению различных задач – *творческая установка*;

в) быта – *бытовая*;

г) профессиональной деятельности – *профессиональная установка*.

К объектной жизнедеятельностной установке следует отнести такие виды, как материальная и духовная. Каждый из этих видов характеризуется избранными и принятыми для себя субъективными нормами и аксиомами в отношении:

а) объектов материального мира, их функциональных возможностей и отношения к ним (потребительское, коллекционирование, бережное, разрушительное, нефункциональное т.п.) – *материальная установка*;

б) объектов духовного мира (религии, музыки, поэзии) и отношения к ним – *духовная установка*.

Выделенные нами типы, виды и подвиды жизнедеятельностных установок указывают на сложную систему мировоззрения личности, на ее многогранность и изменчивость.

Роль и значение типов, видов и подвидов установок для индивида определяется их функциями (от лат. functio – выполнение работы). Функции установок в своих работах рассматривали А.Г. Асмолов, В. Мак-Гуайра, М.Е. Торшинин, Д.Н. Узнадзе, В.О. Ядов, В. Katz, М. Smith, Дж. Bruner & White, Herek и др.

Д. Кац в работе «Функциональный подход в исследовании аттитюдов» достаточно полно и обстоятельно изложил основные функции установки, а именно [5, с.163–204]:

1) «the instrumental function» – инструментальная, приспособленная, или утилитарная – заимствована из бихевиоризма и теорий обучения;

2) «the ego – defensive function» – эго-защитная, которая проявляется в механизмах защиты. Заимствована у З. Фрейда и его последователей;

3) «the value – expressive function» – ценностно-выразительная – предоставляет возможность разобраться в собственных ценностях и представлениях о себе. Заимствована из психологии личности;

4) «the knowledge function» – функция знания, познания действительности. Заимствована из гештальт-психологии.

Перечисленные функции, по мнению Д. Каца, не могут существовать изолированно друг от друга, их не следует рассматривать как взаимоисключающие или альтернативные [5, с.170]. Согласно его концепции, первая и четвертая функции регулируют внешнее поведение индивида (собственно и разграничения их условное), а вторая и третья – внутренние, психологические процессы человека.

Конструкция Д. Каца, по мнению П.М. Шихирева, заостряет внимание на необходимости учета при исследовании установки обеих ее сторон – индивидуальной и социальной.

Мы считаем что следует уточнить и расширить рамки функций жизнедеятельностных установок в соответствии с той ролью и значением, которые они обеспечивают. Таким образом к **функциям личностных жизнедеятельностных установок** следует отнести функции:

самосохранения – обеспечивает сохранение собственного Я, жизнедеятельности организма;

адаптивную – обеспечивает приспособление организма или его отдельных органов к изменившимся условиям среды;

рефлективную (от лат. reflexio – обращение назад, отражение) – обеспечивает самопознание, осмысление собственных действий и их законов;

самооценочную – обеспечивает оценку своего Я, особенностей характера и поведения, собственной жизнедеятельности;

саморегулятивную – обеспечивает целенаправленную деятельность индивида, которая направлена на достижение оптимального состояния духовного и физического равновесия, удержание себя в общепринятых рамках, коррекцию собственных особенностей характера, поведения;

самосовершенствования – обеспечивает самопознание и систематическое развитие личности;

самореализации – обеспечивает реализацию себя как личности;

самоутверждения – обеспечивает утверждение себя как личности, придает ощущение собственного значения;

самопринятия – обеспечивает способность распознавать субъективные образы, принимать себя, свое Я.

Таким образом, функции личностных жизнедеятельностных установок определяют внутреннюю целостность личности, ее индивидуальную картину жизнедеятельности. Личностные жизнедеятельностные установки направляют личность на определенный путь индивидуального развития, обеспечивают самооценку, мировоззрение и определяют характерологические и поведенческие проявления. Одним из условий развития, становления и формирования личности является социум. Социальные жизнедеятельностные установки определяют направление социального бытия человека.

К функциям социальных жизнедеятельностных установок следует отнести:

гносеологическую (от греч. gnosis – знание и logos – обучение) – обеспечивает познание в системе «субъект – объект»;

перцептивную (от лат. perceptio – восприятие и socialis – общественный) – обеспечивает восприятие, оценку и понимание социальных объектов (других лиц, групп разного типа, социальных явлений и т.п.);

эмотивную – определяет эмоциональную оценку индивидом других лиц и выражается в его переживаниях собственного отношения к окружающему миру;

интерсубъектную – обеспечивает тип отношения к другим людям (альтруистический, эгоцентричный, ассертивный, дисгармоничный, руководящий, комфортный, взаимодействия, зависимый, потребительский, враждебный, антисоциальный и т.д.);

адаптивную – обеспечивает приспособление к социуму, к общепринятым нормам и правилам поведения, способность распознавать образы внешнего мира, а также умение эффективно влиять на среду;

интегративную (от лат. integrum – целое; лат. integratio – восстановление, восполнение) – обеспечивает успешную социализацию личности;

конативную – отражает индивидуальное стремление индивида к социальным объектам, ориентацию на социум и непосредственное влияние на него;

методическую – обеспечивает выбор способов, средств, методов и приемов для социального взаимодействия;

регулятивную – обеспечивает регуляцию социального взаимодействия в конкретных условиях жизнедеятельности, предотвращает возникновение условий, способствующих межличностным конфликтам.

Социальные жизнедеятельностные установки помогают человеку приспособиться к окружающей социальной среде, эффективно взаимодействовать с ней, развиваться и самосовершенствоваться.

Однако человек приобретает свое социальное значение и статус только благодаря деятельности, которую он выполняет. В зависимости от деятельностных установок индивид либо реализует себя как личность, либо, наоборот, деградирует.

Роль и значение **деятельностных установок** индивида определяется в их функциях, среди которых следует выделить:

гносеологическую – обеспечивает профессиональное, творческое, бытовое познание;

акмеологическую – обеспечивает профессиональное становление и развитие личности как профессионала, определяет профессионализм;

ценностно-оценочную – обеспечивает тип отношения к деятельности (добросовестное, нормативное, недобросовестное, безразличное и т.д.);

самореализации – обеспечивает реализацию индивида в профессии, достижение определенных профессиональных результатов через профессиональный рост, карьеру;

эмотивную – обеспечивает эмоциональное отношение к деятельности;

адаптивную – обеспечивает приспособление к условиям деятельности;

операционную – непосредственно обеспечивает процесс деятельности и ее результат путем конструирования, проектирования, оценки, прогнозирования средств и форм ее осуществления;

защитную – обеспечивает целостность жизнедеятельности индивида;

потребительскую – обеспечивает условия, средства жизнедеятельности индивида;

креативную – обеспечивает творческое преобразование деятельности.

Деятельность человека связана с объектами материального и духовного мира.

Роль и значение определенных норм и аксиом относительно этих объектов обусловлены следующими функциями объектных **жизнедеятельностных установок**:

гносеологической – обеспечивает познание объектов материального и духовного мира;

эмотивной – обеспечивает эмоциональное отношение к объектам материального и духовного мира;

ценностно-оценочной – обеспечивает тип отношения к объектам материального и духовного мира (потребительский, эгоцентричный, зависимый, разрушительный, коллекционный и т.п.);

креативной – обеспечивает преобразование и совершенствование объектов материального и духовного мира;

потребительской – обеспечивает существование и жизнедеятельность индивида путем использования им объектов материального и духовного мира;

защитной – обеспечивает использование объектов материального и духовного мира для самосохранения.

Общей функцией установок является обеспечение индивида способностью реагировать на ситуацию и внешние объекты на основе субъективно выбранных им мировоззренческих норм и аксиом жизнедеятельности, а также приобретенного опыта. Тем самым установки обеспечивают устойчивость самой личности, ее диахроническое единство. Значение и роль установок в жизнедеятельности индивида во многом зависят от того, какие установки он выбирает для себя в качестве ведущих.

Таким образом, структуризация жизнедеятельностных установок в соответствии с субъективным отношением индивида к себе, другим, к деятельности, объектам материального и духовного мира способствует подбору психодиагностического инструментария в соответствии с целью исследования, прогнозированию поступков человека и их коррекции.

Литература

1. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии. М., 1995.
2. Асмолов А.Г., Ковальчук М.А. О соотношении понятия «установка» в общей и социальной психологии // Теоретические и методологические проблемы социальной психологии. М., 1977.
3. Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки. // Психологические исследования. М., 1966.
4. Шихирев П.Н. Исследования социальной установки в США // Вопросы философии. 1973. № 2.
5. Katz, D. and E. Stotland. A Preliminary Statement of a Theory of Attitude Structure and Change // S. Koch (ed.). Psychology: Study of a Science. Vol. 3. N. Y., 1959.

Typology of life-activity-related mindsets of personality

A.N. Tsilmak,

*Doctor of Law, associate professor, head of chair of legal psychology and pedagogics,
Odessa State University of the Internal Affairs cilmalen@mail.ru*

The article brings into focus the problem of definition of the “mindset” term. It is noted that subjective interpretation of the “mindset” term by the scientists does not reflect the essence of its content and is a fusion of several separate definitions. The author thinks that the “mindset” stands for world-view axioms and norms which are subjectively chosen by a person and taken as a basis of his/her life activity. Mindsets should be divided into types which will be composed of certain sorts and sub-sorts in order to establish a system classification of mindsets. The author suggests a typology of life-activity-related mindsets in relation to the person’s orientation (on oneself – personal mindset, on others – social mindset, on activity – activity mindset, on objects – object mindset). It is emphasized that the role and meaning of life-activity-related mindsets are defined by their functions. The article identifies the main functions of personal, social, activity and object live-activity-related mindsets.

Keywords: type, sort, sub-sort, components, functions, life activity, mindset, personality.

References

1. *Adler A.* Praktika i teoriya individual'noi psihologii. M., 1995.
2. *Asmolv A.G., Koval'chuk M.A.* O sootnoshenii ponyatiya «ustanovka» v obshei i social'noi psihologii // Teoreticheskie i metodologicheskie problemy social'noi psihologii. M., 1977.
3. *Uznadze D.N.* Eksperimental'nye osnovy psihologii ustanovki. //Psihologicheskie issledovaniya. M., 1966.
4. *Shihirev P.N.* Issledovaniya social'noi ustanovki v SShA//Voprosy filosofii. 1973. № 2.
5. *Katz, D. and E. Stotland.* A Preliminary Statement of a Theory of Attitude Structure and Change // S. Koch (ed.). Psychology: Study of a Science. Vol. 3. N. Y., 1959.