

# Практика работы с детьми, оставшимися без попечения родителей, в развитых зарубежных странах

**А.Н. Ларин,**

*аспирант кафедры клинической и судебной психологии факультета юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета, [aaalll999@rambler.ru](mailto:aaalll999@rambler.ru)*

**И. Н. Коноплева,**

*кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры юридической психологии и права факультета юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета, [konopleva.i.n@gmail.com](mailto:konopleva.i.n@gmail.com)*

---

Рассматриваются различные подходы к работе с детьми, оставшимися без попечения родителей, которые осуществляются в развитых зарубежных странах. Подчеркивается, что для облегчения социализации и адаптации таких детей в России необходимо учитывать опыт всех систем воспитания, брать лучшее из них, адаптировать к российскому менталитету, увеличивать финансирование системы детских домов, разрабатывать комплексный подход по профилактике беспризорности и безнадзорности детей, а также создавать предпосылки для стимулирования усыновления детей приемными семьями.

**Ключевые слова:** дети, оставшиеся без попечения родителей, приемная семья, фостерная семья.

---

Россия и страны Западной Европы и США шли несколькими разными путями в развитии системы воспитания детей, оставшихся без родительского попечения. Историю общественного воспитания в США и странах Западной Европы можно разделить на четыре этапа.

Первый этап характеризуется стремлением извлечь из благотворительных приютов, работных домов и тюрем «эффективных», т. е. социально сохраненных, детей и поместить их в учреждения с более благоприятными для нормального развития условиями.

Второй этап характеризуется отказом от существующих крупных воспитательных учреждений и созданием воспитательных домов семейного типа, называемых «коттеджами».

На третьем этапе, с начала XX в., а в большей степени после Второй мировой войны, начинает развиваться институт профессиональной семьи, который предполагает проживание приемных детей непосредственно в семье и родительскую ответственность за детей на период патроната.

На четвертом этапе деинституционализация воспитания детей-сирот становится ведущей тенденцией в социальной политике стран Западной Европы и Америки. Детские дома и приюты практически прекращают свое существование. В оставшихся проживают

дети, которые по медицинским показаниям не в состоянии удержаться в замещающих семьях. Подавляющее большинство детей, лишенных родителей, воспитываются в приемных семьях, в том числе и профессиональных [8].

Решение проблемы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в международной практике имеет многолетнюю историю, накоплен и интересный опыт.

В 1853 г. Чарльз Лоринг Брейс основал в Нью-Йорке Общество помощи детям, основной идеей которого была практика их бесплатного перемещения с улиц города в приемные семьи фермеров, проживающих в сельскохозяйственных районах на западе страны. Однако при этой системе договоры не заключались, право попечительства сохранялось за Обществом помощи детям, что теоретически позволяло забирать ребенка из семьи в любое время. Несмотря на критику данной формы устройства детей, оставшихся без родительского попечения, эта идея получила широкое распространение, и к концу XIX в. помещение сирот в фостерные (приемные) семьи стало общепринятым явлением.

В США в патронатных семьях находится более 500 тыс. детей. Фостерная семья в переводе на русский язык означает семью, заменяющую кровную и обеспечивающую заботу, уход и воспитание. Фостерная семья представляет условия для содержания и ухода за ребенком. Этой семье не передается «родительская ответственность» по отношению к ребенку (так как она совместно исполняется родителями и местными органами власти), но семья наделяется полномочиями действовать в соответствии с разумной необходимостью с целью защиты и обеспечения ребенка.

Патронатная семья рассматривается как форма временного устройства ребенка на период активного социального вмешательства в биологическую семью. При этом сохраняются в максимально возможном объеме контакты ребенка с его биологическими родителями, братьями или сестрами. Например, в Великобритании около 85 % детей после пребывания в патронатной семье возвращаются в родные семьи. Достижение подобных результатов становится возможным благодаря высокому уровню развития социальных служб, занятых реабилитацией семьи, а также наличию законодательства, позволяющего активно проводить социальную работу с семьей.

В настоящее время фостерная семья в США является одним из ведущих способов устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Основными причинами помещения ребенка в приемную семью являются: обеспечение его безопасности, угроза жизни и здоровью вследствие чрезвычайных обстоятельств (например, жестокого обращения); трудная жизненная ситуация родителей (потеря работы, отсутствие постоянного заработка, утрата местожительства и т. д.) [3].

В 1964 г. в США был принят закон о защите семьи для сбалансирования прав детей и родителей. Закон предоставил полномочия штатам делать все возможное для сохранения семьи и устройства детей с наименьшими ограничениями для их воспитания. Согласно данному закону родителям оказывается поддержка в случае их неспособности осуществлять воспитание до тех пор, пока эмоциональное и физическое состояние родителей не будет вне опасности. Если ребенок изолирован от семьи, то закон предусматривает помещение ребенка в условия, близкие к семейным.

В 1950-х гг. в США было закрыто 300 учреждений сиротского типа. После публикации знаменитого исследования Дж. Боулби эта тенденция стала нарастать вплоть до полного отказа от сиротских учреждений [6].

Около 77 % всех случаев помещения ребенка в семьи родственников происходит на добровольной основе, без вмешательства социальных служб и судебной системы, в результате так называемой частной опеки (private kinship care) [15; 17]. Американские специалисты считают, что помещение детей в семьи к родственникам имеет ряд

преимуществ: они могут обеспечить надлежащий уровень поддержки, чаще общаются с родителями ребенка и другими членами семьи, перемещение ребенка менее травматично для его физического и психического здоровья [14].

В странах Восточной Европы также были проведены значительные преобразования, касающиеся устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Например, в Румынии после 1995 г. было закрыто более 50 % учреждений, сократилась численность воспитанников школ-интернатов и детских домов. В Швеции благодаря изменившемуся законодательству в послевоенный период закрылись детские дома, а начиная с 1990-х гг. семья стала считаться оптимальным учреждением по уходу за детьми. Аналогичные трансформации происходили и в других европейских странах. При этом законодательство также активно развивалось, обосновывая необходимость предоставления семьям, особенно семьям в трудной ситуации, различного вида помощи.

Таким образом, в странах Европы и Северной Америки основным направлением деятельности социальных служб является предупреждение социального сиротства: социальная поддержка и оказание психолого-педагогической помощи семьям группы риска, активное выявление дисфункциональных семей и вовлечение их в коррекционную работу. Для своевременного выявления семей, нуждающихся в особой поддержке государства, представители социальных служб (здравоохранения или социальной защиты) посещают семьи всех новорожденных и при выявлении факторов риска социального сиротства вовлекают их в профилактическую работу.

Приоритетной задачей социальных служб в большинстве стран Европы и США является воссоединение семьи, поэтому агентства социальной помощи предлагают широкий спектр услуг по оказанию психологической помощи детям и социальной поддержке семьям. Этому способствует законодательно закрепленное положение о праве ребенка на возвращение в биологическую семью.

Документы каждого ребенка, переданного в замещающую семью или приют, регулярно пересматриваются, чтобы по возможности вернуть ребенка биологическим родителям в том случае, если условия проживания в биологической семье будут признаны приемлемыми и безопасными.

Устройство ребенка в замещающую семью рассматривается как временная мера, необходимая на период, пока агентство пытается помочь кризисной семье и совместно с судом решает вопрос о возможности воссоединения семьи или передачи ребенка на усыновление. В последнее время все большее распространение получает устройство детей в семьи родственников, особенно когда дети нуждаются в приюте на короткий срок [9].

Во всем мире самым приемлемым способом социальной адаптации детей-сирот является, конечно, усыновление. Отношение российского общества к этой процедуре прямо противоположно западному. Российскому гражданину, усыновившему ребенка, по закону положены льготы. В США же, как и в большинстве стран Западной Европы (за исключением скандинавских), будущим родителям не только не полагается «компенсация» за ответственный шаг, но, напротив, с них требуется огромное количество всяческих подтверждений собственной состоятельности для принятия такого решения. Потенциальные усыновители должны предъявить практически все документы, которые могут описать их жизнь: от финансовых документов, свидетельствующих, что они в состоянии обеспечить ребенку нормальный уровень проживания, образования и т. д., до медицинских анализов. Зато потом, после усыновления, они вправе рассчитывать на поддержку общества: к их услугам психологи, социальные работники, кризисные центры. В некоторых штатах США услуги врача и психолога для усыновленного ребенка предоставляются бесплатно [2].

В вопросах адаптации детей-сирот в новых семьях в западных странах (а теперь и в Восточной Европе) большую роль играют разнообразные религиозные организации

и общины. Церковные центры помощи семьям в Западной и Восточной Европе особое внимание уделяют будущим родителям, желающим усыновить ребенка. Справедливо считается, что психическое состояние нового члена семьи будет во многом зависеть от общего семейного климата [4].

Архиепархиальная консультация по вопросам усыновления во Вроцлаве (Польша), например, занимается всесторонней подготовкой приемных родителей к приему ребенка в семью. После беседы с психологом и прохождения соответствующих психологических исследований супруги приглашаются, как минимум, на три групповые учебные встречи с психологами, длящиеся в общей сложности около четырех часов. Главной целью этих занятий является психологическая поддержка супругов, ожидающих усыновления ребенка, изложение знаний из области практической психологии, получение сотрудниками консультации дополнительной информации о будущих родителях. Предполагаемым родителям предлагается также беседа с педиатром, посвященная проблемам психофизического развития ребенка и ухода за ним [7].

Патронат и усыновление имеют в зарубежных странах существенную специфику. Главная особенность усыновления заключается в том, что приемные родители не скрывают факта усыновления. В законодательстве зарубежных стран нет понятия «тайна усыновления», соответственно, нет и уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления [10].

В 1959 г. в Англии был принят «Закон о детях» («The Children Act»). В основу этого закона были положены следующие принципы:

- только родная семья может предоставить ребенку возможность для максимально полного развития и для обеспечения его благосостояния;
- признается безусловный приоритет кровных родителей в сохранении родительских прав (родительской ответственности). Родителям обеспечиваются условия для сохранения ими родительской ответственности и в случае содержания ребенка вне дома;
- государственные органы, родители замещающей семьи (фостерные родители) и другие лица, обеспечивающие содержание ребенка вне дома, обязаны способствовать контактам ребенка с его кровными родителями или родственниками;
- государственные органы обязаны стремиться работать в сотрудничестве с кровными родителями и устанавливать это сотрудничество;
- кровные родители имеют право участвовать в процессе принятия решений о мерах помощи ребенку, поскольку подобное партнерство – эффективный способ добиться прогресса в развитии ребенка в период его содержания вне дома;
- приоритетный характер имеет устройство ребенка в семью родственников или знакомых. Если это невозможно, то ему подыскивается семья, «замещающая кровную» (фостерная семья);
- при содержании ребенка вне дома должны предприниматься активные меры по возвращению его в родную семью;
- основная обязанность всех органов, предоставляющих помощь ребенку и его семье,
- составление индивидуального плана мер, обеспечивающих достижение благосостояния и развития ребенка;
- при решении всего комплекса вопросов в отношении планирования жизни ребенка учитывается его мнение [13, с. 338].

В Швеции существуют специальные службы, где воспитатели с высшим специальным образованием (обычно педагоги и психологи) создают благоприятные условия для детей временно не проживающих в биологических семьях. Если родители под влиянием разных причин перестали заниматься воспитанием детей, обращались с ребенком жестоко, то социальные кураторские службы вмешиваются и направляют детей в эти службы. Условия для проживания детей вне семьи комфортабельны, у каждого ребенка есть отдельная комната, его могут навещать друзья и одноклассники. Дети посещают обычные сады и школы. Через 8 недель или через полгода ребенка могут вернуть в семью, но только в том случае, если определенно известно, что родители изменили свое поведение. При неблагоприятном исходе ребенок передается на год в патронатную семью. Через год биологические родители могут вернуть своих детей, при этом в течение года дети и их биологические родители могут встречаться [13].

Интересен анализ работы с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, в Израиле. Относительно таких детей там действует понятие «дети в группе риска». Оно охватывает:

- 1) детей, подвергающихся насилию;
- 2) детей, страдающих от расстройств поведения или психических проблем;
- 3) детей, остающихся без присмотра со стороны взрослых;
- 4) детей, живущих в потенциально опасных условиях (кризис в семье в связи с разводом родителей, безработица, репатриация, болезни, смерть одного из родителей или неспособность ответственного за ребенка должным образом исполнять свои обязанности);
- 5) детей, причиняющих вред себе или своим близким;
- 6) детей, нарушивших закон или близких к тому, чтобы это сделать.

Устройством таких детей занимается Министерство социального обеспечения, в которое входит Служба по делам детей и молодежи. Министерство заботится о детях в группе риска и их родителях. Есть два основных пути решения этой проблемы – поддержка в рамках общества (например, продленный детский сад) или перевод в специальное заведение (как правило, в интернат) или в приемную семью. Основными причинами являются неспособность родителей справиться с детьми, тяжелые нарушения поведения у детей, недостаток родительского присмотра, насилие со стороны родителей.

В зависимости от тяжести проблемы ребенок попадает в один из четырех типов интернатов – образовательный, реабилитационный, интернат со специальным уходом или постгоспитализационный [12].

В Израиле существует специальная картотека детей-сирот и детей, родители которых лишены родительских прав.

Иностранцы имеют право усыновлять израильских детей, но согласно законодательству первоочередное право на опеку отдается ближайшим родственникам, а если таковых нет, то гражданам Израиля. Иностранцы смогут усыновить (удочерить) ребенка только в том случае, если не будет желающих израильских семей и прошло не менее трех месяцев со дня постановки ребенка на централизованный учет. Данная процедура не касается родственников ребенка, которые желают его усыновить. Они могут начать процесс усыновления на общих основаниях, независимо от своего гражданства и места жительства.

Важно иметь в виду, что усыновление иностранцами гражданами (или лицами без гражданства) ребенка, обладающего израильским гражданством, производится в соответствии с законодательством государства, гражданином которого является усыновитель. Иными словами, если усыновитель – гражданин России, то процедура

усыновления производится согласно российским законам. А если усыновитель – лицо без гражданства, то в соответствии с законодательством государства, в котором это лицо имеет постоянное место жительства. При усыновлении в обязательном порядке должны быть соблюдены интересы ребенка.

В еврейском государстве процедура усыновления регулируется законом от 1981 г. и проходит в суде по семейным делам. Постановление об усыновлении выносится только в случае, если суд убедится, что усыновители наладили контакт с ребенком и он окажется в условиях, несомненно, лучших, чем до усыновления. В основе израильских законов об усыновлении детей – граждан иностранных государств лежит международная Конвенция по правам ребенка.

Согласно «Закону об усыновлении» граждане Израиля имеют право усыновлять детей за границей только при участии специальных общественных организаций («амут»), которые имеют лицензии от Министерства труда и социального развития и Министерства юстиции. Усыновление без участия «амуты» считается незаконным и подлежит уголовному преследованию.

Государство не остается в стороне и совместно с общественными организациями финансово стимулирует будущих приемных родителей. Семье, взявшей ребенка под опеку, выплачивается ежемесячно, как минимум, 1950 шекелей (около 600 дол. США). Если ребенок грудной, то к этой сумме ежемесячно добавляется еще 250 шекелей на покупку подгузников. Еврейское государство и соответствующие фонды оплачивают также покупку для ребенка лекарств, очков и пребывание в детском саду. Два раза в год государственные и общественные структуры выделяют таким семьям единовременные пособия. В августе на счет опекунов перечисляются «оздоровительные» в размере 930 шекелей, в феврале «школьные» – 680 шекелей [5].

В Японии ребенок считается главным «сокровищем нации», поэтому инвестиции в детей, их социализация и обращение с ними рассматриваются как единственная и наиболее важная область социальной политики. При решении вопроса об устройстве детей, оставшихся без опеки родителей, предпочтение отдается именно детскому дому, очень незначительно используются альтернативные формы заботы о детях, такие как воспитание в приемной в семье (фостеринг), что, несомненно, является выражением доверия государственному попечению. Количество детей, проживающих в детских домах, постоянно возрастает и составляет 0,1 % от общего количества несовершеннолетних, проживающих в Японии. При устройстве детей в детские дома суды принимают участие крайне редко [11; 16].

Вместе с тем в Японии поощряется временное помещение ребенка в детский дом самими родителями при сохранении последними своих родительских прав с тем, чтобы они могли возобновить заботу о своем ребенке в любое время, в отличие от принудительного помещения ребенка на постоянное проживание, осуществляемое органами государственной власти. В этой стране более 90 % детских домов являются частными, и именно частные институты и организации, созданные в конце XIX столетия, привели к созданию института защиты прав ребенка.

Большинство детских домов в Японии рассчитаны в среднем более чем на 50 человек и имеют тенденцию как к увеличению количества мест проживания, так и к развитию инфраструктуры, предназначенной для их обслуживания. За последние два десятилетия средняя продолжительность пребывания в детских домах становится более длительной и в среднем составляет почти пять лет. Дети с потенциально делинквентным поведением помещаются в отдельные учреждения.

В Японии существует лишь очень небольшое количество специализированных учреждений, оказывающих терапевтические услуги для детей, и их лечение в детских домах,

оказываемое без предоставления какой-либо специализированной помощи, является все еще нормой.

Несмотря на общие принципы, объединяющие позиции различных стран в отношении деинституционализации, каждая из них обладает характерными чертами, которые передают особый колорит системы социального обеспечения каждой их стран.

Так, в Великобритании считается необходимым сделать все возможное, чтобы содействовать биологической семье в воспитании ребенка. Если интересы ребенка нарушаются, то общество должно предоставить ребенку другие подходящие условия для постоянного проживания, при этом дети, оставшиеся без попечения родителей, имеют право на усыновление, которое должно проводиться в максимально короткие сроки [10].

В Германии Конституцией предусматривается баланс прав родителей и требований к обеспечению благополучия ребенка, при этом права родителей пользуются большим уважением. Решение о лишении родительских прав рассматривается как серьезное вмешательство в дела семьи, допустимое только в том случае, если после использования всех возможностей сохраняется серьезная угроза безопасности ребенка [8]. В Германии труднее лишить родителей родительских прав, а социальные службы готовы длительное время расходовать значительные средства на оказание помощи ребенку, определенному в замещающую семью на длительный срок.

В США ребенок также находится в центре внимания общества. Интересы родителей и других заинтересованных лиц играют второстепенную роль. Если в биологической семье нарушаются права ребенка, то используются другие формы попечения, при этом предпочтительным считается усыновление [10].

В 1997 г. Институт усыновления Е.Б. Дональдсона провел исследование, которое показало, что около 60 % американцев имеют опыт различных форм усыновления. Это свидетельствует о том, что усыновление в США является распространенной практикой.

Таким образом, приоритет семейного устройства ребенка из семьи, находящейся в кризисной ситуации, и права биологической семьи в воспитании детей стали центральными идеями деинституционализации в большинстве развитых зарубежных стран.

## Литература

1. *Бессчетнова О.В.* Опыт решения проблемы сиротства в США // Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие». М.: РОС, 2012. С. 3527–3635.
2. *Бессчетнова О.В.* Приемная семья: социально-демографический анализ: Монография / Под ред. Г.В. Дыльнова. Саратов: Научная книга, 2008. 288 с.
3. *Бессчетнова О.В.* Фостерная семья как способ устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в Соединенных Штатах Америки // Вестник ТГПУ. 2009. № 5. С.40–44.
4. Благотворительный фонд «Доброе дело». 2008 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.delodobroe.ru/content/articles/2462/> (дата обращения: 18.05.2013).
5. *Гельман З.* Очередь, в которой иностранцам стоять нет смысла. 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/siroti-site.html> (дата обращения 15.05.2013).
6. Дети в трудной жизненной ситуации: преодоление социальной исключенности детей-сирот. М.: Фонд поддержки детей, находящихся в тяжелой жизненной ситуации, 2012. 80 с.

7. *Ослон В.* Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья. М.: Генезис, 2006. 368 с.
8. *Семья Г.В.* Политика деинституционализации учреждений интернатного типа. 2005 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.asi.org.ru/ASI3/main.nsf/0/590531EC5D83E98FC3257098004263A0> (дата обращения: 14.05.2013).
9. *Смирнова Е.* Проблемы социального сиротства в России и за рубежом: Историческая справка. 2010 [Электронный ресурс]. URL: [http://nashi-deti.detskii-dom-9.ru/view\\_articles.php?id=10](http://nashi-deti.detskii-dom-9.ru/view_articles.php?id=10) (дата обращения: 14.05.2013).
10. Социально-педагогические технологии семейного устройства и воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Учеб.-метод. пособие / Под ред. Г.И. Климантовой. М.: Изд-во РГСУ, 2008. 192 с.
11. *Татаринцева Е.А.* Реформирование системы институциональной заботы о детях, оставшихся без попечения родителей в России, Англии и Японии. 2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.realllook.com.ua/4726/reformirovanie-sistemy-institucionalnoj-zaboty-o-detyax-ostavshixsya-bez-porecheniya-roditelej-v-rossii-anglii-i-yaponii/> (дата обращения: 14.05.2013).
12. *Уманская М.* Потерянное поколение детей Израиля. 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://flb.ru/info/47698.html> (дата обращения: 15.05.2013).
13. *Шипицина Л.М.* Психология детей-сирот: Учеб. пособие. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та. 2003. 628 с.
14. *Flanzer S.* Children Placed in Foster care with Relatives: A Multi-State Study. Washington, D.C.: Department of Health and Human Services, Administration on Children, Youth, and Families. 1999 [Электронный ресурс]. URL: <http://aspe.hhs.gov/PIC/perfimp/2000/acf.html> (дата обращения: 16.05.2013).
15. *Geen R.* Who Will Adopt the Foster Care Children Left Behind? Caring for Children. Brief № 2. 2003 [Электронный ресурс]. URL: [www.urban.org/publications/310809.html](http://www.urban.org/publications/310809.html) (дата обращения: 16.05.2013).
16. *Goodman R.* The Changing Role of Child Protection Institutions in Contemporary Japan. N. Y.: Oxford University Press, 2004. 248 p. Murray J., Ehrle J., Geen R. Estimating financial support for kinship caregivers // New Federalism (National Survey of America's Families). The Urban Institute. Series B. № B-63. 2004. December. 6 p.



# The practice of working with children left without parental care in foreign developed countries

**A.N. Larin,**

*Post-graduate Student, Chair of Clinical and Forensic Psychology, Department of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, aaall999@rambler.ru*

**I. N. Konopleva,**

*PhD in Psychology, Associate Professor, Chair of Legal Psychology, Department of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, konopleva.i.n@gmail.com*

---

We discuss different approaches to work with children left without parental care, implemented in developed foreign countries. We emphasize that, to facilitate socialization and adaptation of these children in Russia, we should take into account the experience of all the systems of education, take the best of them, adapt them to the Russian mentality, increase funding for children's homes system, develop a comprehensive approach to prevent homelessness and neglect of children, and create conditions for promoting adoption of children by foster families.

**Keywords:** children left without parental care, foster care, foster family.

---

## References

1. *Besschetnova O.V.* Opyt resheniya problemy sirotstva v SShA // Materialy IV Ocherednogo Vserossiiskogo sociologicheskogo kongressa «Sociologiya i obshestvo: global'nye vyzovy i regional'noe razvitiye». M.: ROS, 2012. S. 3527-3635.
2. *Besschetnova O.V.* Priemnaya sem'ya: social'no-demograficheskii analiz: Monografiya / Pod red. G.V. Dyl'nova. Saratov: Nauchnaya kniga, 2008. 288 s.
3. *Besschetnova O.V.* Fosternaya sem'ya kak sposob ustroystva detei, ostavshih'sya bez popecheniya roditel'ei, v Soedinennyh Shtatah Ameriki // Vestnik TGPU. 2009. № 5. S.40-44.
4. Blagotvoritel'nyi fond «Dobroe delo». 2008 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.delodobroe.ru/content/articles/2462/> (data obrasheniya: 18.05.2013).
5. *Gel'man Z.* Ochered', v kotoroi inostrancam stoyat' net smysla. 2012 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/siroti-site.html> (data obrasheniya 15.05.2013).
6. Deti v trudnoi zhiznennoi situacii: preodolenie social'noi isklyuchennosti detei-sirot. M.: Fond podderzhki detei, nahodyashihsya v tyazheloi zhiznennoi situacii, 2012. 80 s.
7. *Oslon V.* Zhizneustroystvo detei-sirot: professional'naya zameshayushaya sem'ya. M.: Genezis, 2006. 368 s.

8. *Sem'ya G.V.* Politika deinstitutionalizacii uchrezhdenii internatnogo tipa. 2005 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.asi.org.ru/ASI3/main.nsf/0/590531EC5D83E98FC3257098004263A0> (data obrasheniya: 14.05.2013).
9. *Smirnova E.* Problemy social'nogo sirotstva v Rossii i za rubezhom: Istoricheskaya spravka. 2010 [Elektronnyi resurs]. URL: [http://nashi-deti.detskii-dom-9.ru/view\\_articles.php?id=10](http://nashi-deti.detskii-dom-9.ru/view_articles.php?id=10) (data obrasheniya: 14.05.2013).
10. Social'no-pedagogicheskie tehnologii semeinogo ustroistva i vospitaniya detei-sirot i detei, ostavshisya bez popecheniya roditeli: Ucheb.-metod. posobie / Pod red. G.I. Klimantovoi. M.: Izd-vo RGSU, 2008. 192 s.
11. *Tatarinceva E.A.* Reformirovanie sistemy institucional'noi zaboty o detyah, ostavshisya bez popecheniya roditeli v Rossii, Anglii i Yaponii. 2011 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.realllook.com.ua/4726/reformirovanie-sistemy-institucionalnoj-zaboty-o-detyax-ostavshisya-bez-popecheniya-roditel-j-v-rossii-anglii-i-yaponii/> (data obrasheniya: 14.05.2013).
12. *Umanskaya M.* Poteryannoe pokolenie detei Izrailya. 2010 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://flb.ru/info/47698.html> (data obrasheniya: 15.05.2013).
13. *Shipicina L.M.* Psihologiya detei-sirot: Ucheb. posobie. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta. 2003. 628 s.
14. *Flanzer S.* Children Placed in Foster care with Relatives: A Multi-State Study. Washington, D.C.: Department of Health and Human Services, Administration on Children, Youth, and Families. 1999 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://aspe.hhs.gov/PIC/perfimp/2000/acf.html> (data obrasheniya: 16.05.2013).
15. *Geen R.* Who Will Adopt the Foster Care Children Left Behind? Caring for Children. Brief № 2. 2003 [Elektronnyi resurs]. URL: [www.urban.org/publications/310809.html](http://www.urban.org/publications/310809.html) (data obrasheniya: 16.05.2013).
16. *Goodman R.* The Changing Role of Child Protection Institutions in Contemporary Japan. N. Y.: Oxford University Press, 2004. 248 p. Murray J., Ehrle J., Geen R. Estimating financial support for kinship caregivers // New Federalism (National Survey of America's Families). The Urban Institute. Series B. № B-63. 2004. December. 6 r.