

## Факторы, определяющие образ идеального романтического партнера у московских студентов

Ю.А. АНТАШКО

*аспирант кафедры этнопсихологии и проблем поликультурного образования  
Московского городского психолого-педагогического университета*

*Данная статья посвящена исследованию представлений московских студентов об идеальном романтическом партнере. Целью исследования было определение основных факторов, которые являются наиболее предпочтительными в образе идеального романтического партнера для московских студентов (с учетом гендерных различий). В ходе эмпирического исследования была подтверждена справедливость гипотезы, согласно которой основные характеристики и качества идеального партнера достаточно легко дифференцируются на определенное число факторов, значимость которых имеет гендерную специфику. В статье представлены результаты исследования с описанием восьми основных факторов и анализом особенностей предпочтений у мужчин и женщин.*

**Ключевые слова:** *характеристики идеального романтического партнера, гендерные различия, привлекательность, сила, терпение, ориентация на партнера, самодостаточность, гедонизм, дисциплина.*

### К постановке проблемы

Сегодня семейная психология является одной из популярных и крайне востребованных областей науки. Вопросы построения отношений в паре, различные аспекты эффективности этих отношений в той или иной степени затрагивали такие, если так можно выразиться, «семейные» психологи, как В. Сатир, А.С. Спиваковская, Л.Б. Шнейдер и др. [7; 9 и др.], и, разумеется, социальные психологи, например, Д. Майерс [5]. В то же время собственно эмпирических исследований в этой области очень мало, особенно касательно тех из них, которые направлены на изучение начала отношений и факторов, влияющих на их последующее протекание. Если же обратимся

к теме романтических отношений, то столкнемся с недостатком не только эмпирических исследований, но и теоретических наработок.

В данной статье мы хотели бы проанализировать представления о качествах и характеристиках идеального романтического партнера у учащейся молодежи Москвы, а также гендерные различия в предпочтениях тех или иных качеств.

Прежде всего следует отметить, что когда мы работаем с категорией отношений, то должны учитывать факт, что на представления влияют два основных параметра: культура и индивидуальные предпочтения. При этом мы сталкиваемся с влиянием сразу нескольких культур: на представления человека влияет куль-

тура страны, города и даже региона, где он проживает, а также культура его семьи (семейные мифы и ценности), социальных групп, к которым он принадлежит (группы членства) или которые являются для него референтными. Понятно, что среди всего этого многообразия влияний существует элемент индивидуальных предпочтений.

В книге «Психология и культура» Д. Мацумото рассматривает исследование, проведенное Д. Бассом и его коллегами, которые собрали данные по 37 выборкам общим числом 10 000 респондентов из 33 стран. Эти результаты наиболее интересны тем, что при оценке характеристик партнера в порядке предпочтения мужчины и женщины продемонстрировали высокий уровень согласия относительно желательных черт. На первом месте оказались качества «добрый» и «понимающий», на втором — «умный», на третьем — «интересная личность» [6].

### Программа эмпирического исследования

Целью нашего исследования было определение основных факторов, наиболее предпочтительных в образе идеального романтического партнера у московских студентов, и при этом рассмотреть, зафиксировать и проанализировать гендерные различия.

Осуществляя данное эмпирическое исследование, мы исходили из следующих гипотез. 1. Основные характеристики и качества идеального партнера можно разделить на определенное число факторов; 2. Значимость разных факто-

ров имеет гендерную специфику. При этом решались следующие исследовательские задачи. На первом этапе проводились фокус-группы и составлялся собственный опросник «Качества идеального романтического партнера»<sup>1</sup>. С помощью этого опросника было проведено исследование, в котором приняли участие 400 студентов в возрасте от 18 до 25 лет из 26 вузов Москвы: МГУ (20), РГСУ (9), ГИТИС (7), Академия им. Плеханова (15), МГТУ им. Баумана (10), РНИМУ им. Пирогова (9), МГЮА (10), МАИ (20), Институт Натальи Нестеровой (8), МГОУ (12), РГГУ (14), МИСиС (8), ГУУ (15), МГППУ (10), МФЮА (10), МИРЭА (12), МГГУ (8), МГПУ (11), МАТИ (10), МГСУ (10), ВШЭ (12), МЭИ (16), МАМИ (12), Московский КВИ (5), РУДН (17), МПГУ (10). Затем эмпирические данные были обработаны статистическими методами по программе SPSS.

Был использован факторный анализ. При помощи метода наименьшего правдоподобия и варимакс вращения было выделено необходимое и достаточное количество факторов, а именно 8. Все шкалы были проверены на надежность, по всем факторам альфа Кронбаха более или равна 0,5, для первых двух шкал значение альфа равно 0,7.

### Анализ результатов исследования

Итак, были выделены восемь основных факторов качеств идеального романтического партнера. В *первый фактор* — «общая привлекательность и открытость» (ОПО) — вошли следующие

<sup>1</sup> Это исследование подробно описано в нашей статье «Представления об идеальном романтическом партнере у современной молодежи Москвы» [1].

качества: «внешняя привлекательность», «физическое здоровье», «чувство юмора», «сексуальность», «эмоциональность», «общительность» и «мужественность/женственность». Во *второй фактор* — «самодостаточность» (Сад) — вошли качества «самодостаточность/зрелость», «материальная обеспеченность», «самостоятельность и ответственность». *Третий фактор* — «ориентация на партнера» (ОрП) — включил такие характеристики, как «заботливый(-ая)», «нежный(-ая)/ласковый(-ая)», «добрый(-ая) и верный(-ая)». *Четвертый фактор* был назван «сила» (С). В него вошли такие качества, как «ум», «уверенность в себе» и «целеустремленность». *Пятый фактор* — «воспитание и дисциплина» (ВД) — составили следующие качества: «воспитанный/вежливый», «дисциплинированный/организованный». *Шестой фактор* — «терпение» (Т), *седьмой* — «отсутствие вредных привычек» (БВП). Наконец, *восьмой фактор* включает в себя «любопытность» и «способность наслаждаться жизнью/жизнелюбие», и по аналогии со С. Шварцем мы определили его как «гедонизм и стимуляция» (ГиС). Несмотря на то что С. Шварц рассматривал гедонизм и стимуляцию как два самостоятельных фактора, в его классификации они очень близки друг другу.

Теперь перейдем к анализу значимости этих факторов для современной учащейся молодежи Москвы. С помощью подсчета средних значений (от -1 до 7) по данным факторам мы получили следующие результаты: ориентация на партнера (ОрП): 5,3 (ж — 5,3; м — 5,3); сила (С): 4,8 (ж — 5,2; м — 4,4); общая привлекательность и открытость

(ОПО): 4,4 (ж — 4,4; м — 4,5); терпение (Т): 4,2 (ж — 4,1; м — 4,2); вежливость и дисциплина (ВД): 3,9 (ж — 3,9; м — 3,9); гедонизм и стимуляция (ГиС): 3,9 (ж — 3,8; м — 4); самодостаточность (САД): 3,8 (ж — 4,7; м — 2,9); без вредных привычек (БВП): 3,3 (ж — 2,7; м — 3,9).

Мы разбили факторы на 4 категории: **особо важные** — «ориентация на партнера» и «сила», набравшие средние значения 5,3 и 4,8; **значимые факторы** — «общая привлекательность» и «открытость» (4,4) и «терпение» (4,2); **средней значимости** — «вежливость и дисциплина» (3,9), «гедонизм и стимуляция» (3,9) и «самодостаточность» (3,8); **наименее важные** — «без вредных привычек» (3,3).

Следует отметить, что эти приоритеты у женщин и мужчин распределены по-разному. Правда, первый фактор — «ориентация на партнера» — оказался самым значимым и важным в равной степени для обоих полов. Но женщины выдвигают на первый план такие качества, как «сила», «самодостаточность» и только затем — «общая привлекательность». При этом «сила» имеет почти такое же значение, как и «ориентация на партнера». «Отсутствие вредных привычек» занимает последнее место для женщин. Для мужчин более важна «общая привлекательность» и только затем «сила», причем оба этих фактора имеют достаточно большой «отрыв» от самого главного фактора — «ориентация на партнера». Наименее значимым фактором для мужчин является «самодостаточность». Статистически значимо ( $\alpha < 0,01$ ) факторы «самодостаточность» и «сила» более значимы для женщин, в то время как «без вредных привычек» и «общая привлекательность и открытость» — для мужчин.

Для обоих полов «ориентация на партнера» (а именно, верность, доброта, нежность, забота) оказалась ведущим фактором. И это согласуется с утверждением Л.Б. Шнейдер, что в современной семье все более возрастает роль психотерапевтической функции, т. е. значимость поддержки, комфорта, заботы друг о друге и т. п. Одна из ведущих причин, по которой распадается большинство браков, заключается в том, что партнеры жалуются на отсутствие взаимопонимания, поддержки, заботы и нежности. Многие современные практические семейные психологи, работая с распадающейся семьей, стремятся прежде всего вернуть в семью ориентацию на партнера, и если это удастся, в семью возвращаются любовь, чувство комфорта, и тем самым, как правило, сохраняется брак.

Вполне закономерным нам видится статистически достоверно большая значимость для женщин факторов «сила» и «самодостаточность», которые они настойчиво ищут в партнере, так как определяющими факторами успешности самцов в природе — способностью заботиться о самке и будущем потомстве (это соответствует «самостоятельности», «ответственности» и «материальной обеспеченности»). Что касается фактора «силы», то в человеческом обществе его символизируют ум, уверенность и целеустремленность. Практически в этой же логике можно объяснить высокую значимость фактора БВП для мужчин: женщины, имеющие вредные привычки, особенно в период беременности, нередко рожают больное потомство, а в современном обществе благодаря активной работе здравоохранительных органов эти знания являются частью социальных представлений. При этом мужчины в ин-

дивидуальных интервью нередко указывают на снижение женственности и общей привлекательности, на которое, по мнению мужчин, влияет употребление женщинами сигарет и спиртного.

Интересно отметить, что три фактора: ОнП, С и Сад для женщин достаточно важны, в то время как для мужчин ведущим является лишь один — ОнП, а общая привлекательность хотя и занимает второе место, но по своей значимости качественно уступает первому фактору. Эти данные полностью согласуются с результатами, полученными нами по фокус-группам [1], в рамках которых при описании качеств идеального партнера мужчины, как правило, ограничивались перечислением одного-трех качеств, в то время как женщины создавали объемные списки. Связано это, в первую очередь, с тем, что в природе, также как и в человеческом обществе, партнера выбирают женщины, а их задачей является отбор наиболее ценных качеств, которые они совместно с партнером передадут потомству. По-видимому, женщины бессознательно стремятся создавать максимально полный и подробный портрет избранника — будущего партнера.

## **Выводы**

В результате проведенного эмпирического исследования было выявлено восемь основных факторов, определяющих образ идеального романтического партнера у московских студентов: «общая привлекательность и открытость»; «ориентация на партнера»; «сила»; «самодостаточность»; «дисциплина»; «отсутствие вредных привычек»; «гедонизм».

и стимуляция» и «терпение». Также были обнаружены гендерные различия в сравнительной значимости этих факторов. Оказалось, что «ориентация на партнера», а именно забота, ласка, доброта и верность, является наиболее важным фактором в образе идеального романтического партнера как для мужчин, так и для женщин. Существенное значение имеют и факторы: «сила» (ум, целеустремленность и уверенность в себе);

«общая привлекательность и открытость» (чувство юмора, сексуальность, внешняя привлекательность, общительность, здоровье, эмоциональность и мужественность/женственность); «терпение». Что касается гендерных различий, то для женщин наиболее значимыми оказались факторы «сила» и «самодостаточность», а для мужчин наиболее важны — «общая привлекательность» и «отсутствие вредных привычек».

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Анташко Ю.А.* Представления об идеальном романтическом партнере у современной молодежи Москвы // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки». 2012. № 1.
2. *Андреева Г.М.* Социальная психология. М., 2004.
3. *Дмитриева Е.В.* Фокус-группы в маркетинге и социологии. М., 1998.
4. *Карабанова О.А.* Психология семейных отношений и основы семейного консультирования. М., 2005.
5. *Майерс Д.* Социальная психология. СПб., 2007.
6. Психология и культура / Под ред. Д. Мацумото. СПб., 2003.
7. *Сатир В.* Как строить себя и свою семью. М., 1992.
8. Хрестоматия по курсу «Метод наблюдения и беседы в психологии» / Под ред. А.М. Айламазян. М., 2000.
9. *Шнейдер Л.Б.* Семейная психология. М., 2008.
10. *Ядов В.А.* Стратегия социологического исследования. М., 2003.
11. *Ainsworth M.D.S.* Attachments beyond infancy // *American Psychologist*. 1989. № 4.
12. *Alon E., Kedem P., Levy-Shi R., Shulman S.* Intimate relationships among adolescent romantic partners and same-sex friends: Individual and systemic perspectives // *New Directions for Child Development*. 1997. Vol. 78.
13. *Berman W.H., Sperling M.B.* The structure and function of adult attachment // *Attachments in adults: Clinical and Developmental perspectives*. 1994. № 3.
14. *Collins W.A., Furman W., Welsh D.P.* Adolescent romantic relationships // *Annual Review of Psychology*. 2009. Vol. 60.
15. *Rokeach M.* Understanding Human Values: Individual and Societal // New York: The Free Press. 1979. № 10.

## Factors Shaping the Image of Ideal Romantic Partner in Moscow Students

YU.A. ANTASHKO

*PhD student at the Chair of Ethnopsychology and Psychological Problems  
in Multicultural Education, Moscow State University of Psychology and Education*

*This paper explores the concept of an ideal romantic partner in Moscow students. The aim of the research was to identify the most preferable factors in the image of the ideal partner and to highlight their gender specificity. The study confirmed the hypothesis that the main characteristics and features of the ideal partner can be easily divided into a certain number of factors with an obvious gender-specific significance. The paper presents full results of the study, describes eight main factors and discusses the specifics of preferences in male and female subjects.*

**Keywords:** *features of ideal romantic partner, gender differences, attraction, power, patience, orientation towards partner, self-sufficiency, hedonism, discipline.*

### REFERENCES

1. *Antashko Yu.A.* Predstavleniya ob ideal'nom romanticheskom partnere u sovremennoi molodezhi Moskvy // Vestnik MGOU. Seriya "Psihologicheskie nauki". 2012. № 1.
2. *Andreeva G.M.* Social'naya psihologiya. M., 2004.
3. *Dmitrieva E.V.* Fokus-gruppy v marketinge i sociologii. M., 1998.
4. *Karabanova O.A.* Psihologiya semeinyh otnoshenii i osnovy semeinogo konsul'tirovaniya. M., 2005.
5. *Maiers D.* Social'naya psihologiya. SPb., 2007.
6. Psihologiya i kul'tura / Pod red. D. Macumoto. SPb., 2003.
7. *Satir V.* Kak stroit' sebya i svoyu sem'yu. M., 1992.
8. Hrestomatiya po kursu "Metod nablyudeniya i besedy v psihologii" / Pod red. A.M. Ailamazyan. M., 2000.
9. *Shneider L.B.* Semeinaya psihologiya. M., 2008.
10. *Yadov V.A.* Strategiya sociologicheskogo issledovaniya. M., 2003.
11. *Ainsworth M.D.S.* Attachments beyond infancy // American Psychologist. 1989. № 4.
12. *Alon E., Kedem P., Levy-Shi R., Shulman S.* Intimate relationships among adolescent romantic partners and same-sex friends: Individual and systemic perspectives // New Directions for Child Development. 1997. Vol. 78.
13. *Berman W.H., Sperling M.B.* The structure and function of adult attachment // Attachments in adults: Clinical and Developmental perspectives. 1994. № 3.
14. *Collins W.A., Furman W., Welsh D.P.* Adolescent romantic relationships // Annual Review of Psychology. 2009. Vol. 60.
15. *Rokeach M.* Understanding Human Values: Individual and Societal // New York: The Free Press. 1979. № 10.