

Ситуация развода как предмет отечественных социологических и социально-психологических исследований семейных отношений

И.С. КЛЁЦИНА*,
Санкт-Петербург, Россия,
irinaklyotsina@mail.ru

В статье осуществлен социально-психологический анализ публикаций, посвященных изучению особенностей ситуации развода в супружеских отношениях с учетом причин и последствий развода для супругов и детей. В качестве основного фактора, приводящего к разводам, предлагается рассматривать такой социально-психологический феномен, как «неконструктивные супружеские отношения». Особое внимание уделено характеристикам партнерской модели супружеских отношений, которая может быть использована в качестве нормативного образца, способствующего стабилизации семейно-брачных отношений. В отличие от существующих трактовок развода как разрыва семейных отношений предлагается понимание и оценка феномена развода как этапа трансформации супружеских и детско-родительских отношений.

Ключевые слова: развод в практике семейных отношений, супружеские отношения, партнерская модель супружеских отношений, неконструктивные супружеские отношения, семейно-брачные отношения, детско-родительские отношения.

Одна из тенденций, характеризующих состояние современной семьи, связана с ростом числа разводов¹. Развод в практике семейных отношений в совре-

менном обществе предстает как весьма распространенное явление, оказывающее влияние на жизненные ситуации и психологическое самочувствие большо-

Для цитаты:

Клёцина И.С. Ситуация развода как предмет отечественных социологических и социально-психологических исследований семейных отношений // Социальная психология и общество. 2015. Т. 6. № 3. С. 30—45. doi: 10.17759/sps.2015060303.

* *Клёцина Ирина Сергеевна* — доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии человека, Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена (ФГБОУ ВПО РГПУ имени А.И. Герцена), Санкт-Петербург, Россия, irinaklyotsina@mail.ru

¹ Анализ демографических показателей по данным Федеральной службы государственной статистики [6] за последние несколько десятилетий свидетельствует о заметной тенденции увеличения количества разводов: в 1950 г. в расчете на 10000 человек населения приходилось 5 разводов, в 1970 г. их число составило 30, в 1990 г. — 38, а в 2010 г. этот показатель увеличился до 45 разводов на 10000 человек.

го числа людей. Озабоченность ростом числа разводов и последствиями этой ситуации для членов семьи находит отклик в общественном сознании и побуждает представителей дисциплин социогуманитарной направленности исследовать этот сложный феномен, затрагивающий социальную и психологическую стороны жизни людей.

В поле зрения социологов и психологов включен широкий спектр тем, связанных с исследованием особенностей проявления феномена развода: анализ количественных показателей и тенденций «разводимости» [14; 29]; изучение оценки развода в общественном сознании и публичном дискурсе [11; 29]; выявление общих условий и факторов, дестабилизирующих супружеские отношения [10; 24; 28; 30]; изучение влияния развода на психическое и соматическое здоровье супругов и детей [3; 19; 23; 27; 31]; характеристика практик постразводного родительства [22]; поиск путей и способов коррекции бракоразводных установок супругов, а также направлений работы по формированию типов супружеских отношений, повышающих стабильность семьи и исключающих развод [1; 23].

Анализ отечественных научных публикаций, посвященных проблематике развода, показал, что, несмотря на актуальность данной темы, в последнее десятилетие было проведено совсем немного исследований, позволяющих увидеть тенденции и новые аспекты проблематики разводов на фоне трансформирующихся семейно-брачных отношений. Ощущается недостаток работ, обобщающих результаты социологических и психологических исследований.

В данной статье предпринята попытка восполнить этот пробел посредством

анализа современных отечественных исследований по проблеме разводов с позиции социологического и социально-психологического знания, что позволяет сформировать видение феномена развода в объединенном социо-психологическом контексте.

Для реализации данной цели необходимо: *во-первых*, конкретизировать *социально-психологическую специфику* изучения феномена развода, т.е. показать отличия социально-психологического подхода в исследовании этого сложного феномена от подходов, используемых в других дисциплинах социогуманитарной сферы; *во-вторых*, используя концептуально-понятийный аппарат социальной психологии, прояснить *сущность и основные характеристики данного феномена*, включающие основные условия и факторы его возникновения и его последствий для членов семьи.

Социально-психологическая специфика изучения какого-либо феномена (и ситуации развода в том числе) может быть определена при обращении к вопросу о понимании статуса социальной психологии как научной сферы знания. Общепризнанной является точка зрения о существовании тесных связей социальной психологии с социологией и психологией, выступающих в качестве ее «родительских дисциплин» [2]. Поэтому социально-психологическое изучение различных феноменов закономерно включает анализ теоретических и эмпирических исследований, проведенных не только психологами, но и социологами.

Кроме того, в социальной психологии реализуется целостный интегрированный подход к изучению трех основных элементов социально-психологической реальности: 1) внутреннего мира инди-

вида; 2) межличностного взаимодействия в конкретной ситуации; 3) социального контекста жизни и деятельности людей. Все эти составляющие явно представлены в ситуации развода, поэтому концептуально-понятийный аппарат социальной психологии адекватен для изучения содержания феномена развода.

Сущностные характеристики феномена развода могут быть определены в контексте анализа общих подходов к пониманию семьи и брака в социологии, психологии и социальной психологии.

В социологической науке акцент при изучении семьи и брака сделан на понимании семьи как социального феномена, имеющего существенные черты социального института и малой социальной группы [33, с. 701]. «Социологический подход к изучению семьи сосредоточен на институциональных изменениях семьи, на смене типов организации структур семейной жизнедеятельности в конкретных исторических обстоятельствах» [30, с. 11]. Социальный институт семьи на уровне макроанализа характеризует само состояние общества и успех социальной системы в целом [4].

При анализе семьи как социального института обычно рассматриваются образцы семейного поведения, характер распределения ролей в семье, специфика формальных и неформальных форм и санкций в сфере брачно-семейного взаимодействия, специфичного для тех или иных социальных групп [33, с. 701].

Психологический подход в изучении семьи обусловлен пониманием семьи как феномена, тесно связанного с человеческими эмоциями, переживаниями, убеждениями и отношениями [24], а семейный контекст рассматривается как среда социализации и развития личности [21].

Особое внимание в психологии семьи уделено психологическим особенностям всех членов семьи, влияющих на качество семейных отношений. Предметом исследования являются личностные особенности супругов в их связи с удовлетворенностью браком, психологические характеристики родителей и детей в контексте эффективности воспитания, индивидуально-личностные особенности других членов семьи как фактор, влияющий на стили взаимодействия и жизненный цикл семьи. В последние годы широкое распространение в психологии семьи получил системный подход, в соответствии с которым «семья рассматривается как социальная система, объединяющая группу людей и их взаимоотношения, т. е. это комплекс элементов и их свойств, находящихся в динамических связях и отношениях друг с другом» [21, с.10].

В социальной психологии семья рассматривается в качестве примера естественной малой группы [2]. Социальная психология семьи занимается изучением таких проблем, как установки на брак и детерминанты выбора брачного партнера, мотивы и причины семейных конфликтов, супружеские и детско-родительские отношения. Акцент сделан на понимании семьи как социально-психологической целостности. Также большое внимание уделяется поиску такого типа отношений в семье, который приводит к устойчивому ее функционированию. Базовая для социальной психологии категория «*отношения*» в социальной психологии семьи играет ведущую роль, поскольку изучение значительного числа семейных проблем включает анализ характера *межличностных отношений*. В определениях, раскрывающих суть понятия «*межличностные отношения*» [10;

17; 20], выделяются следующие основные характеристики отношений между людьми: наличие реального непосредственного или опосредованного контакта между людьми и наличие обратной связи между ними. Само функционирование семьи, разные семейные проблемы в значительной степени обусловлены характером супружеских, детско-родительских, родственных взаимоотношений и взаимодействий.

Можно отметить, что некоторые темы изучаются представителями всех трех вышеназванных дисциплин (например, ролевая структура семьи, распределение власти в семье, цикл жизнедеятельности семьи, межсупружеское взаимодействие), однако для социологии, психологии и социальной психологии в исследовании семьи характерны свои специфические акценты и круг изучаемых проблем.

Рассмотрение общих подходов к пониманию семьи и брака в социологии, психологии и социальной психологии позволяет обратиться к пониманию ситуации развода в этих отраслях научного знания.

В социологическом словаре развод определяется как социально санкционированный распад брака [5, с. 125]. Другими словами, развод — это распад семьи, разрушение брака как социального института.

Социолог А.Б. Синельников трактует развод в качестве «домашней революции». Исследователь указывает на то, что семья как ячейка общества разрушается инициатором развода, который стремится заключить более удачный брак, выдвигая на первый план свои собственные интересы, а не интересы детей. Когда инициатором развода становится муж, как правило, происходит ослабле-

ние его взаимодействий с детьми (особенно в случае создания им новой семьи). Когда развод является инициативой жены, она стремится убедить окружающих и саму себя, что ребенку будет лучше, если он останется жить с одной мамой, а не с обоими родителями, которые конфликтуют [26].

Среди социологов, по утверждению С.И. Голода [11, с. 78.], достаточно широко распространена точка зрения, согласно которой ситуация развода и рост числа разводов рассматривается как однозначно негативное явление и интерпретируется как трагедия, свидетельство дезорганизации семьи с акцентом исключительно на негативных последствиях, особенно для детей.

Психологами ситуация развода тоже, как правило, оценивается негативно: «под разводом понимают разрыв супружеских отношений в юридическом, экономическом и психологическом плане, что влечет за собой реорганизацию семейной системы» [23, с. 111].

В психологической литературе имеет место точка зрения о том, что развод — это ненормативный семейный кризис, который связан с продолжительностью и болезненностью переживаний членов семьи и с его дестабилизирующим влиянием на всю систему семейных отношений [23].

Есть и другие точки зрения, в рамках которых оценка развода не столь негативна. Так, в работе С.И. Голода оценка развода связана с рассмотрением этого феномена как важного компонента современной семейной системы, который способствует предотвращению перманентного конфликта в обстоятельствах совместного проживания двух взрослых людей [11].

С позиции социально-психологического знания для оценки ситуации развода важно концентрировать внимание не на какой-то одной стороне этого явления, а рассматривать последствия для трех основных составляющих социопсихологической реальности: для общества, для супругов и для их детей.

Для общества главными функциями семьи являются репродуктивная и воспитательная. В условиях значительно распространившейся малодетности развод практически не оказывает влияния на уровень рождаемости [28].

В отношении качества воспитания детей в семьях разведенных родителей данные исследований неоднозначны. Выполнение воспитательных функций разведенными родителями в значительной мере обусловлено стилем их общения и взаимодействия в предразводный и постразводный периоды отношений. Взаимная ярко выраженная враждебность и неконструктивное поведение бывших супругов по отношению друг к другу снижают их воспитательный родительский потенциал.

Для супругов развод — это разрушение границ супружеской подсистемы, поэтому переживания, связанные с разводом, в той или иной степени затрагивают обоих супругов независимо от того, кто был его инициатором [24].

Для мужчин в ситуации развода характерны переживания за ребенка, с которым он зачастую оказывается разлученным, а также негативные эмоциональные состояния, связанные с сожалением о принесенных жертвах ради бывшей супруги и/или семьи. Мужчиной это воспринимается как напрасно растроченные ресурсы и неоправданное предательство собственных идеалов [13].

В содержании женских переживаний ситуации развода важную роль играют эмоциональные состояния, связанные с желанием отомстить бывшему мужу, а также те, которые имеют своим источником страх перед будущим (дети, общественное мнение, материальное благополучие) [13].

Однако ситуация развода в конфликтной семье дает шанс на более счастливую жизнь для взрослых членов семьи — у мужчин и женщин, которые развелись, появляется возможность создать новую семью, с типом отношений, удовлетворяющих личностные потребности партнеров.

Для детей в ситуации развода родителей предоставляется возможность избежать жизни в дисфункциональной и недружелюбной семье. Распространение практики постразводного родительства позволяет компенсировать для детей издержки распада семьи. Большинство детей, чьи родители развелись, нормально развиваются и хорошо адаптируются в сложившейся ситуации. Безусловно, развод — негативное явление семейной жизни, но дети, воспитанные в конфликтном браке, испытывают не меньше проблем в собственных семейных отношениях, чем дети разведенных родителей [25].

Сам факт развода одновременно не приводит к прекращению всех контактов в междупружеском взаимодействии, поскольку между партнерами, как правило, продолжают обсуждаться по поводу материально-бытовых вопросов и исполнения родительских обязанностей.

Учитывая социальный и психологический контекст постразводной ситуации, предлагается оценивать развод не как разрыв супружеских отношений, а

как этап модификации отношений партнеров. Развод — это изменения, а не распад системы семейных отношений. В семье взрослые выполняют одновременно и супружеские (жены или мужа), и родительские (матери или отца) роли, в ситуации развода происходит модификация набора ролей субъектов семейных отношений: супружеские роли формально исчезают, а родительские сохраняются.

С точки зрения В.В. Солодникова, семья, пережившая развод, не может однозначно быть отнесена к социально-дезадаптированному типу семьи. В силу сохраняющейся эмоциональной привязанности между супругами и выполнения ими родительских обязанностей такая семья может приближаться к социально-адаптированной семье [29, с. 139].

Таким образом, с позиции социально-психологического знания развод можно рассматривать как определенный этап трансформации отношений в некоторых семьях, причем это касается и супружеских, и детско-родительских отношений.

Одним из источников информации (используемых, в большей мере, социологами), позволяющих изучать условия и факторы, приводящие к разводу в супружеских отношениях, выступают результаты опросов общественного мнения. В табл. 1 представлены результаты анализа ответов на вопросы о факторах, вынуждающих людей к разводам (по данным опросов Всероссийского центра изучения общественного мнения за 1990, 2007, 2013 гг. [8; 9; 15]).

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос «Что, по Вашему мнению, чаще всего вынуждает людей к разводам?»²(%)

Причины разводов	Год проведения опроса		
	1990	2007	2013
Алкоголизм, наркомания одного из супругов	33	51	16
Отсутствие собственного жилья	21	41	3
Ничто не вынуждает, в разводе виноваты сами супруги	34	31	1
Невозможность прокормить семью	8	29	21
Вмешательство родственников в дела семьи	17	18	1
Невозможность иметь детей	10	10	1
Длительное раздельное проживание	7	8	-
Тюремное заключение одного из супругов	4	3	-
Хроническая болезнь одного из супругов	3	2	-
Измена одного из супругов	-	-	24
Неумение идти на компромиссы, уступать друг другу, непонимание, эгоизм, ссоры	-	-	19
Несовпадение характеров, разные взгляды на жизнь	-	-	8
Бытовые проблемы	-	-	7
Чувства остывают	-	-	5
Безответственность, невнимание к семейным ценностям	-	-	3
Ревность, недоверие, подозрения	-	-	3

² Возможен выбор не более трех ответов; в опросе 2013 г. изменилось количество предлагаемых вариантов (отсутствующие варианты помечены знаком «-»).

Причины разводов	Год проведения опроса		
	1990	2007	2013
Рукоприкладство, насилие в семье	-	-	1
Неудовлетворенность в сексуальной жизни	-	-	1
Ранний или неравный брак	-	-	1
Различия в социальном статусе супругов	-	-	1
Так складываются обстоятельства, у каждого развода — своя причина	-	-	4
Что-либо еще	3	5	1
Затрудняюсь ответить	13	2	17

Наиболее весомые причины развода можно объединить в три группы:

- обстоятельства жизненной ситуации (**социальные факторы**) — *отсутствие собственного жилья, невозможность прокормить семью, вмешательство родственников в дела семьи, длительное раздельное проживание;*

- особенности здоровья личности и ее поведения (**психолого-физиологические факторы**) — *алкоголизм, наркомания одного из супругов, невозможность иметь детей, хроническая болезнь одного из супругов, измена одного из супругов;*

- нарушенные отношения между супругами (**социально-психологические факторы**) — *неумение идти на компромиссы, уступать друг другу, непонимание, эгоизм, ссоры; несовпадение характеров, разные взгляды на жизнь; неумение решать бытовые проблемы.*

При ближайшем рассмотрении можно заметить, что в 2013 г. произошло смещение акцентов в плане выбора возможных причин разводов.

Значимые 20 и 15 лет назад причины, связанные с обстоятельствами жизненной ситуации (отсутствие собственного жилья, вмешательство родственников в дела семьи), а также с невозможностью иметь детей, в настоящее время не играют, по мнению россиян, важной роли при решении о разводе. В соответствии с

имеющимися данными можно сделать вывод о **переключении внимания с факторов окружения в плоскость межличностных отношений в семье.**

Дальнейший анализ данных предполагает построение рейтинга наиболее весомых, по мнению россиян, причин, вынуждающих людей к разводам. Для каждого из периодов было выбрано по пять вариантов ответов, которые оказались наиболее популярными среди опрошенных. Полученные результаты представлены в табл. 2.

Анализ результатов, представленных в табл. 2, показывает, что наибольшую роль в перечне причин развода играют **социально-психологические факторы** (27%), которые отражают нарушения в системе супружеских отношений — *неумение идти на компромиссы, уступать друг другу, непонимание, эгоизм, ссоры (19%) и несовпадение характеров, разные взгляды на жизнь (8%).*

Анализ социально-психологических публикаций по проблеме развода, представленных в работе В.В. Солодникова [28], подтверждает вывод о высокой значимости социально-психологических факторов, препятствующих стабильности брака в молодой семье. Это следующие факторы: 1) расхождение репродуктивных установок мужа и жены; 2) расхождение установок супругов относи-

Рейтинг основных причин разводов, по мнению россиян³

Рейтинг	Год проведения опроса		
	1990	2007	2013
1	Ничто не вынуждает, разводе виноваты сами супруги (34%)	Алкоголизм, наркомания одного из супругов (51%)	Измена одного из супругов (24%)
2	Алкоголизм, наркомания одного из супругов (33%)	Отсутствие собственного жилья (41%)	Невозможность прокормить семью (21%)
3	Отсутствие собственного жилья (21%)	Ничто не вынуждает, в разводе виноваты сами супруги (31%)	Неумение идти на компромиссы, уступать друг другу, непонимание, эгоизм, ссоры (19%)
4	Вмешательство родственников в дела семьи (17%)	Невозможность прокормить семью (29%)	Алкоголизм, наркомания одного из супругов (16%)
5	Невозможность иметь детей (10%)	Вмешательство родственников в дела семьи (18%)	Несовпадение характеров, разные взгляды на жизнь (8%)

тельно характера главенства в семье; 3) расхождение установок супругов по поводу распределения хозяйственно-бытовых обязанностей; 4) расхождение установок супругов относительно совместности/раздельности проведения домашнего/внедомашнего досуга; 5) отсутствие доверия и поддержки со стороны другого супруга.

Расхождения в социальных установках мужей и жен по поводу организации внутрисемейного взаимодействия приводят к конфликтам и дестабилизируют отношения, создавая угрозу существованию брака.

В психологических исследованиях, анализирующих причины развода, подчеркивается ведущая роль следующих факторов: изменение в поведении одного из супругов, вызывающих дестабилизацию супружеских отношений; нарушение представлений супругов о семье и личности друг друга [32]; невозмож-

ность удовлетворения в данном брачном союзе потребностей и желаний супругов [23]. Переживание одним из супругов длительной депривации таких значимых потребностей, как потребность в уважении, поддержке, безопасности, признании, интимности, приводит к разводу, поскольку эти потребности могут быть удовлетворены только в диадных, межличностных отношениях [24].

Результаты социологических и психологических исследований свидетельствуют о том, что основными причинами расторжения брака являются не социальные и материальные причины, а психологические мотивы, обусловленные нарушением системы супружеских отношений.

Этот вывод находит подтверждение в оценках практических психологов, сформулированных на основе психотерапевтической работы с клиентами в ситуации развода. Так, в статье семейных психоте-

³ Приведены по пять причин, поддержанных наибольшим количеством респондентов; не учитывались позиции «затрудняюсь ответить».

рапевтов А.Я. Варги и В.Г. Будинайте подчеркивается, что «...все чаще поводом к разводу становятся не просто измена, появление нового партнера или бытовые несогласия, а поиск более устраивающего, личностного, эмоционального взаимодействия. Это один из существенных мотивов развода сегодня, когда партнер перестал быть интересен, когда контакт не устраивает, недостаточно насыщен, недостаточно “теплый” и пр.» [7, с. 23].

Именно в сфере отношений, не удовлетворяющих психологические потребности супругов, сосредоточены основные причины разводов. О повышении значимости для стабильности брака психологизации и интимизации супружеских отношений, с акцентом на взаимопонимании писал в своих работах С.И. Голод [11; 12], а И.С. Кон подчеркивал, что «нестабильность отношений — прямое следствие ускорения ритма жизни и роста индивидуальной избирательности и вариативности» [18, с. 59].

Итак, социально-психологический анализ причин развода позволяет сделать вывод о том, что ведущую роль в стабилизации супружеских отношений играет модель, основанная на идее **партнерства** в отношениях, которая в отличие от традиционной модели семьи (базирующейся на **доминировании и подчинении** в отношениях) способствует построению конструктивных взаимодействий между партнерами.

Новые тенденции в сфере семейно-брачных отношений характеризуют превращение брака в свободное партнерство, основу которого составляют равноправные отношения представителей разного пола. Такая семья отвечает потребности человека в личном жизненном пространстве и независимости, членов семьи объединяют взаимные чувства и потребность в близости и приватности [16].

В табл. 3 приведены характеристики партнерской и доминантно-зависимой моделей семейных отношений.

Таблица 3

Содержательные характеристики партнерской и доминантно-зависимой моделей семейных отношений

Параметры анализа модели отношений в семье	Партнерская модель: характеристика отношений в семье	Доминантно-зависимая модель: характеристика отношений в семье
Характер распределения ролей между супругами	<ul style="list-style-type: none"> • Гибкий вариант распределения ролей и обязанностей, взаимозаменяемость ролей. Роли в семье распределены с учетом индивидуальных склонностей и возможностей их исполнения. • Время, затрачиваемое на выполнение обязанностей по обеспечению жизнедеятельности семьи, примерно равное у мужа и жены. 	<ul style="list-style-type: none"> • Жесткий вариант распределения ролей в семье: мужья ответственны за материальное обеспечение семьи, а жены — за все внутрисемейные обязанности. • Время, затрачиваемое на выполнение обязанностей по обеспечению жизнедеятельности семьи, распределяется неравномерно: либо у мужа, либо у жены существенное превышение временных затрат.

Параметры анализа модели отношений в семье	Партнерская модель: характеристика отношений в семье	Доминантно-зависимая модель: характеристика отношений в семье
	<ul style="list-style-type: none"> • Жены, наряду с мужьями, исполняют роль ответственного за материальное обеспечение семьи, а мужья наряду с женами включены в повседневные хозяйственно-бытовые обязанности, уход за детьми и их воспитание 	<ul style="list-style-type: none"> • Жены не берут на себя ответственность за материальное обеспечение семьи (считая это исключительно мужской обязанностью), а мужья слабо вовлечены в повседневные хозяйственно-бытовые вопросы, уход за детьми и их воспитание
Характер распределения власти между супругами	<ul style="list-style-type: none"> • Решения принимаются согласованно, никто из супругов не занимает доминирующую позицию в принятии решений, важных для семьи. • Руководство базируется на основе компетентности одного из супругов по поводу конкретных вопросов. • Нет соперничества и борьбы за власть в семье 	<ul style="list-style-type: none"> • Один из супругов занимает доминирующую позицию в принятии решений по вопросам, значимым для жизнедеятельности семьи. • Руководство базируется на силе, на основе демонстрируемой авторитарной позиции одного из супругов. • Либо муж, либо жена злоупотребляют властью. Супруги соперничают друг с другом, явно или скрыто борются за власть
Особенности взаимодействия и общения супругов	<ul style="list-style-type: none"> • Признание ценности личности друг друга и проявление уважения к личным делам, интимным сторонам жизни без посягательства на индивидуальную сферу жизни без разрешения. • Частые проявления симпатии, расположенности, признательности в повседневном общении. • Направленность на психологическую поддержку партнера в разных ситуациях. • Конструктивный способ разрешения конфликтов 	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие признания ценности личности партнера и проявление неуважения к личным делам, интимным сторонам жизни, тотальная подконтрольность поведения. • Редкие проявления симпатии, расположенности, признательности в повседневном общении. • Отсутствие выраженной направленности на психологическую поддержку партнера. • Деструктивный способ разрешения конфликтов

Достижение в семейной жизни типа отношений, выстроенных на модели партнерства, оказывается нелегкой задачей. Этому, прежде всего, мешает распространенность в общественном сознании традиционно-консервативных взглядов по поводу ролевого пове-

дения мужчин и женщин в семье. Например, считается, что: 1) для женщины семья и дети важнее, чем для мужчины; 2) всем женщинам необходимо быть матерями; 3) именно на женщине, а не на мужчине лежит основная ответственность за сохранение семьи; 4) в

случае развода для ребенка всегда лучше остаться с матерью, чем с отцом; 5) если женщина зарабатывает больше своего партнера, это плохо сказывается на их отношениях.

Подводя итоги настоящей статьи, следует, прежде всего, отметить, что социальная психология как сфера научного знания благодаря своему концептуально-понятийному аппарату позволяет изучать ситуацию развода в супружеских отношениях всесторонне, интегрируя результаты социологических и психологических научных исследований.

В качестве ведущего фактора, дестабилизирующего всю систему взаимодействий в семье, предлагается рассматривать такой социально-психологический феномен, как «неконструктивные супружеские отношения». Партнерская модель супружеских отношений может быть использована в качестве нормативного образца, способствующего стабилизации семейно-брачных отношений.

В отличие от социологического подхода развод в социальной психологии предлагается понимать не как разрыв семейных отношений, а как этап трансформации супружеских и детско-родительских отношений.

Представленные результаты аналитического исследования могут быть использованы специалистами, работающими с семьей на разных этапах ее развития:

– в предразводной ситуации усилия практиков могут быть направлены на формирование партнерской модели супружеских отношений, повышающих стабильность семьи и исключающих развод, а также на коррекцию бракоразводных установок супругов;

– в период процесса развода помощь членам семьи может заключаться в направлении психологической поддержки и активизации личностных ресурсов для совладания с трудной ситуацией;

– в постразводный период важна помощь членам семьи по перестройке отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алёшина Ю.Е. Индивидуальное и семейное психологическое консультирование. 2-е изд. М.: Класс, 2000. 208 с.
2. Андреева Г.М. Социальная психология: учебник для вузов. 5-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2003. 364 с.
3. Андреева Т.В. Психология семьи: учеб. пособие. 3-е изд. СПб.: Питер, 2014. 336 с.
4. Антонов А.И. Семья как институт среди других социальных институтов // Семья на пороге третьего тысячелетия. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1995. С. 182–198.
5. Большой толковый социологический словарь (Collins): в 2-х т. Т. 2 (П-Я) / Джери Д., Джери Дж; пер. с англ. М.: Вече, АСТ, 1999. 528 с.
6. Браки и разводы: официальная статистика [Электронный ресурс] // Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) (дата обращения 07.02. 2015).
7. Варга А.Я., Будинайте В.Г. Современный брак: новые тенденции. Вып. 5. Системная терапия супружеских пар. / Сост. А.Я. Варга; под общ. ред. К. Ягнюк; науч. ред. А.Я. Варга. М.: Когито-Центр, 2012. С. 9–26.

8. Всероссийский опрос ВЦИОМ, 25 февраля 2007 года: Вопрос 31: «Что, по Вашему мнению, чаще всего вынуждает людей к разводам?» [Электронный ресурс] // База данных исследований ВЦИОМ. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=418&q_id=33581&date=25.02.2007 (дата обращения: 07.02. 2015).
9. Всероссийский опрос ВЦИОМ, 6 марта 2013 года: Вопрос 33: «Что, по Вашему мнению, чаще всего вынуждает людей к разводам?» [Электронный ресурс] // База данных исследований ВЦИОМ. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=916&q_id=63412&date=30.06.2013 (дата обращения: 07.02. 2015).
10. *Гозман Л.Я.* Психология эмоциональных отношений. М.: Изд-во МГУ, 1987. 176 с.
11. *Голод С.И.* Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.: Петрополис, 1998. 272 с.
12. *Голод С.И.* Стабильность семьи. Социологический и демографический аспекты. Л.: Наука, 1984. 158 с.
13. *Гришунина Е.В.* Когнитивно-эмоциональная структура переживаний сложных жизненных ситуаций на примере миграции и развода // Консультативная психология и психотерапия. 2011. № 4. С. 130–152.
14. *Заикина Г.А., Фотеева Е.В., Доэрти У., Хоган М.Дж.* Развод в России и США // Семья на пороге третьего тысячелетия. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1995. С. 67–85.
15. Исследование Омнибус ВЦИОМ 1990-3: Вопрос 76: «Что, по Вашему мнению, чаще всего вынуждает людей к разводам?» [Электронный ресурс] // Единый архив экономических и социологических данных. URL: http://sophist.hse.ru/db/lin_que.shtml?В=Показать+линейные+распределения&NQ=89334&sch_xml=1&en=0 (дата обращения: 07.02. 2015).
16. *Клёцина И.С.* Гендерный подход в психологических исследованиях современных семейных отношений // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. Серия Психология. 2011. Т. 5. № 4. С. 107–119.
17. *Коломинский Я.Л.* Психология взаимоотношений в малых группах: общие и возрастные особенности: учеб. пособие. Минск: ТетраСистемс, 2000. 432 с.
18. *Кон И.С.* Три в одном: сексуальная, гендерная и семейная революции // Журнал социологии и социальной антропологии. 2011. Т. XIV. №1 (54). С. 51–65.
19. *Корчагина И.И., Прокофьева Л.М., Фести П.* Влияние распада брака на профессиональную карьеру мужчин и женщин // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе / Под науч. ред. С.В. Захарова, Т.М. Малевой, О.В. Синавской; Независимый институт социальной политики. М.: НИСП, 2009. С. 291–322.
20. *Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погольша В.М.* Межличностное общение: учебник для вузов. СПб.: Питер, 2001. 544 с.
21. *Лидерс А.Г.* Семья как психологическая система. Очерки психологии семьи. Москва; Обнинск: ИГ-СОЦИН, 2004. 296 с.
22. *Николаева Я.Г.* Реализация прав и обязанностей отцов после развода // Актуальные проблемы семей в России / Ред. Т.А. Гурко. М.: Институт социологии РАН, 2006. С. 183–193.

23. *Олифиревич Н.И., Зинкевич-Куземкина Т.А., Велента Т.Ф.* Семейные кризисы: феноменология, диагностика, психологическая помощь. Москва; Обнинск: ИГ-СОЦИН, 2005. 356 с.
24. Психология семейных отношений: конспект лекций / Сост. С.А. Векилова. М.: АСТ; СПб.: Сова, 2005. 127 с.
25. *Райс Ф., Долджин К.* Психология подросткового и юношеского возраста. 12-е изд. СПб.: Питер. 2010. 816 с.
26. *Синельников А.Б.* Развод — революция в семье // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2010. № 2. С. 130—146.
27. *Солодников В.В.* Дети развода // Социологические исследования. 1988. № 4. С. 58—62.
28. *Солодников В.В.* Социальная психология семьи // Социальная психология: учеб. пособие / Под ред. А.Н.Сухова, А.А. Деркача. М.: Издательский центр «Академия», 2001. С. 145—157.
29. *Солодников В.В.* Социология социально-дезадаптированной семьи. СПб.: Директ. 2007. 384 с.
30. Социология семьи: учебник / Под ред. проф. А.И. Антонова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2005. 640 с.
31. *Шнейдер Л.Б.* Семья: оглядываясь вперед. СПб.: Питер, 2013. 368 с.
32. *Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В.* Психология и психотерапия семьи. СПб.: Питер, 1998. 656 с.
33. Энциклопедический социологический словарь / Под общей ред. академика РАН Г.В. Осипова. М.: ИСПИ РАН, 1995. 939 с.

Divorce in Russian Sociological and Social Psychological Research on Family Relationships

I.S. KLETSINA*,
Saint Petersburg, Russia,
irinaklyotsina@mail.ru

The article presents social psychological analysis of publications that focus on divorce situations in official marriages and explore its causes and consequences both for spouses and children. It is argued that the key factor in separation is a socio-psychological phenomenon called 'unconstructive marital relationships'. The partnership model described in the article, on the contrary, may serve as a normative basis contributing to the stabilization of marital relationships. While most publications conceptualize divorce as a collapse and split of family relationship, the article suggests interpreting divorces rather as a transformation stage in spousal and parent-child relationships.

Keywords: *divorce in the practice of family relationship, marital relationship, partnership model of marital relations, unconstructive marital relationships, parent-child relationships.*

REFERENCES

1. Aleshina Yu.E. Individual'noe i semeinoe psikhologicheskoe konsul'tirovanie [Individual and family psychological consultation]. Moscow: Klass, 2000. 208 p.
2. Andreeva G.M. Sotsial'naya psikhologiya [Social psychology]. Moscow: Aspekt Press, 2003. 364 p.
3. Andreeva T.V. Psikhologiya sem'i [Psychology of family]. St. Petersburg: Piter, 2014. 336 p.
4. Antonov A.I. Sem'ya kak institut sredi drugikh sotsial'nykh institutov [The family as an institution among other social institutions]. *Sem'ya na poroge tret'ego tysyacheletiya* [Family on the threshold of the third millennium]. Moscow: Tsentr obshchechelovecheskikh tsennostei, 1995, pp 182–198.
5. Bol'shoi tolkovyi sotsiologicheskii slovar' (Collins) [Collins dictionary of sociology]. Jary D., Jary J., vol. 2. Moscow: Veche, AST, 1999. 528 p.
6. Braki i razvody: ofitsial'naya statistika [Elektronnyi resurs] [Marriages and divorces]. *Sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (Accessed 07.02. 2015).

For citation:

Kletsina I.S. Divorce in Russian Sociological and Social Psychological Research on Family Relationships. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2015. Vol 6, no. 3, pp. 30–45. (In Russ., abstr. in Engl.). doi: 10.17759/sps.2015060303.

* *Kletsina Irina* – Doctor in Psychology, professor, Human Psychology Chair, Herzen State Pedagogical University, Saint Petersburg, Russia, irinaklyotsina@mail.ru

7. Varga A.Ya., Budinaite V.G. Sovremenniy brak: novye tendentsii [Modern marriage: new trends]. *Sistemnaya terapiya supruzheskikh par* [Systemic couples therapy]. Varga A.Ya., Yagnyuk K., eds. Iss. 5. Moscow: Kogito-Tsentr, 2012, pp. 9–26.
8. Vserossiiskii opros VCIOM, 2007, 25 fevralya: Vopros 31: "Chto, po Vashemu mneniyu, chashche vsego vynuuzhdaet lyudei k razvodam?" [Elektronnyi resurs] [The poll, 2007, February 25: Question 31: "What, in your opinion, often forcing people to divorce?"]. *Baza dannykh issledovaniy VCIOM* [Database Research VCIOM]. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=418&q_id=33581&date=25.02.2007 (Accessed: 07.02. 2015).
9. Vserossiiskii opros VCIOM, 2013, 6 marta: Vopros 33: "Chto, po Vashemu mneniyu, chashche vsego vynuuzhdaet lyudei k razvodam?" [Elektronnyi resurs] [The poll, 2013, March 6: Question 33: "What, in your opinion, often forcing people to divorce?"]. *Baza dannykh issledovaniy VCIOM* [Database Research VCIOM]. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=916&q_id=63412&date=30.06.2013 (Accessed 07.02. 2015).
10. *Gozman L.Ya.* Psikhologiya emotsional'nykh otnoshenii [Psychology of emotional relationships]. Moscow: MGU, 1987. 176 p.
11. *Golod S.I.* Sem'ya i brak: istoriko-sotsiologicheskii analiz [Family and marriage: historical and sociological analysis]. St. Petersburg: Petropolis, 1998. 272 p.
12. *Golod S.I.* Stabil'nost' sem'i. Sotsiologicheskii i demograficheskii aspekty [Family stability: sociological and demographic aspects]. Leningrad: Nauka, 1984. 158 p.
13. *Grishunina E.V.* Kognitivno-emotsional'naya struktura perezhivaniy slozhnykh zhiznennykh situatsii na primere migratsii i razvoda [Cognitive-emotional structure of difficult situations experience]. *Konsul'tativnaia psikhologiya i psikhoterapiya* [Counseling Psychology and Psychotherapy], 2011. no. 4, pp. 130–152. (In Russ., abstr. in Engl.).
14. *Zaikina G.A., Foteeva E.V., Doherty W., Hogan J.* Razvod v Rossii i SShA [Divorce in the United States and Russia]. *Sem'ya na poroge tret'ego tysyacheletiya* [Family on the threshold of the third millennium]. Moscow: Tsentr obshchechelovecheskikh tselestey, 1995, pp. 67–85.
15. Issledovanie Omnibus VCIOM 1990-3: Vopros 76: "Chto, po Vashemu mneniyu, chashche vsego vynuuzhdaet lyudei k razvodam?" [Elektronnyi resurs] [Research Omnibus polls were 1990-3: Question 76: "What, in your opinion, often forcing people to divorce?"]. *Edinyi arkhiv ekonomicheskikh i sotsiologicheskikh dannykh* [Joint economic and social data archive]. URL: http://sophist.hse.ru/db/lin_que.shtml?B=Pokazat'+lineinye+raspredeleniya&NQ=89334&sch_xml=1&en=0 (Accessed 07.02. 2015).
16. *Kletsina I.S.* Gendernyi podkhod v psikhologicheskikh issledovaniyakh sovremennykh semeinykh otnoshenii [Gender Approach in psychological studies of modern family relationships]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina* [Bulletin of the Pushkin Leningrad State University]. Psychology. 2011, vol. 5, no 4, pp. 107–119.
17. *Kolominskii Ya.L.* Psikhologiya vzaimootnoshenii v malykh gruppakh: obshchie i vozrastnye osobennosti [The Psychology of relationships in small groups: total and age-specific features]. Minsk: TetraSistems, 2000. 432 p.
18. *Kon I.S.* Tri v odnom: seksual'naya, gendernaya i semeinaya revolyutsii [Three in one: Sexual, Gender and Family revolution]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology]. 2011, vol. XIV, no 1 (54), pp. 51–65.

19. Korchagina I.I., Prokof'eva L.M., Festy P. Vliyanie raspada braka na professional'nyu kar'eru muzhchin i zhenshchin [Influence of breakdown of the marriage on the career men and women]. *Roditeli i deti, muzhchiny i zhenshchiny v sem'e i obshchestve* [Parents and Children, Men and Women in Family and Society]. Zakharov S.V., Maleva T.M., Sinyavskaya O.V., eds. Iss. 2. Moscow: NISP, 2009. pp. 291–322.
20. Kunitsyna V.N., Kazarinova N.V., Pogol'sha V.M. Mezhluchnostnoe obshchenie [Interpersonal communication]. St. Petersburg: Piter, 2001. 544 p.
21. Liders A.G. Sem'ya kak psikhologicheskaya sistema. Ocherki psikhologii sem'i [The family as a psychological system. Sketches of family psychology]. Moscow-Obninsk: IG-SOTsIN, 2004. 296 p.
22. Nikolaeva Ya.G. Realizatsiya prav i obyazannosti ottsov posle razvoda [Implementation of the rights and duties of fathers after divorce]. *Aktual'nye problemy semei v Rossii* [Actual problems of families in Russia]. Gurko T.A., ed. Moscow: Institut sotsiologii RAN, 2006, pp.183–193.
23. Olifirovich N.I., Zinkevich-Kuzemkina T.A., Velenta T.F. Semeinye krizisy: fenomenologiya, diagnostika, psikhologicheskaya pomoshch' [Family crises: phenomenology, diagnosis, a psychological help]. Moscow-Obninsk: IG-SOTsIN, 2005. 356 p.
24. Psikhologiya semeinykh otnoshenii [Psychology of family relations]. Vekilova S.A., comp. Moscow: AST; St. Petersburg: Sova, 2005. 127 p.
25. Rice F., Doldzhin K. Psikhologiya podrostkovogo i yunosheskogo vozrasta [Psychology of teenage and youthful age]. St. Petersburg: Piter. 2010. 816 p.
26. Sinel'nikov A.B. Razvod — revolyutsiya v sem'e [Divorce — a revolution in the family]. *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Moscow University Bulletin]. Ser. 18. Sociology. Politology. 2010, no 2, pp. 130–146.
27. Solodnikov V.V. Deti razvoda [Children of divorce]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological studies]. 1988, no 4, pp. 58–62.
28. Solodnikov V.V. Sotsial'naya psikhologiya sem'i [Social psychology of Family]. *Sotsial'naya psikhologiya* [Social psychology]. Sukhov A.N., Derkach A.A., eds. Moscow: Akademiya, 2001, pp. 145–157.
29. Solodnikov V.V. Sotsiologiya sotsial'no-dezadaptirovannoi sem'i [Sociology of social disadaptated family]. St. Petersburg: Direkt. 2007. 384 p.
30. Sotsiologiya sem'i [Sociology of Family]. Antonov A.I., ed. Moscow: INFRA-M, 2005. 640 p.
31. Shneider L.B. Sem'ya: oglyadyvayas' vpered [Family: looking back forward]. St. Petersburg: Piter, 2013. 368 p.
32. Eidemiller E.G., Yustitskis V. Psikhologiya i psikhoterapiya sem'i [Family Psychology and Psychotherapy]. St. Petersburg: Piter, 1998. 656 p.
33. Entsiklopedicheskii sotsiologicheskii slovar' [Collegiate Dictionary of Sociology]. Osipov G.V., ed. Moscow: ISPI RAN, 1995. 939 p.