

Тест эмоционального интеллекта — русскоязычная методика

Е.А. СЕРГИЕНКО*,
ИП РАН, Москва, Россия,
elenas13@mail.ru

Е.А. ХЛЕВНАЯ**,
РЭУ им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия,
elankha@yandex.ru

И.И. ВЕТРОВА***,
ИП РАН, Москва, Россия,
stranavetra@gmail.com

А.А. НИКИТИНА****,
Международный центр «Креативные технологии консалтинга»,
Москва, Россия,
nikitina@mc-ktk.ru

В статье в рамках модели эмоционального интеллекта как способности рассматриваются работы по адаптации методики MSCEIT v. 2.0 и разработке других методик, нивелирующие социально-культурные различия и специфичность стимулов при их применении на выборках, отличных от американской. Описана процедура разработки, стандартизации нового надежного психодиагностического русскоязычного инструментария, позволяющего измерить уровень разви-

Для цитаты:

Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Никитина А.А. Тест эмоционального интеллекта — русскоязычная методика // Социальная психология и общество. 2019. Т.10. № 3. С. 177–192. doi:10.17759/sps.2019100311

* *Сергиенко Елена Алексеевна* — доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории психологии развития субъекта в нормальных и посттравматических состояниях, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии Российской академии наук, Москва, Россия, elenas13@mail.ru

** *Хлевная Елена Анатольевна* — доктор экономических наук, кандидат психологических наук, профессор, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Москва, Россия, elankha@yandex.ru

*** *Ветрова Ирина Игоревна* — кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории психологии развития субъекта в нормальных и посттравматических состояниях, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии Российской академии наук, Москва, Россия, stranavetra@gmail.com

**** *Никитина Александра Александровна* — магистр, методист-психолог, Международный центр «Креативные технологии консалтинга», Москва, Россия, nikitina@mc-ktk.ru

тия эмоционального интеллекта. В процессе создания новой методики измерения эмоционального интеллекта ТЭИ были учтены недочеты, выявленные в процессе стандартизации русскоязычной версии MSCEIT v. 2.0, в большинстве своем связанные с культурной спецификой. В психометрической проверке ТЭИ приняли участие 1007 человек в возрасте от 20 до 72 лет (487 мужчин и 520 женщин, средний возраст — 35,9 лет). Отмечены особенности ТЭИ по сравнению с методикой-прототипом MSCEIT v. 2.0. Методика ТЭИ демонстрирует удовлетворительный уровень основных психометрических показателей надежности и валидности.

Ключевые слова: эмоциональный интеллект, способность, психодиагностика, тест, апробация методики, валидность, надежность, стандартизация методики.

В последние годы понятие «эмоциональный интеллект» приобрело широкую известность как в научной среде, так и в сфере практического применения. Проблема применения эмоционального интеллекта как одного из ресурсов повышения эффективности и психологического благополучия человека тесно связана с возрастающей неопределенностью в условиях глобальных экономических изменений и находится в поле интереса различных отраслей психологии, экономики, социологии, политологии. Однако при всем разнообразии подходов к пониманию эмоционального интеллекта, существующих теорий и моделей крайне мало надежных и валидных методик, позволяющих измерить обозначенный конструкт. Одной из таких методик является методика ТЭИ, построенная в рамках модели способностей, позволяющая измерить эмоциональный интеллект методами, аналогичными методам для измерения интеллекта, а также учитывающая культурную специфику.

Содержательное наполнение понятия «эмоциональный интеллект» (ЭИ) было предложено в 1990 году Дж. Мэйером и П. Сэловеем в статье «Emotional intelligence». Они определили данный конструкт как способность регулировать свои

и чужие эмоции, различать их и использовать информацию, полученную от эмоций, для усиления эффективности своего мышления и действий. Навыки, образующие эмоциональный интеллект, были разделены на три группы способностей:

1) оценка и выражение эмоций (способности оценивать и выражать эмоции, подразделяющиеся на умения выражать собственные эмоции и давать им оценку с помощью вербального и невербального компонентов и на умения оценивать эмоции окружающих людей, которые разделены на компоненты — эмпатия и невербальное восприятие);

2) регуляция эмоций (способности, включающие умение человека регулировать эмоции, подразделяющиеся по направленности на себя и на других: регулирование своих эмоций и управление ими, а также влияние на эмоциональные состояния окружающих людей);

3) использование эмоций (способности, связанные с креативным мышлением, переадресацией внимания, мотивацией и гибким планированием).

Позднее, в 1997 году Дж. Мэйер и П. Сэловей внесли коррективы в модель, сместив акцент на когнитивную составляющую эмоционального интеллекта, постулируя тесную связь эмоций и ког-

ний, что соотносится с представлениями отечественных психологов Л.С. Выготского и С.Л. Рубинштейна о единстве аффективных и когнитивных процессов. В результате было предложено новое определение ЭИ как способности перерабатывать информацию, содержащуюся в эмоциях, воспринимать и выражать эмоции, использовать эмоции для усиления мышления, понимать, анализировать и объяснять эмоции, регулировать собственные эмоции и эмоции других и управлять ими [10].

Дальнейшие исследования феномена эмоционального интеллекта позволили авторам выделить четыре компонента, иерархически выстроенных и последовательно развивающихся в онтогенезе: идентификация; использование; понимание и анализ; сознательное управление эмоциями.

Доработанная иерархическая модель ЭИ как способности легла в основу первого экспериментального варианта методики для измерения актуального уровня развития эмоционального интеллекта — теста MEIS (Multi-factor Emotion Intelligence Test). Тест содержал более 200 вопросов и состоял из 12 субтестов, но имел неудовлетворительные психометрические показатели, а содержащиеся в субтестах музыкальные фрагменты спровоцировали появление административных трудностей [11]. В результате авторами работа была продолжена.

В 1999 г. к исследователям присоединился Д. Карузо, а в 2002 г. Дж. Мэйер, П. Сэловей и Д. Карузо на основе теоретической модели ЭИ как способности создали новый психодиагностический инструмент — MSCEIT v. 2.0 (The Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence Test) — методику определения уровня эмоционального интеллекта [10]. Мето-

дика MSCEIT v. 2.0, будучи более сбалансированной и менее противоречивой, нежели предыдущая версия, имеет высокие психометрические показатели, которые были подтверждены множеством исследований, и признана международным научным сообществом как надежный психодиагностический инструмент. В настоящее время исследование эмоционального интеллекта в рамках модели способностей Дж. Мэйера, П. Сэловей и Д. Карузо наиболее интенсивно проводятся в Центре эмоционального интеллекта Йельского университета.

Методика MSCEIT v. 2.0 насчитывает 141 задание, по две секции на каждую из четырех ветвей (рис. 1).

1. Ветвь, направленная на диагностирование способности воспринимать, оценивать и выражать эмоции или идентифицировать эмоции, содержит секции А и Е.

2. Ветвь, измеряющая способность использовать свое актуальное эмоциональное состояние с целью повышения эффективности мышления и продуктивности деятельности, содержит секции В и F.

3. Ветвь, направленная на диагностирование способности понимать и анализировать эмоции, включает секции С и G.

4. Ветвь, измеряющая способность сознательного управления эмоциями, содержит секции D и H.

Задачная методика MSCEIT v. 2.0 получила широкое распространение во многих странах. Однако в связи с социально-культурными особенностями перед исследователями вставали вопросы адаптации англоязычной методики и разработки собственного инструмента, нивелирующего специфичность стимулов в MSCEIT v. 2.0, проверки оригинальной структуры и валидности четырехфакторной модели эмоционального интеллекта.

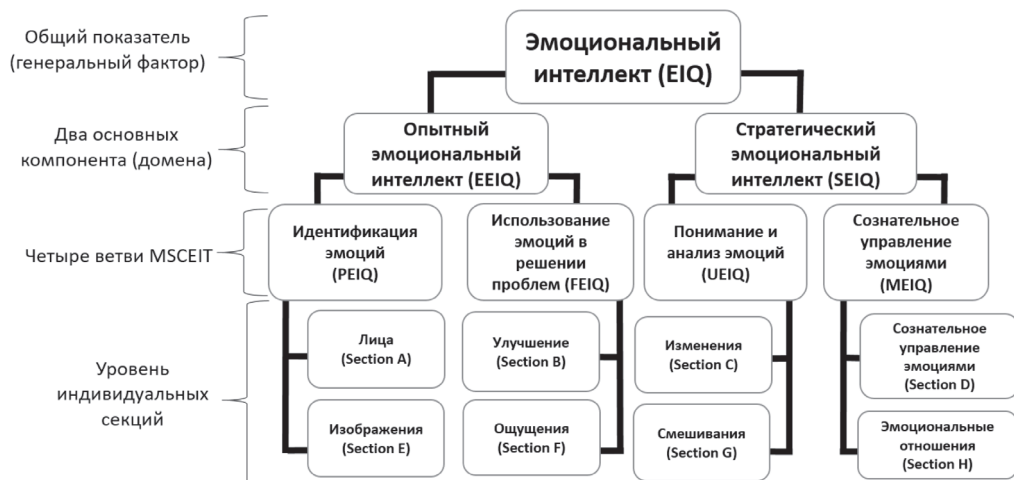


Рис. 1. Структура методики MSCEIT v. 2.0

Так, например, итальянские исследователи А. Кечи с соавторами указывают, что в процессе адаптации методики MSCEIT v. 2.0 на итальянской выборке было обнаружено, что, хотя методика обладает удовлетворительной дискриминантной и критериальной валидностью, однозначной интерпретации в пользу оригинальной четырехфакторной структуры эмоционального интеллекта сделать нельзя [8]. Исследователи предлагают проводить дальнейшие работы, направленные на установление факторной валидности теоретической модели MSCEIT, на выборках из представителей различных культур и большей размерности.

Китайские исследователи Ч.-С. Вонг и К.С. Лу отмечают возникновение потребности, связанной с культурной спецификой в оценке эмоционального интеллекта инструментом с меньшим количеством вопросов, чем оригинальный MSCEIT [13]. В связи с этим ими была разработана шкала эмоционального интеллекта (Wong & Law Emotional Intelligence Scale (WLEIS)), основанная на модели способ-

ности П. Сэловаея и Д. Мэйера [10]. Методика состоит из 16 вопросов и имеет четырехфакторную структуру, а также по аналогии с MSCEIT имеет общий фактор эмоционального интеллекта. Пройдя валидизацию на выборке китайских менеджеров и руководителей, методика продемонстрировала высокие значения надежности по шкале «общий эмоциональный интеллект».

Другая методика, основанная на модели способности, — «Профиль эмоционального интеллекта рабочей группы» (Workgroup Emotional Intelligence Profile (WEIP)) — создавалась австралийскими исследователями П. Джорданом и С. Лоуренс в ответ на потребность оценить эмоциональный интеллект команды или рабочей группы [9]. Методика имеет четыре измерения: осознание собственных эмоций и эмоций других, регуляция собственных эмоций и эмоций других. Представленные измерения дублируют две из четырех шкал MSCEIT v. 2.0. Данная методика прошла эмпирическую проверку на выборке из сотрудников органи-

заций Австралии, показав, в частности, хорошие показатели по конфирматорному факторному анализу и ретестовой надежности. Вместе с тем сами исследователи указывают на необходимость последующей работы, особенно над предикативной валидностью инструмента.

Перевод методики MSCEIT v. 2.0 на русский язык и ее стандартизация были осуществлены научным коллективом под руководством Е.А. Сергиенко в соответствии с соглашением с правообладателями методики MSCEIT v. 2.0 — Корпорацией психического здоровья (МНС) [2]. В целях повышения культурной валидности методики были изменены имена героев на русскоязычные аналоги, переписаны нарративные задания с учетом русскоязычной культурной среды.

В то же время был оставлен оригинальный стимульный материал — фотографии и картинки, однако был отмечен тот факт, что картинки и фото имеют свою культурную специфику, характерную для американской выборки, что может сказаться на показателях психометрики. Подобное допущение было расценено возможным, поскольку распознавание эмоций по мимическим проявлениям является базовой способностью человека, а широкое распространение американских фильмов делает предложенный набор лиц узнаваемым для респондентов [2].

В связи с тем, что ключи оригинальной методики созданы на основе экспертной оценки и консенсуса [1], они отражают специфические культурные особенности, характерные для американской выборки, из-за чего не могут быть использованы в другой культурной среде. Поэтому для адаптации теста используется не сам ключ, а принцип его построения: принцип консенсуса предполагает расчет баллов каждого участника в зависимости

от распределения баллов по всей культурно-специфической выборке; принцип экспертной оценки предполагает привлечение ученых высокой квалификации в области эмоционального интеллекта. В русской адаптации теста осуществляется сравнение экспертных оценок с данными распределения [2].

В психометрической проверке теста в период с 2006 по 2017 годы приняли участие 3827 респондентов, среди которых было 1578 мужчин и 2249 женщин (возраст испытуемых — от 16 до 72 лет). Также были собраны клинические данные по группам больных шизофренией, людей с различными зависимостями и группе подростков [2].

На этапе психометрической проверки надежности шкал русскоязычной версии MSCEIT v. 2.0 были получены удовлетворительные показатели. Тем не менее, наблюдается «провисание» ветви «Понимание и анализ эмоций»: показатели надежности секций, образующих ветвь, не превышают значения 0,65, принятого за нижнюю границу надежности.

Была показана адекватная факторная валидность: пригодными оказались четырехкомпонентная и двухкомпонентная модели эмоционального интеллекта в теории Дж. Мэйера, П. Сэловея и Д. Карузо. Четырехкомпонентная модель подтверждает теоретическую модель эмоционального интеллекта. Двухкомпонентная модель предполагает наличие в структуре эмоционального интеллекта двух групп способностей, названных «опытным» и «стратегическим» доменами.

Процесс стандартизации русскоязычной версии MSCEIT v. 2.0 осложнился рядом существенных факторов, например: отсутствие нормальности распределения данных, незначимые показатели критерия Колмогорова-Смирнова, де-

монстрирующего отступление распределения от нормального закона [2].

Таким образом, несмотря на соответствие русскоязычной версии MSCEIT v. 2.0 минимальным требованиям, предъявляемым исследовательским методикам, накопились вопросы, диктовавшие необходимость создания оригинального культурно-специфического и адекватного задачам диагностики и исследований инструмента — теста эмоционального интеллекта — ТЭИ.

В основе методики ТЭИ — модель эмоционального интеллекта как способности Дж. Мэйера, П. Сэловея и Д. Карузо [10] и психоэволюционная теория эмоций Р. Плутчика [12], позволившие создать логичную концепцию новой методики, а методика MSCEIT v. 2.0 послужила для ТЭИ прототипом [3].

Методика ТЭИ позволяет измерить общий показатель эмоционального интеллекта, показатели уровня развития эмоционального интеллекта по двум доменам: Опытному и Стратегическому; показатели по четырем ветвям: «Распознавание (идентификация) эмоций», «Использование эмоций для решения задач», «Понимание эмоций» и «Управление эмоциями»; а также показатели по разделам: «Лица», «Изображения», «Ситуации», «Фасилитация», «Эмпатия», «Изменения», «Смешивание», «Динамика», «Управление своими эмоциями», «Влияние на эмоции других».

В процессе создания методики ТЭИ были учтены замечания, связанные с культурной спецификой. Наиболее чувствительными к социокультурным аспектам оказались ветви, отвечающие за способности к распознаванию и пониманию эмоций. Как отмечают авторы концепции ЭИ, дополняя предложенную теорию принципами и обновлениями,

следует учитывать то, что выражение и проявление эмоций, а также понимание и оценивание их подвержены влиянию контекстных факторов и социокультурных аспектов [11]. Несмотря на наличие универсальных базовых эмоций, проявление которых узнается представителями различных культур, существуют специфические эмоциональные переживания, способы и нормы их выражения, обусловленные социокультурными параметрами [5]. Поэтому был полностью изменен стимульный материал раздела «Лица», входящего в ветвь распознавания эмоций. В качестве нового стимульного материала были использованы фотографии, для которых отбирались обычные люди, не актеры, представители русскоязычной культурной среды. С целью получения наиболее естественных эмоций для приглашенных людей были созданы специальные ситуации, провоцирующие ту или иную необходимую для фотографий эмоцию из восьми базовых, предложенных Р. Плутчиком [12].

Для раздела «Изображения», направленного на измерение способности распознавать эмоции в произведениях искусства, были использованы картины живописцев конца XIX—начала XX веков вместо абстрактных изображений (рис. 2).

Способность понимать и анализировать эмоции тесно связана с языком и языковой личностью, вследствие чего представители различных культур не могут одинаковым образом отражать и интерпретировать мир [6]. Поэтому при создании методики потребовалась серьезная работа над заданиями, входящими в соответствующую ветвь. Новые тестовые задания отражают репрезентативный спектр проблем, актуальных для представителей русскоязычной культуры.

В предложенных ситуациях поднимаются проблемы, связанные с четырьмя основными областями эмоционального взаимодействия:

- взаимодействие в рамках профессиональной сферы, включающей взаимоотношения с коллегами, партнерами, с руководителями/подчиненными, а также успешность и карьеру;

- взаимодействие с ближайшим окружением: семья, родственники, родители, дети, друзья;

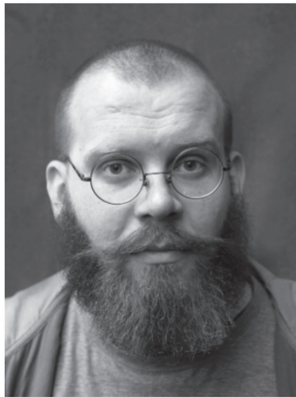
- взаимодействие в рамках социальной сферы, включающей умение человека выстраивать доверительные отношения с другими людьми и взаимодействовать с ними, способность адаптироваться к изменяющимся условиям социума и др.;

- сфера, связанная с разрешением наиболее оптимальным путем конфликтов, возникающих при взаимодействии с различными участниками: с членами семьи, с коллегами и партнерами, людьми в социуме.

Структурные компоненты ТЭИ

Еще одним нововведением методики ТЭИ стало добавление к восьми основным разделам методики ТЭИ, позволяющим измерить уровень развития четырех способностей, образующих эмоциональный интеллект, девятого раздела, включающего два подраздела «Ситуации» и «Динамика» и направленного на определение уровня связанности одновремен-

1.



Оцените степень выраженности каждой из указанных ниже эмоций у человека на фото. Пожалуйста, выберите ответ по каждой шкале.

	Не выражена	1	2	3	4	Выражена сильно
Радость	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Грусть	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Интерес	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Доверие	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



Насколько сильно выражены нижеприведенные эмоции в этой картине? Пожалуйста, дайте ответ по каждой шкале.

1. Отвращение



2. Удивление



3. Страх



Рис. 2. Примеры заданий из разделов, измеряющих способность идентифицировать эмоции по лицу (слева) и в художественных произведениях (справа)

но двух ветвей ЭИ — «Распознавание (идентификация) эмоций» и «Понимание эмоций» (рис. 3).

Ветвь 1. Способность к восприятию, идентификации, оценке и выражению эмоций или же распознавание эмоций. Состоит из раздела 1 «Лица», направленного на эмоциональное оценивание лиц; раздела 5 «Изображения», направленного на эмоциональное оценивание картинок, и раздела 9а «Ситуации», направленного на распознавание эмоций на лицах в динамике и с учетом дополнительных факторов.

Раздел 1 «Лица» содержит пять фотографий лиц, в которых участник тестирования оценивает степень выраженности и интенсивности пяти эмоций.

Раздел 5 «Изображения» содержит шесть картин художников конца XIX—начала XX веков, в которых респондент должен распознать общее настроение, которое содержится в окружении, и оценить степень выраженности и интенсивности пяти эмоций.

Раздел 9а «Ситуации» состоит из двух историй, описывающих некую ситуацию. Каждой истории соответствуют пять фотографий, которые отражают последовательное развитие событий.

Ветвь 2. Способность использовать актуальное эмоциональное состояние для повышения эффективности мышления и продуктивности деятельности или эмоциональная фасилитация мышления. Состоит из раздела 2 «Фасилитация», направленного на измерение способности к определению эмоций, эффективных для содействия мышлению в конкретной деятельности, и раздела 6 «Эмпатия», позволяющего измерить способности человека описывать свои эмоциональные состояния и почувствовать эмоции другого человека.

Раздел 2 «Фасилитация» состоит из шести заданий, направленных на понимание респондентом того, как эмоции повышают эффективность выполняемой деятельности, как соотносятся различные эмоции и различные виды деятельности.



Рис. 3. Структура методики ТЭИ

Респондент определяет степень полезности той или иной предложенной эмоции для каждой конкретной ситуации.

Раздел 6 «Эмпатия» включает пять заданий, позволяющих оценить способность респондента находить подходящие обозначения эмоционального состояния и соединять вербализованные эмоции и недифференцированные ощущения.

Ветвь 3. Способность к пониманию и анализу эмоциональной информации. Состоит из раздела 3 «Изменения», который позволяет измерить способность респондента понимать особенности перехода эмоций друг в друга, механизмы, провоцирующие их изменения, а также специфику протекания эмоций с течением времени; раздела 7 «Смешивание», направленного на диагностику способности тестируемого различать эмоции, входящие в смешанные и сложные чувства, а также понимать взаимодействие эмоций между собой; и раздела 9б «Динамика», направленного на измерение способности оценивать динамику эмоциональных состояний с учетом внешних факторов и объективного хода событий.

В разделе 3 «Изменения» респонденту предлагается ознакомиться с десятью ситуациями, герои которых переживают различные эмоции и находятся в различных эмоциональных состояниях. Раздел 3 направлен на оценку способности респондента понимать ситуативную обусловленность эмоций, которая предполагает когнитивное схватывание смысла самой ситуации и включение личного опыта переживания схожих состояний. Каждый вопрос предполагает выбор одного наиболее подходящего варианта ответа из пяти предложенных.

Раздел 7 «Смешивание» содержит набор из семи утверждений, направленных на определение степени понимания ре-

спондентом значения различных эмоций и эмоциональных состояний, а также понимания сложности сочетания эмоций в одном чувстве, амбивалентных чувств и комплексных эмоциональных состояний.

Раздел 9б «Динамика» включает вопросы по двум историям раздела 9а «Ситуации», в которых разворачивается некая ситуация. Участник тестирования должен ответить на вопросы, касающиеся последствий определенных действий героев ситуаций и динамики эмоциональных проявлений героев, выбрав наиболее соответствующий ситуациям вариант.

Ветвь 4. Способность к сознательной регуляции эмоций для улучшения межличностных отношений и личностного роста. Состоит из раздела 4 «Управление своими эмоциями», направленного на изучение способности респондента регулировать собственные эмоциональные состояния, и раздела 8 «Влияние на эмоции других», позволяющего измерить способность респондента регулировать эмоциональные состояния других людей.

Раздел 4 «Управление своими эмоциями» посвящен способности эффективно регулировать свои эмоции и управлять ими. В секции представлены четыре истории с некими событиями. Каждая история обладает тремя вариантами возможного продолжения. Респондент оценивает каждое продолжение истории, предполагая, как те или иные предложенные варианты действий поспособствуют продуцированию хорошего настроения или его сохранению у героя истории.

Раздел 8 «Влияние на эмоции других» направлен на измерение способности респондента оказывать влияние на эмоции других людей. Раздел состоит из трех ситуаций, в каждой из которых содержится описание взаимоотношений и трех вариантов возможных продолжений

этих взаимоотношений. Респондентом оценивается эффективность различных действий для сохранения хороших отношений между участниками ситуаций.

В основе подсчета баллов ТЭИ лежит принцип консенсусной оценки, а итоговые результаты представлены в баллах IQ.

Психометрическая проверка ТЭИ

Проверка психометрических показателей методики ТЭИ осуществлялась на выборке в размере 1007 человек (520 женщин и 487 мужчин, средний возраст — 35,9 лет).

Проверка нормальности распределения новых данных демонстрирует отклонение от нормального распределения, вызванное левосторонней асимметрией. Подобное смещение может быть объяснено особенностями подсчета баллов — на основе консенсуса, предполагающего наличие некоего «группового эксперта». Однако в процессе разработки многих тестов, в том числе и измеряющих интеллект, в основе подсчета баллов применяется принцип оценки экспертов и консенсуса, побочным эффектом которого может стать конформность к социальным нормам [2]. Вместе с этим можно отметить также трудоемкость нормирования теста в многонациональных странах, к которым относится и Россия.

Проверка надежности методики ТЭИ на новой выборке демонстрирует ту же расстановку сил, как и ранее [4]: наблюдаются высокие показатели надежности для разделов и ветвей, образующих Опытный домен: коэффициент split-half для ветви «Распознавание (идентификация) эмоций» равен 0,601, коэффициент альфа Кронбаха разделов этой ветви равен 0,625 для раздела «Лица»,

0,67 — для раздела «Изображения» и 0,654 — для раздела «Ситуации»; для ветви «Использование эмоций для решения задач» коэффициент split-half равен 0,66, коэффициент альфа Кронбаха разделов этой ветви равен 0,768 для раздела «Фасилитация» и 0,665 — для раздела «Эмпатия»; для Опытного домена коэффициент split-half составляет 0,616, а для общего уровня эмоционального интеллекта коэффициент split-half равен 0,728. Но наблюдается снижение надежности по Стратегическому домену (значение коэффициента split-half — 0,471), входящим в него ветвям (для ветви «Понимание эмоций» коэффициент split-half равен 0,153, а для ветви «Управление эмоциями» — 0,545) и разделам (для раздела «Изменения» альфа Кронбаха равен 0,395, для раздела «Смешивание» — 0,169, для раздела «Динамика» — 0,359; а разделы «Управление своими эмоциями» и «Влияние на эмоции других» ветви «Управление эмоциями» демонстрируют уровень коэффициента альфа Кронбаха 0,318 и 0,427 соответственно). Впрочем, снижение показателей надежности по разделам и ветвям, образующим Стратегический домен, а также его собственных показателей надежности не приводит к снижению уровня надежности общего показателя эмоционального интеллекта.

Проверка теоретической валидности методики ТЭИ строилась на основе корреляционного анализа данных, полученных с помощью ТЭИ и MSCEIT v2. На уровне первичных шкал проведенный корреляционный анализ с помощью критерия Спирмена показал, что секция А методики MSCEIT коррелирует с разделом 1 методики ТЭИ ($r=0,504$, $p<0,05$), секция В MSCEIT — с разделом 2 ТЭИ ($r=0,234$, $p<0,05$), секция Е — с разделом

5 ($r=0,644$, $p<0,05$) и секция F — с разделом 6 ($r=0,352$, $p<0,05$), остальные соответствующие друг другу шкалы двух методик не коррелируют. То есть по шкалам «Лица», «Фасилитация», «Изображения» и «Эмпатия» две методики согласованы. Также получены следующие значимые корреляции между секциями и разделами:

- раздел 1 ТЭИ («Лица») также коррелирует с секциями B, E и F («Улучшение», «Изображения» и «Ощущения») MSCEIT ($r=0,441$; $r=0,464$; $r=0,289$ при $p<0,05$ соответственно);

- раздел 3 («Изменения») — с секцией E («Изображения») ($r=0,222$, $p<0,05$);

- раздел 5 («Изображения») — с секциями A и B («Лица», «Улучшения») ($r=0,372$; $r=0,259$ при $p<0,05$ соответственно);

- раздел 6 («Эмпатия») — с секциями A, B, E и G («Лица», «Улучшения», «Изображение» и «Смешивание») ($r=0,306$; $r=0,328$; $r=0,444$; $r=0,255$ при $p<0,05$ соответственно);

- раздел 7 («Смешивание») — с секцией D («Управление эмоциями») ($r=0,23$, $p<0,05$);

- раздел 8 («Влияние на эмоции») — с секциями A, B, E и F («Лица», «Улучшение», «Изображения» и «Ощущения») ($r=0,225$; $r=0,319$; $r=0,236$; $r=0,239$ при $p<0,05$ соответственно);

- раздел 9а («Ситуации») — с секциями A, B, D, E, F («Лица», «Улучшение», «Управление эмоциями», «Изображения») ($r=0,58$; $r=0,24$; $r=0,222$; $r=0,46$; $r=0,287$ при $p<0,05$ соответственно);

- раздел 9б («Динамика») — с секциями A, D и E («Лица», «Управление эмоциями», «Изображения») ($r=0,281$; $r=0,226$; $r=0,22$ при $p<0,05$ соответственно).

Если обратить внимание на соответствующие друг другу ветви и домены

двух методик, можно отметить высокую корреляцию двух ветвей, относящихся к первому домену (идентификация эмоций и использование эмоций) в ТЭИ и MSCEIT ($r=0,735$; $r=0,365$ при $p<0,05$ соответственно). Наблюдается также значимая корреляция оценок домена опытного эмоционального интеллекта и общего эмоционального интеллекта ($r=0,603$, $p<0,05$). Ветви 3 и 4 и соответствующий им домен двух методик коррелируют незначимо.

Также показатели всех ветвей и доменов, полученные с помощью ТЭИ, положительно коррелируют с показателями опытного эмоционального интеллекта ($r=0,584$; $r=0,436$; $r=0,266$; $r=0,333$; $r=0,595$; $r=0,363$ при $p<0,05$ соответственно) и с показателями общего уровня эмоционального интеллекта ($r=0,487$; $r=0,353$; $r=0,224$; $r=0,303$; $r=0,493$; $r=0,326$ при $p<0,05$ соответственно). Ветвь 1 (идентификация эмоций) также коррелирует с показателями ветви 2 в MSCEIT ($r=0,337$, $p<0,05$), а ветвь 2 в ТЭИ — с показателями ветви 1 в MSCEIT ($r=0,424$, $p<0,05$).

Ветвь 4 (управление эмоциями) дополнительно коррелирует с показателями ветвей 1 и 2 в MSCEIT ($r=0,287$; $r=0,3$ при $p<0,05$ соответственно). С этими же ветвями MSCEIT значимо коррелируют оба домена и общий уровень эмоционального интеллекта по методике ТЭИ (с ветвью 1 — $r=0,712$; $r=0,385$; $r=0,703$ при $p<0,05$ соответственно; с ветвью 2 — $r=0,385$; $r=0,278$; $r=0,411$ при $p<0,05$ соответственно).

Также можно отметить, что показатели стратегического эмоционального интеллекта, полученные с помощью ТЭИ, значимо коррелируют с ветвью 4 (сознательное управление эмоциями) и доменом опытного эмоционального интеллекта, оцененных с помощью

MSCEIT ($r=0,267$; $r=0,363$ при $p<0,05$ соответственно). Общий уровень эмоционального интеллекта ТЭИ значимо коррелирует с доменами и общей оценкой эмоционального интеллекта в методике MSCEIT ($r=0,603$; $r=0,221$; $r=0,514$ при $p<0,05$ соответственно).

Также показано, что значительное количество связей выявлено в области Опытного домена как у ТЭИ, так и у методики-прототипа MSCEIT. Значимы связи на более высоких уровнях — доменов и общего уровня ЭИ. Таким образом, можно говорить о сопоставимой теоретической валидности методики ТЭИ: она измеряет тот же самый эмоциональный интеллект, что и апробированная методика MSCEIT, имеющая богатую психометрическую историю.

Исследование структурной валидности методики ТЭИ включало проверку трех моделей эмоционального интеллекта (см. табл. 1): четырехкомпонентной (по ветвям ЭИ), двухфакторной (по доменам ЭИ) и однофакторной (с «генеральным фактором» общего ЭИ). В результате было выявлено, что наибольшими показателями пригодности

обладают двухфакторная и четырехкомпонентная модели ЭИ, при добавлении дополнительных связей между ошибками разделов, образующих ветви использования эмоций для решения задач и управления эмоциями, были получены лучшие оценки однофакторной модели ЭИ.

Таким образом, психометрическая проверка методики ТЭИ позволяет утверждать, что тест является адекватным, надежным и валидным психодиагностическим инструментом, позволяющим измерить уровень развития эмоционального интеллекта респондента в рамках модели способностей, а также отражает культурную специфику, характерную для русскоязычного населения.

Заключение

Дальнейшие пути работы над методикой ТЭИ могут быть выстроены в нескольких направлениях. Одним из важных направлений является продолжение психометрической проверки на расширенной выборке, а также стандартизация

Таблица 1

Сравнение основных показателей трех моделей эмоционального интеллекта

Показатели	Рассматриваемые модели (выборка 1043 чел.)		
	Четырехфакторная	Двухфакторная	Однофакторная
df	29	34	35
χ^2	98,115	166,757	276,417
Уровень значимости χ^2 (p – value)	<0,001	<0,001	<0,001
RMSEA	0,049	0,062	0,083
90% доверительный интервал для RMSEA	(0,038; 0,059)	(0,053; 0,072)	(0,074; 0,092)
CFI	0,949	0,902	0,802
TLI	0,921	0,870	0,771
SRMR	0,034	0,050	0,059

методики для различных социальных и профессиональных групп.

Также в перспективе стоит задача исследования нормализации теста, а именно — левосторонней асимметрии, появление которой может быть обусловлено законом Спирмена — SLODR (Spearman's law of diminishing returns). Согласно SLODR, в группах наиболее интеллектуальных людей наблюдаются слабые положительные корреляционные связи между показателями когнитивных способностей [7]. Разрабатываемая методика ТЭИ имеет большой диагностический

потенциал, позволяет измерить эмоциональный интеллект в рамках научно обоснованной модели способностей в русскоязычной культуре и отвечает широкому спектру различных исследовательских, диагностических, консультационных и психотерапевтических задач. Методику ТЭИ можно использовать для решения как профессиональных, так и личностных задач, для работы с одним человеком и группой, для осуществления мониторинга, оптимизации работы сотрудников и руководителей, а также повышения эффективности организации в целом.

Финансирование

Работа выполнена при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-013-00085 «Роль эмоционального интеллекта в эффективности деятельности и психологическом благополучии человека»).

ЛИТЕРАТУРА

1. Мэтьюс Дж., Люсин Д.В., Зайднер М., Робертс Р.Д. Эмоциональный интеллект: проблемы теории, измерения и применения на практике // Психология. Журнал ВШЭ. 2004. Т. 1. № 4. С. 3–26.
2. Сергиенко Е.А., Ветрова И.И. Русскоязычная адаптация теста Дж. Мэйера, П. Сэловея, Д. Карузо «Эмоциональный интеллект» (MSCEIT V2.0). М.: Смысл, 2017. 140 с.
3. Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Киселева Т.С. Создание и психометрическая проверка методики измерения эмоционального интеллекта (ТЭИ) // Казанский педагогический журнал. 2017. № 3. С. 114–117.
4. Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Киселева Т.С. Факторная и структурная валидность методики ТЭИ (тест эмоционального интеллекта) // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2017. № 3. С. 33–36.
5. Шаховский В.И. Что такое лингвистика эмоций // Мир лингвистики и коммуникации. 2008. № 3 (12). С. 22–30.
6. Шаховский В.И. Эмоциональные культурные концепты: параллели и контрасты // Языковая личность: культурные аспекты: Сб. науч. тр. / Под науч. ред. В.И. Карасик. Волгоград: Волг. гос. пед. ун-т, 1996. С. 80–96.
7. Blum D., Holling H. Spearman's law of diminishing returns. A meta-analysis // Intelligence. 2017. Vol. 65. P. 60–66. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2017.07.004>
8. Curci A., Lanciano T., Soletti E., Salovey P., Zammuner V.L. Construct validity of the Italian version of the Mayer–Salovey–Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT) v2.0. // Journal of Personality Assessment. 2013. Vol. 95. P. 486–494.

9. *Jordan P.J., Lawrence S.A.*, Emotional intelligence in teams: development and initial validation of the workgroup emotional intelligence profile – short version (WEIP-S) // *Journal of Management & Organization*. 2009. Vol. 15. P. 452–469. doi:10.1017/S1833367200002546
10. *Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R.* Mayer–Salovey–Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT) user’s manual. Canada, Toronto: MHS Publishers, 2002. P. 131.
11. *Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R.* The Ability Model of Emotional Intelligence: Principles and Updates // *Emotion Review*. 2016. Vol. 8 (4). P. 290–300. doi:10.1177/1754073916639667
12. *Plutchik R.* A general psychoevolutionary theory of emotion // *Emotion: Theory, research, and experience* Vol. 1. / In Plutchik R., Kellerman H. (eds.). New York: Academic, 1980. P. 3–33.
13. *Wong C.-S., Law K.S.* The effects of leader and follower emotional intelligence on performance and attitude: an exploratory study // *The Leadership Quarterly*. 2002. Vol. 13 (3). P. 243–274. doi:10.1016/S1048-9843(02)00099-1

The test of emotional intelligence – a russian-speaking method

E.A. SERGIENKO*,
IP RAS, Moscow, Russia,
elenas13@mail.ru

E.A. KHLEVNAYA**,
Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow, Russia,
elankha@yandex.ru

I.I. VETROVA***,
IP RAS, Moscow, Russia,
stranavetra@gmail.com

For citation:

Sergienko E.A., Khlevnaya E.A., Vetrova I.I., Nikitina A.A. The test of emotional intelligence – a russian-speaking method. *Sotsial'naiia psikhologiya i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2019. Vol. 10, no. 3, pp. 177–192. (In Russ., abstr. in Engl.). doi:10.17759/sps.2019100311

* *Sergienko Elena A.* – Doctor of Science in Psychology, Professor, Head of researches, Laboratory of the developmental psychology of the subject in normal and post-traumatic conditions, Institute of Psychology RAS, Moscow, Russia, elenas13@mail.ru

** *Khlevnaya Elena A.* – Doctor of Science in Economics, PhD in Psychology, Professor of the Department of Financial Management, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia, elankha@yandex.ru

*** *Vetrova Irina I.* – PhD in Psychology, Researcher, Laboratory of the developmental psychology of the subject in normal and post-traumatic conditions, Institute of Psychology RAS, Moscow, Russia, stranavetra@gmail.com

A.A. NIKITINA****,
 Methodologist-Psychologist of the IC CTC, Moscow, Russia,
 nikitina@mc-ktk.ru

The paper describes the work on the adaptation of the MSCEIT v.2.0 methodology and the development of other methods within the framework of the model of emotional intelligence as ability that diminish sociocultural differences and specificity of stimuli when used in samples other than American ones. The article refers to the procedure for development and standardization of a new reliable psychodiagnostic Russian-speaking method for measurement of the level of development of emotional intelligence of a person. The TEI-method is based on the model of emotional intelligence as an ability by J. Mayer, P. Salovey and D. Caruso and the psychoevolutionary theory of emotions by R. Plutchik. According to the ability model, EI is defined as the ability to process information contained in emotions. In the process of creating a new methodology for measuring emotional intelligence – the TEI-method – the shortcomings of the standardization process of the Russian version of MSCEIT v.2.0 were identified, most of which were culturally specific. These shortcomings were taken into account. 1007 people aged 20 to 72 years (487 men and 520 women, average age 35.9 years) took part in the psychometric testing of the TEI-method. The differences of the TEI and the MSCEIT v.2.0 are described. The TEI-method demonstrates a satisfactory level of basic psychometric indicators of validity and reliability.

Keywords: emotional intelligence, ability, psychodiagnostics, test, approbation of a method, validity, reliability, standardization of a method.

Funding

This work was supported by the Russian Foundation for Basic Research № 19-013-00085.

REFERENCES

1. Matthews G., Lyusin D.V., Zeidner M., Roberts R.D. Emotsional'nyi intellekt: problemy teorii, izmereniya i primeneniya na praktike [Emotional Intelligence: Theory, Measures, and Applications]. *Psikhologiya. Zhurnal VShE [Psychology, HSE]*, 2004. Vol. 1, no. 4, pp. 3–26.
2. Sergienko E.A., Vetrova I.I. Russkoyazychnaya adaptatsiya testa Dzh. Mayera, P. Saloveya, D. Karuzo «Emotsional'nyi intellekt» (MSCEIT V2.0) [Russian adaptation of the test J. Mayer, P. Salovey and D. Caruso «Emotional Intelligence» (MSCEIT V2.0)]. Moscow: Smysl, 2017, 140 p.
3. Sergienko E.A., Khlevnaya E.A., Vetrova I.I., Kiseleva T.S. Sozdanie i psikhometricheskaya proverka metodiki izmereniya emotsional'nogo intellekta (TEI) [Creation and psychometric validation of methods for measuring emotional intelligence – TEI]. *Kazanskiy pedagogicheskiy zhurnal [Kazan Pedagogical Journal]*, 2017, no. 3, pp. 114–117.

**** Nikitina Aleksandra A. – Master, Methodologist-Psychologist of the IC CTC, Moscow, Russia, nikitina@mc-ktk.ru

4. Sergienko E.A., Hlevnaya E.A., Vetrova I.I., Kiseleva T.S. Faktornaya i strukturnaya validnost' metodiki TEI (test emocional'nogo intellekta) [Factor and structural validity of the TEI (emotional intelligence test)]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sociokinetika* [Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics], 2017, no. 3, pp. 33–36.
5. Shahovskij V.I. Chto takoe lingvistika emocij [What is the linguistics of emotions]. *Mir lingvistiki i kommunikacii* [World of Linguistics and Communication], 2008, no. 3 (12), pp. 22–30.
6. Shahovskij V.I. Emocional'nye kul'turnye koncepty: paralleli i kontrasty [Emotional cultural concepts: Parallels and contrasts]. In Karasik V.I. (ed.). *Yazykovaya lichnost': kul'turnye aspekty: sb. nauch. tr.* [Language personality: cultural aspects]. Volgograd: Volg. gos. ped. un-t, 1996, pp. 80–96.
7. Blum D., Holling H. Spearman's law of diminishing returns. A meta-analysis. *Intelligence*, 2017. Vol. 65, pp. 60–66. doi: 10.1016/j.intell.2017.07.004
8. Curci A., Lanciano T., Soleti E., Salovey P., Zammuner V.L. Construct validity of the Italian version of the Mayer–Salovey–Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT) v2.0. *Journal of Personality Assessment*, 2013. Vol. 95, pp. 486–494.
9. Jordan P.J., Lawrence S.A. Emotional intelligence in teams: development and initial validation of the workgroup emotional intelligence profile – short version (WEIP-S). *Journal of Management & Organization*, 2009. Vol. 15, pp. 452–469. doi:10.1017/S1833367200002546
10. Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R. Mayer–Salovey–Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT) user's manual. Canada, Toronto, MHS Publishers, 2002, 131 p.
11. Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R. The Ability Model of Emotional Intelligence: Principles and Updates. *Emotion Review*, 2016. Vol. 8, No. 4, pp. 290–300. doi:10.1177/1754073916639667
12. Plutchik R. A general psychoevolutionary theory of emotion. In Plutchik R., Kellerman H. (eds.) *Emotion: Theory, research, and experience*. Vol. 1. New York: Academic, 1980, pp. 3–33.
13. Wong C.-S., Law K.S. The effects of leader and follower emotional intelligence on performance and attitude: an exploratory study. *The Leadership Quarterly*, 2002. Vol. 13 (3), pp. 243–274. doi:10.1016/S1048-9843(02)00099-1