

## Современное российское кино: поиски социального смысла

А.И. Марышева

*Студентка 1 курса МГППУ, факультета «Иностранные языки», Москва, Россия,  
[nastasia-marysheva@rambler.ru](mailto:nastasia-marysheva@rambler.ru)*

А.Н. Османова

*Студентка 1 курса МГППУ, факультета «Иностранные языки», Москва, Россия,  
[asyaosm@mail.ru](mailto:asyaosm@mail.ru)*

---

Настоящий период времени характеризуется некоторой неоднозначностью восприятия людей к кинопродукции, особенно к отечественной. Понимание кинематографии как продукта культуры в условиях установившейся рыночной экономики стало точкой отсчета для переосмысления всего отечественного кинематографического процесса и его ценностей, в которой обозначились новые социокультурные концепции развития. В статье рассматриваются проблемы, которые касаются современного российского кинематографа, взаимовлияния кино и социума, поиски социального смысла в киноискусстве и необходимость выхода страны из культурного кризиса. Отмечено появление положительных моментов в современном развитии киноиндустрии, уделение особого внимания к киноискусству со стороны правительства, поддержка им отечественной кинематографии.

**Ключевые слова:** Синто, Кодзики, боевые искусства, миф, Суса-но-о, Катори, воин, самурай.

---

<p><b>Для цитаты:</b> Лестев А. Е. Мифологические основы японских боевых искусств [Электронный ресурс] // Язык и текст langpsy.ru. 2014. №4. URL: (датаобращения: дд.мм.гггг) Lestev A.Ye. Mythological foundations of Japanese martial arts [Электронный ресурс] «Язык и текст langpsy.ru», E-journal «Language and Text langpsy.ru», 2014. no. 4. Available at: (Accessed dd.mm.yyyy)</p>
---

Мир кино предельно близок зримому облику жизни. Иллюзия реальности – это неотъемлемое свойство кино. Поразительно, как за такой короткий промежуток времени кинематограф, который поначалу считался технической новинкой, массовым увеселением, стал одним из видов зрелищных искусств и обрел столько почитателей. Кинематограф – это одновременно и литература, и театр, и живопись, и музыка. И если уж каждое из этих искусств представляет собой необычайно сложное целое, то насколько еще более сложным в своей внутренней структуре является фильм как результат активного взаимодействия различных его выразительных слагаемых.

Современное киноискусство – это неотъемлемая часть культуры российского общества, развитие которой во многом зависело от политики и экономики. Однако не только политика и экономика, но и все новейшие технологии двадцатого столетия (начиная со звука и света) в киноискусстве были использованы с парадоксальными результатами, которые в конце XX века

даже отчасти поставили под вопрос гуманистические ценности и нормы современного киноискусства.

Российское кино на современном этапе – явление крайне противоречивое. Рассуждать о системе, координаты и рамки которой непонятны, сложно. Еще более сложно ответить на вопрос, какое значение сегодня имеет творчество того или иного артиста в кино, в современной культуре и в современной России, каково влияние экрана на те или иные слои населения, как обеспечить гармоничное взаимодействие социума и кино, если это всё уравнения с большим количеством неизвестных? Берется ли кто-нибудь ответить, каков общий вид нашего кино, какое оно занимает место в современной культуре и ментальной жизни России вообще, и каково место современной России в картине общемировых творческих волнений? Да ещё в сравнении с предыдущими эпохами, которые имели ряд своих социокультурных особенностей.

Современное кинопространство – сложная и неоднозначная структура, зависящая от многих факторов, но всё ещё хранящая в себе опыт советской эпохи. Отражая сложные и противоречивые социальные процессы, киноэкран играл и продолжает играть решающую роль в демократизации культуры, оказывая постоянное воздействие на изменение социокультурной ситуации как в российском, так и в общемировом масштабе.

К сожалению, в переходный период от советской к российской действительности было многое утрачено (государственная система кинопроката, подготовленный кинозритель и др.). Разрыв исторического пространства привёл к появлению целого комплекса негативных явлений и тенденций в российском кинематографе. Это и невысокие художественно-эстетические критерии кинопродукции, и низкий уровень культурных интересов отечественного кинозрителя, и коммерциализация российской и мировой киноиндустрии, и стремление равняться на западные кинематографические образцы.

В ряду важных социокультурных вопросов стоит проблема национального кино, которое является особенно эффективным средством образного выражения и закрепления культурной идентичности своего народа, исторической трансляцией его социального и духовного опыта. На рубеже 20-21 вв. российские картины уже не стали играть заметной роли в социокультурном воспроизводстве, поэтому в рамках реформаторской модели кинопроцесса проблема поддержки национального российского кино принимает принципиальное значение. Именно сбережение в российском кинематографе традиций отечественного киноискусства, сохранение российского фильма как феномена национальной культуры должно привести к комплексному восстановлению киноотрасли.

Сейчас в условиях модернизации России происходят глубокие социальные, духовные, экономические, политические и технологические обновления общества. Разработка концепции социально-культурного развития, осуществляемая путём последовательных реформ, выдвигается в ряд приоритетных. Поиск выхода из культурного кризиса общества, где у большинства на первом плане стоят проблемы жизнеобеспечения, невозможен без продуманной и взвешенной государственной политики.

В первую очередь острые проблемы стоят в сфере производства и проката отечественных кинофильмов. В начале 2000-х годов показательным стал рост числа отечественных лент на российском кинорынке. В прежние годы большинство созданных в России фильмов не попадало в прокат по причине своей некупаемости. С 2005 года российское кино стало приносить прибыль, за счёт этого увеличилось число отечественных фильмов в прокате. Несмотря на все неутешительные итоги конца 20 века уже к концу первого десятилетия 21 века наметилась позитивная тенденция – доля отечественных фильмов на экранах России с

каждым годом возрастает, что доказывает признание отечественной аудиторией лент российского производства. Однако, стоит отметить, что рост сборов объясняется во многом ростом затрат на рекламные кампании и подорожанием билетов, а не только увеличением числа зрителей, поэтому нельзя говорить о прочности позиций, занятых российскими лентами. К примеру, в пятёрке лидеров кинопроката в России и СНГ с 2006 года всё чаще оставались фильмы российского производства («Дневной дозор», «Ирония судьбы. Продолжение», «Обитаемый остров», «Адмиралъ», «Три богатыря и Шамаханская царица», «Ёлки», «Сталинград» и др.)<sup>1</sup>. Стоит опять же отметить, что всё это по большей части развлекательное кино.

Тем не менее, большая часть российских фильмов не окупается, а кинопрокатные компании зачастую и вовсе отказываются принимать в прокат убыточные фильмы. При выборе ленты, которую пускают в прокат, ставку чаще делают опять же на зрелищность картины, а не на ее художественное или социокультурное содержание. В связи с этим можно сделать вывод, что сегодня в России выпускается два типа фильмов – фестивальные и коммерческие. Последние как раз и становятся наиболее просматриваемыми российскими зрителями, в то время как за счёт участия на кинофестивалях на мировую арену выходят фильмы совершенно другого уровня. В этом заключается один из главных диссонансов современной киноиндустрии. Кино, представленное на таких российских кинофестивалях как «Кинотавр», «Золотой орёл», «Ника», Московский кинофестиваль, зарубежных: Каннском, Берлинском, Венецианском фестивалях находит своего зрителя, но широким массам в России не демонстрируется. Однако необходимо обратить внимание, что продвижение отечественных фильмов в международный кинотеатральный прокат, а также на кинофестивали способствует формированию имиджа российской киноиндустрии, что крайне важно для пропаганды интереса наших граждан к киноискусству. Российский авторский кинематограф в последние годы является важной и наиболее сильной составляющей отечественной киноиндустрии, однако не имеет реализации в российском кинотеатральном прокате, а значит и контактов с массовым отечественным зрителем.

Коммерческие фильмы имеют более успешный прокат в России, но на кинофестивали не попадают и за рубеж продаются плохо. Для того чтобы занять достойное место в международном кинопроцессе и улучшить отношение соотечественников к российскому кино, необходим выпуск большего количества качественной кинопродукции, необходимы новые художественные идеи, учитывающие ожидания и менталитет зрителей. Однако с этой точки зрения наше кино на данном этапе находится в сложной ситуации из-за отсутствия чёткой национальной идеи, стремления равняться на западный образ жизни, утраты моральных и нравственных ценностей и разрозненности интересов у молодёжи (именно она наиболее частый посетитель кинотеатров).

Социально-культурная начинка кинофильмов в настоящее время вызывает ряд противоречий. Ничуть не странно, что в обществе, интересы которого заключаются лишь в денежных выгодах, материальных ценностях, желании самовыразиться, снимают фильмы типа «Все умрут, а я останусь» В.Гай Германики, «Похороните меня за плинтусом» С.Снежкина, «Эйфория» И.Вырыпаева. Процессы разрушения различий между смыслом и бессмыслицей, прекрасным и уродливым, значительным и незначительным, нравственным и аморальным ведут к тому, что великие гуманистические критерии, передаваемые из поколения в

---

<sup>1</sup> См. Кинопрокат России и СНГ // Кинобизнес сегодня [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kinobusiness.com/kassa/2014/sng-leaders.php> (дата обращения 12.12.2014).

поколение, на современном этапе не приобретают должной значимости. Это происходит в реальной жизни, так же отражается и на экране.

Есть и положительные моменты - кризис в кино, нарастающий с конца 20 века, постепенно идёт к своему исчезновению. В последние годы произошли положительные перемены: модернизация и строительство новых кинотеатров, повышение их посещаемости с последующим увеличением кассовых сборов. Однако имеется немало нерешенных проблем: снижение вкусов кинозрителей, отечественные фильмы редко обеспечивают высокие сборы, вследствие чего многие ленты даже не попадают в прокат, большая часть российских фильмов не способна конкурировать с зарубежными, отношение общества к кино не как к искусству, а как к развлекательному времяпровождению. В связи с этим сохранение российского фильма как феномена национальной культуры требует продолжения совершенствования системы производства и проката отечественного кино как единого и неразрывного процесса. Кинематограф нуждается на данном этапе в двух скоординированных стратегиях – выживания и возрождения. Первая нацелена на сохранение инфраструктуры киносети и высококвалифицированных кадров. Вторая – на стабилизацию и развитие потребности населения в повышении культурного потенциала средствами кинематографа. Обе стратегии нуждаются в активной поддержке государства и стремлении социума преодолеть культурный кризис, обрести, наконец, достойный нравственный облик в собственных глазах и достойно выйти на мировую культурную арену.

Здесь выявляется своеобразный замкнутый круг. Зрители жалуются, что хорошее качественное кино не выходит в прокат, поэтому идут на среднее развлекательное кино. Прокатчики, получая прибыль с продаж такого рода фильмов, стараются удержать планку и закупают ленты подобного типа. В связи с этим целесообразна была бы комплексная государственная политика в области киноискусства, которая контролировала бы как количество так и, в первую очередь, качество выпускаемых кинолент. Необходимо отметить, что российское правительство в последние несколько лет стало уделять особое внимание поддержке отечественной кинематографии. В плане деятельности Министерства культуры Российской Федерации на период 2013 - 2018 гг. целью №2 указана «Поддержка отечественного кинематографа» со следующими стратегическими задачами: обеспечение равного доступа к произведениям киноискусства для всех категорий граждан на всей территории страны, сохранение отечественного кинематографического наследия, развитие новых технологий производства и показа фильмов, разработка новых видов дистрибуции, подготовка квалифицированных кадров, соответствующих актуальным задачам отрасли, создание новых рабочих мест<sup>2</sup>. В развитии отечественного киноискусства действительно наметились позитивные тенденции. В кинотеатрах стали появляться фильмы, получившие высокую оценку киноведов («Дом» О.Погодина, «Высоцкий. Спасибо, что живой» П.Буслова, «Елена» А.Звягинцева, «Фауст» А.Сокурова). И всё же лидирующее положение в кинопрокате пока что занимают американские фильмы. Любая страна должна не только впитывать, но и обогащать мировую культуру. В современном киноискусстве у нашей страны лучше всего на сегодняшний день получается первое. В связи с этим стало бы целесообразным установление квот на ввоз или показ фильмов иностранного производства. Квотирование может быть по количеству фильмов, по числу дней демонстраций, по количеству сеансов. И это была бы своеобразная защита национального кинорынка от активного распространения зарубежной

---

<sup>2</sup> Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году. [Электронный ресурс]. URL: <http://mkrf.ru/report/gosoklad/> (дата обращения 12.12.2014).

кинопродукции. В истории нашей страны уже имелась подобная практика. В советский период действовало правило, по которому половину новых фильмов из демонстрировавшихся в кинотеатрах страны составляли отечественные ленты<sup>3</sup>. Система квот в настоящее время эффективно работает во Франции, однако в России число сторонников квотирования зарубежной кинопродукции невелико, и на государственном уровне такая мера активно не обсуждалась.

Несмотря на все спорные и отрицательные моменты в российском кинематографе, он являлся и будет являться одним из важнейших социокультурных явлений и его роль в пропаганде нравственных и культурных ценностей не просто должна, а обязана использоваться по максимуму, особенно в настоящее нестабильное время.

## Литература

1. *Бакулев Г.П.* Массовая коммуникация: западные теории и концепции. – М.: Аспект Пресс, 2005.
2. *Бондаренко Е.А.* Путешествие в мир Кино. – М.: ОЛМА-Пресс Гранд, 2003.
3. *Каган М.С.* Введение в историю мировой культуры. / *М.С.Каган.* - СПб.:Петрополис, 2003.
4. Кинематограф в поисках Другого // Киножурнал «Сеанс». – 2013.
5. Кинематограф – зеркало или молот? / Под общ.редакцией *М.И.Жабского.* – М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2010.
6. *Левин А.И.* Киноискусство как фактор формирования системы ценностей современного общества / Левин А.И. // Философские науки. - 2004. - №1.
7. *Лотман Ю.* Семиотика кино и проблемы киноэстетики // Таллин: Ээсти Раамат, 1973.
8. *Мерло-Понти М.* Кино и новая психология. / Пер. с фр., — Минск, 2006.
9. *Разлогов, К.Э.* Искусство экрана: от синематографа до Интернета / М.: РОССПЭН, 2010.
10. Феномен массовости кино/ Под общ.редакцией *М.И.Жабского.* – М.: НИИК.- 2004.
11. *Фрейлих С. И.* Теория кино: От Эйзенштейна до Тарковского. – 6-е изд. - М.:

---

3

Левин А.И. Киноискусство как фактор формирования системы ценностей современного общества / Левин А.И. // Философские науки. - 2004. - №1.

Академический проект; Фонд «Мир», 2009.

12. Хренов Н.А. Зрелища в эпоху восстания масс. – М.: Наука, 2006.

## Contemporary Russian cinema: the quest for social meaning

**A.I. Marysheva**

*1st year student MGPPU, faculty "Foreign languages", Moscow, Russia,  
[nastasia-marysheva@rambler.ru](mailto:nastasia-marysheva@rambler.ru)*

**A.N. Osmanova**

*1st year student MGPPU, faculty "Foreign languages", Moscow, Russia,  
[asyaosm@mail.ru](mailto:asyaosm@mail.ru)*

---

This period is characterized by a certain ambiguity in the perception of people to film production, particularly domestic. Understanding the cinematography as a product of culture in conditions of the market economy has become a reference point for rethinking the entire domestic cinematographic process and its values, which outlines the new socio-cultural development concept. The article deals with the problems that affect the modern Russian cinema, cinema and mutual society, the search for social meaning in the cinema and the need to end the country's cultural crisis. The appearance of positive moments in the modern development of the film industry, paying special attention to the cinematography by the government, they support their national film industry.

**Key words:** Cinema, art, modern cinema, the Russian film industry, social and cultural development, the film industry, sociocultural issues, the interaction of society and cinema, cultural crisis.

---

### References

1. *Bakulev G.P.* Massovaja kommunikacija: zapadnye teorii i koncepcii. – М.: Aspekt Press, 2005.
2. *Bondarenko E.A.* Puteshestvie v mir Kino. – М.: OLMA-Press Grand, 2003.
3. *Kagan M.S.* Vvedenie v istoriju mirovoj kul'tury. / *M.S.Kagan.*- SPb.:Petropolis, 2003.
4. Kinematograf v poiskah Drugogo // Kinozhurnal «Seans». – 2013.
5. Kinematograf – zerkalo ili molot? / Pod obshh.redakciej *M.I.Zhabskogo.* – М.: Kanon+ROOI «Reabilitacija», 2010.
6. *Levin A.I.* Kinoiskusstvo kak faktor formirovanija sistemy cennostej sovremennogo obshhestva / *Levin A.I.* // Filosofskie nauki. - 2004. - №1.
7. *Lotman Ju.* Semiotika kino i problemy kinojestetiki // Tallin: Jejesti Raamat, 1973.

8. *Merlo-Ponti M.* Kino i novaja psihologija. / Per. s fr., — Minsk, 2006.
9. *Razlogov, K.Je.* Iskusstvo jekrana: ot sinematografa do Interneta / M.: ROSSPJeN, 2010.
10. Fenomen massovosti kino/ Pod obshh.redakciej M.I.Zhabskogo. – M.: NIIK.- 2004.
11. *Frejlih S. I.* Teorija kino: Ot Jejzenshtejna do Tarkovskogo. – 6-e izd. - M.: Akademicheskij proekt; Fond «Mir», 2009.
12. *Hrenov N.A.* Zrelishha v jepohu vosstaniya mass. – M.: Nauka, 2006.