

Субъективные критерии правильности / неправильности лично значимого выбора*

Филоник М. С.,

методист, преподаватель, аспирант кафедры индивидуальной и групповой психотерапии факультета психологического консультирования Московского городского психолого-педагогического университета

В статье представлены материалы исследования, посвященного выявлению и описанию субъективных критериев правильности / неправильности лично значимого выбора. С помощью метода полуструктурированного интервью проверяется гипотеза, что эти критерии будут отражать состояние субъекта выбора, и феноменология этого состояния будет совпадать с феноменологией осмысленности / бессмысленности жизни. В результате качественного анализа полученных в ходе интервью данных были выделены категории, описывающие субъективные критерии правильности / неправильности лично значимого выбора.

Ключевые слова: выбор, лично значимый выбор, субъективные критерии правильности / неправильности, состояние, смысл, феноменология осмысленности, ценность.

Введение

Проблема выбора актуальна для человека на протяжении всей его жизни. Наиболее разработанной областью изучения выбора является проблема принятия решений (напр., Tversky A., Козелецкий Ю., 1979; Ларичев О. И., 1979; Солнцева Г. Н., 1985; Корнилова Т. В., 1990, 2003; Тихомиров О. К., 1990). Исследований же непосредственно выборов, а тем более таких,

где бы акцент делался на личной значимости выбора для самого субъекта, крайне мало (Кравченко Л. С., 1987; Комлев А. А., 2003). Активные исследования личного выбора проводятся сегодня Д. А. Леонтьевым и его коллегами (Леонтьев Д. А., Пилипко Н. В., 1995; Мандрикова Е. Ю., 2006 и др.).

Предметом нашего исследования является *лично значимый выбор*. В рамках данной работы мы понимаем его как такой вы-

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ. Проект № 07-06-00477.

** filonikm@mail.ru

бор, который а) оценивается самим человеком как особо значимый и важный, и б) существенно влияет на его дальнейшую жизнь.

Проблема «правильного», «хорошего» выбора обсуждается по-разному в рамках психологии принятия решения и в экзистенциально-гуманистической традиции исследования личности. Опору на рациональное в принятии решения, основанного на последовательном «взвешивании» альтернатив, отстаивают, например, Ю. Козелецкий (1979); Д. Канеман, А. Тверски (2003); Е. А. Савина, Х. Т. Ванг (2003) и др. Хотя некоторые из этих авторов признают, что не всегда люди следуют принципам рационального выбора и что нет достаточных оснований говорить о существовании всеобщих рациональных механизмов принятия решений. Выбор как интеллектуально опосредованный процесс рассматривается в рамках теории «ограниченной рациональности» Г. Саймона (1993). Разумность, соответствие мыслительному плану становятся принципиальными в этом подходе. Интеллектуальные компоненты принятия решения оказываются в фокусе внимания исследований Д. Дернера (1997), О. К. Тихомирова (1976, 1990), Т. В. Корниловой (1990, 2003).

Иная точка зрения присуща представителям гуманистической традиции. Ряд исследователей выделяют «хорошие» и «плохие» формы выбора по критерию осмысленности (Василюк Ф. Е., 1997; Маслоу А., 1999; Maddi, 1998; Леонтьев Д. А., 2005 и др.). Говоря о качестве выбора, Ф. Е. Василюк пишет, «что выбор будет тем хуже, чем менее ясно сквозит пестроту поверхностных связей субъект смог рассмотреть различие противостоящих смыслов и чем больше сам выбор основывается на ситуативных удобствах или ограничениях» (Ф. Е. Василюк, 1997, с. 289). По мнению А. Маслоу, Э. Фромма, В. Франкла, А. Лэнгле, «хороший» выбор позволяет человеку жить полной, своей собственной жизнью. Для А. Г. Асмолова, Б. С. Братуся, А. Маслоу в основе «хорошего» выбора должны лежать личностные ценности. В ситуации личностного выбора человек выбирает себя – таково убеждение ряда философов –

С. Кьеркегора, Ж.-П. Сартра, Э. Фромма. К этой идее приходят и психологические исследования В. А. Петровского, Ф. Е. Василюка. В данной работе мы опираемся именно на экзистенциально-гуманистическую традицию понимания выбора.

Говоря о «правильности» выбора, многие авторы обсуждают процесс, механизмы, основания выбора, но практически ничего не говорят о признаках, критериях, по которым сам субъект понимает, что он совершил правильный для себя выбор. С позиции представителей когнитивной традиции можно сказать, что такими признаками будут внешние, объективные результаты выбора, как, например, высокая зарплата при правильном выборе работы, хороший уровень образования при выборе вуза или благополучная семья при выборе супруга. Логичным представляется также, что язык описания этих критериев будет вполне рациональным, а сами критерии будут во многом говорить об интеллектуальной взвешенности процессов выбора и оценки его правильности. Эти предположения верны, если мы, говоря о выборе, подразумеваем, что, выбирая, человек выбирает нечто, вне его самого лежащее (будь то не только какая-либо вещь, но и, например, работа или супруг). Можно сказать, в таком случае человек реализует способ бытия, описанный Э. Фроммом в работе «Иметь или быть» (2008), как модус обладания.

Мы полагаем, что, совершая личностно значимый выбор, человек выбирает не столько цели и средства, не то, как ему поступить сейчас, он выбирает себя будущего, строит посредством выбора образ своей жизни.

«Человек выбирает не один из двух предметов или мотивов. Он выбирает себя... Парадоксально выражаясь, не столько личность делает выбор, сколько выбор делает личность, формирует ее», – пишет Ф. Е. Василюк (1997, с. 298).

Если это верно, можно предположить, что, описывая критерии правильности / неправильности выбора, человек тоже будет говорить о себе, а не о внешних по отношению к нему предметах.

Основанием для подлинного выбора является ценность (Василиук Ф. Е., 1984, 1997). Правильный для себя выбор человек совершает не тогда, когда опирается на внешние аргументы, какими бы логичными они ни казались, а когда следует своим ценностям, реализует существенные жизненные отношения, даже если они непосредственно не представлены в сознании. Благодаря такому выбору, деятельность, связанная с реализацией выбранного жизненного отношения, центрального мотивационно-смыслового ядра, будет обретать все большую осмысленность. И чем выше личностная значимость этой деятельности, этого жизненного отношения, чем большее место оно занимает в системе жизненных отношений, тем большую осмысленность приобретает вся жизнь человека в целом.

Б. С. Братусь (1985, 1988), Ф. Е. Василиук (1997), Д. А. Леонтьев показали, что личностный выбор является одним из механизмов разворачивания смысловой картины мира человека. В сознании личностный смысл представлен, в частности, в виде эмоций:

«...переживания... сигнализируют о личностном смысле событий, разыгрывающихся в... жизни» человека (Леонтьев А. Н., 1977, с. 157).

«Эмоциональная индикация является ведущей формой презентации субъекту личностного смысла объектов и явлений действительности... Личностный смысл... содержит указание на те мотивы, которые придают личностную значимость данному объекту или явлению...». (Леонтьев Д. А., 2003, с. 169).

Резюмируя теоретические основания работы, можно сказать, что правильный выбор – это выбор осмысленный, т. е. окрашенный смыслообразующими мотивами и ценностями личности.

На основании вышесказанного можно сформулировать *гипотезу*, что субъективные критерии правильности / неправильности личностно значимого выбора будут отражать *состояние* субъекта выбора, и феноменология этого состояния будет совпадать с феноменологией осмысленности / бессмысленности жизни.

Под состоянием в данном случае мы имеем в виду чувственно-эмоциональную представленность в сознании субъекта отношения к совершаемому выбору, к его последствиям. К термину «состояние» мы обратились, так как «в широком плане под состоянием в психологии понимается особая форма реализации психического, которая связана со специфическим эмоциональным самочувствием, вызванным переживанием значимых для человека факторов в течение определенного периода времени» (Чеснокова И. И., 1987, с. 19).

Цель исследования – выявление и описание субъективных критериев правильности / неправильности личностно значимого выбора.

Методика

С целью проверки выдвинутой гипотезы проводилось полуструктурированное индивидуальное очное интервью (схема интервью представлена в прил. 1). Исследование проводилось в Москве в 2007–2008 гг., в нем приняли участие 64 человека: 19 мужчин и 45 женщин в возрасте от 19 до 56 лет. Критериями отбора испытуемых стали:

1) наличие личностно значимых выборов (или хотя бы одного выбора) в жизненном опыте;

2) способность давать ретроспективный отчет о собственном выборе.

Это показывает, что испытуемыми выступали взрослые психически здоровые люди. Важно отметить, что отбор был индивидуальным, очным, добровольным, без вознаграждения.

Респондентов просили вспомнить случаи, когда они совершали личностно значимый выбор, а затем спрашивали о критериях, по которым испытуемые оценивают, что выбор был правильный или неправильный. Как правило, респонденты вспоминали от одной до трех ситуаций личностно значимого выбора. Их ответы подробно конспектировались по ходу проведения интервью или записывались на магнитофон.

Далее проводился качественный анализ полученных данных. Мы опирались на процедуры анализа, описанные в работах таких

ведущих специалистов по качественным методам, как С. Квале (2003), В. В. Семенова (1998), А. Страусс и Д. Корбин (2001).

- на первом этапе проводилось кодирование, т. е. выделение из всего текста фрагментов, имеющих отношение к предмету исследования;

- на втором этапе выделялись категории, кодированные фрагменты высказываний респондентов объединялись в смысловые группы;

- на завершающем этапе категориям присваивались названия (табл. 1).

Для повышения надежности результатов в каждом из трех этапов анализа принимали участие два исследователя, которые проводили работу независимо друг от друга, а затем согласовывали полученные результаты. Благодаря диалогическому согласованию категорий, когда исследователи выделяют категории самостоятельно, а затем приходят к консенсусу в спорных моментах, удалось прийти к единому перечню субъективных критериев правильности/неправильности лично значимого выбора.

Результаты

Анализ полученных в ходе интервью данных позволил выделить субъективные критерии правильности / неправильности лично значимого выбора. Они оказались неоднородны. В связи с этим была

предпринята попытка классификации выделенных критериев (результаты классификации см. на рис. 1).

Все критерии можно разделить на внешние и внутренние по отношению к субъекту выбора. К внешним критериям была отнесена только одна категория, поэтому начнем обсуждение с внутренних критериев.

А. Внутренние критерии

Односложные описательные критерии. Большинство из них оказались биполярны (см. табл. 1).

Помимо биполярных критериев, были выделены два униполярных, относящихся только к критериям правильного выбора:

- 1) *ведомость («тянуло»)*. Говоря о правильном выборе, ряд интервьюируемых описывали свое состояние в момент выбора как «ведомость», когда есть необъяснимая, часто иррациональная «тяга» поступить именно так. Удивительно, что они называли это как один из признаков правильности совершенного выбора. Здесь можно вспомнить слова В. Франкла о том, что потребности нас толкают, а ценности притягивают. Возможно, здесь уместно говорить также о роли интуиции в принятии решения. Сегодня неосознаваемые компоненты принятия решения остаются недостаточно проработанной областью;

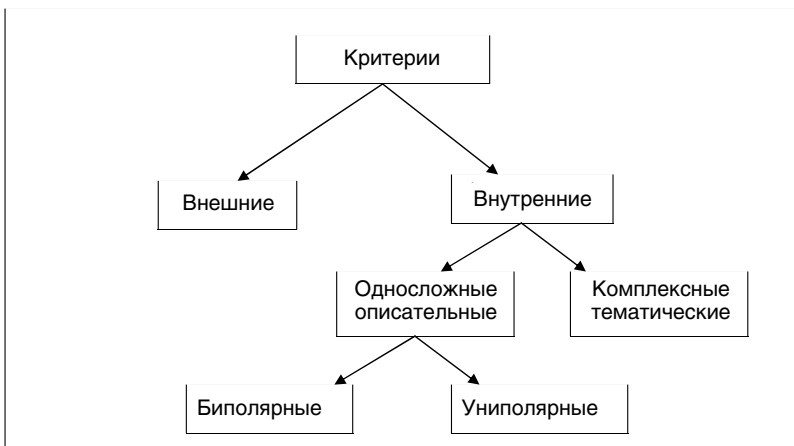


Рис. 1. Классификация выделенных субъективных критериев правильности/неправильности лично значимого выбора

Таблица 1

Биполярные субъективные критерии правильности / неправильности личностно значимого выбора

| № п/п | Критерии правильности выбора | Критерии неправильности выбора |
|-------|--|--|
| 1 | Свой путь, «мое», моя жизнь | Не мой путь, «не мое», чужая жизнь |
| 2 | Быть собой, найти себя | Невозможность быть собой, потеря себя |
| 3 | Уверенность, определенность, нет сомнений | Неуверенность, неопределенность, сомнения |
| 4 | Легкость, свобода | Тяжесть, несвобода |
| 5 | Спокойная совесть | Вина, стыд, угрызения совести |
| 6 | Радость | Страдание, печаль |
| 7 | Интерес | Неинтересно |
| 8 | Отсутствие сожалений | Сожаления, желание изменить |
| 9 | Позитивное самоотношение, положительная самооценка, самоуважение | Негативное самоотношение, отрицательная самооценка, презрение к себе |
| 10 | Осмысленность | Бессмысленность |
| 11 | Спокойствие, мир, тишина; цельность, внутренняя гармония | Беспокойство, потеря мира; внутренний диссонанс |
| 12 | Энергия, желание изменений, вера в свои силы, в лучшее | Отсутствие энергии, апатия |
| 13 | Подлинность | Неподлинность |
| 14 | Полнота | Пустота |
| 15 | Удовлетворение | Неудовлетворенность |
| 16 | Перспектива, будущее | Отсутствие перспективы |
| 17 | Стремление к развитию | Нет стремления к развитию |

2) «не могу иначе», ситуация невозможности, нельзя было не выбирать. Эта категория касается также только правильных выборов.

Примеры таких высказываний:

- «уже не мог жить как раньше»
- поняла, что надо в жизни что-то менять; моя жизнь должна быть другой – поняла тогда в один момент. Жить так я больше не смогу, как жила раньше. Какое-то даже мистическое решение, я не могу его объяснить»;
- «не уйти было невозможно»;
- «я понимал, что по-другому не может быть. Внутреннее стремление! Не можешь ты делать по-другому!».

Благодаря этой категории мы можем говорить о том, что ситуация, релевантная совершению личностно значимого выбора,

может рассматриваться как критическая ситуация, ситуация невозможности (Василюк Ф. Е., 1984).

Д. А. Леонтьев, обсуждая семь логик ответа на вопрос, «почему люди делают то, что они делают?», описывает седьмой, высший тип регуляции деятельности как «поведение, управляемое высшим призванием, миссией, когда человек ощущает высшую свободу именно потому, что для него (субъективно) нет выбора» (Леонтьев Д. А., 2003, с. 156). На наш взгляд, испытываемые в данном случае говорили именно о такой логике выбора. Хотя «носители этой логики поведения чрезвычайно малочисленны» (там же), было выявлено, что она встречается не так уж редко и представляет особый интерес для дальнейшего исследования.

Комплексные тематические критерии. Здесь также были выделены две категории:

1) ряд высказываний о критериях правильности / неправильности выбора касался тематики *отношений с другими людьми (последствий выбора, проявившихся в отношениях)*. Они были объединены в отдельную категорию, в которой трудно выделить явные противоположные подкатегории. На положительном полюсе испытуемые говорили о дружбе, любви, принятии, радости общения и т. п., на отрицательном – об одиночестве, напряжении, раздражении, ненависти, недоверии, различных трениях в отношениях, о неподлинности отношений, фальши. Как видим, и в данном случае, хотя по содержанию высказывания касаются отношений с другими людьми, в качестве критериев называются в основном чувства, что подтверждает нашу гипотезу, что субъективные критерии правильности / неправильности лично значимого выбора отражают состояние субъекта выбора;

2) в отдельную категорию были выделены также высказывания, касающиеся *иерархии ценностей*. Описывая свои выборы, испытуемые говорили, как изменилась их иерархия ценностей со временем, говорили об опоре на те или иные значимые ценности в процессе выбора или в процессе понимания правильности / неправильности сделанного выбора.

Примеры таких высказываний:

- «была ценность, что деньги приносят счастье... через восемь лет поняла, что выбирать учебное заведение надо не исходя из того, сколько потом будешь получать денег»,

- «переоценка ценностей произошла: начинаешь постепенно понимать, что есть зло в тебе, что раньше злом не считал»,

- «исхожу из моральных ценностей (базовых, которые не меняются), их не может изменить никакая ситуация»,

- «к важной вещи (выбор мужа, создание семьи) относилась как к неважной».

Полученные данные подтверждают теоретическое положение, что в основе лич-

ностного выбора должна лежать ценность (Маслоу А., Асмолов А. Г., Братусь Б. С., Василюк Ф. Е. и др.).

Б. Внешние критерии

В эту категорию попали *последствия выбора (внешние), выгоды, доводы со сторон*. Не всегда описания критериев касались исключительно самого человека, хотя мы видим, что в подавляющем большинстве случаев это так. Это подтверждает выдвинутое теоретическое предположение, что, описывая критерии, человек будет говорить о себе, а не о внешних по отношению к нему предметах. Но в нескольких случаях в качестве критериев приводились обстоятельства, которые проявились спустя какое-то время *после* выбора и которые подтверждали его правильность или неправильность. Данные критерии можно назвать объективными, в том смысле, что они связаны с внешними по отношению к человеку обстоятельствами. Мы выделили их в отдельный класс критериев – *внешние критерии*. Примеры высказываний: «потом, через несколько лет, белорусский язык мне был нужен (стал получать двойки), понял, что совершил ошибку», «он нас с сыном бросил (отец ребенка)». Здесь уместно вспомнить теории принятия решения с их опорой на рациональное взвешивание «за» и «против» по каждой альтернативе. Высказывания, которые были отнесены к этой категории, хорошо иллюстрируют теоретические положения классических теорий принятия решения. Но стоит отметить, что таких высказываний меньшинство.

Каждая из выделенных категорий, на наш взгляд, представляет особый интерес и требует отдельного обсуждения. Обобщенно можно сказать, что все категории, кроме одной, отнесенной к классу внешних критериев, иллюстрируют те или иные теоретические положения, характерные для экзистенциально-гуманистической традиции, и во многом описывают состояние человека в связи со степенью осмысленности его жизни вообще и данного выбора в частности.

Обсуждение результатов

Научная новизна. В рамках данного исследования впервые выявлены и описаны субъективные критерии правильности / неправильности личностно значимого выбора. С этим связана научная новизна работы. Теоретическая значимость исследования связана с тем, что обогащены представления о феноменологии осмысленности (на материале феноменологического описания субъективных критериев правильности / неправильности личностно значимого выбора).

Поскольку наиболее часто встречаемой категорией оказалась первая из представленных в табл. 1, отражающая идею «своего пути», рассмотрим ее отдельно. Д. А. Леонтьев пишет, что «чувство пути как психологическая переменная... представляет собой существенный компонент смысла жизни. Вместе с тем оно, по-видимому, никогда не становилось объектом направленных исследований» (Леонтьев Д. А. К психологии поступка [Электронный ресурс]). Автор показывает, что «разная выраженность чувства пути оказывает решающее влияние на функцию выбора», и «аутентичный выбор при выраженном чувстве пути характеризуется временной перспективой» (там же) (ср. критерий 16 в табл. 1). Критерии «своего пути» и наличия перспективы как маркеры осмысленности жизни, с одной стороны, и правильности выбора, с другой, представляются особенно интересными для дальнейшего изучения, а также важными в практическом отношении.

Практическая значимость. Результаты исследования могут быть использованы в психотерапевтической работе с клиентами с проблемой личностно значимого выбора, а также для решения задач исследования *процесса* личностно значимого выбора.

На основании полученных данных была разработана анкета для оценки степени приближения состояния субъекта к состоянию, обретаемому в результате субъективно правильного выбора (прил. 2). Вопросы анкеты 5, 6 и 8 направлены на диагностику ситуации, в которой оказался субъект, чтобы иметь уверенность, что мы имеем дело

именно с личностно значимым выбором. Вопрос 9 был добавлен в том числе для того, чтобы дать возможность человеку оценить не только *свое состояние*, но и показать, что для него результат выбора может быть внешним по отношению к нему самому. Субъективная оценка степени приближения к результату также имеет диагностическую ценность, поскольку планируется использование анкеты с целью оценки эффективности того или иного психотехнического средства в психотерапевтической работе с проблемой выбора.

Данная анкета использовалась нами в пилотажном исследовании с клиентами, обратившимися за психологической помощью по поводу проблемы выбора. 10 испытуемых оценивали свое состояние по данной анкете трижды:

- 1) до начала эксперимента;
- 2) после работы с использованием первого психотехнического средства («метода списков»);
- 3) после работы с использованием второго психотехнического средства («психотехники выбора»).

На данном этапе предварительно можно говорить о том, что динамика изменения состояния клиента в ходе психотерапевтической работы отражается в значимых сдвигах по шкалам, заложенным в основание анкеты.

Выводы

Итак, выделенные в ходе исследования субъективные критерии правильности / неправильности личностно значимого выбора отражают состояние субъекта выбора, и феноменология этого состояния совпадает с феноменологией осмысленности / бессмысленности жизни, что подтверждает теоретическое предположение, что правильный выбор – это выбор осмысленный. Важным представляется отдельное теоретическое осмысление каждого из выделенных критериев, а также исследование их регулятивной функции в процессе личностно значимого выбора, что может быть предметом дальнейшей работы. Полученная на данной выборке классификация

критериев может стать моделью для дальнейшего исследования подобных критериев на других выборках.

Также перспективным представляется продолжение исследования аналогичных критериев применительно к выборам, имеющим меньшую личностную значимость, с целью сравнения их с выделенными в дан-

ной работе. Предварительная гипотеза такого исследования связана с тем, что критерии правильности / неправильности таких выборов будут соответствовать теоретическим положениям классических теорий рационального выбора и будут связаны с успешностью, рациональностью, оптимальностью деятельности.

Литература

1. *Асмолов А. Г.* По ту сторону сознания: методологические проблемы неклассической психологии. М.: Смысл, 2002.
2. *Асмолов А. Г.* Психология личности: принципы общепсихологического анализа. М.: Смысл, 2001.
3. *Братусь Б. С.* Аномалии личности. М.: Мысль, 1988.
4. *Братусь Б. С.* Нравственное сознание личности: психологическое исследование. М.: Знание, 1985.
5. *Василюк Ф. Е.* Методологический анализ в психологии. М.: МГППУ; Смысл, 2003.
6. *Василюк Ф. Е.* От психологической практики к психотехнической теории // Московский психотерапевтический журнал. 1992. № 1.
7. *Василюк Ф. Е.* Психотехника выбора // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. Д. А. Леонтьева, В. Г. Щур. М.: Смысл, 1997.
8. *Василюк Ф. Е.* Психология переживания. М.: Изд-во МГУ, 1984.
9. *Дернер Д.* Логика неудач. М.: Смысл, 1997.
10. *Канеман Д., Тверски А.* Рациональный выбор, ценности и фреймы // Психологический журнал. 2003. Т. 42. № 4.
11. *Квале С.* Исследовательское интервью. М.: Смысл, 2003.
12. *Козелецкий Ю.* Психологическая теория решений. М.: Прогресс, 1979.
13. *Комлев А. А.* Психологические факторы значимого жизненного выбора: Дис. ... канд. психол. наук. Тамбов, 2003.
14. *Корнилова Т. В.* Психология риска и принятия решений: Учебное пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2003.
15. *Корнилова Т. В., Тихомиров О. К.* Принятие интеллектуальных решений в диалоге с компьютером. М.: Изд-во МГУ, 1990.
16. *Кравченко Л. С.* Жизненный выбор личности (психологический анализ): Дисс. ... канд. псих. наук. М., 1987.
17. *Ларичев О. И.* Наука и искусство принятия решений. М.: Наука, 1979.
18. *Леонтьев А. Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1977.
19. *Леонтьев Д. А.* К психологии поступка [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.existradi.ru/index.php?qqq=stati&n=54>
20. *Леонтьев Д. А.* Новые горизонты проблемы смысла в психологии // Проблема смысла в науках о человеке (к 100-летию Виктора Франкла): материалы международной конференции / Под ред. Д. А. Леонтьева. М.: Смысл, 2005.
21. *Леонтьев Д. А.* Психология смысла. М.: Смысл, 2003.
22. *Леонтьев Д. А., Пилипко Н. В.* Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. 1995. № 1.
23. *Мандрикова Е. Ю.* Виды личностного выбора и их индивидуально-психологические предпосылки: Дис. ... канд. психол. наук. М., 2006.
24. *Маслоу А.* Новые рубежи человеческой природы. М.: Смысл, 1999.
25. *Пузырей А. А.* Культурно-историческая теория Л. С. Выготского и современная психология. М.: Изд-во МГУ, 1986.
26. *Пузырей А. А.* Психология. Психотехника. Психагогика. М.: Смысл, 2005.
27. *Савина Е. А., Ванг Х. Т.* Выбор и принятие решения: риск и социальный контекст // Психологический журнал. 2003. № 5.
28. *Саймон Г.* Рациональность как процесс и продукт мышления // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993. № 3.
29. *Семенова В. В.* Качественные методы: введение в гуманистическую социологию: Учеб. пособие для студентов вузов. М.: Добросвет, 1998.
30. *Солнцева Г. Н.* Психологический анализ проблемы принятия решения. М.: Изд-во МГУ, 1985.

31. *Страусс А., Корбин Д.* Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
32. *Тихомиров О. К.* Принятие решений как психологическая проблема // Проблемы принятия решения. М.: Наука, 1976.
33. *Филоник М. С.* Психотехническое исследование процесса личносно значимого выбора // Молодые ученые – московскому образованию. Материалы VII городской научно-практической конференции молодых ученых и студентов учреждений высшего и среднего образования городского подчинения. М.: МГППУ, 2008.
34. *Фромм Э.* Иметь или быть. М.: АСТ. М., 2008.
35. *Чеснокова И. И.* Психология личности и образ жизни. М.: Наука, 1987.
36. *Kahneman D., Tversky A.* On the study of statistical intuitions // *Cognition*, 1982. V. 11.
37. *Maddi S. R.* Creating Meaning Through Making Decisions / In Wong P.T.P. & Fry P. S. (Eds.) *The Human Quest For Meaning: A Handbook of Psychological Research and Clinical Applications*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1998.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Схема интервью для выявления субъективных критериев правильности / неправильности лично значимого выбора (с пояснениями)

Вводная часть. Объяснение целей исследования. «Мы проводим исследование лично значимых выборов в жизни человека и для этого просим Вас принять участие в интервью...».

Инструкция

«Вспомните, пожалуйста, ситуации в своей жизни, когда Вам приходилось совершать лично значимый выбор, т. е. такой выбор, который Вы считаете для себя действительно важным, значимым и который потом повлиял на Вашу дальнейшую жизнь».

Здесь подчеркивается, чтобы респондент вспомнил именно такие выборы, которые соответствуют нашему рабочему понятию лично значимого выбора. Поэтому интервьюер должен быть убежден, что именно о таких выборах идет речь, уточняя два момента: а) субъективную важность, значимость для самого человека и б) влияние выбора на жизнь респондента.

«Вспомните хотя бы одну такую ситуацию, в которой Вы можете оценить сделанный выбор как правильный, и хотя бы одну, где выбор был неправильный для Вас». Здесь важно постараться добиться от испытуемого, по возможности, чтобы он вспомнил как правильный, так и неправильный выбор, что соответствует цели исследования. На данном этапе вопрос ставится о ситуации. Важны эмпатия и безоценочное принятие интервьюера по отношению к респонденту, так как могут возникать сложности с описанием ситуации, в которой выбор оценивается как неправильный.

Далее интервьюер просит респондента рассказать одну такую ситуацию (неважно, с какой начать – как удобнее для испытуемого). На данном этапе исследователь еще раз убеждается в том, что речь идет именно о лично значимом выборе.

Ключевой вопрос – о критериях правильности / неправильности выбора:

«Скажите, пожалуйста, по каким признакам, критериям, маркерам Вы понимаете, что этот выбор был сделан правильно (неправильно)? Что именно Вам говорит о его правильности?»

Или «Каким образом Вы понимаете, по каким признакам, критериям, что этот выбор Вы сделали правильно? Возможно, Вы это поняли сразу же или гораздо позже. Но что именно говорит Вам, что этот выбор правильный?»

Динамика изменений критериев во времени не является предметом данного исследования, но слова интервьюера о том, что «возможно, Вы поняли это сразу, в процессе совершения выбора или сразу после, а возможно только недавно», в некоторых случаях помогли испытуемому найти ответ именно на интересующий нас вопрос.

Далее повторяются вопросы 4 и 5 интервью.

Завершение работы – выражение благодарности респонденту.

Приложение 2

Анкета для оценки степени приближения состояния
к обретаемому в результате субъективно правильного
лично значимого выбора

Ф.И.О. (или псевдоним) _____

Пол _____ возраст _____

Образование _____

Работа _____ (профессия)

Ситуацию, которая Вас беспокоит сейчас, можно назвать (выделите выбранное, может быть несколько ответов)

– *проблема выбора*

– если да, то альтернативы выбора Вам сейчас известны (т. е. Вы уже знаете, между чем и чем выбирать, но что выбрать, пока не ясно)

– да, я знаю, между чем и чем надо выбирать

– нет, я чувствую, что надо совершить выбор, но между чем выбирать, пока нет ясности

– *трудность принятия решения*

– *необходимость что-то менять*, невозможность оставлять все по-старому

– я понимаю, что именно надо менять и в каком направлении двигаться

– я пока не понимаю, что именно мне надо менять и в каком направлении двигаться, но чувствую, что оставлять, как есть, нельзя

– *проблема самоопределения*

– *проблема выбора своего жизненного пути*

– *проблема выбора себя*

– возможно, у Вас есть какое-то свое название.

Оцените, пожалуйста, по 10-балльной шкале, насколько, на Ваш взгляд, эта ситуация для Вас значима (обведите цифру в кружок).

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|--|
| 1 – совсем не значима, она меня и не беспокоит практически («так – ерунда») | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 10 – очень значима (вопрос «жизни и смерти», самой высокой жизненной важности) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|--|

Ниже представлены пары слов, описывающие противоположные состояния человека. Оцените, пожалуйста, свое состояние, самочувствие **сейчас (по поводу именно этой данной проблемы, ситуации, а не жизни вообще!)** по 10-балльной шкале (обведите цифру в кружок).

| 1 | | | | | | | | | | | | 10 |
|------|--------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|
| 7.1. | Свобода быть собой | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Вынужденность действовать, как хотят другие |
| 7.2. | Уверенность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Неуверенность |
| 7.3. | Определенность | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Неопределенность |
| 7.4. | Нет сомнений | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Сомнения |
| 7.5. | Легкость | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Тяжесть |
| 7.6. | Свобода | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Несвобода |

| 1 | | | | | | | | | | | | 10 |
|--|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|--|
| 7.7. | Совесь спокойна, не мучает, не смущает | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Мучает, смущает совесть |
| 7.8. | Радость | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Страдание, печаль |
| 7.9. | Интерес к жизни | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Нет интереса к жизни |
| 7.10. | Я сейчас отношусь к себе хорошо (самоуважение) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Презираю, не уважаю себя |
| 7.11. | Полнота | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Пустота |
| 7.12. | Подлинность жизни | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Неподлинность жизни |
| 7.13. | Наполненность смыслом | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Бесмысленность |
| 7.14. | Удовлетворение | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Неудовлетворенность |
| 7.15. | Спокойствие, мир, тишина | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Беспокойство, немирное состояние |
| 7.16. | Цельность, внутренняя гармония | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Внутренний диссонанс |
| 7.17. | Энергия, желание изменений, вера в свои силы, в лучшее | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Отсутствие энергии, апатия |
| 7.18. | Я вижу перспективу, будущее | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Перспективы нет, не вижу перспективы |
| 7.19. | Стремление к развитию | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Нет стремления к развитию |
| 7.20. | Чувствую, что иду по своему пути («мой путь», «моё») | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Сбился(-ась) со своего пути, заблудился (-ась), это «не мое» |
| Возможно, Вы можете добавить что-то свое для описания Вашего состояния <i>сейчас</i> | | | | | | | | | | | | |
| 7.21. | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |

8. Оцените, пожалуйста, ситуацию, в которой Вы оказались сейчас. Это ситуация, в которой

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|
| 1 – Нельзя не выбирать, невозможно все оставлять по-старому, «ситуация невозможности» | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 10 – Можно оставить все по-старому, ничего не меняя |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|

9. Оцените, пожалуйста, свою близость к желаемому результату выбора

| | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|------------------------------|
| 0 – Максимальная удаленность от результата | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 10 – Результат уже достигнут |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|------------------------------|

Поясните, что для Вас результат

Дата и время заполнения

Subjective criteria of correctness / incorrectness of a personal significant choice

M. S. Filonik,

PhD Student, Methodist, Lecturer, Individual and Group Psychotherapy Chair,
Department of Psychological Counseling, MSUPE

The article presents a study on the identification and description of subjective criteria for correctness / incorrectness of a personally significant choice. Using the method of semi-structured interview the hypothesis was tested: that these criteria will reflect the state of the choice subject, and phenomenology of this state will coincide with the phenomenology of meaningful / meaningless life. As a result of qualitative analysis of the interview data the categories that describe the subjective criteria of correctness / incorrectness of a personally significant choice were shown.

Keywords: choice, personally significant choice, subjective criteria of correctness / incorrectness, state, meaning, phenomenology of meaningfulness, value.

References

1. *Asmolov A. G.* Po tu storonu soznaniya: metodologicheskie problemy neklassicheskoi psihologii. M.: Smysl, 2002.
2. *Asmolov A. G.* Psihologiya lichnosti: principy obshepsihologicheskogo analiza. M.: Smysl, 2001.
3. *Bratus' B. S.* Anomalii lichnosti. M.: Mysl', 1988.
4. *Bratus' B. S.* Nравstvennoe soznanie lichnosti: psihologicheskoe issledovanie. M.: Znanie, 1985.
5. *Vasilyuk F. E.* Metodologicheskii analiz v psihologii. M.: MGPPU; Smysl, 2003.
6. *Vasilyuk F. E.* Ot psihologicheskoi praktiki k psihotekhnicheskoi teorii // Mosk. psihoterapevt. zhurn. 1992. № 1.
7. *Vasilyuk F. E.* Psihotekhnika vybora // Psihologiya s chelovecheskim licom: gumanisticheskaya perspektiva v postsovetsovskei psihologii. / Pod red. D. A. Leont'eva, V. G. Shur. M.: Smysl, 1997.
8. *Vasilyuk F. E.* Psihologiya perezhivaniya. M.: Izd-vo MGU, 1984.
9. *Derner D.* Logika neudach. M.: Smysl, 1997.
10. *Kaneman D., Tverski A.* Racional'nyi vybor, cennosti i freimy // Psihologicheskii zhurnal. 2003. T. 42. № 4.
11. *Kvale S.* Issledovatel'skoe interv'yuu. M.: Smysl, 2003.
12. *Kozeleckii Yu.* Psihologicheskaya teoriya reshenii. M.: Progress, 1979.
13. *Komlev A. A.* Psihologicheskie faktory znachimogo zhiznennogo vybora: Dis. ... kand. psihol. nauk. Tambov, 2003.
14. *Kornilova T. V.* Psihologiya riska i prinyatiya reshenii: Uchebnoe posobie dlya vuzov. M.: Aspekt Press, 2003.
15. *Kornilova T. V., Tihomirov O. K.* Prinyatie intellektual'nykh reshenii v dialogue s komp'yutrom. M.: Izd-vo MGU, 1990.
16. *Kravchenko L. S.* Zhiznennyi vybor lichnosti (psihologicheskii analiz): Diss. ... kand. psihol. nauk. M., 1987.
17. *Larichev O. I.* Nauka i iskusstvo prinyatiya reshenii. M.: Nauka, 1979.
18. *Leont'ev A. N.* Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'. M.: Politizdat, 1977.
19. *Leont'ev D. A.* K psihologii postupka [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.existradi.ru/index.php?qqq=stati&n=54>
20. *Leont'ev D. A.* Novye gorizonty problemy smyla v psihologii. // Problema smyla v naukah o cheloveke (k 100-letiyu Viktora Frankla): materialy mezhdunarodnoi konferencii. Pod red. D. A. Leont'eva. M.: Smysl, 2005.

21. *Leont'ev D. A.* Psihologiya smysla. M.: Smysl, 2003.
22. *Leont'ev D. A., Pilipko N. V.* Vybory kak deyatel'nost': lichnostnye determinanty i vozmozhnosti formirovaniya // *Voprosy psichologii*. 1995. № 1.
23. *Mandrikova E. Yu.* Vidy lichnostnogo vybora i ih individual'no-psichologicheskie predposylki: Dis. ... kand. psichol. nauk. M., 2006.
24. *Maslou A.* Novye rubezhi chelovecheskoi prirody. M.: Smysl, 1999.
25. *Puzyrei A. A.* Kul'turno-istoricheskaya teoriya L. S. Vygotskogo i sovremennaya psichologiya. M.: Izd-vo MGU, 1986.
26. *Puzyrei A. A.* Psihologiya. Psichotekhnika. Psichagogika. M.: Smysl, 2005.
27. *Savina E. A., Vang H. T.* Vybory i prinyatie resheniya: risk i social'nyi kontekst // *Psihologicheskii zhurnal*. 2003. № 5.
28. *Saimon G.* Ratsional'nost' kak process i produkt myshleniya // *THESIS: teoriya i istoriya ekonomicheskikh i social'nykh institutov i sistem*. 1993. № 3.
29. *Semenova V. V.* Kachestvennye metody: vvedenie v gumanisticheskuyu sociologiyu: Ucheb. posobie dlya studentov vuzov. M.: Dobrosvet, 1998.
30. *Solnceva G. N.* Psihologicheskii analiz problemy prinyatiya resheniya. M.: Izd-vo MGU, 1985.
31. *Strauss A., Korbin D.* Osnovy kachestvennogo issledovaniya: obosnovannaya teoriya, procedury i tehniki. M.: Editorial URSS, 2001.
32. *Tihomirov O. K.* Prinyatie reshenii kak psichologicheskaya problema // *Problemy prinyatiya resheniya*. M.: Nauka, 1976.
33. *Filonik M. S.* Psichotekhnicheskoe issledovanie processa lichnostno znachimogo vybora // *Molodye uchenye – moskovskomu obrazovaniyu. Materialy VII gorodskoi nauchno-prakticheskoi konferencii molodykh uchenykh i studentov uchrezhdenii vysshhego i srednego obrazovaniya gorodskogo podchineniya*. M.: MGPPU, 2008.
34. *Fromm E.* Imet' ili byt'. M.: AST MOSKVA, 2008.
35. *Chesnokova I. I.* Psihologiya lichnosti i obraz zhizni. M.: Nauka, 1987.
36. *Kahneman D., Tversky A.* On the study of statistical intuitions // *Cognition*, 1982. V. 11.
37. *Maddi S. R.* Creating Meaning Through Making Decisions. / In Wong P.T.P. & Fry P.S. (Eds.) *The Human Quest For Meaning: A Handbook of Psychological Research and Clinical Applications*. Mahwah, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates. 1998.