

К обоснованию понятия «лично значимый выбор»¹

Филоник М. С.*,
аспирантка, методист, преподаватель
кафедры индивидуальной и групповой
психотерапии факультета психологиче-
ского консультирования Московского
городского психолого-педагогического
университета

Статья посвящена проблеме выбора, рассматриваемой в практическом и теоретическом аспектах. Целью работы являлось обоснование понятия «лично значимый выбор», которое, с одной стороны, описывает определенную эмпирическую реальность, а с другой – встраивается в научную традицию культурно-деятельностного подхода, выступающего здесь методологическим основанием. Проводится разграничение между понятием «лично значимый выбор» и частично сходными с ним категориями «жизненный выбор», «жизненно важный выбор», «смысловой выбор», «личный выбор», «экзистенциальный выбор». Обоснование понятия осуществляется при использовании ряда теоретических конструктов, разработанных в психологии смысла Д. А. Леонтьева (модель структурной организации личности; мультирегуляторная модель личности). Показана связь лично значимого выбора со смысловой системой регуляции поведения человека, т. е. специфичным для личности уровнем отношений человека с миром. Обосновывается продуктивность использования психологии переживания Ф. Е. Василюка для рассмотрения *процесса* лично значимого выбора.

Ключевые слова: выбор, лично значимый выбор, личность, переживание, смысл, процесс выбора.

Актуальность проблемы выбора в терапевтической и образовательной практике не вызывает сомнений. Этот вопрос также является предметом философских размышлений и психологических исследований. Но, как правило, можно наблюдать

разрыв между теориями выбора, принятия решения и конкретными способами практической, психотерапевтической работы с выбором. Такая ситуация: увеличивающийся разрыв между двумя линиями ее развития – исследований и практики, характерна

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ. Проект № 07-06-00477а.

* fpc_grant@mail.ru

для современного состояния психологии. Это не раз отмечали многие авторы [24; 20; 19; 27].

В 30-х годах прошлого столетия Л. С. Выготский сформулировал принципиальную идею «философии практики», или психотехники как особого рода методологии, которая синтезирует эти две линии развития психологии [10]. В рамках культурно-деятельностной традиции она была серьезно проработана на теоретико-методологическом уровне [22; 23; 6; 5], «однако на уровне конкретно-научном наблюдается дефицит исследований, целенаправленно воплощающих принципы психотехнического подхода» [26]. Исследование А. Н. Молоствовой, одно из первых в этом ряду, показало ряд уникальных преимуществ использования этого подхода [17].

Данная работа является частью проводимого в настоящее время психотехнического исследования, в котором процесс выбора изучается в ходе оказания психотерапевтической помощи клиентам, обратившимся с трудностью совершения важного в их жизни выбора. Клинический опыт на данном этапе позволяет выделить определенную эмпирическую реальность, которая требует теперь своего очерчивания и терминологического называния. Для всякого научного исследования принципиальным является четкое определение предмета. Необходимо найти такое понятие, которое, с одной стороны, легко узнаваемо для психологов-практиков, описывает реальность клиентских запросов, и с другой, встраивается в научную традицию культурно-деятельностного подхода.

Слово «выбор» имеет три основных значения:

- 1) как набор возможностей;
- 2) как динамический процесс предпочтения;
- 3) как итог, результат выбора.

В центре нашего интереса – выбор как процесс, сам акт деятельности, ведущей к предпочтению одной из ряда альтернатив. Формулируя понятие «лично значимый выбор» изначально на феноменологическом уровне, можно сказать, что это такой

выбор, «который а) оценивается самим человеком как особо значимый и важный, и б) существенно влияет на его дальнейшую жизнь» [25]. Именно с такими выборами клиенты обращаются за помощью к психотерапевтам. Клинический опыт показывает, что в большинстве случаев это выборы, связанные с профессиональной либо семейной сферой, – выбор профессионального пути, работы, спутника жизни, решения о браке или разводе, о сохранении или разрыве отношений и т. п. Но сами по себе сфера деятельности или область жизненных отношений не могут стать для нас критерием для обоснования предмета исследования, так как не сферой определяется субъективная значимость выбора и его влияние на изменения образа жизни и развитие личности. Важно, в какой внутренней логике этот выбор совершается, на какие основания опирается, какую внутреннюю деятельность совершает человек в поворотные моменты, принимая порой судьбоносные для себя решения; каковы закономерности процесса такого выбора – центральные исследовательские вопросы работы, в рамках которой необходимо становится обоснование понятия «лично значимый выбор».

Общее проблемное поле, в котором выстраивается данное понятие, – это проблема личности. Коснемся теоретических оснований, в логике которых ставится и обсуждается проблема личности, а в связи с ней и проблема выбора. Сохраняя верность отечественной традиции, мы выбираем в качестве таких оснований *модель структурной организации личности*, описанную Д. А. Леонтьевым [15], разработанную на основе подходов Б. С. Братуся [3] и А. Г. Асмолова [2]. Данная модель включает следующие уровни структурной организации личности:

«уровень ядерных механизмов личности» [15], образующих своеобразный каркас, скелет личности;

смысловой уровень, включающий «пласт смысловых структур, в которых кристаллизованы конкретные содержательные отношения человека с миром» [Там же]; это содержательная сторона отношений лич-

ности с миром (этот уровень обычно обозначается понятием «внутренний мир человека»);

экспрессивно-инструментальный уровень, включающий структуры, которые характеризуют типичные формы или способы внешнего проявления, взаимодействия с миром, как, например, характер, способности, ролевой репертуар человека.

На смысловом уровне происходит один из видов производства смысловых ориентаций – в процессе реальной жизнедеятельности человека, в процессе реализации его отношений с миром. Ядерные же механизмы личности отвечают за критические процессы изменения смысловых ориентаций, и происходят эти процессы, – пишет Д. А. Леонтьев, – «путем *свободного выбора* (курсив наш. – М. Ф.) и направленной на себя рефлексивной смысловотехники» [15]. «Эти ядерные механизмы – свобода и ответственность», – заключает он.

Итак, категория выбора является одной из центральных, когда речь идет о личности, что отражает в целом идеи экзистенциально-гуманистического подхода в психологии. Существует ряд понятий, описывающих близкую к интересующей нас эмпирическую реальность. Рассмотрим их в качестве кандидатов для обозначения предмета нашего исследования.

Понятие «жизненный выбор» сходно с «лично значимым» в принципиальном с точки зрения феноменологических проявлений моменте – оба они описывают выбор как влияющий на дальнейший жизненный путь. Например, А. А. Комлев определяет жизненный выбор как «выбор в бифуркационной точке жизненного пути, представляющий собой субъективный процесс и результат мотивированного ранжирования и предпочтения одной из объективно существующих возможностей на основе присутствия человеку ментальности, неизменно сопровождающийся потоком чувствований (эмоций), волевых усилий и когний» [11]. По мнению Л. С. Кравченко, жизненный выбор – это переломный момент на жизненном пути, который имеет свою структуру и внутренние тенденции, свидетель-

ствующие о направленности личности, способах ее взаимодействия с миром и об уровне ее развития [12]. Отказ от понятия «жизненный выбор» связан с тем, что мы, вслед за Д. А. Леонтьевым, понимаем выбор как *специфичную* для личности форму ее самоосуществления.

Для лучшего пояснения вышесказанного рассмотрим введенную Д. А. Леонтьевым мультирегуляторную модель личности [15]. Обсуждая главный вопрос психологии личности, – почему люди делают то, что они делают – он говорит, что мы можем дать на него, по крайней мере, шесть разных ответов, каждый из которых соответствует определенной логике поведения (Там же).

Первая – логика удовлетворения потребностей: люди делают что-то, чтобы удовлетворить свои потребности.

Вторая – логика реагирования на стимул: люди делают что-то, потому что их что-то спровоцировало, заставило, что-то повлияло.

Третья логика: люди делают так, потому что они так делали всегда, – логика воспроизведения выработанных стереотипов. Первые три логики одинаковы у людей и животных.

Четвертая логика – «потому что все так делают» – соответствие социальным требованиям, нормативам, социальным ожиданиям. Эта логика специфична для человека, но характеризует не личность, а скорее то, что описывалось понятием «социальный индивид» [21].

Пятая логика – «потому что для меня это важно» – логика смысла, логика жизненных отношений, жизненной необходимости: «я делаю что-то, потому что для меня из этого вытекают какие-то важные следствия для моих отношений с миром». Пятый уровень характеризует и конституирует личность; это смысловой уровень, и личность, собственно, можно определить как орган, обеспечивающий соответствие жизнедеятельности человека его жизненным отношениям, его смыслу. «Можно утверждать, что человек является личностью в той мере, в какой его жизнь определяется именно этой логикой» [15].

Шестая логика – логика свободного выбора: «почему бы и нет?»; это уровень самых сильных индивидуальных различий, не у всех людей он вообще есть [16].

В поведении человека все эти логики переплетены, его можно разложить на шесть векторов и определить удельный вес каждого из них. Автор показывает, что удельный вес именно пятой логики будет служить «количественной мерой личности» [15].

Обратимся еще раз к понятию «лично-относительно значимый выбор». Субъективная значимость выбора для человека является первым критерием, позволяющим выделять данную разновидность выборов в среде всех остальных. Это также выбор, влияющий на дальнейший жизненный путь. Такие выборы будут совершаться в пятой (смысловой) логике и в шестой – логике свободного выбора.

Вышесказанное еще раз вскрывает основания для введения понятия «лично-относительно значимый выбор», описывающего такой выбор, в котором речь идет о специфически личностных проявлениях. Этим обосновывается, прежде всего, первая часть термина «лично-относительно значимый». Именно поэтому мы отказались от близких по смыслу понятий «жизненный выбор», «жизненно важный выбор». Вторая часть термина – «*значимый*» – напрямую отражает ту феноменологию, которая стоит за интересующим нас предметом. Как видим, она связана со смысловой системой регуляции поведения человека, т. е. пятым, специфичным для личности, уровнем отношений человека с миром, как его описывает Д. А. Леонтьев. Теперь можно сказать, что лично-относительно значимый выбор – это выбор, значимый для личности. На этом основании можно предположить, что совершаться он должен именно на уровне целостной личности, а не одной из ее ипостасей.

Рассмотрим понятия «личный выбор», «экзистенциальный выбор» и «смысловой выбор», обсуждаемые в типологии выборов Д. А. Леонтьева [17]. Он классифицирует выборы по двум основаниям: наличие или отсутствие альтернатив и наличие

или отсутствие критериев для сравнения альтернатив и выделяет, таким образом, три типа выборов. «Простой выбор» – когда субъекту даны как альтернативы, так и критерии для их сравнения, хотя последние не всегда могут быть четко сформулированы. Задача здесь сводится к поиску оптимального пути для достижения результата. На наш взгляд, простой выбор не является выбором в полном смысле этого слова, так как проблемы выбора как такового здесь не возникает, субъекту необходимо лишь соотнести альтернативы с уже имеющимися критериями. Такой выбор не является и лично-относительно значимым, так как опирается на уже сложившуюся систему жизненных отношений, т. е. не может значительно изменить жизненный путь, образ жизни, саму личность. Более сложная разновидность выбора – «смысловой выбор» – когда «критерии для сравнения альтернатив не даны изначально и испытываемому самому предстоит их конструировать. Примеры – выбор профессии, выбор супруга, выбор товара и др.» [Там же]. Данный тип выбора мог бы подойти для целей нашего исследования с точки зрения его структурного определения; скорее всего, по данной классификации, лично-относительно значимые выборы будут принадлежать именно к смысловым. Но, как видим, «смысловой выбор» не соотносится с феноменологическим описанием интересующего нас предмета. И, наконец, самый сложный тип выбора – «личный», или «экзистенциальный», в котором субъекту не даны ни сами альтернативы (их еще нужно сконструировать), ни критерии для их сравнения. «Это выбор одного из возможных в данный момент будущих» [Там же]. «Личный выбор» соотносится с «лично-относительно значимым выбором» по критерию влияния на будущее, на дальнейшую жизнь, а также, скорее всего, такой выбор будет оцениваться самим субъектом как важный и значимый, будет переживаться как переломный момент в жизни. Однако мы не можем отнести его к собственно выбору ввиду отсутствия самих альтернатив.

Уже на данном этапе понятно, что далеко не всякий выбор, совершаемый чело-

веком в жизни, подпадает под описанное определение и, соответственно, станет предметом непосредственного рассмотрения. Также очевидно, что личностно значимые выборы люди совершают в своей жизни нечасто, а кто-то не совершает никогда. Д. А. Леонтьев, описывая антропологический образ «пунктирного человека», подразумевает, что в течение жизни человек проявляет свою специфически человеческую сущность не постоянно, а пунктиром, прерывно [14]. Переформулируя эту идею, можно сказать, что человек является субъектом в определенные моменты своей жизни, и с уверенностью добавить, что, выходя на шестой из описанных выше уровней отношений человека с миром, он становится субъектом. В то же время понятно, что постоянно *быть* им невозможно. Ситуация выбора, причем выбора личностно значимого, жизненно важного – если не единственная, то одна из оптимальных для проявления субъектности, для постановки черточки, а не пробела в пунктирной линии своей жизни.

Для рассмотрения *процесса* личностно значимого выбора нами была выбрана категория «переживание». Наиболее общие характеристики этой категории суммирует Ф. Е. Василюк, – «*холистичность* (процесс переживания охватывает всего человека – ум, чувства, телесные реакции), *субъективность* (переживание есть реальность, удостоверяющая сама себя), *органичность* (несделанность, произвольность переживания и в связи с этим признаваемая за ним способность являть подлинный, аутентичный опыт)» [7]. Переживание понимается как процесс а) культурно-опосредованный и б) продуктивный, т. е. ведущий к обретению смысла, не сводимый к испытанию

состояний, а приводящий к внутренним психологическим преобразованиям [Там же]. То есть категория «переживание» оказывается релевантна нашему предмету.

Исходя из теории переживания [9], ситуацию личностно значимого выбора можно мыслить как критическую ситуацию, ситуацию невозможности, запускающую работу переживания, – внутренней деятельности, охватывающей *всего* человека, а не только его разум, направленной на преодоление ситуации невозможности и ведущей к обретению смысла. На наш взгляд, использование психологии переживания для понимания и исследования личностно значимого выбора продуктивно именно потому, что процесс личностно значимого выбора не сводим к рациональному процессу манипуляций между наличными целями и средствами, что он намного шире, захватывает всего человека, т. е. он во многом есть переживание.

Стоит отметить, что хотя в подходе Ф. Е. Василюка большое значения уделяется выбору, специально этот вопрос до настоящего времени не исследовался.

Таким образом, мы обосновали понятие «личностно значимый выбор», обозначили описываемую им эмпирическую реальность и проанализировали близкие по смыслу понятия. Это позволяет четко выделить предмет исследования, дифференцировав его со схожими по феноменологии предметами. Методологическая значимость работы связана с тем, что «личностно значимый выбор» описывает сердцевинный акт, личностное в личности, момент самодетерминации. Дальнейшая операционализация понятия с использованием категорий понимающей психотерапии Ф. Е. Василюка является задачей следующего этапа работы.

Литература

1. *Асмолов А. Г.* Личность как предмет психологического исследования. М., 1984.
2. *Асмолов А. Г.* Психология личности: принципы общепсихологического анализа. М., 2001.
3. *Братусь Б. С.* Аномалии личности. М., 1988.
4. *Василюк Ф. Е.* Жизненный мир и кризис: типологический анализ // Психологический журнал. 1995. № 3.
5. *Василюк Ф. Е.* Методологический анализ в психологии. М., 2003.
6. *Василюк Ф. Е.* От психологической практики к психотехнической теории // Московский психотерапевтический журнал. 1992. № 1.
7. *Василюк Ф. Е.* Понимающая психотерапия как психотехническая система: Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. М., 2007.
8. *Василюк Ф. Е.* Психотехника выбора // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / Под ред. Д. А. Леонтьева, В. Г. Щур. М., 1997.
9. *Василюк Ф. Е.* Психология переживания. М., 1984.
10. *Выготский Л. С.* Исторический смысл психологического кризиса // Психология развития человека. М., 2003.
11. *Комлев А. А.* Психологические факторы значимого жизненного выбора: Дисс. ... канд. психол. наук. Тамбов, 2003.
12. *Кравченко Л. С.* Жизненный выбор личности (психологический анализ): Дисс. ... канд. психол. наук. М., 1987.
13. *Леонтьев А. Н.* Деятельность. Сознание. Личность. М., 1977.
14. *Леонтьев Д. А.* О предмете экзистенциальной психологии // Всероссийская научно-практическая конференция по экзистенциальной психологии: материалы сообщений / Под ред. Д. А. Леонтьева, Е. С. Мазур, А. И. Сосланда. М., 2001.
15. *Леонтьев Д. А.* Психология смысла. М., 2003.
16. *Леонтьев Д. А.* Симбиоз и адаптация или автономия и трансценденция выбора личности в непредсказуемом мире: от стратегии выживания к стратегии жизнотворчества / Под ред. Е. И. Яцуты. Кемерово, 2002.
17. *Леонтьев Д. А., Пилипко Н. В.* Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. 1995. № 1.
18. *Молостова А. Н.* Психотехника помощи при решении творческих задач // Психологическая наука и образование. 2008. № 5.
19. *Орлов А. Б.* Психология личности и сущности человека: парадигмы, проекции, практики. М., 1995.
20. *Пахальян В. Э.* Психологическое консультирование: Учебное пособие. СПб., 2006.
21. *Петухов В. В., Столин В. В.* Психология. М., 1989.
22. *Пузырей А. А.* Культурно-историческая теория Л. С. Выготского и современная психология. М., 1986.
23. *Пузырей А. А.* Психология. Психотехника. Психагогика. М., 2005.
24. *Радзиховский Л. А.* О практической деятельности в области психологии // Вопросы психологии. 1987. № 3.
25. *Филоник М. С.* Субъективные критерии правильности / неправильности личностно-значимого выбора // Психологическая наука и образование. 2008. № 5.
26. *Шведовский О. В.* Микродинамика личностных изменений в процессе понимающей психотерапии: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2007.
27. *Юревич А. В.* Психология и методология. М., 2005.

On substantiation of a notion «personally significant choice»

M. S. Filonik,

PhD student, educational supervisor, teacher of individual and group psychotherapy department, psychological counseling faculty, the Moscow State University of Psychology and Education

The article discusses the problem of choice, both from practical and theoretical points of view. The goal is to substantiate a notion of “personally significant choice”, which, on the one hand, outlines an empirical entity, and on the other, it is embedded into the academic tradition of cultural activity approach used here as methodological basis. The notion of “personally significant choice” is set apart from somewhat similar notions as “choice of living”, “critically important choice”, “conceptual choice”, “personal choice”, “existential choice”. Substantiating the notion, a series of theoretical constructs is used, developed within the framework of psychology of meaning by D. A. Leontiev – such as the model of structural organization of personality; and multiregulatory model of personality explicating different human behavioral patterns. Furthermore, the connection is viewed between personally significant choice and the conceptual system of human behavior regulation, i.e. individual level of relationships with the world. Productivity of using psychology of affection by F.E.Vassilyuk is supported for studying the process of personally significant choice.

Keywords: choice, personally significant choice, personality, affection, meaning, procedure of choice.

References

1. *Asmolov A. G.* Lichnost' kak predmet psihologicheskogo issledovanija. M., 1984.
2. *Asmolov A. G.* Psihologija lichnosti: principy obshepsihologicheskogo analiza. M., 2001.
3. *Bratus' B. S.* Anomalii lichnosti. M., 1988.
4. *Vasiljuk F. E.* Zhiznennyj mir i krizis: tipologicheskij analiz // Psihologicheskij zhurnal. 1995. № 3.
5. *Vasiljuk F. E.* Metodologicheskij analiz v psihologii. M., 2003.
6. *Vasiljuk F. E.* Ot psihologicheskoy praktiki k psihotekhnicheskoy teorii // Mosk. psihoterapevt. zhurn. 1992. № 1.
7. *Vasiljuk F. E.* Ponimajushaja psihoterapija kak psihotekhnicheskaja sistema: Avtoref. diss. ... dokt. psihol. nauk. M., 2007.
8. *Vasiljuk F. E.* Psihotekhnika vybora // Psihologija s chelovecheskim licom: gumanisticheskaja perspektiva v postsovetskoj psihologii / Pod red. D. A. Leont'eva, V. G. Shur. M.; 1997.
9. *Vasiljuk F. E.* Psihologija perezhivanija. M., 1984.
10. *Vygotskij L. S.* Istoricheskij smysl psihologicheskogo krizisa / Psihologija razvitija cheloveka. M., 2003.
11. *Komlev A. A.* Psihologicheskie faktory znachimogo zhiznennogo vybora: Diss. ... kand. psihol. nauk. Tambov, 2003.
12. *Kravchenko L. S.* Zhiznennyj vybor lichnosti (psihologicheskij analiz): Diss. ... kand. psihol. nauk. M., 1987.
13. *Leont'ev A. N.* Dejatel'nost'. Soznanie. Lichnost'. M., 1977.
14. *Leont'ev D. A.* O predmete jekzistencial'noj psihologii // Vserossijskaja nauchno-prakticheskaja konferencija po jekzistencial'noj psihologii: materialy soobshenij / Pod red. D. A. Leont'eva, E. S. Mazur, A. I. Soslanda. M., 2001.
15. *Leont'ev D. A.* Psihologija smysla. M., 2003.

16. *Leont'ev D.A.* Simbioz i adaptacija ili avtonomija i transcendencija izbora lichnosti v nepredskazuemom mire // *Lichnost' v sovremennom mire: ot strategii vyzhivaniya k strategii zhiznetvorchestva* / Pod red. E. I. Jacuty. Kemerovo, 2002.
17. *Leont'ev D.A., Pilipko N.V.* Vybor kak dejatel'nost': lichnostnye determinanty i vozmozhnosti formirovaniya // *Voprosy psihologii*. 1995. № 1.
18. *Molostova A.N.* Psihotehnika pomoshi pri reshenii tvorcheskih zadach // *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie*. 2008. № 5.
19. *Orlov A.B.* Psihologija lichnosti i sushnosti cheloveka: paradigmy, proekcii, praktiki. M., 1995.
20. *Pahal'jan V.Je.* Psihologicheskoe konsul'tirovanie: Uchebnoe posobie. SPb., 2002.
21. *Petuhov V.V., Stolin V.V.* Psihologija. M., 1989.
22. *Puzyrej A.A.* Kul'turno-istoricheskaja teorija L. S. Vygotskogo i sovremennaja psihologija. M., 1986.
23. *Puzyrej A.A.* Psihologija. Psihotehnika. Psihagogika. M., 2005.
24. *Radzihovskij L.A.* O prakticheskoj dejatel'nosti v oblasti psihologii // *Vopr. psihol.* 1987. № 3.
25. *Filonik M.S.* Sub'ektivnye kriterii pravil'nosti / nepravil'nosti lichnostno-znachimogo izbora // *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie*. 2008. № 5.
26. *Shvedovskij O.V.* Mikro dinamika lichnostnyh izmenenij v processe ponimajushej psihoterapii: Dis. ... kand. psihol. nauk. M., 2007.
27. *Jurevich A.V.* Psihologija i metodologija. M., 2005.