

Проблема асимметричности и неравновесности психологических позиций в диалогическом взаимодействии

Дмитриева Л. Г.,

*доцент кафедры общей психологии Восточного института экономики
гуманитарных наук, управления и права*

dmitrievalg@mail.ru

В статье анализируется асимметричность диалога. Теоретические положения подтверждаются эмпирическими данными. Получены факторы неравновесности и асимметричности психологических позиций и скованности в общении. Автор доказывает, что реальное диалогическое взаимодействие основывается не только на взаимодействии, но и на воздействии, ориентированном на развитие личности учащегося и перевод его на позицию субъекта. Феномен асимметричности психологических позиций исследуется автором в разных психологических теориях, таких как теория когнитивного диссонанса, психосемантический подход и психология понимания. Доказывается актуальность этого психологического явления в диалоге, так как реальность диалогических взаимодействий открыта для сотрудничества и разрешения возникающих в диалоге противоречий. Асимметричность диалога является одной из важных характеристик субъект-субъектного взаимодействия, которое в реальной ситуации общения неравновесно, определяется личностными смыслами и трудностями в установлении контактов. Тем не менее, субъект способен преодолеть негативные проявления межличностных взаимодействий и сформировать готовность к диалогу, в которой проявляются гибкость во взаимодействиях и социальная компетентность.

Ключевые слова: диалог реальный и идеальный, асимметричность и неравновесность психологических позиций в диалоге, диалогическая реальность.

В современной практике образования наиболее востребовано субъект-субъектное взаимодействие. Его основой являются диалог и диалогическое взаимодействие. Диалогическое взаимодействие - многоплановый процесс, включающий в себя взаимообусловленные, педагогически целесообразные и согласованные действия педагога и учащегося, которое заключается в развитии личности последнего [13;11;1;8; 9; 6].

Существуют общепринятые характеристики диалогического взаимодействия, в структурные компоненты которого традиционно входят сотрудничество и равенство психологических позиций. Однако всякое взаимодействие – это изменение состояния взаимодействующих объектов, что предполагает асимметричность и неравновесность диалога. Под асимметрией диалога в психологии понимается несоразмерность психологических позиций, которая обусловлена воздействием участников диалога друг на друга. Неравновесность психологических позиций зависит от реального, происходящего «здесь и сейчас» процесса взаимодействия. Взаимное воздействие людей друг на друга –

обязательный элемент любой совместной деятельности. Стремясь к равновесию, тем не менее, невозможно отмерять отклонение чаши весов в ту или другую сторону [10]. Реальный диалог, как и сама психическая реальность, – полифоничен. В диалоге есть все: и манипуляция, и маски, и формальное общение [3].

В любом диалогическом взаимодействии есть феномен неравновесности. В общении «центр тяжести» диалога переходит то к одной, то к другой стороне. Диалогическое взаимодействие не просто происходит, оно постоянно рождается. Эффект незавершенности приводит к актуализации побуждений искать средства реализации, завершенности идей, равновесности (прегнантности). А это значит, что тот, у кого есть аргументы, воздействует на диалог и процесс поиска истины. Характеризуя диалогическое взаимодействие с точки зрения равенства психологических позиций, Л. А. Петровская в то же время говорит об обоюдной активности сторон в процессе общения (а это уже неравновесность и асимметрия), при которой каждая не только испытывает воздействие, но и сама в равной степени воздействует на другую [8].

В психологических источниках нет достаточной четкости в интерпретации соотношения понятий взаимодействие и воздействие. Термин воздействие рассматривается двояко: 1) он связан с авторитарной педагогикой [5] и 2) интерпретируется как гибкое педагогическое взаимодействие, связанное с развитием личности ребенка с целью перевода его на позицию субъекта.

Основания для выделения феномена асимметрии мы находим в разных психологических направлениях: в теории когнитивного, учении о доминанте, деятельностном подходе и психосемантике. С точки зрения деятельностного подхода предметы и явления фиксируются в общественном и индивидуальном сознании. В индивидуальном сознании отражается субъективное содержание предмета либо явления, так называемый личностный смысл. Этот субъективный образ рождает асимметричные позиции в диалоге.

Интересным представляется подход к асимметричности психолога В. В. Знакова [4]. Диалог исследуется им с точки зрения феномена понимания. Взаимопонимание строится на согласовании представлений о ситуации общения. Описывает асимметрию диалога В. В. Знаков следующим образом. Вступая в беседу, человек обычно считает, что собеседник будет придерживаться правил ее ведения (имея в виду собственную точку зрения об этих правилах). Различие способов поведения (наборов правил), на которые ориентированы собеседники, ведет к асимметрии и затем – к непониманию.

Рассмотрим асимметричность и неравновесность диалогического взаимодействия на эмпирическом материале.

Исследовательская задача: проанализировать испытуемых на предмет дифференциации ими структурных компонентов и выявления неравновесности и асимметричности диалога.

Исследовательская гипотеза: в реальной ситуации диалогического взаимодействия имеют место асимметричность и неравновесность психологических позиций, которые являются следствием разного понимания диалога в индивидуальном сознании студентов. Предполагаем, что в личностный смысл диалога могут быть включены системы конструкторов, в которых выделяется структурный компонент неравновесности и асимметричности.

Инструментарий: анализировались особенности диалога с помощью ранговой решетки Дж. Келли и метода семантического дифференциала Ч. Осгуда, а также методики

«Сочинение», в которой выявлялись описания диалога для последующих этапов эмпирического исследования.

Методом обработки описаний диалога был определен контент-анализ, который осуществлялся по процедуре обработки данных семантического дифференциала В. Ф. Петренко [7]. Контент - аналитическая обработка описания диалога проводилась группой студентов, которые работали независимо друг от друга. Расхождения во мнении экспертов возникали не чаще чем в десяти случаях из ста.

В качестве методов математической обработки данных использовались корреляционный и факторный анализ.

Участники исследования: в исследовании приняли участие 67 студентов 1–2 курсов экономического и юридического факультетов ВЭГУ (участвовали в проведении методики «Сочинение»), а также студенты факультета педагогики и психологии ВЭГУ (возраст испытуемых 18 – 22 года). По эмпирическим данным В. Ф. Петренко, студенты-психологи отличаются когнитивной сложностью. Следовательно, здесь можно с большой вероятностью ожидать максимальной дифференциации оценочных суждений. Всего в эмпирическом исследовании приняли участие 112 студентов.

Результаты исследования и их обсуждение

Студентам было предложено написать сочинение на тему «Что такое в вашем понимании диалог?» Результаты сочинений обрабатывались с помощью индуктивного контент-анализа. Критерием отбора ситуаций диалога являлась частота их употребления студентами. В итоге было выявлено 9 конструкторов, которые и составили ранговую решетку. Были выявлены следующие конструкторы:

1. Ваш диалог строится на равных отношениях.
2. Вы доверительно относитесь к партнеру по общению.
3. В диалоге вы свободно выражаете свои чувства и мысли.
4. Ваш диалог строится на неравных отношениях.
5. Ваше отношение к человеку влияет на общение.
6. В общении вы скованны в высказывании своих чувств и мыслей.
7. Ваше отношение к человек не влияет на диалог.
8. В вашем общении с человеком прослеживается общая тема.
9. В вашем общении с человеком нет определенной тематики.

Элементы предложены нами. Они находятся в диапазоне пригодности используемых конструкторов и репрезентируют выборку студентов.

Я разговариваю с незнакомой аудиторией

Я разговариваю с одним незнакомым человеком.

Я разговариваю со знакомым сверстником.

Я разговариваю с незнакомым сверстником.

Я разговариваю со старшими по возрасту незнакомыми людьми.

Я разговариваю со старшими по возрасту знакомыми людьми.

Я разговариваю с преподавателем.

Я разговариваю с человеком на темы, касающиеся деловых отношений.

Я разговариваю с человеком на темы, не касающиеся деловых отношений.

Я разговариваю с большой незнакомой аудиторией.

Я разговариваю с большой знакомой аудиторией.

Далее ранговая решетка (компьютерный вариант) предъявлялась испытуемым. По результатам тестирования получены 55 матриц, которые были обработаны по критерию

Спирмена. Результаты представлены в виде графиков в пространстве двух значимых мощных конструкторов.

Корреляционные матрицы, полученные в решетках Дж. Келли, подверглись процедуре факторного анализа, который позволяет сгруппировать сходные по содержанию факторы в более емкие категории-факторы.

В результате обработки данных выделено 7 независимых категорий-факторов, из них 5 факторов имеют наибольшую содержательную нагрузку. Факторы получили следующие названия.

Фактор 1 – «личностное отношение, влияющее на диалог» (объясняющий 23,7 % общей дисперсии).

Фактор 2 – «отсутствие определенной темы разговора» (17,5 %).

Фактор 3 – «личностное отношение, не влияющее на диалог» (9,3 %).

Фактор 4 – «скованность в высказывании своих мыслей» (13,7 %).

Фактор 5 – «неравенство психологических позиций» (11,8 %).

Два оставшихся фактора отражают менее «мощные», но также достоверно значимые параметры, это:

Фактор 6 – «психологическое равенство в отношениях» (5 %).

Фактор 7 – «общая тематика разговора» (3 %).

Как видим из полученных данных, на диалогическое взаимодействие могут оказывать влияние разные факторы. Наиболее значимый – отношение субъектов взаимодействия друг к другу, в котором важную роль играют личностные смыслы ситуации общения и диалога. В основе личностного отношения – индивидуальное сознание, которое зачастую и «провоцирует» возникающие трудности в диалоге. В реальном взаимодействии диалог может быть разным, в том числе и не имеющим определенной темы разговора, что также подтверждается эмпирическими данными. Но не всегда, судя по результатам, диалог может определять личностное отношение. Здесь, по-видимому, проявляется суть диалогических отношений, которые, несмотря на возникающие затруднения, нацелены на результат, решение общей задачи. Самое главное противоречие общепринятым представлениям о диалоге, которое мы обнаружили в эмпирических данных, – это выделение фактора неравенства психологических позиций.

Таким образом, на эмпирическом материале доказана неравносность диалога. Этот факт позволяет считать диалог сложным структурным образованием, которое не укладывается в теоретические описания и схемы. Не менее интересен в плане противоречивых представлений о диалоге и фактор скованности в высказываниях. Принято считать, что в диалоге человек раскован, уверен в себе и не испытывает барьеров и затруднений в общении. Как видим, в реальности все иначе. Участники могут быть скованными и неуверенными в себе.

Итак, в психологических исследованиях мы не обнаружили эмпирических данных, подтверждающих известные теоретические описания диалога (о равенстве психологических позиций, открытости в общении, самораскрытии, сотрудничестве и так далее). Полученные результаты дают основание утверждать, что характеристики диалога в реальном общении отличаются от его описаний в философских и психологических источниках. С помощью эмпирических данных удалось подтвердить предположение о том, что диалог асимметричен и неравноснен и не всегда предполагает раскованность в общении.

Литература

1. Бодалев А. А. Личность и общение. М., 1995.
2. Братченко С. Л. Психологи в мире диалога // Человек в мире диалога: Тезисы докл. и сообщ. Всесоюзн. конф. Л., 1990.
3. Добрович А. Б. Воспитателю о психологии и психогигиене общения. М., 1987.
4. Знаков В.В. Субъект-объектный и субъект-субъектный типы понимания высказываний в межличностном общении // Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского, М. И. Воловиковой. М., 2002.
5. Ляудис В. А. Структура продуктивного учебного взаимодействия // Психолого-педагогические проблемы воздействия учителя и учащихся. М., 1980.
6. Митина Л. М. Учитель как личность и профессионал. М., 1994.
7. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. Смоленск, 1997.
8. Петровская Л. А., Спиваковская А. С. Воспитание как общение - диалог// Вопросы психологии. 1983. №2.
9. Петровский В. А. Воспитатели и дети: источники роста. М., 1994. Самоукина Н. В. Психология профессиональной деятельности. СПб., 2004.
10. Сухомлинский В. А. Потребность человека в человеке. М., 1981.
11. Франселла Ф., Баннистер Д. Новый метод исследования личности. М., 1987.
12. Шацкий С. Т. Избранные педагогические соч. - В 2-х т. Т. 1. М., 1980.

The Asymmetry and Disequilibrium of Psychological Positions in Dialogic Interaction

Dmitrieva L.G.

*Ph.D. in Education, Associate Professor, Chair of General Psychology, Eastern Institute of Economics in Humanities, Management and Law
dmitrievalg@mail.ru*

The article analyzes the asymmetry of dialogue. The theoretical propositions are supported by the empirical data. The factors of disequilibrium and asymmetry of psychological position and stiffness in communication are obtained. The author argues that the actual dialogic interaction is based not only on interaction, but also on the influence oriented on development of the student's personality and on his/her transfer to the subject position. The phenomenon of the psychological position asymmetry was studied by the author in different psychological theories, such as the theory of cognitive dissonance, psychosemantic approach and psychology of understanding. The relevance of this psychological phenomenon in the dialogue is shown; as the reality of dialogical interaction is open to cooperation and resolution of the contradictions originated in the dialogue. The asymmetry of the dialogue is one of the important characteristics of the subject-subject interaction, which in the real situation of communication is unbalanced and determined by personal meanings and difficulties in establishing the contacts. Nevertheless, the subject is able to overcome the negative manifestations of interpersonal interactions and create the readiness for dialogue, in which flexibility in interactions and social competence is manifested.

Keywords: real and ideal dialogue, asymmetry and disequilibrium of psychological positions in the dialogue, dialogical reality.

References

1. Bodalev A. A. Lichnost' i obshenie. M., 1995.
2. Bratchenko S. L. Psihologi v mire dialoga // Chelovek v mire dialoga: Tezisy dokl. i soobsh. Vsesoyuzn. konf. L., 1990.
3. Dobrovich A. B. Vospitatelyu o psihologii i psihogigiene obsheniya. M., 1987.
4. Znakov V.V. Sub'ekt-ob'ektnyi i sub'ekt-sub'ektnyi tipy ponimaniya vyskazyvaniy v mezhlichnostnom obshenii // Psihologiya individual'nogo i gruppovogo sub'ekta / Pod red. A.V. Brushlinskogo, M. I. Volovikovoi. M., 2002.
5. Lyaudis V. A. Struktura produktivnogo uchebnogo vzaimodeistviya // Psihologo-pedagogicheskie problemy vozdeistviya uchitelya i uchashihsya. M., 1980.
6. Mitina L. M. Uchitel' kak lichnost' i professional. M., 1994.
7. Petrenko V.F. Osnovy psihosemantiki. Smolensk, 1997.

8. Petrovskaya L. A., Spivakovskaya A. S. Vospitanie kak obshenie - dialog// Voprosy psihologii. 1983. №2.
9. Petrovskii V. A. Vospitateli i deti: istochniki rosta. M., 1994. Samoukina N. V. Psihologiya professional'noi deyatel'nosti. SPb., 2004.
10. Suhomlinskii V. A. Potrebnost' cheloveka v cheloveke. M., 1981.
11. Fransella F., Bannister D. Novyi metod issledovaniya lichnosti. M., 1987.
12. Shackii S. T. Izbrannye pedagogicheskie soch. - V 2-h t. T. 1. M., 1980.