

Правосознание в детерминации коррупционного поведения

Чернышева Е.В.

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (ФГАОУ ВО УрФУ), г. Екатеринбург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6469-8001>, e-mail: evchern2010@gmail.com

Рассматривается структура правосознания с точки зрения влияния его компонентов на выбор коррупционного или антикоррупционного поведения. Для более глубокого анализа в исследовательскую выборку были включены обучающиеся ведомственного высшего учебного заведения по направлению подготовки «Юриспруденция»; сотрудники правоохранительных органов, имеющие опыт работы; и осужденные, отбывающие наказание в исправительных учреждениях за совершенные правонарушения, в том числе и за преступления коррупционной направленности. Установлено, что выбор коррупционного поведения напрямую зависит от общего уровня развития правосознания. У осужденных в большей степени не выработана установка на соблюдение правопорядка: они допускают коррупционные действия в случаях, если нет иных способов решить проблему или цена вопроса дороже взятки. Выделены значимые структурные компоненты в проявлении коррупционного поведения: отношение к коррупции как неискоренимому фактору, допущение факта взятки при определенных обстоятельствах, правовая незрелость, наличие оправдывающих коррупционное поведение компонентов, амбивалентно-противоречивое отношение к коррупции. Общий уровень развития правового сознания влияет на выбор гражданами коррупционного или антикоррупционного поведения.

Ключевые слова: правосознание, правовые установки, психология коррупции, коррупционное и антикоррупционное поведение, личность коррупционера, причины коррупционных действий.

Для цитаты: Чернышева Е.В. Правосознание в детерминации коррупционного поведения [Электронный ресурс] // Психология и право. 2021. Том 11. № 2. С. 120—131. DOI:10.17759/psylaw.2021110209

Legal Consciousness in Determination of Corrupt Behavior

Elena V. Chernysheva

Federal State Public Educational Establishment of Higher Professional Training «Ural Law Institute of the Ministry of Interior of Russian Federation», Yekaterinburg, Russia,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6469-8001>, e-mail: evchern2010@gmail.com

The article discusses the structure of legal consciousness in the view of the effect of its components on the choice between corrupt and non-corrupt behavior. For more detailed analysis, the research sample was comprised of students of a departmental institution of higher education specializing in jurisprudence, experienced law enforcement officials as well as convicts serving sentences in correctional facilities for the crimes they had committed (including corruption-related ones). It has been established that one's choice of corrupt behavior is directly related to the general level of development of one's legal consciousness. Convicts are more characterized by underdeveloped mindset for respecting the rule of law: they yield to corruption in situations with no other way to resolve their problem or if giving a bribe feels less "costly". Essential structural components of corrupt behavior have been revealed: strong belief that corruption is ineradicable, allowing acts of bribery under certain circumstances, legal immaturity, motives to justify such behavior, mixed or contradictory attitudes towards corruption. The general level of one's legal consciousness influences one's choice between corrupt and non-corrupt behavior.

Keywords: legal consciousness; legal attitudes; corruption psychology; corrupt and non-corrupt behavior; personality of a corrupt official; reasons for acts of corruption.

For citation: Chernysheva E. V. Legal consciousness in determination of corrupt behavior. *Psikhologiya i pravo = Psychology and Law*, 2021. Vol. 11, no. 2, pp. 120—131. DOI:10.17759/psylaw.2021110209 (In Russ.).

Введение

Деятельность сотрудников правоохранительных органов невозможно представить без четкого соблюдения правовых норм. Внешняя среда, внутренние личностные факторы оказывают влияние на развитие правосознания. Влияние права, в свою очередь, может быть действенным и возрастающим, если затрагиваются мотивы, установки, потребности и интересы конкретного индивида. На формирование мотивов, установок поведения человека в правовой сфере оказывают влияние как правовые представления о дозволениях и запретах, так и политика государства в данной сфере, проявляющаяся в регулировании правового поведения граждан, привитии конкретных норм и правил [5].

Теоретическую и практическую проекцию норм права, нормативно-правовых актов, а также измерение правовой реальности отражает правовое сознание. Рассматривая сотрудника полиции как правоприменителя, образец законопослушного поведения, необходимо сказать, что развитость уровня правосознания будет подталкивать к правомерному поведению [9].

Высокий уровень правосознания определяется рядом психологических свойств. К ним относятся совесть, стыд и самооценка человека. В правовом аспекте самооценка — это

умение человека оценивать свое поведение в соответствии с действующим законодательством. Обычно у людей любой неправомерный поступок вызывает чувство стыда, т. е. понимание неприемлемости поступка [10]. А совесть будет выступать побуждением к правомерному и справедливому поведению. Анализируя данные категории, можно понять мотивы, причины человеческих поступков, а также проанализировать детерминацию правосознания выбором коррупционного или антикоррупционного поведения людей.

Описание выборки и методов исследования

В изучении правосознания в системе детерминант коррупционного поведения принимали участие обучающиеся ведомственного вуза (42 человека 20—22 лет); осужденные, отбывающие наказание в исправительных учреждениях (28 человек в возрасте 21—42 года); сотрудники органов внутренних дел (51 человек в возрасте от 25 до 47 лет). Всего в исследовании участвовали 121 человек. Средний возраст испытуемых: обучающихся — 22 года, осужденных — 28 лет, а сотрудников — 34 года. В исследуемых группах большая часть сотрудников (77,7%) и осужденных (50%) имеют среднее специальное или среднее профессиональное образование; обучающиеся имеют неоконченное высшее образование.

В группе обучающихся испытуемые дали ответ, что они не сталкивались с проявлениями коррупционных деяний (47,6%). Сотрудники отмечают, что сталкивались с проявлениями коррупционного поведения, в том числе имеются достоверные представления об имеющихся фактах коррупции. Лица, отбывающие наказание, осужденные за различные преступления, уверенно отвечают, что сталкивались с коррупцией, проявлениями коррупционных деяний и непосредственно участвовали в них.

Для изучения уровня правосознания использовалась «Методика изучения правосознания сотрудников органов внутренних дел» (Распопин Е.В., Ермош В.О.) [8]. Методика «Измерение отношения к праву и правовых установок студентов» (Муслумов Р.Р.) [7] была использована для исследования эмоционально-оценочного отношения к праву и правовых установок. Методика «Тест для оценки правового и гражданского сознания» (Ясюкова Л.А.) [12] позволила оценить гражданскую зрелость, уровень сформированности правового сознания и готовность придерживаться правовых норм в профессиональной деятельности и межличностных отношениях.

На основе имеющихся данных исследователей изучения коррупционного поведения [1—4; 6; 13; 14 и др.] для оценки коррупционных составляющих была разработана анкета, включающая 187 вопросов, затрагивающих как общую осведомленность о коррупции, так и личностные оценки отношения к проявлениям коррупционного поведения [11, с. 135—143].

При анализе компонентов правосознания с коррупционным поведением были выявлены зависимости с вероятными причинами отказа от коррупционных действий.

Рассматривая противозаконность как причину отказа от коррупционных действий, у сотрудников полиции данный фактор зависит от уровня их правосознания. Интересны полученные данные о возможности при определенных обстоятельствах дать взятку. Предположение, что возможность дать взятку имеется в случаях, если не найдутся другие способы решения возникшей проблемы, связано с инфантильностью, с верой в то, что факт может остаться незамеченным. Установка на соблюдение правопорядка, законности вырабатывается при соблюдении норм и правил в профессиональной деятельности, при взаимодействии с различными контингентами лиц и нетерпимом отношении к фактам

нарушения законодательства. Правовые установки выступают регулятором действий, не дают должностному лицу преступать грань закона и идти по преступному пути.

Общий уровень развития правосознания обучающихся допускает вероятность нарушения закона в ситуациях, связанных с пониманием несовершенства действующего законодательства. С обучающимися необходимо проводить непрерывную и целенаправленную работу по формированию установки невозможности нарушения законодательства при любых обстоятельствах.

Осужденные считают возможным давать взятки, поскольку есть случаи, когда нет других способов решения возникшей проблемы. Это достаточно просто и эффективно регулирует дела, сокращается время для решения актуального вопроса, и, в целом, дача взятки, по их мнению, не является аморальным, портящим репутацию поступком. У осужденных наблюдается связь готовности дать взятку и для установления отношений.

Уровень сформированности правовых установок помогает сотрудникам полиции разрешать возникшие проблемные ситуации в соответствии с требованиями закона. Правовые установки осужденных ориентированы на личные субъективные представления.

Кроме описанных данных о различиях в структуре правосознания у обучающихся, сотрудников и лиц, осужденных за правонарушения, имеются значимые различия в средних значениях показателей правосознания в детерминации коррупционного поведения.

У обучающихся наблюдается высокий уровень правосознания, они верят в силу закона и следуют правилам, прописанным в обществе, с одной стороны, но, как и осужденные, могут пренебрегать отношением к праву, отрицать его, поддаваться убеждению, что в мире правят деньги и статус, полагать, что имеются ситуации оправдания противоправных поступков.

Анализируя различия групп, необходимо отметить, что сотрудники полиции больше верят в силу закона, у них ниже вероятность совершения противоправных деяний, чем у обучающихся и осужденных. Обучающимся еще пока сложно полно оценить закон и состояние всей правовой системы. Сотрудники, в силу своей жизненной состоятельности и опыта, обладают большими знаниями о бытовой сфере жизни, но общий уровень правосознания у обучающихся выше, чем у сотрудников; возможно, это связано с обучением в ведомственном высшем учебном заведении, где во многих учебных дисциплинах рассматриваются нормы права и законодательство, а некоторые из сотрудников имеют среднее профессиональное образование.

Анализируя различия групп осужденных и сотрудников, можно заметить, что все компоненты правосознания (бытовая и гражданская сферы, правовые знания, отношение к праву, правовые установки) выше у сотрудников органов внутренних дел. Осужденные имеют более низкие показатели вследствие своих несформированных правовых установок, отрицательного отношения к закону, праву, а также — к представителям органов власти.

Для глубоко структурного анализа детерминации правосознания в коррупционном и антикоррупционном поведении с помощью факторизации выделим 5-факторную модель определяющих компонентов. В первый фактор вошли вопросы, характеризующие отношение к коррупции (табл. 1).

Таблица 1

Фактор «Неискоренимость коррупции»

Компоненты правосознания	Факторные нагрузки
<i>Берут взятки</i>	

Сотрудники полиции	0,59436
Представители органов государственной власти	0,63867
Муниципальные служащие	0,71044
<i>Берут/дают взятки</i>	
Сотрудники полиции	0,54022
Представители органов государственной власти	0,72901
Члены правительства	0,71745
Муниципальные служащие	0,72250
Представители судебной системы	0,59368
Представители системы исполнения наказания	0,63490
<i>На высокий уровень коррупции влияет</i>	
Менталитет, традиции	0,60601
Материальная неустроенность населения	0,51703
Низкий моральный уровень должностных лиц	0,51875
Возможность сэкономить время	0,51472
<i>Согласие с выражением</i>	
Деньги решают все	0,46092
Законы сейчас никто не соблюдает	0,52926
Воруют все, кто смел, дай только волю	0,54065
Взятка — способ решения проблемы, необходимая часть жизни	0,38514
Коррупция неискоренима	0,39264
Правовые знания	-0,24022

Менталитет или традиции, присущие различным категориям граждан, влияют на факты совершения коррупционных преступлений. Это связано с личным отношением к совершению того или иного деяния, а также наказанием за них. В отношениях к фактам совершения коррупционных преступлений ведущую роль играет менталитет. В данный фактор входят компоненты, связанные с нарушением законодательства, моральных принципов и норм, установленных в обществе. Выбор коррупционного поведения связан с низким уровнем правовых знаний и поведенческими установками. Люди принимают некритично нормы, установленные в обществе, не задумываясь, что некоторые из них являются уголовно-наказуемым деянием. Показатели неискоренимости коррупции — менталитет, традиции (0,606), низкий моральный уровень должностных лиц (0,518), материальная неустроенность населения (0,517), возможность сэкономить время для решения вопросов (0,514). Испытуемые выделяют множество видов государственной службы, в которых, по их мнению, имеются факты коррупционных деяний.

Согласно стереотипам, в большей степени коррумпированными являются представители органов государственной власти (0,718), правительство (0,729) и муниципальные служащие (0,723), в меньшей степени — сотрудники полиции (0,594). Людей волнует вопрос развития государства как целостного образования, в котором все государственные служащие знают и исполняют законодательство, стремятся к повышению авторитета службы, и любви к Родине.

Во второй фактор вошли показатели причинного комплекса коррупционного поведения, ситуации, мнения, способствующих принятию или отказу от участия в коррупционных

схемах (табл. 2).

Таблица 2

Фактор «Возможность взятки»

Причинный комплекс	Факторные нагрузки	Причинный комплекс	Факторные нагрузки
Допустимость коррупционных деяний		Готовность дать взятку	
<i>Против государства</i>	0,51919	<i>Для поступления ребенка в учебное заведение</i>	0,61111
<i>Против населения</i>	0,51323		
<i>Против работодателя</i>	0,53727	<i>Для освобождения от армейской службы</i>	0,66284
Согласие с выражением		<i>Для получения финансовой выгоды</i>	0,75668
<i>«Не подмажешь — не поедешь»</i>	0,47156	<i>Для предоставления льгот</i>	0,72392
<i>«Преступно государство, а мы — его верные подданные»</i>	0,47676	<i>Для получения выгодного заказа</i>	0,55335
		<i>Для получения услуги</i>	0,79621
<i>«Воруют все»</i>	0,49473	<i>Для установления отношений</i>	0,72207
<i>«Все берут»</i>	0,46092	Готовность нарушить закон	
<i>«Если хочешь то, что ты не заслужил, то за это нужно заплатить»</i>	0,40983	<i>Для пользы общего дела</i>	0,42189
		<i>Если он несовершенно</i>	0,45600
Вероятность взять взятку		<i>В личных интересах</i>	0,63098
<i>При необходимости помочь</i>	0,55764	<i>Если он несправедлив</i>	0,39966
<i>Если все окружающие так делают</i>	0,68164	Отказ от коррупционных действий	
<i>За мелкое административное правонарушение</i>	0,71783	<i>Если не устроили условия</i>	0,42766
		<i>Затрудняюсь ответить</i>	0,48065
<i>В качестве посредника</i>	0,68544	Ситуации факта коррупции в службе автоинспекции	0,46446
<i>Если перед вами бизнесмен</i>	0,72810		
<i>Давал взятку всякий раз, когда нужно решить проблему</i>	0,24640	<i>Взятка — способ решения проблемы: с взятками легче делать дела</i>	0,61255
<i>Ни разу не давал взятки</i>	-0,34941	<i>Взятка как возможность пользоваться своим положением</i>	0,55976
<i>Деловая сфера правосознания</i>	-0,30730	<i>Несколько раз давал взятки</i>	0,29423

Испытуемые, которые хотя бы раз давали взятки, считают, что с данным видом коррупции проще делать дела, легче и эффективнее. Наиболее типичными ситуации факта дачи, по их примеру, могут быть: получение услуги, финансовой выгоды; решение спорного вопроса в

свою пользу; поступление ребенка в учебное заведение; установление отношений; предоставление льгот. Преобладают потребности, связанные с немалыми тратами и усилиями, которые необходимо приложить взяточдателю для решения какого-либо вопроса. Лица, имеющие предрасположенность к даче взятки, преследуют цель решить свои проблемы через других лиц. Наблюдаемые ситуации могут иметь место быть при низких показателях деловой сферы правосознания.

При несформированности правосознания в деловой сфере в представлениях о профессиональной деятельности абсолютизируется значимость личных контактов, преувеличивается важность установления приятельских отношений, достижения личной договоренности, недооценивается объективная сторона организации деятельности, может быть пренебрежение правилами и законами, соблюдением договорных обязательств. Многие считают, что все люди берут и/или дают взятки; при высокой должности это считается «нормой» поведения, которая легка и доступна. И ее можно осуществлять как в отношении государства, так и в отношении граждан. Бытует мнение, что «если очень нужно — то можно результат купить за деньги».

В третий фактор — «Правовая незрелость» — вошли компоненты социально-правовых причин проявления коррупционных действий (табл. 3).

Таблица 3

Фактор «Правовая незрелость»

Социально-правовые показатели	Факторные нагрузки	Социально-правовые показатели	Факторные нагрузки
Юридический профиль по специальности	-0,90590	Наличие взысканий	-0,64524
Возраст	-0,89287	Наличие поощрений	-0,49925
Стаж деятельности в органах внутренних дел	-0,86693	Оправдание противоправного поведения	0,58719
Уровень образования	0,84457	Бытовая сфера правосознания	-0,40834
Пол — женский	0,47338	Правовой нигилизм	0,57415
Наличие семьи	-0,69740	Правовые установки	0,56315
Количество детей	-0,75655	Отношение к праву	0,63952
На высокий уровень коррупции влияет стечение обстоятельств	0,35530	Общий уровень правосознания	0,34821
		Гражданская сфера правосознания	0,15094

Люди молодого возраста, обучающиеся, студенты могут быть в большей степени подвержены фактам дачи взятки из-за недостаточного жизненного опыта, малого стажа трудовой деятельности, несформированности бытовой и гражданской сферы правосознания. Правовые нормы осознаются как общественно и личностно-необходимые, внутренне принимаются некритично и в результате очень быстро становятся убеждениями. Полученные общие теоретические знания формируют мировоззрение. Молодые люди верят в силу закона, проявляют уважение к праву, ориентированы на соблюдение правовых норм поведения, считают, что простое стечение обстоятельств может служить причиной проявления

коррупционных действий. В некоторых случаях может проявляться пассивность, нежелание проявлять инициативу, прикладывать личные усилия, самостоятельно искать выход из сложных жизненных ситуаций.

Правовая незрелость как коррупционный фактор включает несформированность правосознания в бытовой сфере; потенциальную конфликтность в межличностных взаимоотношениях из-за непонимания социального релятивизма, групповой относительности морально-этических норм; невозможность понять, принять и признать правомерность другой, не свойственной самому человеку системы жизненных ценностей. Образ мыслей и жизни, принятый в окружении, кажется единственно верным. Проявляется критичность, высмеивание, пренебрежительное отношение к установкам и способам поведения окружающих, которые не совпадают с собственными привычками. Молодежь эмоционально, а не рационально оценивает высказывания и поступки людей; в качестве абсолютного эталона выступает привычная и принятая в окружении манера общения; невозможность уважительно относиться к представителям других культур и национальностей; напротив, проявляется склонность приписывать им отрицательные характеристики.

В четвертый фактор — «Оправдание коррупционного поведения» вошли вопросы, касающиеся причин, оправдывающих коррупционное поведение (табл. 4).

Таблица 4

Фактор «Оправдание коррупционного поведения»

Компоненты, оправдывающие коррупционное поведение	Факторные нагрузки	Компоненты, оправдывающие коррупционное поведение	Факторные нагрузки
Влияние телевидения на мнение о состоянии коррупции	0,59354	Коррупционное правонарушение из чувства справедливости	0,68639
Влияние Интернета на мнение о состоянии коррупции	0,38950	Смягчающие обстоятельства при коррупции	
		<i>Экстремальные ситуации</i>	0,64278
Причина отказа от коррупционных действий — «может повредить репутации»	0,43991	<i>Принуждение со стороны руководства</i>	0,61321
		<i>Экономическая необходимость</i>	0,61229
Причина отказа от коррупционных действий — боязнь наказания	0,56102	<i>Состояние здоровья</i>	0,66263
		Коррупционные отношения облегчают ведение бизнеса	0,31771
Коррупционные отношения убыстряют решение некоторых вопросов	0,33932	Коррупция имеет исторические корни	0,26129

На формирование мнения о состоянии коррупции оказывают большое влияние средства массовой информации, а именно телевидение (0,593) и Интернет (0,389). Как мы знаем, СМИ традиционно влияют на общественное сознание и поведение людей, побуждая их к тому или иному действию, формируют общественное мнение. И каждый из нас знает, что не вся

информация, которая сообщается людям, является правдивой. Люди продолжают просматривать новости, листать ленту в социальных сетях и считать ежедневной нормой получение информации из непроверенных источников. Далее очень большой процент информации, поступившей к нам и переработанной в разговорах семьи, друзей, коллег, человек начинает считать собственным мнением. Необходимо затронуть и другие причины оправдания коррупционного поведения. В данный фактор вошли показатели: состояние здоровья, экономическая необходимость, правонарушение из чувства справедливости, принуждение со стороны руководителей, экстремальные ситуации. При нехватке денежных средств для решения каких-либо вопросов люди готовы нарушить закон, зная, что за это предусмотрено наказание. Они рассматривают данное деяние как один из вариантов решения проблемы, полагая, что коррупционные преступления часто остаются безнаказанными, что влияет на выбор коррупционной стратегии поведения. Разные люди в одних и тех же условиях могут выбирать противоположные варианты поведения — преступные или правомерные. Так, причинами, которые могут сдерживать человека при выборе неправомерной стратегии поведения, являются: боязнь наказания (0,56) и боязнь испортить свою репутацию (0,43). То есть при определенных обстоятельствах люди могут разрешить ситуацию другим способом, нежели совершая коррупционные деяния.

В пятый фактор вошли показатели личностного отношения к коррупционным действиям (табл. 5).

Таблица 5

Фактор «Противоречивое (амбивалентное) отношение к коррупции»

Личное отношение	Факторные нагрузки	Личное отношение	Факторные нагрузки
Участие в виде следующих коррупционных действий		Не сообщать о взятках — аморально	-0,68592
<i>Незаконное финансирование политических партий</i>	-0,92983	Причина отказа от коррупционных действий: «Боюсь обмана»	-0,45459
<i>Нарушения в ходе предвыборных кампаний</i>	-0,54972	Считаю коррупцию опасным явлением	0,71768
<i>Непотизм</i>	-0,63982	Не заявлю в вышестоящие органы о взятке	0,47479
<i>Хищения</i>	-0,68893		

Респонденты не принимают участие в коррупционных действиях; отмечают, что коррупция — опасное явление, приносящее вред обществу и государству; но она не аморальна, а принимается как обычное явление. Вышестоящие органы не являются образцом антикоррупционного поведения, и к ним скорее проявляется недоверие, чем вера в закон. Лучше взять взятку, чем заявить в правоохранительные органы о факте попытки дачи взятки. Боязнь обмана — не причина отказа от коррупционных действий.

Правовое сознание оказывает воздействие на регулирование жизненных процессов, функционирование социальной, политической, правовой систем. Сознательно-уважительное отношение людей к праву, законам, нормам, способствует поддержанию и укреплению целостности общества, порядка в государстве, а также является основой прочности государства.

Выводы

Уровень сформированности правосознания, выраженность взаимосвязей компонентов с личностными особенностями и проявлениями коррупции позволяют говорить о регулирующем воздействии правосознания при выборе человеком коррупционного или антикоррупционного поведения.

1. Правовая незрелость, наличие мотивов, в исключительных случаях оправдывающих коррупционное поведение, установка, что взятка помогает разрешать возникшую проблему, двойственное отношение к коррупции в совокупности с личностными характеристиками конкретного индивида определяют основу для противоправного, коррупционного поведения в определенных жизненных ситуациях. Выбор коррупционного поведения происходит и в результате несформированности знаний нормативно-правовой базы.

2. Люди полагают, что в настоящее время коррупция неискоренима в виду низкого морального уровня руководителей, имеющих возможностей у представителей государственной власти брать взятки, отношения к взятке как необходимой части жизни, материальной заинтересованности.

3. Несформированность бытовой сферы правосознания у молодежи проявляется в некритичном отношении, терпимости к проявлениям коррупционного поведения в силу малого жизненного опыта, небольшого стажа трудовой деятельности.

4. Имеется установка оправдания коррупционного поведения в части наличия исключительных жизненных обстоятельств: состояние здоровья, экономическая необходимость, влияние средств массовой информации, ближайшего окружения, принуждение со стороны руководителей и др.

5. Противоречивое отношение граждан к коррупции: с одной стороны, искреннее убеждение в том, что она опасна, но сообщать об имеющихся фактах граждане не будут; брать взятку — аморально, но обмана при коррупционных сделках быть не может, поэтому оправдывается участие коррупции в качестве, например, взяткодателя.

6. Имеются факты, препятствующие в настоящее время искоренению коррупции в нашем обществе: менталитет, традиции, влияние средств массовой информации, убеждение, что коррупция помогает проще, легче и эффективнее делать дела при получении услуги, финансовой выгоды, решения спорного вопроса в свою пользу, установлении отношений, предоставлении льгот.

Литература

1. Ванновская О.В. Личностные детерминанты коррупционного поведения // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. 2009. № 102. С. 323—328.
2. Девятковская И.В., Сыманюк Э.Э. Психологические предикторы коррупционного поведения личности и их коррекция // Педагогическое образование в России. 2014. № 8. С. 205—208.
3. Днепров С.А., Никоряк В.В. Проблемы антикоррупционного воспитания в профессиональном образовании будущих правоведов // Педагогическое образование в России. 2017. № 2. С. 11—20.
4. Журавлев А.Л., Юревич А.В. Психологические факторы коррупции // Прикладная юридическая психология. 2012. № 1. С. 8—21.

5. Злоказов К.В. Деструктивное социальное поведение: монография. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2017. 183 с.
6. Кобозев И.Ю. Личностные особенности стресс-преодолевающего поведения бывших сотрудников, осужденных за совершение преступлений коррупционной направленности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2016. № 2. С. 26—30.
7. Муслумов Р.Р. Психологическая диагностика правовых установок студентов вуза // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2013. № 5(122). С. 109—116.
8. Распопин Е.В., Ермош О.В. Методика изучения правосознания сотрудников органов внутренних дел // Правоохранительные органы: теория и практика. 2015. № 1. С. 124—129.
9. Сергачева О.В., Марьин М.И. Правосознание сотрудников органов внутренних дел // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2010. № 2. С. 3—7.
10. Тирских А.Л. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией в органах внутренних дел // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2004. № 1(28). С. 48—53.
11. Чернышева Е.В. Психология коррупционного поведения: монография. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2018. 160 с.
12. Ясюкова Л.А. Правосознание: диагностика и закономерности развития // Прикладная психология. 2000. № 4. С. 1—13.
13. Punch M. Police Corruption: Deviance, Accountability and Reform in Policing. London: Routledge, 2009.
14. Rothstein B. Corruption and Social Trust: Why the Fish Rots from the Head Down // Social Research. 2013. Vol. 80. № 4, winter. P. 1009—1032.

References

1. Vannovskaya O.V. Lichnostnye determinanty korrupcionnogo povedeniya [Personal determinants of corruption behavior]. Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena [Proceedings of Russian state pedagogical University], 2009, no. 102, pp. 323-328. (In Russ.).
2. Devyatovskaya I.V., Symanyuk E.E. Psihologicheskie prediktory korrupcionnogo povedeniya lichnosti i ih korrekciya [Psychological predictors of corrupt behavior of the person and their correction]. Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii [Pedagogical education in Russia]. 2014, no. 8, pp. 205-208. (In Russ.).
3. Dneprov S.A., Nikorjak V.V. Problemy antikorrupcionnogo vospitaniya v professional'nom obrazovanii budushhih pravovedov [Problems of anti-corruption education in professional education of future lawyers]. Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii [Pedagogical education in Russia], 2017, no. 2, pp. 11-20. (In Russ.)
4. Zhuravlev A.L., Yurevich A.V. Psihologicheskie faktory korrupcii [Psychological factors of corruption]. Prikladnaja juridicheskaja psihologija [journal of Applied legal psychology], 2012, no. 1, pp. 8—21. (In Russ.).
5. Zloказов К.В. Деструктивное социальное поведение [Destructive social behavior]. Ekaterinburg: Publ. Ural law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia, 2017. 183 p.
6. Kobozev I.Yu. Lichnostnye osobennosti stress-preodolevajushhego povedeniya byvshih sotrudnikov, osuzhdennyh za sovershenie prestuplenij korrupcionnoj napravlenosti [Personality characteristics of stress-overcoming behavior of former employees convicted of corruption-related

- crimes]. Psihopedagogika v pravoohranitel'nyh organah [Psychopedagogics in law enforcement agencies], 2016, no. 2, pp. 26-30. (In Russ.).
7. Muslumov R.R. Psihologicheskaja diagnostika pravovyh ustanovok studentov vuza [Psychological diagnosis legal attitudes of high school students]. Izvestija Ural'skogo federal'nogo universiteta. Serija 3: Obshhestvennye nauki [News of the Ural Federal University], 2013, no. 5 (122), pp. 109-116. (In Russ.).
8. Raspopin E.V., Ermosh O.V. Metodika izuchenija pravosoznaniya sotrudnikov organov vnutrennih del [the Methodology of studying the legal consciousness of employees of internal Affairs bodies]. Pravoohranitel'nye organy: teorija i praktika [law Enforcement: theory and practice], 2015, no. 1, pp. 124-129. (In Russ.).
9. Sergacheva O.V., Marin M.I. Pravosoznanie sotrudnikov organov vnutrennih del [legal Awareness of employees of law-enforcement bodies] Psihopedagogika v pravoohranitel'nyh organah [Psychopedagogics in law enforcement agencies], 2010, no. 2, pp. 3-7. (In Russ.).
10. Tirskih A.L. Aktual'nye problemy bor'by s korrupciej v organah vnutrennih del [Actual problems of struggle against corruption in bodies of the interior]. Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii [Vestnik of the East Siberian Institute of MIA of Russia], 2004, no. 1 (28), pp. 48—53. (In Russ.).
11. Chernysheva E.V. Psihologija korrupcionnogo povedenija [Psychology of corruption behavior]. Ekaterinburg: Publ. Ural law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia, 2018. 160 p.
12. Yasjukova L.A. Pravosoznanie: diagnostika i zakonomernosti razvitija [The sense of justice: diagnosis and patterns of development]. Prikladnaja psihologija [Applied psychology], 2000, no. 4, pp. 1—13. (In Russ.).
13. Punch M. (2009) Police Corruption: Deviance, Accountability and Reform in Policing, London: Routledge.
14. Rothstein B. Corruption and Social Trust: Why the Fish Rots from the Head Down // Social Research. 2013. Vol. 80, no. 4, winter. pp. 1009-1032.

Информация об авторах

Чернышева Елена Викторовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии, Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина (ФГАОУ ВО УрФУ), г. Екатеринбург, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6469-8001>, e-mail: evchern2010@gmail.com

Information about the authors

Elena V. Chernysheva, Ph.D. in Psychology, Associate Professor, Federal State Public Educational Establishment of Higher Professional Training «Ural Law Institute of the Ministry of Interior of Russian Federation», Yekaterinburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6469-8001>, e-mail: evchern2010@gmail.com

Получена 17.06.2020
Принята в печать 12.05.2021

Received 17.06.2020
Accepted 12.05.2021