

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ THEORETICAL RESEARCH

### Информационное сопровождение как инструмент коррекции социальных реформ

**Плющ А.Н.**

*Институт социальной и политической психологии*

*Национальной академии педагогических наук Украины, г. Киев, Украина*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8398-5148>, e-mail: [plyushch11@mail.ru](mailto:plyushch11@mail.ru)*

**Цель исследования.** Углубить представления о роли информационного сопровождения в качестве инструмента внедрения социальных реформ.

**Контекст и актуальность исследования.** Социокультурная динамика текущей современности по-новому ставит проблемы демократизации государственного управления, общественного контроля над ним, передачи части полномочий гражданам. Появление современных информационно-коммуникативных технологий предоставляет возможность дополнить известные способы социального управления использованием новых форматов коммуникаций и видов социальной активности, подразумевающих переход к самоорганизации субъектов общества на основе совместно конструируемого общественного мнения.

**Используемая методология.** Использован синергетический подход, в рамках которого общество рассмотрено как текст, конструируемый коллективным автором на основе имеющегося у него социокультурного проекта. Это позволило представить социальные реформы как коррекцию этого проекта, предлагаемые одним из групповых субъектов общества.

**Основные выводы.** Информационное сопровождение реформ проанализировано в двойном контексте: оно является необходимым компонентом процесса внедрения реформ, которые, в свою очередь, являются частью процессов модернизации общества. Это привело к расширению его трактовок, когда помимо распространения информации о реформах и организации коммуникаций с потенциальной аудиторией, которая заинтересована в продвижении реформ, информационное сопровождение становится составляющей процессов самоорганизации общества. В этом случае оно выступает инструментом обратной связи, позволяющим различным субъектам вносить коррективы в предлагаемые проекты модернизации общества. Прослежено расширение понимания информационного сопровождения, которое проходит путь от инструмента заказчика, приспособленного для решения его целей, до инструмента коллективного участника социальных реформ, привлеченного перспективами их внедрения, становясь инструментом саморазвития общества, позволяющим привлекать к этому процессу всех субъектов общества.

**Ключевые слова:** социальные реформы, модернизация общества, информационное сопровождение, информация, коммуникация, обратная связь, коррекция проекта.

**Для цитаты:** Плющ А.Н. Информационное сопровождение как инструмент коррекции социальных реформ // Социальная психология и общество. 2020. Том 11. № 2. С. 5–19. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2020110201>

## Information support as a tool of social reforms' correction

*Aleksandr N. Pliushch*

*Institute for Social and Political Psychology of NAES of Ukraine, Kiev, Ukraine,*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8398-5148>, e-mail: [plyushch11@mail.ru](mailto:plyushch11@mail.ru)*

**Objectives.** *To get a deeper knowledge of the informative accompaniment being a tool to get social reforms adopted.*

**Background.** *Sociocultural dynamics as for the fluctuations of modernity in a new fashion pose the problems of government democratization, public control over it, being some part of the citizens commissioned. The appearance of modern informative and communicative technologies gives an opportunity to complete certain ways of social management using the new communicative formats and some types of social activity implying the transition to the subjects of the society being self-organized on the basis of jointly constructed public opinion.*

**Methodology.** *A synergistic approach is used within the framework of which the society is regarded as a text constructed by a collective author on the basis of a sociocultural project it has. It made social reforms possible like some corrections of this project proposed by one of the subjects of the society being grouped.*

**Conclusions.** *The informative accompaniment of the reforms is analyzed in a dual context: it is a necessary component of the process to get reforms adopted which become a part of some processes the society is being modernized as it turns out. It has led to an expansion of its interpretations when in addition to spreading of some information about the reforms and organizing some communications with a potential audience being interested in reforms' promoting, the informative accompaniment becomes a part of some processes the society to be self-organized. In this case, it's a feedback tool allowing different subjects to introduce some changes into proposed projects of the modernized society. The expansion of the informative accompaniment has been traced meaning its path from the tool of the customer, adapted for the solution of its goals, to the tool of the collective participant of social reforms, attracted with the perspectives of their application becoming a tool for the self-development of the society, allowing all the subjects of the society to be involved into this process.*

**Keywords:** *social reforms, modernization of society, information support, information, communication, feedback, correction of the project.*

**For citation:** Pliushch A.N. Information support as a tool of social reforms' correction. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2020. Vol. 11, no. 2, pp. 5–19. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2020110201> (In Russ.).

## **Постановка проблемы**

Социокультурная динамика текущей современности по-новому ставит проблемы демократизации государственного управления, общественного контроля над ним, передачи полномочий гражданам. В информационном обществе реализация государственными институтами своих функций обусловлена использованием коммуникативных (несиловых, переговорно-игровых) инструментов и технологий применения власти при проектировании и легитимации решений, затрагивающих общественные интересы [28]. Способность совместно конструировать будущее становится необходимым условием развития общества [19], при этом новые социальные проекты не должны разрушать устойчивость общественного развития [13; 23].

Основной целью социального реформирования становится не столько конечный результат, сколько обеспечение преемственности развития, сохранения управляемости общественной системы, возможности коррекции ситуативных планов. Происходит сдвиг в сторону делиберативной (или коммуникативной) демократии, в рамках которой диалог и взаимопонимание по важности опережают прагматическое решение проблем [32]. Учитывая, что в системах с динамической сложностью отдельные результаты инноваций мало предсказуемы, основным критерием оценки социальной инновации становится ее направленность на сохранение коммуникативной целостности социальной системы [17].

Появление новых информационно-коммуникативных технологий дополняет известные способы социального управления, когда иерархические структуры по степени влияния на социальные

процессы все более уступают горизонтальным, сетевым структурам, использующим новые форматы коммуникаций и виды социальной активности [2]. Вместе с тем использование этих технологий предполагает и появление новых угроз. Дематериализуя контакты между гражданами, между гражданами и институтами, эти технологии делают более зыбкой грань между реальным и виртуальным, расширяют возможности погружения объектов воздействия в виртуальный мир, а значит, и возможности манипулирования сознанием и ведения информационной и психологической войны [1].

Известные способы социального управления, опиравшиеся на административное или экономическое давление, могут оказаться неэффективными, если общество не будет активно участвовать в проведении реформ. Общественная поддержка является одним из главных условий результативности преобразований. Даже самые прогрессивные реформы не смогут иметь созидательного характера, если они не будут поняты и поддержаны большинством населения. Поэтому чрезвычайно важно постоянно поддерживать связь с населением, которое ценит не столько четкое выполнение всех поставленных задач, сколько то обстоятельство, что к его мнению прислушиваются, и оно активно вовлечено в процесс изменения и улучшения социального климата в своей стране [29].

В информационном обществе на первый план выходят коммуникативные методы управления, подразумевающие переход к самоорганизации субъектов общества на основе совместно конструируемого общественного мнения. Это означает замену социального контроля социальным управлением путем предварительного формирования общественного мнения,

в рамках которого выдвигаются необходимые цели. Осуществление управления процессами конструирования общественного мнения позволяет реализовывать желательные социальные изменения. Технологии информационного сопровождения, являясь частью технологий социального управления, основаны на «мягких» способах воздействия на человека (убеждение, формирование эмоционального отношения, мотивации к определенным действиям, ценностей и т.п.). Управляющее воздействие носит неявный характер, когда потребителю предоставляется информация, ориентируясь на которую он как бы самостоятельно выбирает свое отношение к предлагаемым социальным инновациям [14]. Цель исследования, результаты которого представлены в данной статье, заключается в выявлении возможностей использования информационного сопровождения в качестве инструмента внедрения социальных реформ.

### **Метод исследования**

Исследовательский метод определяет то, что мы считаем фактом, а исследовательская стратегия (или подход) задает точку зрения, режим или перспективу видения и интерпретации окружающего мира [15]. Поэтому перед началом исследования очертим понимание автором базовых понятий, таких как общество и социальные реформы. В рамках синергетического подхода определим общество как (ре)конструируемый текст коллективного автора на основе имеющегося у него социокультурного проекта. В основе данного подхода лежит выделение трех измерений анализа общества: автономного текста, социальных взаимоотношений коллективного автора, трансфор-

мирующегося социокультурного проекта общества [21; 22]. Социальные реформы будем рассматривать как проекты модернизации общества, заключающиеся в возникновении, внедрении и усовершенствовании социальных нововведений, предполагающих целенаправленное изменение существующих социальных институтов [31]. Суть реформ заключается в том, что один из субъектов общества предлагает внесение отдельных изменений в существующий социетальный проект с целью усовершенствования жизнедеятельности общества.

### **Исследование проблемы**

Успешное внедрение реформ предполагает поддержку со стороны общества. С целью обеспечения этой поддержки и вовлечения субъектов общества в процессы внедрения социальных реформ их авторы организуют кампании по информационному сопровождению, которые являются составной частью процессов внедрения реформ.

Информационное сопровождение социальных процессов значимо в обществах любого типа, а его организация обуславливается уровнем развития информационных технологий. Обычно под информационным сопровождением понимают организованный процесс распространения информации о каком-то объекте, явлении, событии с использованием различных средств, обращенный к кругу заинтересованных лиц [4; 16; 33]. Целью этого процесса является создание направленного информационного потока, занимающего сегмент информационного пространства. Встречается более широкое толкование информационного сопровождения, когда под ним пони-

мают систематический и целенаправленный процесс создания эффективной коммуникации, предполагающей предоставление информации целевой аудитории, заинтересованной в ее получении [5; 6; 33]. В этом случае технологии информационного сопровождения в некотором смысле схожи с технологиями рекламы, маркетинга и «public relation», несколько отличаясь по идеологии. Использование последних технологий предусматривает привлечение внимания и удержание интереса целевой аудитории с целью формирования желаемого образа и продукта, и самого заказчика, при этом ей передается только та информация, которая отвечает требованиям и интересам заказчика [4; 33]. Целью же информационного сопровождения социальных процессов является разностороннее их рассмотрение в интересах всего общества, а не только его отдельных субъектов.

Понимание информационного сопровождения обусловлено логикой его рассмотрения, в какой контекст помещается данная деятельность. Если информационное сопровождение рассматривается как автономная деятельность (без учета контекста), то акцент делается на содержательной характеристике этой деятельности, и она понимается как распространение информации. Понимание этой деятельности расширяется, когда она анализируется в контексте как составляющая деятельности по внедрению социальных реформ. В рамках коммуникативного подхода информационное сопровождение дополнительно включает в себя организацию коммуникаций с потенциальной аудиторией, целью которых становится увеличение количества сторонников социальных реформ и их вовлечение в эти процессы как заинтересованных в результатах данных реформ.

Рассмотрение информационного сопровождения в двойном контексте, когда оно является частью социальных реформ, которые, в свою очередь, предполагают модернизацию социетального проекта, приводит к его новым трактовкам. Информационное сопровождение становится частью процессов самоорганизации общества, в ходе которых осуществляется коррекция социетального проекта. В информационное сопровождение социальных реформ, помимо их автора и потенциальных сторонников, рассчитывающих на некоторые предпочтения, включаются и другие субъекты общества, оценивающие результаты этих реформ в информационном пространстве не только с точки зрения выгодополучателей реформ, а с точки зрения интересов всего общества. В этом случае информационное сопровождение выступает инструментом обратной связи, когда процесс модернизации социетального проекта предполагает возможность внесения в него корректив со стороны субъектов общества.

Частным следствием становится то, что информационное сопровождение социальных реформ может становиться инструментом коррекции их проектов. То, что может быть выгодно отдельным социальным группам, не всегда выгодно обществу в целом. Субъекты общества, не участвующие во внедрении реформ, оценивают не столько результаты частных реформ, сколько последствия их внедрения для всего общества, насколько модернизации общества в результате социальных реформ позволяют повысить потенциал развития этого общества или, наоборот, снизить устойчивость его развития [12]. Последнее как раз и предполагает необходимость допуска общества к коррекции проектов частных социальных реформ.

Использование синергетического подхода позволило расширить представления о возможностях использования информационного сопровождения социальных реформ. Три измерения текста (текст, автор, замысел), которые были выделены при определении общества, прослеживаются и при развертывании понимания информационного сопровождения. Оно одновременно включает в себя: распространение информации, организацию коллективного участника социальных реформ, коррекцию проекта реформ со стороны общества.

### Обсуждение результатов

Доля инноваций и высоких технологий в отраслевой структуре мировой экономики растет примерно на 10–12% в год и постепенно интегрирует в себя нематериальные факторы производства: знания, дигитальность продукта, специфические понятия человеческого капитала (goodwill) и т.д. [11]. Новое не всегда означает лучшее, всего порядка 30% новаторских инициатив, связанных с изменением существующей системы или процесса, оказываются жизнеспособными [9]. Общество должно отслеживать внедрение реформ, создавая механизмы, позволяющие вносить коррективы и в проекты реформ, и в процессы их внедрения.

Успешность внедрения инноваций обусловлена организацией социального контекста, предполагающего их использование [8; 10]. Административное воздействие может запустить процесс внутренних преобразований общества, тогда как конечный результат является следствием внутренних рекурсивных процессов и не предопределен однозначно. Разработка и реализация новых

социальных проектов — в экономике, политике, культуре, науке и т.д. — предполагает вовлечение субъектов общества в эту деятельность. Внедрение инноваций зависит не только от информации об эффективности конкретной инновации, но и от решений и действий тех пользователей, которым предоставили возможность ознакомиться с преимуществами использования нововведений [35].

Всякое принятие решения о поддержке реформ есть сложный вероятностный процесс со многими отклонениями и возвратными ходами, отягощенный неожиданными последствиями и непредвиденными результатами. Этот процесс может быть квалифицирован как саморегулирование, то есть «обучение посредством социальной активности и перманентной рефлексии» [34]. В связи с потенциалом современных информационных технологий у индивидуальных субъектов появляется возможность стать соавторами предлагаемых проектов, участвуя в их коррекции и предлагая свои способы осуществления идей проектов. Когда люди воплощают в жизнь стратегии, в создании которых принимают непосредственное участие, они работают с большим усердием и с большим энтузиазмом [9]. Ключевым компонентом, обеспечивающим поддержку в осуществлении предлагаемых преобразований, становится институт «активного гражданства», когда авторами проектов инноваций выступают не только реформаторы, но и общество в целом [27]. Информационное сопровождение социальных реформ позволяет наладить процесс обратной связи, предоставляющий возможность оценить их эффективность и обеспечить принятие и поддержку реформ большинством населения в случае их успешности.

Распространение информации в процессе социальных коммуникаций предполагает создание сети сторонников проекта. Не просто сети, а саморазвивающейся сети. Автор проекта запускает цепную реакцию по привлечению новых соавторов, которые будут делиться позитивным опытом и вовлекать новых сторонников, совершенствующих проект. Особое внимание обращается на представленность этой структуры в интернет-пространстве и использование ею популярных социальных сетей, которые становятся наиболее влиятельным проводником информационного влияния. Такие технологии социального управления, как принуждение и привлечение к выполнению проектов других авторов, сменяются технологиями самоорганизации коллективных субъектов, в рамках которых индивидуальные субъекты могут стать организаторами коллективных субъектов и соавторами их целей. Помимо инноваций эффективными ресурсами развития социума становятся способы самоорганизации общества на основе коммуникаций его субъектов, позволяющих сконструировать долговременные перспективы и приоритеты развития.

Реформы, предлагаемые обществу, могут быть рассмотрены как коррекции социетального проекта, предлагаемые одним из (групповых) субъектов общества, который может придерживаться собственных далеко идущих замыслов. Проведение социальных реформ предполагает оптимизацию жизнедеятельности общества, что позволяет уменьшать затраты, перераспределять некоторые ресурсы и открывать их новые источники. Вместе с тем реформы не обязательно проводятся в интересах всего общества, они могут проводиться в интересах за-

казчика, приватизирующего возможные предпочтения; группы избранных реформаторов, с которой заказчик может делиться их частью; общества в целом.

Социальные реформы — это часть целостного процесса модернизации общества. Инновации, рассматриваемые как отдельные коррекции существующего социетального проекта, в свою очередь, должны предполагать собственную коррекцию и возможность участия в этом процессе всех заинтересованных субъектов общества. В ходе осуществления реформ начинает действовать принцип обратной связи, когда результаты внедрения реформ, выраженные в общественном мнении, будут определять отношение к ним. Общественное мнение предоставляет возможности оценить реализацию задуманного и внести в него коррективы, при этом обратная связь может быть инструментом в руках заказчика реформ, их сторонников, общества в целом. Учитывая, что информационное сопровождение рассматривается в трех измерениях, по результатам обратной связи коррективы могут вноситься в распространение информации, организацию коммуникации с потенциальной аудиторией, коррекцию проекта реформ.

Возможность коррекции проектов социальных реформ выступает одним из условий их эффективности. Если предлагаемые реформы проводятся в интересах отдельной группы, то она не всегда стремится учитывать мнение остальных субъектов общества. Если в качестве автора социетального проекта выступает общество, то оно заинтересовано во всестороннем обсуждении результатов реформ, предполагающем организацию широких общественных дискуссий с привлечением субъектов, имеющих различные точки зрения. Увеличение числа этих субъек-

тов позволяет получать более целостное представление о результатах реформ.

Внедрение инноваций становится одним из инструментов социального управления, позволяющим достигать управляемости обществом. Реформаторы, направляя усилия системы управления на внедрение реформ, берут ее под свой контроль, что позволит со временем перейти к достижению их глобальных целей. Одним из примеров является квазиреформирование системы образования и науки, которое проявляется во внедрении иностранных стандартов и программ, в зависимости от зарубежных грантов, в перекосе структуры специальностей, не соответствующей приоритетным направлениям развития страны, в «утечке мозгов» студентов и ученых [11]. Возможность вовремя вносить изменения в предлагаемые проекты реформ, сохраняя контроль над внедрением инноваций, становится для общества условием сохранения культурной уникальности собственного проекта, а иногда и просто условием выживания этого общества.

Современные информационные технологии позволяют манипулировать общественным мнением, когда субъекты, управляющие процессами конструирования информационного пространства общества, предоставляют возможность активному меньшинству («реформаторам») доминировать в этом пространстве. Запускается «спираль молчания» [20], когда пассивное большинство не только непропорционально представлено в информационном пространстве, но и не может противостоять попыткам меньшинства внедрять их проекты в жизнедеятельность общества.

Вместе с тем информационное сопровождение и его технологии являются инструментом, которым могут восполь-

зоваться не только заказчик или сторонники реформ, но и все общество. С помощью этого инструмента при нынешнем уровне развития информационных технологий все субъекты общества могут отстаивать и собственные интересы, и интересы общества в целом. Общественное мнение позволяет осуществлять социальный контроль над процессом внесения корректив в его социокультурный проект, а информационное сопровождение социальных реформ может выступать инструментом самоорганизации общества, формирующим культуру гражданственности. Готовность сторонников реформ допустить общество к процессу коррекции проекта реформ и будет лакмусовой бумагой для определения истинных целей реформаторов: отстаивают они интересы общества в целом или только отдельной группы реформаторов и части потенциальной аудитории, заинтересованной в возможности получения некоторых предпочтений.

Рассмотрим два подхода к оцениванию информационного сопровождения реформ на Украине, которые используют различные аналитические центры этой страны. Представители обоих подходов подчеркивают важность учета общественного мнения как обратной связи процесса внедрения реформ. В рамках первого подхода, обозначим его как «коммуникативный», основной упор делается на рассмотрении организации информационного сопровождения реформ [25; 26]. В рамках другого подхода, обозначим его как «результативный», в фокусе внимания оказываются последствия процесса внедрения реформ и оценка их обществом [3].

При анализе представители «коммуникативного» подхода опираются на данные общенационального и экспертных



опросов, проведенных в 2017 году [25; 26]. В качестве экспертов были привлечены сотрудники организаций, входящих в общественную коалицию «Реанимационный Пакет Реформ» [24], которая финансируется за счет средств «международной технической помощи». Отмечена кардинальная разница между мнениями общества и экспертов: большинство украинцев не верят в успех реформ (верят — 5%; в целом верят, но сомневаются — 27%; не верят, хотя доля надежды остается — 27%; не верят в успех совсем — 40%), тогда как эксперты, наоборот, демонстрируют уверенность в их успехе (верят — 23%; в целом верят, но сомневаются — 62%). Была выявлена закономерность: в группе граждан те, кто лучше информированы о реформах, гораздо чаще склонны считать их влияние положительным [25; 26]. Результаты общественного мнения эксперты объясняют недостаточной коммуникацией реформаторов с населением, что приводит к непринятию реформ гражданами. Отсюда следует вполне логичный вывод о необходимости увеличения масштабов проведения информационной кампании в поддержку реформ. Высказываются и опасения, что если претензии граждан к процессу и последствиям политики реформ не будут учтены, то это может вызвать рост антиреформаторских настроений.

Вместе с тем следует учитывать, что в этих исследованиях были опрошены эксперты тех организаций, которым, как указано выше, оказывается зарубежная финансовая помощь на осуществление реформ, и продолжение внедрения этих реформ, которые большинство населения не поддерживает, означает дальнейшее финансирование этих организаций. Аналитические центры, которые проводили экспертные опросы, поддерживают мнение экспертов и тоже настаивают на

продолжении реформ. Не возникает ли тут конфликт интересов, поскольку эти аналитические центры так же функционируют в основном за счет зарубежного финансирования и деньги на проведение этих исследований получают из тех же источников.

Представители «результативного» подхода при оценке реформ опираются на анализ изменений, происходящих в обществе, и их выводы по поводу низкой эффективности проводимых реформ созвучны мнению большинства населения [3]. В частности, оценивая реформу системы образования, они отмечают, что эта реформа, новый этап которой начался в 2014 г. [18], «не привела к повышению качества украинского образования». По их мнению, об этом свидетельствует доклад о человеческом развитии Организации Объединенных Наций. Украина в этом рейтинге среди всех европейских стран находится на 3-м месте с конца — хуже показатели только у Боснии и Молдавии. Снижаются и ежегодные показатели. Если по качеству образования в докладе за 2013 г. Украина была на 78-м месте, то в докладе за 2016 г. Украина находится на 84-м месте. Также вследствие проводимых реформ Украина продолжает терять социальный капитал. Со времени старта новой реформы образования количество украинцев, предпочитающих обучение в иностранных университетах, резко выросло и в 2016 г. достигло не менее 68 тысяч человек, большинство из которых после получения иностранного образования «не захотят возвращаться в Украину, а значит, будут потеряны для нее» [3]. В заключение делается вывод о том, что «без существенного изменения дизайна реформ образование в Украине продолжит деградировать, а молодые украинцы и дальше будут искать счастья за рубежом» [3].

Отличия у представителей этих подходов заключаются в базовых установках по поводу того, кто может выступать автором проекта модернизации общества: все субъекты общества или его избранные представители. Вследствие этого для одних неприятие обществом реформ означает, что общество как соавтор реформ предлагает внести коррективы в проект реформ, потому что они не ведут к запланированным результатам — улучшению жизнедеятельности всего общества, а не его отдельных групп. Для других неприятие обществом реформ предполагает необходимость внесения изменений в организацию коммуникаций группы реформаторов с обществом, которое не может быть допущено к корректированию проекта реформ, поскольку не способно оценить всей «глубины замысла» реформ, копирующих образцы «развитых цивилизационных» стран. Одни и те же факты помещаются в различный контекст, для одних они являются обратной связью процесса модернизации общества, которые затрагивают всех субъектов общества, для других — обратной связью процесса внедрения реформ, которые внедряют «прогрессивные реформаторы», являющиеся выгодополучателями этих реформ.

Сложившаяся с внедрением реформ ситуация на Украине приводит к тому, что 83,7% населения недовольны курсом страны, но власть выражает интересы 11,2% украинцев, удовлетворенных направлением, в котором власти ведут страну, и настаивающих на том, что реформы «необходимо продолжать» [30]. Именно поэтому при проведении образовательной реформы на Украине дискредитируется советская система образования, которая была основана на других цивилизационных принципах и стремилась обеспечить возможность качественного

образования для всех субъектов общества, а не только для избранных.

## **Заключение**

В рамках синергетического подхода общество рассматривается как текст, который коллективный автор конструирует на основе имеющегося у него социокультурного проекта. Социальные реформы предоставляют возможность внести коррективы в проект общества с целью оптимизации его жизнедеятельности. Информационное сопровождение как деятельность, основанная на использовании информационных технологий и способствующая достижению целей авторов социальных реформ, является неотъемлемым компонентом внедрения реформ. Эта деятельность включает в себя распространение информации о реформах; организацию коммуникаций с потенциальной аудиторией, которая заинтересована в продвижении реформ; конструирование общественного мнения, выполняющего функцию обратной связи и позволяющего вносить коррективы в первоначальный проект реформ.

В связи с тем, что проводимые частные социальные реформы предполагают внесение изменений в социетальный проект общества, процессы внедрения этих реформ должны предусматривать возможность коррекции их проектов со стороны общества. Если общество не имеет возможности корректировать проекты внедряемых реформ, то в конечном итоге оказывается, что оно не контролирует процессы изменения социокультурного проекта в целом. Как следствие, проводимые реформы могут проводиться не в интересах всего общества, а в интересах отдельных «избранных» групп или прослоек.

Научно-технический прогресс приводит к новым техническим возможностям средств коммуникации. Информационные технологии становятся фундаментом «социального конструирования реальности» [7], представляя собой не просто нейтральный «инструмент» взаимосвязей субъектов, но и способ совершенствования организации общества посредством культуры коммуникаций, заложенной в организацию технологий. Автор социальных реформ будет выступать в роли заказчика информационного сопровождения, предполагая возможные

способы участия субъектов общества во внедрении этих реформ (в ролях агитаторов и пропагандистов, участников преобразований, соавторов проекта реформ). Информационное сопровождение социальных реформ проходит путь от инструмента заказчика, приспособленного для решения его целей, до инструмента коллективного участника социальных реформ, привлеченного перспективами их внедрения, становясь инструментом саморазвития общества, позволяющим привлекать к этому процессу всех его субъектов.

### Литература

1. *Баталов Э.Я.* Современные глобальные тренды и новое сознание // Международные процессы. 2012. Т. 10. № 1. С. 4—17.
2. *Болтански Л., Кьятелло Э.* Новый дух капитализма. М.: НЛО, 2011. 976 с.
3. *Бортник Р., Спиридонов Н., Гаевский Д., Семенов М.* Реформа образования [Электронный ресурс]. URL: <https://uiamp.org.ua/cref/reforma-obrazovaniya> (дата обращения: 09.04.2020).
4. *Гавра Д.П.* Основы теории коммуникации. СПб.: Питер, 2011. 285 с.
5. *Дзялошинский И.М.* Коммуникационное сопровождение versus PR? // Информационное сопровождение социальных проектов в современном обществе / Под ред. М.И. Дзялошинской. М.: ИД АТИСО, 2010. С. 164—174.
6. *Дзялошинская М.И., Дзялошинский И.М.* От информационного сопровождения к информационному партнерству // Вопросы теории и практики журналистики. 2015. Т. 4. № 4. С. 349—365.
7. *Дэвис Э.* Техногнозис: миф, магия и мистицизм в информационную эпоху. Екатеринбург: Ультра. Культура, 2008. 480 с.
8. *Инновационная сложность* / Отв. ред. Е.Н. Князева. СПб.: Алетейя, 2016. 608 с.
9. *Кейнер С., Линд Л., Толди К., Фиск С., Бергер Д.* Руководство фасилитатора: как привести группу к принятию совместного решения. М.: Издательство Дмитрия Лазарева, 2013. 344 с.
10. *Латур Б.* Пересборка социального: введение в акторно—сетевую теорию. М.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2014. 384 с.
11. *Лепский В.Е.* Технологии управления в информационных войнах (от классики к постнеоклассике). М.: «Когито—Центр», 2016. 160 с.
12. *Луков Вал. А.* Социальное проектирование. М.: Флинта: Социум, 2003. 240 с.
13. *Луков Вал. А.* Тезаурусная концепция социального проектирования [Электронный ресурс] // Знание. Понимание. Умение. 2007. № 3. URL: <http://www.zpu-journal.ru/gumtech/projection/articles/2007/Lukov/3/> (дата обращения: 09.04.2020).

14. *Манойло А.В.* Государственная информационная политика в особых условиях. М.: МИФИ, 2003. 388 с.
15. *Мельникова О.Т., Хорошилов Д.А.* Предисловие редакторов тематического выпуска // Социальная психология и общество. 2018. Том 9. № 3. С. 7–9. DOI:10.17759/sps.2018090301
16. Модернізаційні процеси в освіті та суспільстві: психотехнології супроводу / За ред. П.Д. Фролова. Кіровоград: Імекс—ЛТД, 2013. 312 с.
17. *Москалев И.Е.* Методология и методика государственного управления инновационными социальными процессами // Образование и общество. 2007. № 5. С. 62–69.
18. Національна доповідь про стан і перспективи розвитку освіти в Україні / За заг. ред. В.Г. Кременя. Київ: Педагогічна думка, 2016. 448 с.
19. *Нестик Т.А.* Коллективный образ будущего: социально–психологические аспекты прогнозирования // Вопросы психологии. 2014. № 1. С. 3–13.
20. *Ноэль-Нойман Э.* Общественное мнение: открытие спирали молчания. М.: Прогресс-Академия, Весь Мир, 1996. 352 с.
21. *Плющ А.Н.* Конструируемый текст идентичности // Вопросы психологии. 2018. № 1. С. 28–39.
22. *Плющ А.Н.* Синергетическая модель организации общества // Социологические исследования. 2014. № 10. С. 14–22.
23. *Плющ А.Н.* Социально-психологические механизмы информационного влияния. Нежин: Аспект–Поліграф, 2017. 244 с.
24. Реанімаційний пакет реформ [Електронний ресурс]. URL: [https://uk.wikipedia.org/wiki/Реанімаційний\\_пакет\\_реформ](https://uk.wikipedia.org/wiki/Реанімаційний_пакет_реформ) (дата обращения: 09.04.2020).
25. Реформи в Україні: чи знають, чи вірять, чи підтримують // Громадська думка. 2018. № 32. С. 2–15.
26. Рівень поінформованості населення України про реформи, оцінка впливу реформ на особисте становище громадян [Електронний ресурс]. URL: <http://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/riven-poinformovanosti-naselennia-ukrainy-pro-reformy-otsinka-vplyvu-reform-na-osobyste-stanovyshche-hromadian> (дата обращения: 09.04.2020).
27. *Семененко И.С.* Политика идентичности и идентичность в политике: этнонациональные ракурсы, европейский контекст // Полис. Политические исследования. 2016. № 4. С. 8–28. DOI: 10.17976/jpps/2016.04.03
28. *Соловьев А.И.* Государство как производитель политики // Полис. Политические исследования. 2016. № 2. С. 90–108. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.02.08>
29. *Соловьев А.И.* Принятие государственных решений. М.: КНОРУС, 2006. 344 с.
30. Суспільно–політичні настрої жителів України: червень 2018 року [Електронний ресурс]. URL: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=767&page=1&y=2018&m=6> (дата обращения: 09.04.2020).
31. *Тощенко Ж.Т.* Социология. Общий курс. М.: Прометей: Юрайт–М, 2001. 511 с.
32. *Хабермас Ю.* Философский дискурс о модерне. М.: Весь мир, 2003. 416 с.
33. *Шишкина М.А.* Паблик рилейшнз в системе социального управления. М.: Паллада-медиа, 2002. 444 с.

34. Яницкий О.Н. Социальные изменения и управление // Полис. Политические исследования. 2016. № 5. С. 134–143. DOI: 10.17976/jpps/2016.05.11
35. Latour B. Reassembling the Social: An Introduction to Actor–Network–Theory. N.Y.: Oxford University Press, 2005. 301 p.

### References

1. Batalov E.Ya. Sovremennye global'nye trendy i novoe soznanie [Modern global trends and new consciousness]. *Mezhdunarodnye protsessy [International processes]*, 2012. Vol. 10, no. 1, pp. 4–17.
2. Boltanski L., K'apello E. Novyi dukh kapitalizma [New spirit of capitalism]. Moscow: NLO, 2011. 976 p. (In Russ.).
3. Bortnik R., Spiridonov N., Gaevskii D., Semenov M. Reforma obrazovaniya [Elektronnyi resurs] [Education reform]. URL: <https://uiamp.org.ua/cref/reforma-obrazovaniya> (Accessed 09.04.2020).
4. Gavra D.P. Osnovy teorii kommunikatsii [Basics of communication theory]. Saint-Petersburg: Piter, 2011. 285 p.
5. Dzyaloshinskii I.M. Kommunikatsionnoe soprovozhdenie versus PR [Communication support versus PR?]? In Dzyaloshinskaya M.I. (ed.). *Informatsionnoe soprovozhdenie sotsial'nykh proektov v sovremennom obshchestve [Information support of social projects in modern society]*. Moscow: ID ATISO, 2010, pp. 164–174.
6. Dzyaloshinskaya M.I., Dzyaloshinskii I.M. Ot informatsionnogo soprovozhdeniya k informatsionnomu partnerstvu [From information support to information partnership]. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki [Questions of the theory and practice of journalism]*, 2015. Vol. 4, no. 4, pp. 349–365.
7. Devis E. Tekhnognosis: mif, magiya i mistitsizm v informatsionnyu epokhu [Technognosis: Myth, Magic and Mysticism in the Information Age]. Ekaterinburg, Ul'tra. Kul'tura, 2008. 480 p. (In Russ.).
8. Innovatsionnaya slozhnost' [Innovative complexity]. In Knyazeva E.N. (ed.). Saint-Petersburg: Aleteiya, 2016. 608 p.
9. Keiner S., Lind L., Toldi K., Fisk S., Berger D. Rukovodstvo fasilitatora: kak privesti gruppu k prinyatiyu sovmestnogo resheniya [Facilitator's Guide: How to lead a group to make a joint decision]. Moscow: Publ. Dmitriya Lazareva, 2013. 344 p. (In Russ.).
10. Latur B. Peresborka sotsial'nogo: vvedenie v aktorno–setevuyu teoriyu [Rebuilding the social: an introduction to actor-network theory]. Moscow: Publ. NIU VSHE, 2014. 384 p. (In Russ.).
11. Lepskii V.E. Tekhnologii upravleniya v informatsionnykh voynakh (ot klassiki k postneklassike) [Management technologies in information wars (from classics to post-non-classics)]. Moscow: «Kogito–Tsentr», 2016. 160 p.
12. Lukov Val.A. Sotsial'noe proektirovanie [Social engineering]. Moscow: Flinta: Sotsium, 2003. 240 p.
13. Lukov Val.A. Tezaurusnaya kontseptsiya sotsial'nogo proektirovaniya [Elektronnyi resurs] [Thesaurus Concept of Social Design]. *Znanie. Ponimanie. Umenie [Knowledge. Understanding. Skill]*. 2007, no. 3. URL: <http://www.zpu-journal.ru/gumtech/projection/articles/2007/Lukov/3/> (Accessed 09.04.2020).

14. Manoilo A.V. Gosudarstvennaya informatsionnaya politika v osobykh usloviyakh [State information policy in special conditions]. Moscow: MIFI, 2003. 388 p.
15. Mel'nikova O.T., Khoroshilov D.A. Predislovie redaktorov tematicheskogo vypuska [Preface editors of thematic edition]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo* [Social Psychology and Society], 2018. Vol. 9, no. 3, pp. 7–9. DOI:10.17759/sps.2018090301 (In Russ., abstr. in Engl.).
16. Modernizatsiini protsesi v osviti ta suspil'stvi: psikhotehnologii suprovodu [Modernization processes in education and society: psychology of support]. In Frolov P.D. (ed.). Kirovograd: Imeks—LTD, 2013. 312 p.
17. Moskalev I.E. Metodologiya i metodika gosudarstvennogo upravleniya innovatsionnymi sotsial'nymi protsessami [Methodology and methods of state management of innovative social processes]. *Obrazovanie i obshchestvo* [Education and society], 2007, no. 5, pp. 62–69.
18. Natsional'na dopovid' pro stan i perspektivi rozvitku osviti v Ukraïni [National report on the state and prospects of education development in Ukraine]. In Kremen V.G. (eds.). Kiïv: Pedagogichna dumka, 2016. 448 p.
19. Nestik T.A. Kollektivnyi obraz budushchego: sotsial'no—psikhologicheskie aspekty prognozirovaniya [The collective image of the future: social psychological aspects of prognostication]. *Voprosy psikhologii* [Psychology issues], 2014, no. 1, pp. 3–13.
20. Noel'-Noiman E. Obshchestvennoe mnenie: otkrytie spirali molchaniya [Public Opinion: Opening the Spiral of Silence]. Moscow: Progress-Akademiya, Ves' Mir, 1996. 352 p. (In Russ.).
21. Pliushch A.N. Konstruiruemyi tekst identichnosti [Identity as a constructed text]. *Voprosy psikhologii* [Psychology issues], 2018, no. 1, pp. 28–39. (In Russ., abstr. in Engl.).
22. Plyushch A.N. Sinergeticheskaya model' organizatsii obshchestva [A synergetic model of society organization]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2014, no. 10, pp. 14–22.
23. Plyushch A.N. Sotsial'no—psikhologicheskie mekhanizmy informatsionnogo vliyaniya [Socio-psychological Mechanisms of Information Influence]. Nezhin: Aspekt-Poligraf, 2017. 244 p.
24. Reanimatsiyni paket reform [Elektronnyi resurs] [Resuscitation reform package]. URL: [https://uk.wikipedia.org/wiki/Реанімаційний\\_пакет\\_реформ](https://uk.wikipedia.org/wiki/Реанімаційний_пакет_реформ) (Accessed 09.04.2020).
25. Reformi v Ukraïni: chi znayut', chi viryat', chi pidtrimuyut' [Reforms in Ukraine: Do they know if they believe or support]. *Gromads'ka dumka* [Public Opinion], 2018, no. 32, pp. 2–15.
26. Riven' poinformovanosti naselennya Ukraïni pro reformi, otsinka vplivu reform na osobiste stanovishche gromadyan [Elektronnyi resurs] [Awareness of the population of Ukraine about reforms, assessment of the impact of reforms on the personal situation of citizens]. URL: <http://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/riven-poinformovanosti-naselennia-ukrainy-pro-reformy-otsinka-vplyvu-reform-na-osobyste-standovyshche-hromadian> (Accessed 09.04.2020).
27. Semenenko I.S. Politika identichnosti i identichnost' v politike: etnonatsional'nye rakursy, evropeiskii kontekst [Identity politics and identity in politics: ethnonational

- perspectives, the European context]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2016, no. 4, pp. 8–28. DOI: 10.17976/jpps/2016.04.03 (In Russ., abstr. in Engl.).
28. Solov'ev A.I. Gosudarstvo kak proizvoditel' politiki [The State as Manufacturer of Policy]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2016, no. 2, pp. 90–108. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2016.02.08> (In Russ., abstr. in Engl.).
29. Solov'ev A.I. Prinyatie gosudarstvennykh reshenii [Government decision making]. Moscow: KNORUS, 2006. 344 p.
30. Suspil'no–politichni nastroi zhiteliv Ukraïni: cherven' 2018 roku [Elektronnyi resurs] [Public-political mood of the inhabitants of Ukraine: June 2018]. URL: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=767&page=1&y=2018&m=6> (Accessed 09.04.2020).
31. Toshchenko Zh.T. Sotsiologiya. Obshchii kurs [Sociology. General course]. Moscow: Prometei: Yurait–M, 2001. 511 p.
32. Khabermas Yu. Filosofskii diskurs o modern [The Philosophical Discourse of Modernity]. Moscow: Ves' mir, 2003. 416 p. (In Russ.).
33. Shishkina M.A. Pablik rileishnz v sisteme sotsial'nogo upravleniya [Public relations in the social management system]. Moscow: Pallada–media, 2002. 444 p.
34. Yanitskii O.N. Sotsial'nye izmeneniya i upravlenie [Social change and governance]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2016, no. 5, pp. 134–143. DOI: 10.17976/jpps/2016.05.11 (In Russ., abstr. in Engl.).
35. Latour B. Reassembling the Social: An Introduction to Actor–Network–Theory. N.Y.: Oxford University Press, 2005. 301 p.

### **Информация об авторах**

*Плющ Александр Николаевич*, доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник, лаборатория методологии психосоциальных и политико-психологических исследований, Институт социальной и политической психологии Национальной академии педагогических наук Украины, г. Киев, Украина, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8398-5148>, e-mail: [plyushch11@mail.ru](mailto:plyushch11@mail.ru)

### **Information about the authors**

*Aleksandr N. Plyushch*, Doctor of Psychology, Senior Researcher, Leading Researcher Department of Psycho-Social and Politico-Psychological Research Methodology, Institute for Social and Political Psychology of NAES of Ukraine, Kiev, Ukraine, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8398-5148>, e-mail: [plyushch11@mail.ru](mailto:plyushch11@mail.ru)

Получена 13.06.2019

Received 13.06.2019

Принята в печать 09.04.2020

Accepted 09.04.2020