

---

## ПСИХОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ EDUCATIONAL PSYCHOLOGY

---

### Измерение саморегулируемого обучения: обзор инструментов

*Вилкова К.А.*

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ),  
г. Москва, Российская Федерация*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2161-0409>, e-mail: [kvilkova@hse.ru](mailto:kvilkova@hse.ru)*

Появившись сравнительно недавно, термин «саморегулируемое обучение» приобрел большую популярность среди зарубежных исследователей в психологии и педагогике. Однако в настоящий момент существует несколько вариантов его понимания. Разнообразие взглядов на определение саморегулируемого обучения породило различные инструменты его измерения. Данная работа представляет собой обзор наиболее распространенных опросников. В статье анализируются такие характеристики инструментов, как теоретическое обоснование, внутренняя структура, а также их валидность. Анализ инструментов измерения саморегулируемого обучения показывает, что в их основе лежат разные факторные структуры, которые являются отражением представления авторов о данном конструкте. В статье также приводятся рекомендации по выбору инструмента и даются направления для будущих исследований.

**Ключевые слова:** саморегулируемое обучение, социально-когнитивная теория, инструменты измерения, опросники.

**Для цитаты:** Вилкова К.А. Измерение саморегулируемого обучения: обзор инструментов [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2020. Том 9. № 2. С. 123—132. DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2020090211>

### Measuring self-regulated learning: a review of questionnaires

*Kseniia A. Vilkova*

*National Research University «Higher School of Economics», Moscow, Russia,*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4260-9087>, e-mail: [kvilkova@hse.ru](mailto:kvilkova@hse.ru)*

In recent years, there has been a growing interest in «self-regulated learning» among researchers in psychology and pedagogy. However, at the moment there is no consensus of what it meant by it. The diversity of views resulted in a number of different measures. This paper presents a review of the most common questionnaires measuring self-regulated learning. The author analyses such questionnaires' characteristics as theoretical background, internal structure, and validity. The analysis reveals that all of the questionnaires are based on different internal structures, which reflect authors' ideas about self-regulated learning. Finally, the conclusion gives the recommendations for choosing a questionnaire and identifies the areas for further research.

**Keywords:** self-regulated learning, social-cognitive theory, measures, questionnaires.

**For citation:** Vilkova K.A. Measuring self-regulated learning: A review of questionnaires [Elektronnyi resurs]. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya = Journal of Modern Foreign Psychology*, 2020. Vol. 9, no. 2, pp. 123—132. DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2020090211> (InRuss.).

### Введение

На протяжении десятилетий исследователи и преподаватели задаются вопросом о том, что стоит за успехом учащихся в процессе обучения. Одним из

ключевых навыков, отличающих успешных студентов, является навык саморегулируемого обучения (self-regulated learning) [10]. Саморегулируемое обучение определяется как процесс, в рамках которого учащиеся ставят перед собой цели обучения, а затем отслежива-

ют, регулируют и контролируют свои познания, намерения и поведение, руководствуясь не только своими целями, но и особенностями окружающей среды [31]. Согласно В.В. Давыдову, решая учебную задачу, учащийся овладевает обобщенными способами действия, которые представляют собой основные компоненты учебной деятельности [4]. В результате учащиеся с развитым навыком саморегулируемого обучения имеют более высокие образовательные результаты [33; 45], они могут усваивать материалы курса быстрее [19], и чаще достигать собственных целей [22].

Понятие «саморегулируемое обучение» обязано своим появлением социально-когнитивной теории А. Бандуры [29]. В своей работе «Социальные основы мысли и действия: социально-когнитивная теория» («Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory») этот автор подчеркивает, что поведение человека формируется через когнитивные, поведенческие и средовые факторы [14]. В соответствии с социально-когнитивной теорией А. Бандуры, процесс саморегулируемого обучения связан не только с личностными характеристиками учащихся, но и с их поведением во время учебы, а также со стимулами окружающей среды.

Таким образом, во время учебы возникает взаимодействие между тремя переменными: когнитивными (например, представления об успешности деятельности), поведенческими (например, вовлеченность в процесс решения задачи) и средовыми (например, оценка деятельности преподавателем) факторами [47].

Саморегулируемое обучение является относительно новым термином в психологии и педагогике. Первые

работы, в которых изучается данный термин, начали появляться в начале 80-х гг. прошлого века [40]. Стоит отметить, что изучение саморегулируемого обучения приобретает все большую распространенность среди исследователей. По данным реферативной базы Web of Science<sup>1</sup>, за последние девятнадцать лет число научных публикаций по этой теме увеличилось в 24 раза по сравнению с периодом с 1986 по 1999 г. (рис. 1).

В отечественной науке проблеме саморегуляции учебной деятельности также уделяется большое внимание. Нельзя не отметить исследования по саморегуляции учебной деятельности, представленные в работах В.В. Давыдова [2], Л.И. Божович [1], Г.А. Цукерман [5], а также деятельность Лаборатории психологии саморегуляции под руководством В.И. Моросановой [3]. Пожалуй, наибольший вклад в развитие саморегулируемого обучения вносит научная школа В.В. Давыдова, развивающая теорию учебной деятельности [4]. Саморегулируемое обучение выступает в качестве особого вида учебной деятельности, находя воплощение в действиях контроля и оценки. Действие контроля В.В. Давыдов называет особым видом учебного действия. В первую очередь, это связано с тем, что в рамках этого учебного действия его предметом является не результат, а способ, который помогает достигнуть данного результата. Помимо контроля В.В. Давыдов уделяет внимание такому виду учебного действия, как оценка, представляющая собой соотношение результата деятельности с конечной целью [2].

Популярность исследований саморегулируемого обучения обусловлена важностью этого навыка для успешной учебы. Согласно модели Циммермана (Zimmerman)

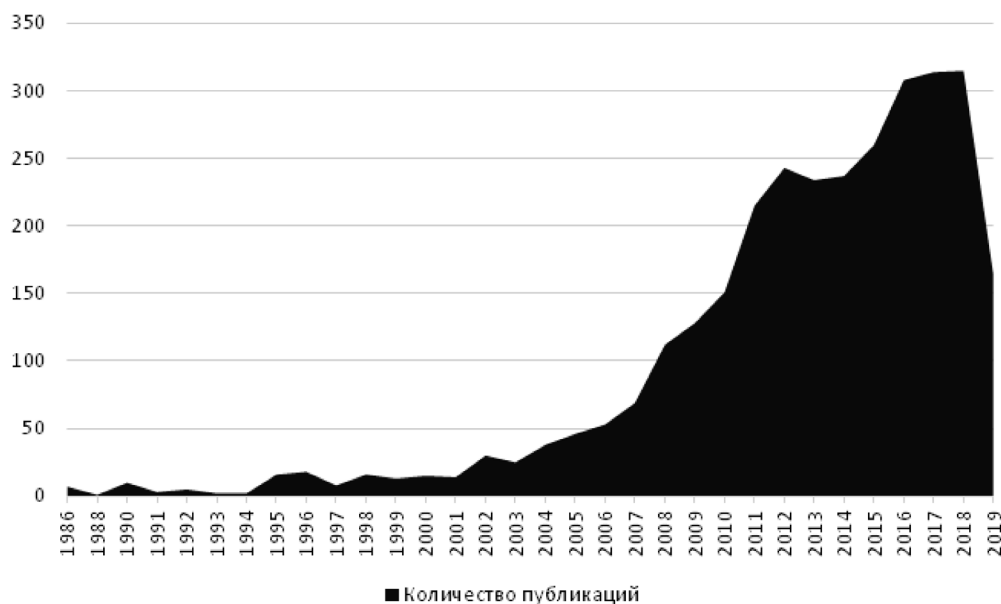


Рис. 1. Динамика количества научных публикаций по теме «саморегулируемое обучение» (по данным Web of Science)

<sup>1</sup> Web of Science является одной из крупнейших международных баз цитирования. В опубликованных статьях можно отследить новейшие на текущий момент разработки и увидеть детали последних исследований. Однако данные Web of Science, как правило, ограничены публикациями на английском языке.

[48], саморегулируемое обучение можно описать через действия, которые учащиеся совершают в процессе учебы. Он рассматривает их через три циклических процесса: планирование, деятельность и рефлексию (рис. 2). Циммерман и Шунк (Zimmerman & Schunk) [49] отмечают, что высокий уровень саморегулируемого обучения проявляется в способности учащихся планировать, ставить цели, организовывать собственный процесс обучения, а также самостоятельно оценивать свои результаты. Таким образом, в одной из ключевых зарубежных моделей саморегулируемого обучения можно увидеть процессы, аналогичные тем, что были предложены В.В. Давыдовым — контроль и оценку.

При этом навык саморегулируемого обучения не является статичным: его можно развивать в процессе учебы, предлагая различные интервенции [7; 8]. Разработка мер по совершенствованию навыка саморегулируемого обучения невозможна без наличия четкого понимания того, как измерять этот конструкт. Для того чтобы определить уровень саморегулируемого обучения и предложить варианты его развития, стали создаваться различные инструменты оценки. Однако, по мнению Панадеро (Panadero) [29], в настоящий момент существует несколько вариантов понимания термина «саморегулируемое обучение».

Разнообразие мнений исследователей породило появление различных инструментов, каждый из которых отражает представления авторов о структуре саморегулируемого обучения.

### Инструменты измерения саморегулируемого обучения

Саморегулируемое обучение, как правило, измеряется при помощи самоотчетов [30]. В систематическом обзоре Рот, Огрин и Шмитц (Roth, Ogrin, Schmitz) [36] представлено три типа инструментов: опросники, интервью и методика «Мыслить вслух» («think aloud»). Авторы отмечают, что в подавляющем большинстве (87%) работ по изучению саморегулируемого обучения исследователи используют первый тип инструмен-

тов — опросники. Это объясняется как простотой их применения, так и количественным дизайном исследований.

#### Опросник «Мотивационные стратегии в обучении» (The Motivated Strategies for Learning Questionnaire — MSLQ)

Опросник «Мотивационные стратегии в обучении» разработан Пинтрич, Смит, Гарсия и Маккичи (Pintrich, Smith, Garcia, McKeachie) для студентов вузов [35]. Теоретической основой для инструмента послужила модель саморегулируемого обучения, ранее предложенная Пинтрич: он предлагает измерять данный конструкт совместно с мотивацией учащихся [31].

MSLQ создан для оценки двух шкал: мотивационных ориентаций и стратегий обучения. Мотивационный компонент опросника измеряет цели и ценности студентов относительно обучения, их представления о навыках, которые необходимы для успешного обучения, и тревожность студентов во время выполнения заданий. Стратегии обучения направлены на оценку когнитивных и метакогнитивных стратегий обучения, а также использование студентами различных учебных ресурсов. Инструмент состоит из 81 утверждения, которые оцениваются по 7-балльной шкале Ликерта (1=совсем на меня не похоже, 7=очень похоже на меня).

MSLQ апробирован на студентах различных направлений подготовки: инженерных [34], медицинских [12; 39], педагогических [18] и других. Авторами также была разработана укороченная версия MSLQ для учащихся старших классов школы, которая состоит из 44 утверждений [32]. В данной версии была изменена внутренняя структура инструмента: опросник состоит из 5 субшкал (самоэффективность, ориентация на внутренние цели, тревожность во время выполнения заданий, саморегулируемое обучение, использование стратегий обучения).

Согласно работе Рот, Огрин и Шмитц (Roth, Ogrin, & Schmitz) [34], MSLQ является наиболее популярным инструментом для измерения саморегулируемого обучения. Оригинальная версия MSLQ была адаптирована на многие языки: турецкий [38], персидский [16],

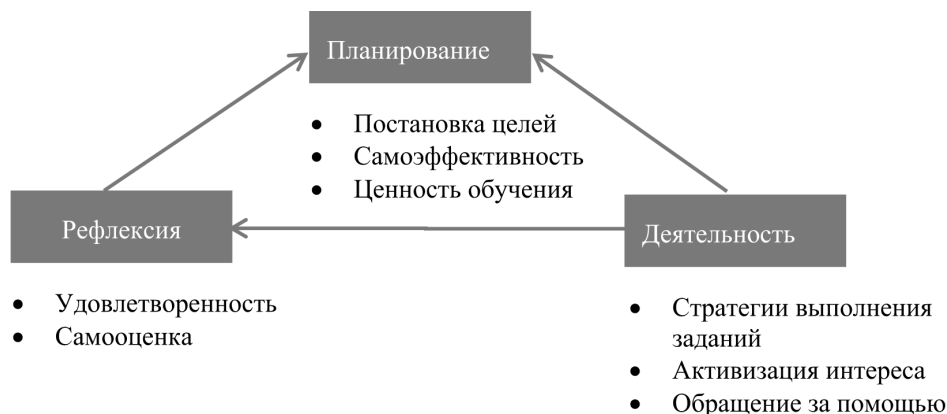


Рис. 2. Модель саморегулируемого обучения Циммермана [схема составлена на основе работы: 49]

эстонский [13], испанский [34], арабский [39], датский [27] и китайский [15]. Кроме того, большинство субшкал MSLQ показали хорошую предсказательную валидность: баллы по ним коррелировали с оценками за предмет, который изучался студентами [35].

**Опросник «Стратегии познания и обучения»  
(The Learning and Study Strategies Inventory — LASSI)**

Опросник «Стратегии познания и обучения» имеет достаточно долгую процедуру разработки и психометрической оценки, которая подробно описана авторами [42]. Существует три версии LASSI, опубликованные в 1987, 2002 и 2016 гг. Каждая новая версия была улучшенным вариантом предыдущей, например, авторы изменяли формулировки утверждений с низким показателем надежности [43] или добавляли новые субшкалы [42].

Среди исследователей наибольшую распространенность получила версия вторая LASSI, выпущенная в 2002 г. Ее внутренняя структура представлена тремя шкалами: навык, желание и саморегуляция; на каждую из шкал приходится от 3 до 4 субшкал, которые объединяют утверждения, направленные на оценку определенного конструкта. Степень согласия с утверждениями выражается по 5-балльной шкале Ликерта (1=совсем на меня не похоже, 5=очень похоже на меня).

Согласно исследованию Вест и Садоски (West & Sadoski) [44], две субшкалы опросника («планирование рабочего времени» и «самодиагностика») являются наиболее сильными предикторами успеваемости студентов медицинских направлений подготовки. В одной из работ также было показано, что такие черты большой пятерки, как экстраверсия и нейротизм, связаны с уровнем саморегулируемого обучения [20].

Помимо оригинальной версии для студентов высших учебных заведений разработана версия LASSI для учащихся старшей школы [41]. В последствии LASSI был переведен на китайский [46], арабский [6] и греческий [20] языки.

**Опросник «Саморегулируемое обучение в онлайн-среде» (The Online Self-Regulated Learning Questionnaire — OSLQ)**

Опросник «Саморегулируемое обучение в онлайн-среде» создан для измерения саморегулируемого обучения в рамках смешанного и онлайн-форматов [25]. OSLQ состоит из шести шкал: организация рабочего пространства, постановка целей, планирование рабочего времени, обращение за помощью, стратегии выполнения задания, самооценка. В опроснике используется 5-балльная шкала Ликерта (1=полностью не согласен, 5=полностью согласен).

В работе Казан (Cazan) [11] была предпринята попытка оценить критериальную валидность OSLQ на выборке студентов. Однако только две шкалы опросника — организация учебного пространства и постановка целей — значимо коррелировали с образовательными результатами.

В настоящий момент OSLQ — единственный инструмент по измерению саморегулируемого обучения, который имеет русскоязычную версию [28]. Помимо этого, OSLQ был адаптирован на турецкий [21], румынский [11] и китайский [17] языки.

**Шкала академической саморегуляции  
(The Academic Self-Regulation Scale — A-SRL)**

Шкала академической саморегуляции разработана Магно (Magno) в 2010 г. В качестве теоретической основы для опросника выступила рамка, предложенная Циммерманом [23] и отраженная в сценарии интервью «Саморегулируемое обучение» («Self-Regulated Learning Interview Schedule»): Магно провел ряд когнитивных интервью со студентами для того, чтобы сформировать пул утверждений инструмента.

A-SRL состоит из семи шкал: стратегии запоминания, постановка целей, самооценка, обращение за помощью, организация рабочего пространства, ответственность за процесс обучения, организация. Для выражения степени согласия с утверждениями A-SRL используется 4-балльная шкала Ликерта (1=полностью не согласен, 4=полностью согласен).

Утверждать, что данный опросник получил распространение, пока нельзя: исследований, в которых используется этот инструмент, немного. В своей работе 2011 года Магно (Magno) [24] показал, что баллы по опроснику A-SRL коррелируют с баллами по субшкалам для двух других инструментов саморегулируемого обучения — MSLQ и LASSI, тем самым можно судить о критериальной валидности инструмента.

Обобщая анализ содержания представленных опросников, можно сделать вывод: каждый автор предлагает измерять саморегулируемое обучение, опираясь на различные теоретические представления.

По мнению Боекаертез (Boekaerts) [9], разнообразие мнений об операционализации саморегулируемого обучения можно объяснить тем, что этот термин находится на стыке нескольких научных направлений. В результате исследователи каждый раз «изобретают колесо» («reinvent the wheel») [9, с. 162], создавая новые рамки релевантности термина.

В результате отсутствие единого и общепринятого инструмента по измерению саморегулируемого обучения затрудняет сопоставимость результатов различных исследований.

Каждый из рассмотренных здесь опросников имеет как свои особенности, так и общие черты.

Во-первых, авторы инструментов предлагают измерять саморегулируемое обучение как многомерный конструкт: представленные опросники содержат от двух до семи шкал. Шкалы измеряют ряд различных показателей, соответствующих социально-когнитивной теории Бандуры. Так, личностные характеристики учащихся (шкала «самооценка») могут служить примером когнитивного компонента, определенные навыки (шкала «планирование рабочего времени») — пове-

денческого, а взаимодействие с окружающей средой (шкала «обращение за помощью») — средового.

Во-вторых, некоторые из инструментов не только измеряют саморегулируемое обучение как многомерный конструкт, но и как конструкт второго порядка. В инструментах MSLQ и LASSI каждая из шкал состоит из определенного числа субшкал. Например, в LASSI шкала «Саморегуляция» представлена такими субшкалами, как «Концентрация», «Самодиагностика», «Использование учебных ресурсов» и «Планирование рабочего времени». Эта структура опросников сказывается на их объеме: и MSLQ, и LASSI содержат около 80 утверждений.

Следует также отметить теоретические рамки, которые послужили базой для разработки инструментов. Опросник MSLQ основан на рамке саморегулируемого обучения Пинтрич, а базой для разработки A-SRL послужила рамка Циммермана. В свою очередь, информации о теоретической основе LASSI и OSLQ нет.

Несмотря на расхождения авторов в представлениях о саморегулируемом обучении, некоторые из инструментов содержат одинаковые шкалы. Так, разработчики OSLQ и A-SRL предлагают в качестве индикаторов саморегулируемого обучения такие переменные, как «постановка целей» и «организация рабочего пространства».

## Заключение

Анализ инструментов измерения саморегулируемого обучения показывает, что в их основе лежат разные факторные структуры, которые являются отражением представления авторов о данном конструкте. Поэтому фактор выбора инструмента для измерения саморегулируемого обучения в рамках исследования определяется рядом важных нюансов.

В первую очередь, выбор определенного инструмента подразумевает выбор теоретической рамки, на основе которой он был разработан. Если в основе исследования лежит уже существующая рамка по измерению саморегулируемого обучения, то следует обратить внимание на такие инструменты, как MSLQ и A-SRL. В основе MSLQ лежит концептуальная модель Пинтрич, который предлагает рассматривать саморегулируемое обучение в связке с мотивацией учащихся. В свою очередь, инструмент A-SRL был разработан на основе модели Циммермана: его концептуализация саморегулируемого обучения в большей степени опирается социально-когнитивную теорию Бандуры.

Во-вторых, немаловажным определяющим фактором выбора является сам объект исследования. Представленные инструменты могут быть использованы для измерения уровня саморегулируемого обучения у студентов высших учебных заведений. Если в исследовании изучается опыт студентов смешанного или онлайн-формата обучения, то лучше будет отдать предпочтение OSLQ. Этот инструмент был специально

разработан в соответствии с опытом обучения слушателей онлайн-курсов. Стоит также отметить, что у MSLQ и LASSI есть укороченные версии, которые могут применяться для учащихся старшей школы.

Следует обратить внимание и на такой фактор выбора, как продолжительность процедуры проведения исследования. Чрезмерно нагруженная вопросами анкета может утомить респондентов, что является угрозой для качества собираемых данных. Как правило, при проведении опросов в анкету помимо выбранного психологического опросника закладываются другие инструменты. Некоторые из представленных инструментов состоят из достаточно большого количества утверждений, что затрудняет их применение. Чтобы избежать этой проблемы, разработчики MSLQ предлагают использовать не полную версию инструмента, а его отдельные шкалы.

Подводя итог, нельзя не подчеркнуть как значимость навыка саморегулируемого обучения для достижения успеха в образовании, так и растущий интерес исследователей к изучению данной темы.

Анализ содержания представленных опросников позволяет также сформулировать несколько направлений будущих исследований.

Первое связано с адаптацией инструментов для русскоязычной выборки. На данный момент только один из опросников, OSLQ, был переведен на русский язык и может быть использован для исследовательских целей. Появление валидных и надежных инструментов измерения позволит увеличить количество исследований на русском языке, посвященных изучению саморегулируемого обучения, так как в настоящий момент в реферативной базе «Web of Science» не представлено русскоязычных публикаций по этой теме.

Второе направление будущих исследований заключается в создании дополнительных версий инструментов. Сейчас существует два опросника, которые позволяют измерить уровень саморегулируемого обучения у учащихся старшей школы — MSLQ и LASSI. Инструментов для школьников более младшего возраста пока что не разработано. При этом исследователи подчеркивают важность своевременного измерения уровня саморегулируемого обучения у детей, для того чтобы успешно развивать этот навык в процессе учебы [40].

Третье направление будущих исследований саморегулируемого обучения направлено на соотнесение содержания шкал и субшкал рассматриваемых опросников с уровнями сформированности учебной деятельности, выделенными В.В. Давыдовым. Сформированность учебной деятельности в целом и ее отдельных компонентов является важным показателем, которые характеризуют эффективность работы педагога и самого учащегося [2]. Представленные в этом обзоре опросники могут быть использованы как для срезовых, так и для лонгитюдных замеров сформированности учебной деятельности.

Наконец, перспективным направлением совершенствования инструментов измерения саморегули-

руемого обучения является анализ нереактивных данных. Исследователи отмечают, что опросники представляют собой форму самоотчета и носят ретроспективный характер [30], поэтому ответы респондентов могут содержать ошибки или искажения [37]. Использование нереактивных данных

может решить эти проблемы. Например, в одной из работ [26] данные онлайн-платформы о процессе обучения слушателей массовых открытых онлайн-курсов и опросная информация были проанализированы в соответствии с теоретической рамкой саморегулируемого обучения.

### Литература

1. *Божович Л.И.* Проблемы формирования личности: Избранные психологические труды / Под ред. Д.И. Фельдштейна. М.: МПСИ, 2001. 352 с.
2. *Давыдов В.В., Маркова А.К.* Концепция учебной деятельности школьников [Электронный ресурс] // Вопросы психологии. 1981. № 6. С. 13—26. URL: <http://voppsy.ru/issues/1981/816/816013.htm> (дата обращения: 16.06.2020).
3. *Моросанова В.И., Фомина Т.Г., Цыганов И.Ю.* Осознанная саморегуляция и отношение к учению в достижении учебных целей. СПб.: Нестор-История, 2017. 380 с.
4. *Рубцов В.В.* В.В. Давыдов — основатель научной школы и директор Психологического института РАО [Электронный ресурс] // Культурно-историческая психология. 2005. Том 1. № 2. С. 17—29. URL: [https://psyjournals.ru/files/1328/kip\\_2005\\_n2\\_Rubtsov.pdf](https://psyjournals.ru/files/1328/kip_2005_n2_Rubtsov.pdf) (дата обращения: 16.06.2020).
5. *Цукерман Г.А.* Обучение ведет за собой развитие. Куда? [Электронный ресурс] // Вопросы образования. 2010. № 1. С. 42—89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obuchenie-vedet-za-soboy-razvitie-kuda/viewer> (дата обращения: 16.06.2020).
6. *Alkhateeb H.M., Nasser R.* Assessment of Learning and Study Strategies of University Students in Qatar Using an Arabic Translation of the Learning and Study Strategies Inventory // Psychological Reports. 2014. Vol. 114. № 3. P. 947—965. DOI:10.2466/11.03.PR0.114k26w3
7. *Azevedo R., Cromley J.G.* Does Training on Self-Regulated Learning Facilitate Students' Learning with Hypermedia? // Journal of Educational Psychology. 2004. Vol. 96. № 3. P. 523—535. DOI:10.1037/0022-0663.96.3.523
8. *Becker L.L.* Self-Regulated Learning Interventions in the Introductory Accounting Course: an Empirical Study // Issues in Accounting Education. 2013. Vol. 28. № 3. P. 435—460. DOI:10.2308/iace-50444
9. *Boekaerts M.* Self-Regulated Learning: a New Concept Embraced by Researchers, Policy Makers, Educators, Teachers, and Students // Learning and Instruction. 1997. Vol. 7. № 2. P. 161—186. DOI:10.1016/S0959-4752(96)00015-1
10. Can a Self-Regulated Strategy Intervention Close the Achievement Gap? Exploring a Classroom-Based Intervention in 9th Grade Earth Science / C.E. Andrzejewski [et al.] // Learning and Individual Differences. 2016. Vol. 49. P. 85—99. DOI:10.1016/j.lindif.2016.05.013
11. *Cazan A.M.* Self-Regulated Learning and Academic Achievement in the Context of Online Learning Environments // The 10th International Scientific Conference eLearning and Software for Education (Bucharest, April, 24—25, 2014). "Carol I" National Defence University. 2014. № 3. P. 90—95. DOI:10.12753/2066-026X-14-153
12. *Cook D.A., Thompson W.G., Thomas K.G.* The Motivated Strategies for Learning Questionnaire: Score Validity among Medicine Residents // Medical Education. 2011. Vol. 45. № 12. P. 1230—1240. DOI:10.1111/j.1365-2923.2011.04077.x
13. Cross-cultural Adaptation and Psychometric Properties of the Estonian Version of MSLQ / K. Saks [et al.] // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 191. P. 597—604. DOI:10.1016/j.sbspro.2015.04.278
14. *Dinsmore D.L., Alexander P.A., Loughlin S.M.* Focusing the Conceptual Lens on Metacognition, Self-Regulation, and Self-Regulated Learning // Educational Psychology Review. 2008. Vol. 20. № 4. P. 391—409. DOI:10.1007/s10648-008-9083-6
15. Examining Cross-Cultural Transferability of Self-Regulated Learning Model: an Adaptation of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire for Chinese Adult Learners / F. Tong [et al.] // Educational Studies. 2019. P. 1—18. DOI:10.1080/03055698.2019.1590183
16. *Feiz P., Hooman H.A.* Assessing the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ) in Iranian Students: Construct Validity and Reliability // Procedia — Social and Behavioral Sciences. 2013. Vol. 84. P. 1820—1825. DOI:10.1016/j.sbspro.2013.07.041
17. *Fung J.J., Yuen M., Yuen A.H.* Validity Evidence for a Chinese Version of the Online Self-Regulated Learning Questionnaire with Average Students and Mathematically Talented Students // Measurement and Evaluation in Counseling and Development. 2018. Vol. 51. № 2. P. 111—124. DOI:10.1080/07481756.2017.1358056
18. *Hamilton R.J., Akhter S.* Construct Validity of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire // Psychological reports. 2009. Vol. 104. № 3. P. 711—722. DOI:10.2466/PR0.104.3.711-722
19. *Kizilcec R.F., Pérez-Sanagustín M., Maldonado J.J.* Self-Regulated Learning Strategies Predict Learner Behavior and Goal Attainment in Massive Open Online Courses // Computers & Education. 2017. № 104. P. 18—33. DOI:10.1016/j.compedu.2016.10.001

20. *Kokkinos C.M., Kargiotidis A., Markos A.* The Relationship between Learning and Study Strategies and Big Five Personality Traits among Junior University Student Teachers // *Learning and Individual Differences*. 2015. № 43. P. 39—47. DOI:10.1016/j.lindif.2015.08.031
21. *Korkmaz O., Kaya S.* Adapting Online Self-Regulated Learning Scale into Turkish [Электронный ресурс] // *Turkish Online Journal of Distance Education*. 2012. Vol. 13. № 1. P. 52—67. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ976929.pdf> (дата обращения: 16.06.2020).
22. Learning in MOOCs: Motivations and SelfRegulated Learning in MOOCs / A. Littlejohn [et al.] // *The Internet and Higher Education*. 2016. Vol. 29. P. 40—48. DOI:10.1016/j.iheduc.2015.12.003
23. *Magno C.* Assessing Academic Self-Regulated Learning among Filipino College Students: the Factor Structure and Item Fit [Электронный ресурс] // *The International Journal of Educational and Psychological Assessment*. 2010. Vol. 5. P. 61—76. DOI:10.1016/j.iheduc.2015.12.003 URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2287208](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2287208) (дата обращения: 16.06.2020).
24. *Magno C.* Validating the Academic Self-Regulated Learning Scale with the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ) and Learning and Study Strategies Inventory (LASSI) [Электронный ресурс] // *The International Journal of Educational and Psychological Assessment*. 2011. Vol. 7. № 2. P. 56—73. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2287180](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2287180) (дата обращения: 16.06.2020).
25. Measuring Self-Regulation in Online and Blended Learning Environments / L. Barnard [et al.] // *Internet and Higher Education*. 2009. Vol. 12. № 1. P. 1—6. DOI:10.1016/j.iheduc.2008.10.005
26. Mining Theory-Based Patterns from Big Data: Identifying Self-Regulated Learning Strategies in Massive Open Online Courses / J. Maldonado-Mahauad [et al.] // *Computers in Human Behavior*. 2018. Vol. 80. P. 179—196. DOI:10.1016/j.chb.2017.11.011
27. *Nielsen T.* The Intrinsic and Extrinsic Motivation Subscales of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire: a Rasch-Based Construct Validity Study // *Cogent Education*. 2018. Vol. 5. № 1. P. 1—19. DOI:10.1080/2331186X.2018.1504485
28. Online Self-Regulated Learning Questionnaire in a Russian MOOC / R. Martinez-Lopez [et al.] // *Computers in Human Behavior*. 2017. Vol. 75. P. 966—974. DOI:10.1016/j.chb.2017.06.015
29. *Panadero E.* A Review of Self-Regulated Learning: Six Models and Four Directions for Research // *Frontiers in Psychology*. 2017. Vol. 8. Article ID 422. P. 1—28. DOI:10.3389/fpsyg.2017.00422
30. *Panadero E., Klug J., Järvelä S.* Third Wave of Measurement in the Self-Regulated Learning Field: When Measurement and Intervention Come Hand in Hand // *Scandinavian Journal of Educational Research*. 2016. Vol. 60. № 6. P. 723—735. DOI:10.1080/00313831.2015.1066436
31. *Pintrich P.R.* The Role of Goal Orientation in Self-Regulated Learning // *Handbook of Self-Regulation*. Academic Press, 2000. P. 451—502. DOI:10.1016/B978-012109890-2/50043-3
32. *Pintrich P.R., De Groot E.V.* Motivational and Self-Regulated Learning Components of Classroom Academic Performance // *Journal of Educational Psychology*. 1990. Vol. 82. № 1. P. 33—40. DOI:10.1037/0022-0663.82.1.33
33. *Ragosta P.* The Effectiveness of Intervention Programs to Help College Students Acquire Self-Regulated Learning Strategies: a Meta-Analysis: Ph. D. Thesis. New York, 2010. 113 p.
34. *Ramírez Echeverry J.J., García Carrillo A., Olarte Dussan F.A.* Adaptation and Validation of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire — MSLQ — in Engineering Students in Colombia [Электронный ресурс] // *International Journal of Engineering Education*. 2016. Vol. 32. № 4. P. 1774—1787. URL: <https://upcommons.upc.edu/handle/2117/107554> (дата обращения: 16.06.2020).
35. Reliability and Predictive Validity of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ) / P.R. Pintrich [et al.] // *Educational and Psychological Measurement*. 1993. Vol. 53. № 3. P. 801—813. DOI:10.1177/0013164493053003024
36. *Roth A., Ogrin S., Schmitz B.* Assessing Self-Regulated Learning in Higher Education: a Systematic Literature Review of Self-Report Instruments // *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*. 2016. Vol. 28. № 3. P. 225—250. DOI:10.1007/s11092-015-9229-2
37. *Sudman S., Bradburn N.M.* Effects of Time and Memory Factors on Response in Surveys // *Journal of the American Statistical Association*. 1973. Vol. 68. № 344. P. 805—815. DOI:10.1080/01621459.1973.10481428
38. The Turkish Adaptation Study of Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ) for 12—18 Year Old Children: Results of Confirmatory Factor Analysis [Электронный ресурс] / S. Karadeniz [et al.] // *The Turkish Online Journal of Educational Technology*. 2008. Vol. 7. № 4. P. 108—117. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED503477.pdf> (дата обращения: 16.06.2020).
39. Validity of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire in Saudi Arabia / S.B. Dayel [et al.] // *International Journal of Medical Education*. 2018. № 9. P. 309—315. DOI:10.5116/ijme.5bec.81cf
40. *Vassallo S.* Implications of Institutionalizing Self-Regulated Learning: an Analysis from Four Sociological Perspectives // *Educational Studies*. 2011. Vol. 47. № 1. P. 26—49. DOI:10.1080/00131946.2011.540984
41. *Weinstein C.E., Palmer D.R.* LASSI-HS: Learning and Study Strategies Inventory-High School Version [Электронный ресурс]. Clearwater: H&H Publishing Company, 1990. URL: [https://www.hhpublishing.com/ap/\\_assessments/LASSI-HS.html](https://www.hhpublishing.com/ap/_assessments/LASSI-HS.html) (дата обращения: 16.06.2020).

42. Weinstein C.E., Palmer D.R., Acee T.W. User's Manual Learning and Study Strategies Inventory Third Edition [Электронный ресурс]. Clearwater: H&H Publishing Company, 2016. 55 p. URL: <https://www.hhpublishing.com/LASSImanual.pdf> (датаобращения: 16.06.2020).
43. Weinstein C.E., Palmer D.R., Schulte A.C. LASSI: Learning and Study Strategies Inventory-Revised [Электронный ресурс]. Clearwater: H&H Publishing Company, 2002. URL: [https://www.hhpublishing.com/ap/\\_assessments/LASSI-3rd-Edition.html](https://www.hhpublishing.com/ap/_assessments/LASSI-3rd-Edition.html) (датаобращения: 16.06.2020).
44. West C., Sadoski M. Do Study Strategies Predict Academic Performance in Medical School? // *Medical Education*. 2011. Vol. 45. № 7. P. 696—703. DOI:10.1111/j.1365—2923.2011.03929.x
45. Williams P.E., Hellman C.M. Differences in Self-Regulation for Online Learning between First- and Second-Generation College Students // *Research in Higher Education*. 2004. Vol. 45. № 1. P. 71—82. DOI:10.1023/B:RIHE.0000010047.46814.78
46. Yip M.C. The Reliability and Validity of the Chinese Version of the Learning and Study Strategies Inventory (LASSI—C) // *Journal of Psychoeducational Assessment*. 2013. Vol. 31. № 4. P. 396—403. DOI:10.1177/0734282912452835
47. Zimmerman B.J. A Social Cognitive View of Self—Regulated Academic Learning // *Journal of Educational Psychology*. 1989. Vol. 81. № 3. P. 329—339. DOI:10.1037/0022-0663.81.3.329
48. Zimmerman B.J. Self—Regulated Learning and Academic Achievement: an Overview // *Educational Psychologist*. 1990. Vol. 25. № 1. P. 3—17. DOI:10.1207/s15326985ep2501\_2
49. Zimmerman B.J., Schunk D.H. *Self-regulated Learning and Academic Achievement: Theoretical Perspectives*. London: Routledge, 2001. 430 p.

## References

1. Bozhovich L.I. Problemy formirovaniya lichnosti: Izbrannyye psikhologicheskie trudy [Problems of personality formation: Selected psychological works]. In Fel'dshteina D.I. (ed.). Moscow: MPSI, 2001. 352 p. (In Russ.).
2. Davydov V.V., Markova A.K. Kontseptsiya uchebnoi deyatel'nosti shkol'nikov [The concept of educational activity of schoolchildren] [Elektronnyi resurs]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 1981, no. 6, pp. 13—26. URL: <http://voppsy.ru/issues/1981/816/816013.htm> (Accessed 16.06.2020). (In Russ.).
3. Morosanova V.I., Fomina T.G., Tsyganov I.Yu. Osoznannaya samoregulyatsiya i otnoshenie k ucheniyu v dostizhenii uchebnykh tselei [Conscious self-regulation and attitude towards learning in achieving educational goals]. Sankt-Peterburg: Nestor-Istoriya, 2017. 380 p. (In Russ.).
4. Rubtsov V.V. V.V. Davydov — osnovatel' nauchnoi shkoly i direktor Psikhologicheskogo instituta RAO [V.V. Davydov — the founder of scientific school and director of the Psychological Institute] [Elektronnyi resurs]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural-historical psychology], 2005. Vol. 1, no. 2, pp. 17—29. URL: [https://psyjournals.ru/files/1328/kip\\_2005\\_n2\\_Rubtsov.pdf](https://psyjournals.ru/files/1328/kip_2005_n2_Rubtsov.pdf) (Accessed 16.06.2020). (In Russ.; Abstr. in Engl.).
5. Tsukerman G.A. Obuchenie vedet za soboi razvitie. Kuda? [Learning leads development. Where?] [Elektronnyi resurs]. *Voprosy obrazovaniya* [Issues of education], 2010. Vol. 1, pp. 42—89. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obuchenie-vedet-za-soboy-razvitie-kuda/viewer> (Accessed 16.06.2020). (In Russ.; Abstr. in Engl.).
6. Alkhateeb H.M., Nasser R. Assessment of Learning and Study Strategies of University Students in Qatar Using an Arabic Translation of the Learning and Study Strategies Inventory. *Psychological Reports*, 2014. Vol. 114, no. 3, pp. 947—965. DOI:10.2466/11.03.PR0.114k26w3
7. Azevedo R., Cromley J.G. Does Training on Self-Regulated Learning Facilitate Students' Learning with Hypermedia? *Journal of Educational Psychology*, 2004. Vol. 96, no. 3, pp. 523—535. DOI:10.1037/0022-0663.96.3.523
8. Becker L.L. Self-Regulated Learning Interventions in the Introductory Accounting Course: an Empirical Study. *Issues in Accounting Education*, 2013. Vol. 28, no. 3, pp. 435—460. DOI:10.2308/iace-50444
9. Boekaerts M. Self-Regulated Learning: a New Concept Embraced by Researchers, Policy Makers, Educators, Teachers, and Students. *Learning and Instruction*, 1997. Vol. 7, no. 2, pp. 161—186. DOI:10.1016/S0959-4752(96)00015-1
10. Andrzejewski C.E. et al. Can a Self-Regulated Strategy Intervention Close the Achievement Gap? Exploring a Classroom—Based Intervention in 9th Grade Earth Science. *Learning and Individual Differences*, 2016. Vol. 49, pp. 85—99. DOI:10.1016/j.lindif.2016.05.013
11. Cazan A.M. Self-Regulated Learning and Academic Achievement in the Context of Online Learning Environments. *The 10th International Scientific Conference eLearning and Software for Education (Bucharest, April, 24-25, 2014)*. “Carol I” National Defence University, 2014, pp. 90—94. DOI:10.12753/2066-026X-14-153
12. Cook D.A., Thompson W.G., Thomas K.G. The Motivated Strategies for Learning Questionnaire: Score Validity among Medicine Residents. *Medical Education*, 2011. Vol. 45, no. 12, pp. 1230—1240. DOI:10.1111/j.1365—2923.2011.04077.x
13. Saks K. et al. Cross-cultural Adaptation and Psychometric Properties of the Estonian Version of MSLQ. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, 2015. Vol. 191, pp. 597—604. DOI:10.1016/j.sbspro.2015.04.278
14. Dinsmore D.L., Alexander P.A., Loughlin S.M. Focusing the Conceptual Lens on Metacognition, Self-Regulation, and Self-Regulated Learning. *Educational Psychology Review*, 2008. Vol. 20, no. 4, pp. 391—409. DOI:10.1007/s10648-008-9083-6



15. Tong F. et al. Examining Cross—Cultural Transferability of Self-Regulated Learning Model: an Adaptation of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire for Chinese Adult Learners. *Educational Studies*, 2019, pp. 1—18. DOI:10.1080/03055698.2019.1590183
16. Feiz P., Hooman H.A. Assessing the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ) in Iranian Students: Construct Validity and Reliability. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 2013. Vol. 84, pp. 1820—1825. DOI:10.1016/j.sbspro.2013.07.041
17. Fung J.J., Yuen M., Yuen A.H. Validity Evidence for a Chinese Version of the Online Self-Regulated Learning Questionnaire with Average Students and Mathematically Talented Students. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 2018. Vol. 51, no. 2, pp. 111—124. DOI:10.1080/07481756.2017.1358056
18. Hamilton R.J., Akhter S. Construct Validity of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire. *Psychological reports*, 2009. Vol. 104, no. 3, pp. 711—722. DOI:10.2466/PR0.104.3.711-722
19. Kizilcec R.F., Pérez-Sanagustín M., Maldonado J.J. Self-Regulated Learning Strategies Predict Learner Behavior and Goal Attainment in Massive Open Online Courses. *Computers & Education*, 2017, no. 104, pp. 18—33. DOI:10.1016/j.compedu.2016.10.001
20. Kokkinos C.M., Kargiotidis A., Markos A. The Relationship between Learning and Study Strategies and Big Five Personality Traits among Junior University Student Teachers. *Learning and Individual Differences*, 2015. Vol. 43, pp. 39—47. DOI:10.1016/j.lindif.2015.08.031
21. Korkmaz O., Kaya S. Adapting Online Self-Regulated Learning Scale into Turkish [Elektronnyi resurs] // Turkish Online Journal of Distance Education, 2012. Vol. 13, no. 1, pp. 52—67. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ976929.pdf> (Accessed 16.06.2020).
22. Littlejohn A. et al. Learning in MOOCs: Motivations and Self-Regulated Learning in MOOCs. *The Internet and Higher Education*, 2016. Vol. 29, pp. 40—48. DOI:10.1016/j.iheduc.2015.12.003
23. Magno C. Assessing Academic Self-Regulated Learning among Filipino College Students: the Factor Structure and Item Fit [Elektronnyi resurs]. *The International Journal of Educational and Psychological Assessment*, 2010. Vol. 5, pp. 61—76. DOI:10.1016/j.iheduc.2015.12.003. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2287208](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2287208) (Accessed 16.06.2020).
24. Magno C. Validating the Academic Self-Regulated Learning Scale with the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ) and Learning and Study Strategies Inventory (LASSI) [Elektronnyi resurs]. *The International Journal of Educational and Psychological Assessment*, 2011. Vol. 7, no. 2, pp. 56—73. URL: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2287180](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2287180) (Accessed 16.06.2020).
25. Barnard L. et al. Measuring Self-Regulation in Online and Blended Learning Environments. *Internet and Higher Education*, 2009. Vol. 12, no. 1, pp. 1—6. DOI:10.1016/j.iheduc.2008.10.005
26. Maldonado-Mahauad J. et al. Mining Theory-Based Patterns from Big Data: Identifying Self—Regulated Learning Strategies in Massive Open Online Courses. *Computers in Human Behavior*, 2018. Vol. 80, pp. 179—196. DOI:10.1016/j.chb.2017.11.011
27. Nielsen T. The Intrinsic and Extrinsic Motivation Subscales of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire: a Rasch-Based Construct Validity Study. *Cogent Education*, 2018. Vol. 5, no. 1, pp. 1—19. DOI:10.1080/2331186X.2018.1504485
28. Martinez-Lopez R. et al. Online Self-Regulated Learning Questionnaire in a Russian MOOC. *Computers in Human Behavior*, 2017. Vol. 75, pp. 966—974. DOI:10.1016/j.chb.2017.06.015
29. Panadero E. A Review of Self-Regulated Learning: Six Models and Four Directions for Research. *Frontiers in Psychology*, 2017. Vol. 8, article ID 422, pp. 1—28. DOI:10.3389/fpsyg.2017.00422
30. Panadero E., Klug J., Järvelä S. Third Wave of Measurement in the Self-Regulated Learning Field: When Measurement and Intervention Come Hand in Hand. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 2016. Vol. 60, no. 6, pp. 723—735. DOI:10.1080/00313831.2015.1066436
31. Pintrich P.R. The Role of Goal Orientation in Self-Regulated Learning. In Boekaerts M., Pintrich P.R., Zeidner M. (eds.), *Handbook of Self-Regulation*. Academic Press, 2000, pp. 451—502. DOI:10.1016/B978-012109890-2/50043-3
32. Pintrich P.R., De Groot E.V. Motivational and Self-Regulated Learning Components of Classroom Academic Performance. *Journal of Educational Psychology*, 1990. Vol. 82, no. 1, pp. 33—40. DOI:10.1037/0022-0663.82.1.33
33. Ragosta P. The Effectiveness of Intervention Programs to Help College Students Acquire Self-Regulated Learning Strategies: a Meta-Analysis: Ph. D. Thesis. New York, 2010. 113 p.
34. Ramírez Echeverry J.J., García Carrillo À., Olarte Dussan F.A. Adaptation and Validation of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire — MSLQ — in Engineering Students in Colombia [Elektronnyi resurs]. *International Journal of Engineering Education*, 2016. Vol. 32, no. 4, pp. 1774—1787. URL: <https://upcommons.upc.edu/handle/2117/107554> (Accessed 16.05.2020).
35. Pintrich P.R. et al. Reliability and Predictive Validity of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ). *Educational and Psychological Measurement*, 1993. Vol. 53, no. 3, pp. 801—813. DOI:10.1177/0013164493053003024
36. Roth A., Ogrin S., Schmitz B. Assessing Self-Regulated Learning in Higher Education: a Systematic Literature Review of Self-Report Instruments. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 2016. Vol. 28, no. 3, pp. 225—250. DOI:10.1007/s11092-015-9229-2

37. Sudman S., Bradburn N.M. Effects of Time and Memory Factors on Response in Surveys. *Journal of the American Statistical Association*, 1973. Vol. 68, no. 344, pp. 805—815. DOI:10.1080/01621459.1973.10481428
38. Karadeniz S. et al. The Turkish Adaptation Study of Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ) for 12—18 Year Old Children: Results of Confirmatory Factor Analysis [Elektronnyi resurs]. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 2008. Vol. 7, no. 4, pp. 108—117. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED503477.pdf> (Accessed 16.05.2020).
39. Dayel S.B. et al. Validity of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire in Saudi Arabia. *International Journal of Medical Education*, 2018, no. 9, pp. 309—315. DOI:10.5116/ijme.5bec.81cf
40. Vassallo S. Implications of Institutionalizing Self-Regulated Learning: an Analysis from Four Sociological Perspectives. *Educational Studies*, 2011. Vol. 47, no. 1, pp. 26—49. DOI:10.1080/00131946.2011.540984
41. Weinstein C.E., Palmer D.R. LASSI-HS: Learning and Study Strategies Inventory-High School Version [Elektronnyi resurs]. Clearwater: H&H Publishing Company, 1990. URL: [https://www.hhpublishing.com/ap/\\_assessments/LASSI-HS.html](https://www.hhpublishing.com/ap/_assessments/LASSI-HS.html) (Accessed 16.05.2020).
42. Weinstein C.E., Palmer D.R., Acee T.W. User's Manual Learning and Study Strategies Inventory Third Edition [Elektronnyi resurs]. Clearwater: H&H Publishing Company, 2016. 55 p. URL: <https://www.hhpublishing.com/LASSImanual.pdf> (дата обращения: 16.05.2020).
43. Weinstein C.E., Palmer D.R., Schulte A.C. LASSI: Learning and Study Strategies Inventory-Revised [Elektronnyi resurs]. Clearwater: H&H Publishing Company, 2002. URL: [https://www.hhpublishing.com/ap/\\_assessments/LASSI-3rd-Edition.html](https://www.hhpublishing.com/ap/_assessments/LASSI-3rd-Edition.html) (Accessed 16.05.2020).
44. West C., Sadoski M. Do Study Strategies Predict Academic Performance in Medical School? *Medical Education*, 2011. Vol. 45, no. 7, pp. 696—703. DOI:10.1111/j.1365—2923.2011.03929.x
45. Williams P.E., Hellman C.M. Differences in Self-Regulation for Online Learning between First- and Second-Generation College Students. *Research in Higher Education*, 2004. Vol. 45, no. 1, pp. 71—82. DOI:10.1023/B:RIHE.0000010047.46814.78
46. Yip M.C. The Reliability and Validity of the Chinese Version of the Learning and Study Strategies Inventory (LASSI-C). *Journal of Psychoeducational Assessment*, 2013. Vol. 31, no. 4, pp. 396—403. DOI:10.1177/0734282912452835
47. Zimmerman B.J. A Social Cognitive View of Self-Regulated Academic Learning. *Journal of Educational Psychology*, 1989. Vol. 81, no. 3, pp. 329—339. DOI:10.1037/0022-0663.81.3.329
48. Zimmerman B.J. Self-Regulated Learning and Academic Achievement: an Overview. *Educational Psychologist*, 1990. Vol. 25, no. 1, pp. 3—17. DOI:10.1207/s15326985ep2501\_2
49. Zimmerman B.J., Schunk D.H. Self-regulated Learning and Academic Achievement: Theoretical Perspectives. London: Routledge, 2001. 430 p.

#### **Информация об авторах**

Вилкова Ксения Александровна, аспирант и младший научный сотрудник, Центр социологии высшего образования, Институт образования, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2161-0409>, e-mail: kvilkova@hse.ru

#### **Information about the authors**

Kseniia A. Vilkova, Junior Research Fellow and Postgraduate Student, Centre of Sociology of Higher Education, Institute of Education, National Research University «Higher School of Economics», Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4260-9087>, e-mail: kvilkova@hse.ru

Получена 03.09.2019

Принята в печать 04.12.2019

Received 03.09.2019

Accepted 04.12.2019