

Исследование устойчивости жизненного мира человека: методика и психометрические характеристики¹

И. О. Логинова *,

*доктор психологических наук, доцент,
декан факультета клинической психологии
Красноярского государственного
медицинского университета имени
профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого
Министерства здравоохранения Российской
Федерации*

В статье представлен опыт создания авторского исследовательского приема, направленного на изучение устойчивости жизненного мира человека. Данная методика ориентирована на изучение особенностей организации человеком процесса собственной жизнедеятельности и позволяет высветить проявления устойчивости жизненного мира (конструктивный, неконструктивный, стагнационный) в условиях реального бытия человека. С позиции заложенных в методику показателей и критериев устойчивости жизненного мира человека определена процедура проведения, обработки и интерпретации данных. В подтверждение надежности методики приведены результаты специально организованной работы по изучению ее психометрических характеристик. Сферами применения данной методики могут являться образовательная практика, практика психологического консультирования и психотерапии. Данный прием информативен в вопросах рефлексивного отношения к жизненному самоосуществлению, качеству жизни, готовности человека к инновационной деятельности, нестандартным (творческим) решениям, жизненному выбору. Его прогностический потенциал распространяется на оценку успешности самоосуществления человека в условиях реальной жизнедеятельности.

Ключевые слова: устойчивость жизненного мира, методика, психометрические характеристики, валидность, надежность.

Устойчивость жизненного мира человека рассматривается в отечественной психологии в качестве существенного показателя успешности жизненного самоосуществления

¹ Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы, ГК №П2564 от 25.11.2009 года.

*loginova70_70@mail.ru

[2; 5; 6] как перевода присущих ему (человеку) возможностей в действительность. В результате этого перехода происходит не только дальнейшее развитие возможностей, но и становление (формирование, открытие для себя) того уникального пространства, которое К. Левин называл «пространством свободного движения» [3], В.Е. Ключко определяет как «многомерное пространство жизни» [2], а В.В. Знаков как «внутреннюю вселенную личности», особую «интрапсихическую реальность» [1], делающую человека свободным от жесткой зависимости перед постоянно меняющимися ситуациями. Жизненное самоосуществление человека характеризует степень его открытости в мир и задает направление движения психологической системы, выводя ее на качественно новый уровень, требующий обнаружения новых соответствий, выступающих, с одной стороны, причиной взаимодействия с миром («своего», пока не ставшего «своим», но ожидаемого и желанного), а с другой – основой жизнедеятельности как процесса самопорождения новых параметров порядка [5].

Отправной позицией для нас выступило утверждение, что взаимосвязь среды, создающей обстоятельства жизни человека, и самого человека, способного изменять условия собственной жизнедеятельности, позволяет выбирать оптимальный режим функционирования психологической системы: особым образом организованный человеком процесс жизнедеятельности, способствующий сохранению здоровья, личностному росту и творчеству.

Важнейшей системной особенностью устойчивости жизненного мира выступает тенденция оптимизировать свой потенциал, которая может считаться успешной, если человеку удастся достичь гармоничного развития во всех жизненно важных для него сферах. Совокупность показателей определяет общую конструктивность (продуктивность и оптимальность) жизненного процесса человека, которая как раз и определяет степень устойчивости жизненного мира человека. При отсутствии или недостаточной выраженности устойчивости жизненного мира человек де-

монстрирует тождественность не всей своей жизни, а только ее отрывкам, отдельным событиям, ситуациям. В данном случае можно говорить лишь о совокупности отрывков, представляющих жизненную мозаику, а не драму, поскольку она (жизнь) лишается внутреннего самотождества. Устойчивость жизненного мира человека позволяет удерживать целостность системы «человек–мир» за счет открытости новым возможностям, которые в процессе деятельности по реализации себя как проекта переходят в действительность.

Таким образом, устойчивость мира человека обеспечивает возможность жизненного самоосуществления проекта своей жизни, выступающую неотъемлемой характеристикой человека и проявляющуюся в процессах жизненного самоосуществления.

В этой связи устойчивость жизненного мира человека как характеристика предельности мира человека, располагающаяся в континууме «порядок–беспорядок», требует использования такого методического инструментария, который «схватывал» бы эту динамику жизни человека. На наш взгляд, «дело жизни» человека состоит в том, чтобы мир приобрел упорядоченность и устойчивость, которые возникают благодаря следующей жизненной логике: «от «действовать, чтобы поддерживать свою жизнь», до «жить для того, чтобы делать дело своей жизни» [4, с. 502].

Целью данной работы стал поиск методического инструментария для изучения, как происходит расширение жизненного пространства и каким образом человек «движется» в сторону усложнения собственной системной организации, расширяя пространство жизненного самоосуществления, обнаруживая тем самым все новые возможности в мире, сохраняя в процессе движения собственную целостность.

Для достижения данной цели на подготовительном этапе работы нами были выделены показатели и критерии оценки характера проявления устойчивости жизненного мира, представленные в табл. 1.

Показатели и критерии характера проявления устойчивости жизненного мира

| Характер проявления устойчивости жизненного мира | Показатели оценки характера проявления устойчивости жизненного мира | Критерии оценки характера проявления устойчивости жизненного мира |
|--|---|---|
| Конструктивный | Период становления жизненной координаты | Предмет взаимодействия с окружающим миром (значение, смысл, ценность). Дивергентная траектория движения |
| | Наличие «эффекта наращивания» новообразований психологической системой | Доминируют продукты нового качества. Решение творческих задач |
| | Высокая выраженность устойчивости жизненного мира человека | Тождественность человека всей своей жизни, самоидентичность |
| | Обнаружение и возможность разрешения противоречия между образом мира и образом жизни человека | Понимание собственных жизненных «дефицитов». Демонстрация готовности к их восполнению путем целеполагания и рефлексии. Стремление гармонизировать отношения между образом мира и образом жизни человека. Возможности человека соответствуют степени его ответственности за их реализацию |
| Неконструктивный | Обнаружение и невозможность разрешения противоречия между образом мира и образом жизни человека | Человек ощущает недостаток ресурса (собственного потенциала, условий среды) для разрешения противоречия между образом мира и образом жизни. Нарушена непрерывность личностной истории, самоидентичности, утрачены цели и смыслы жизнедеятельности. Отсутствие равновесия между реальностью и желаемой гармонией |
| | Низкая выраженность устойчивости жизненного мира | Тождественность человека отдельным событиям (отрывкам) жизни. Дискретная траектория движения |
| | Период «зависания в переходе» от одной жизненной координаты к другой | Отсутствие стимулов, способствующих переходу на новый уровень |
| Стагнационный | Потеря «эффекта наращивания» новообразований психологической системой | Доминируют стереотипные продукты жизнедеятельности |
| | Невозможность обнаружения противоречия между образом мира и образом жизни человека | Снижена рефлексивная способность. Отсутствует ценностное отношение к жизни. Отсутствуют перспективы дальнейшего движения |

Методика

В соответствии с обозначенными методологическими позициями нами была разработана методика «Изучение устойчивости жизненного мира человека». Основная идея ее создания – суметь обнаружить такие особенности устойчивости человека как открытой психологической системы, имеющей пространственно-временную организацию, которые обеспечивают определенный режим функционирования, результатом которого выступает «жизнестойкость» по отношению к «внешним» и «внутренним» воздействиям [2].

Специальная процедура исследования представлена ниже.

Инструкция: «Предлагаем Вам написать эссе на тему «Три дня моей жизни, которые...». Для выполнения данного задания Вам следует:

1) выбрать три наиболее интересных дня, имеющих отношение к Вашему прошлому, настоящему или будущему;

2) определить их содержание и отразить его в названии Вашего эссе, продолжив начатое название;

3) описать в эссе события этих дней и Ваши переживания, эмоциональное отношение к этим событиям;

4) постараться показать роль, значение этих дней в Вашей жизни».

Обработка результатов предполагает поэтапный анализ следующих позиций.

1. Определяется временной модус событий, описываемых в эссе (все три дня относятся к прошлому или настоящему, или будущему, или каким-то образом рассредоточены на временной оси жизни человека).

2. Подсчитываются все глаголы в эссе, фиксируется в процентном отношении количество глаголов прошедшего, настоящего и будущего времени (по результатам выбирается соответствующая графа).

3. Определяется критерий выбора содержания описываемых событий (биографический, когда описываются события собствен-

ной биографии, включенные в общую сюжетную линию жизни; топологический, когда отправной точкой описанных событий выступает определенное пространство (географическое, культурное, ценностно-смысловое и т. д.); хронотопическое – когда совмещены биографический и топологический критерии, – позволяющее описать события в призме единства пространства и времени жизни человека).

4. Определяется общий эмоциональный фон описываемых событий (через анализ используемых в тексте прилагательных, позволяющих выявить соотношение эмоционально нейтральных прилагательных, эмоционально отрицательных и эмоционально положительных).

5. Определяется значение описываемых событий в жизни человека (определяется в зависимости от места и роли событий относительно общей линии становления человека и ее оценки в данный момент).

6. Определяется отношение к описываемым событиям (рациональное определяется как разумное, наиболее целесообразное, обоснованное отношение к описанию; ответственное определяется как критичное, рефлексивное отношение к произошедшему и имеющее выводы относительно роли событий в жизни; ценностное определяется как «уплотнение мира вокруг человека» за счет единства пространственных, временных и смысловых значимых контекстов).

7. Оценивается непрерывность личностной истории (отсутствует, когда человек отождествляет себя с отдельными конкретными событиями: жизнь – мозаика; проявляется на отдельных этапах, когда человек «протягивает» линию от конкретного события в пространстве и времени жизни; удерживается, когда человек в описании показывает взаи-

мосвязанность различных событий, объединенных общей линией становления человека).

8. Анализируется рефлексивная позиция автора по отношению к описываемым событиям (отсутствует, когда человек не демонстрирует рефлексивную позицию по отношению к описываемым событиям; про-

является ситуативно, когда человек демонстрирует рефлексивную позицию по отношению к одному из описываемых событий или к одной из сторон жизнеописания; целостная рефлексивная позиция, когда описываемые события выступают предметом рефлексии в контексте жизни человека).

Таблица 2

Диагностическая форма

| | | | | | | |
|--|----------------------------|---------------------------|---|--------------------------------------|---|--|
| 1. Временной модус событий | | | | | | |
| Прошлое | Настоящее | Будущее | Прошлое-настоящее | Прошлое-будущее | Настоящее-будущее | Прошлое-настоящее-будущее |
| 3 балла | 3 балла | 3 балла | 5 баллов | 5 баллов | 5 баллов | 10 баллов |
| 2. Соотношение глаголов | | | | | | |
| Доминируют | | | Процентное соотношение в равных долях | | | |
| глаголы прошедшего времени | глаголы настоящего времени | глаголы будущего времени | глаголы прошедшего и настоящего времен | глаголы настоящего и будущего времен | глаголы прошедшего и будущего времен | глаголы прошедшего, настоящего и будущего времен |
| 3 балла | 3 балла | 3 балла | 5 баллов | 5 баллов | 5 баллов | 10 баллов |
| 3. Критерий выбора содержания событий | | | | | | |
| Биографический | | | Топологический | | Хронопический | |
| 3 балла | | | 5 баллов | | 10 баллов | |
| 4. Общий эмоциональный фон событий | | | | | | |
| Отрицательный | | | Нейтральный | | Положительный | |
| 3 балла | | | 5 баллов | | 10 баллов | |
| 5. Значение описываемых событий в жизни | | | | | | |
| Начало линии развития | Центральная линия развития | Завершение линии развития | Значимые и важные, но не удерживающие общую направленность линии развития | | Удержание общей направленности линии развития | |
| 3 балла | 3 балла | 3 балла | 5 баллов | | 10 баллов | |
| 6. Отношение к событиям | | | | | | |
| Рациональное | | | Ответственное | | Ценностное | |
| 3 балла | | | 5 баллов | | 10 баллов | |
| 7. Непрерывность личной истории | | | | | | |
| Отсутствует | | | Проявляется на отдельных этапах жизнеописания | | Удерживается | |
| 3 балла | | | 5 баллов | | 10 баллов | |
| 8. Рефлексивная позиция автора | | | | | | |
| Отсутствует рефлексивное отношение | | | Рефлексивное отношение проявляется ситуативно | | Наличие целостной рефлексивной позиции автора | |
| 3 балла | | | 5 баллов | | 10 баллов | |

На основании выделенных данных подсчитывается сумма баллов по всем восьми позициям, представленным в диагностической форме (табл. 2).

Интерпретация результатов

24–39 баллов – устойчивость, характеризующая таким образом организованный человеком процесс жизнедеятельности, который ориентирован на использование ранее сформированных форм взаимодействия с окружающим миром, зачастую неадекватных условиям настоящей жизненной ситуации. Стагнационный характер проявления устойчивости жизненного мира не способствует продуктивному и оптимальному жизненному самоосуществлению. Чем ниже балл, тем выше степень выраженности стагнационного характера проявления устойчивости жизненного мира человека, которая определяет особенности таких характеристик как отсутствие ценностного отношения к жизни, перспектив дальнейшего движения, снижение рефлексивной способности, доминирование стереотипных продуктов жизнедеятельности, неспособность к решению творческих задач, невозможность адекватно оценить собственные жизненные дефициты.

40–59 баллов – устойчивость, характеризующая таким образом организованный человеком процесс жизнедеятельности, который не способствует сохранению здоровья, личностному росту и творчеству. Неконструктивный характер проявления устойчивости жизненного мира снижает продуктивность и оптимальность жизнедеятельности человека. Чем ниже балл, тем выше степень выраженности неконструктивного характера проявления устойчивости жизненного мира человека, которая определяет особенности таких характеристик, как потеря самоидентичности, недостаток ресурса (собственного потенциала, условий среды) для разрешения противоречия между образом мира и образом жизни, нарушение непрерывности личностной истории, утрата целей и смыслов жизнедеятельности, отсутствие равновесия между реальностью и желаемой гармонией.

60–80 баллов – устойчивость, которая характеризует особым образом организован-

ный человеком процесс жизнедеятельности, способствующий сохранению здоровья, личностному росту и творчеству, отражает тенденцию к оптимизации своего потенциала, гармоничному самоосуществлению во всех жизненно важных для него сферах. Общая конструктивность (продуктивность и оптимальность) жизненного самоосуществления человека основывается на конструктивном характере проявления устойчивости жизненного мира человека. Конструктивный характер проявления устойчивости жизненного мира человека определяет особенности таких характеристик, как доминирование продуктов нового качества, способность к решению творческих задач, соответствие возможностей человека степени его ответственности за реализацию этих возможностей, ценностное отношение к жизни, наличие перспектив дальнейшего движения, отсутствие недостатка ресурса (собственного потенциала, условий среды) для разрешения противоречий между образом мира и образом жизни, самоидентичность.

Психометрические характеристики

В период с марта по июнь 2010 года было проведено исследование, предполагающее выявить параметры валидности и надежности методики «Исследование устойчивости жизненного мира человека».

Валидизация методики осуществлялась в несколько этапов.

Первый этап исследования был направлен на изучение внутренней согласованности методики, в структуре которой заложено восемь показателей, определенным образом характеризующих устойчивость жизненного мира человека.

Проверка на внутреннюю согласованность методики проводилась на выборке студентов – будущих психологов, численностью 54 человека с использованием метода ранговой корреляции Ч. Спирмена. Полученные данные свидетельствуют, что на общем фоне высокозначимых связей между показателями, совокупность которых определяет устойчивость жизненного мира, обнаружено отсутствие взаимосвязей между следующими показателями:

- временным модусом описываемых событий и используемыми для описания глаголами определенного времени (0.27); отсутствие данной связи, скорее всего, обусловлено тем, что для описываемых событий человек не находит достаточно языковых средств, в том числе и адекватного подбора их временного содержания;

- общим эмоциональным фоном описываемых событий и значением этих событий в жизни человека (0.20); данный факт связан с тем, что сильные эмоциональные переживания негативного характера оцениваются по процедуре в рамках данной методики невысоко, но при этом имеют для человека довольно высокую значимость;

- общим эмоциональным фоном описываемых событий и рефлексивной позицией автора (0.23); отсутствие данной связи требует дальнейшего уточнения и проверки.

Тем не менее, как показало исследование, устойчивость жизненного мира человека связана на высоком уровне достоверности со всеми входящими в нее показателями, что по-

зволяет судить о надежности по внутренней согласованности методики.

Второй этап был направлен на изучение прогностической валидности. Основной его задачей было сравнение результатов, полученных по данной методике в одной и той же группе студентов – будущих психологов спустя определенное время (1 месяц). Считается, что результаты этого этапа работы с методикой позволяют оценить ее ретестовую надежность. Проверка надежности методики проводилась на выборке студентов – будущих психологов численностью 54 человека. В силу трудности создания параллельной формы методики использовалась та же самая форма, однако в ходе инструкции испытуемых просили описать другие (не описываемые в первичном исследовании) события жизни (табл. 4).

В ходе проверки полученных данных методом корреляционного анализа Ч. Спирмена было обнаружено, что коэффициент корреляции между первичным и повторным применением методики составил 0.99 ($p < 0.001$).

Таким образом, степень согласованности результатов теста, полученных при первич-

Таблица 3

Результаты исследования внутренней согласованности методики

| Показатели | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Устойчивость жизненного мира человека |
|---------------------------------------|------|------|---------|--------|---------|---------|---------|---------|---------------------------------------|
| 1 | 1.00 | 0.27 | 0.63*** | 0.36** | 0.55*** | 0.56*** | 0.86*** | 0.48*** | 0.83*** |
| 2 | | 1.00 | 0.51*** | 0.35** | 0.42** | 0.39** | 0.28* | 0.42** | 0.60*** |
| 3 | | | 1.00 | 0.31* | 0.76*** | 0.56*** | 0.62*** | 0.43** | 0.84*** |
| 4 | | | | 1.00 | 0.20 | 0.33* | 0.46*** | 0.23 | 0.55*** |
| 5 | | | | | 1.00 | 0.38** | 0.60*** | 0.55*** | 0.77*** |
| 6 | | | | | | 1.00 | 0.56*** | 0.39** | 0.72*** |
| 7 | | | | | | | 1.00 | 0.52*** | 0.85*** |
| 8 | | | | | | | | 1.00 | 0.65*** |
| Устойчивость жизненного мира человека | | | | | | | | | 1.00 |

Примечание: * - $p < 0.05$; ** - $p < 0.01$; *** - $p < 0.001$.

Таблица 4

Результаты проверки надежности методики

| Показатели проверки | Среднее | Минимум | Максимум | Стандартное отклонение |
|----------------------|---------|---------|----------|------------------------|
| Первичное применение | 49.88 | 26 | 80 | 16.23 |
| Повторное применение | 51.33 | 25 | 83 | 16.37 |

ном и повторном применении у одних и тех же испытуемых в различные моменты времени, высокая. В этой связи можно говорить, что устойчивость жизненного мира человека характеризуется стабильностью проявления на незначительном отрезке времени, возможно, не сопровождающимся жизненными изменениями и коллизиями.

На третьем этапе проводилось определение диагностической (конкурентной) валидности – исследование проводилось в клинической и контрольной выборках, состоявшей из госпитализированных алкоголиков численностью 30 человек (средний возраст – 34.2 года), контрольная выборка была представлена врачами-стоматологами (средний возраст – 34.4 года). Соотношение мужчин и женщин в данных группах – 30% женщин, 70% мужчин.

Среднегрупповые результаты в данных группах выглядят следующим образом:

- в группе госпитализированных алкоголиков – 28.69 баллов;
- в группе врачей-стоматологов – 62.67 баллов.

Среднегрупповые показатели госпитализированных алкоголиков свидетельствуют о наличии и использовании ранее сформированных форм взаимодействия с окружающим миром, зачастую неадекватных условиям настоящей жизненной ситуации. Среднегрупповые показатели врачей-стоматологов указывают на конструктивный характер проявления

устойчивости жизненного мира, способствующий сохранению здоровья и оптимизации собственного потенциала.

Различия между данными группами являются статистически высокосignificantными ($t = -11.35$ при $p < 0.001$).

Четвертый этап был направлен на определение критериальной валидности – проверку связи устойчивости жизненного мира человека с переменными, характеризующими различные проявления устойчивости, заложенные в содержание тестов и опросников. Число испытуемых на данном этапе 72 человека.

В ходе работы были выявлены взаимосвязи между устойчивостью жизненного мира и шкалами самоактуализационного теста: со шкалой «ценностные ориентации» ($r = 0.24$, при $p < 0.05$), со шкалой «гибкость поведения» ($r = 0.34$, при $p < 0.01$), со шкалой «спонтанность» ($r = 0.31$, при $p < 0.01$). Данные шкалы самоактуализационного теста содержательно соотносятся с проявлением устойчивости жизненного мира, характеризуя динамичность изменений при сохранении собственной целостности.

Выявлена высокосignificantная связь между устойчивостью жизненного мира человека и шкалой «вовлеченность» теста жизнестойкости ($r = 0.36$, при $p < 0.01$), что указывает на необходимость наличия контактов и увлеченность жизнью для сохранения собственной устойчивости.

Таблица 5

Результаты проверки валидности методики на клинической и контрольной выборках

| Алкоголики | | Врачи | | t-критерий | p |
|------------|------|-------|-------|------------|-------|
| μ | δ | μ | δ | | |
| 28.69 | 7.73 | 62.67 | 10.24 | -11.35 | 0.001 |

Исследование взаимосвязи с Томским опросником ригидности и 16-факторным опросником Р. Кеттелла не поддается однозначной интерпретации и требует дальнейшего внимательного изучения.

На пятом этапе исследовалась консенсусная валидность, позволяющая сопоставить в корреляционном исследовании результаты, полученные по методике, с данными, полученными от внешних экспертов, хорошо знакомых с лицами, которые были подвергнуты исследованию. С этой целью преподавателям, преподающим на данном курсе не менее двух лет и хорошо знающим студентов, была предложена тестовая карта, отражающая содержательно основные показатели устойчивости жизненного мира человека. Разработанная нами тестовая карта включала полярные качества, выделенные на основе теоретического анализа и характеризующие устойчивость жизненного мира человека. Задача экспертов состояла в следующем: количественно (по шкале от 1 до 10) определить выраженность предлагаемых качеств у педагогов. Каждый из экспертов работал самостоятельно, обобщение полученных результатов и усреднение оценок выполнялось непосредственно нами с помощью программы Statistica, 6.0. Все полученные данные были проанализированы и сопоставлены с результатами, полученными по методике.

Выборка была представлена 54 студентами – будущими психологами.

В процессе исследования было обнаружено, что коэффициент корреляции Ч. Спирмена, демонстрирующий качество связи между результатами методики и результатами работы экспертов, составил $r = 0.28$ при $p < 0.05$, что указывает на наличие значимой связи между результатами, полученными по методике, и результатами, полученными в ходе внешней оценки.

Следующим качественным показателем методики выступил показатель нормы, позволяющий анализировать результаты в сравнении со статистическими значениями нормативной выборки. Нормативная выборка определялась в соответствии с назначением методики и предполагала выбор лиц, способных продемонстрировать устойчивость жизненного мира.

На данном этапе было проведено исследование:

- в группах испытуемых-студентов в возрастном диапазоне от 18 до 22 лет, средний возраст которых составил 19.8 лет, общее число испытуемых – 90 человек;

- в группах испытуемых – взрослых лиц в диапазоне от 29 до 42 лет, средний возраст которых 35.2 лет, общее число испытуемых – 72 человека.

В таблице 6 приведены средние и стандартные отклонения по показателю «устойчивость жизненного мира» человека для студенческой и взрослой выборок.

Среднегрупповые результаты продемонстрировали повышение показателей от первой группы ко второй: студенты – 47.55; взрослые – 61.26. Эти показатели на студенческой выборке располагаются в диапазоне 40–59 баллов, который в рамках методики свидетельствует о доминировании неконструктивного характера проявления устойчивости жизненного мира, что объясняется особенностями становления исследуемого феномена на данном жизненном этапе и указывает на недостаток ресурса (собственного или условий среды) для обеспечения жизненного баланса.

На взрослой же выборке они располагаются в диапазоне 60–80 баллов, который в рамках методики свидетельствует о доминировании конструктивного характера проявления устойчивости жизненного мира, что указывает

Таблица 6

Средние и стандартные отклонения показателя «устойчивость жизненного мира» на выборках испытуемых

| Студенты (N = 90) | | Взрослые (N = 72) | |
|-------------------|----------|-------------------|----------|
| μ | δ | μ | δ |
| 47.55 | 15.5 | 61.26 | 11.36 |

на доминирование продуктов нового качества, способность к решению творческих задач, ответственность за реализацию этих возможностей, ценностное отношение к жизни, наличие перспектив дальнейшего движения, отсутствие недостатка ресурса (собственного потенциала, условий среды) для разрешения противоречий между образом мира и образом жизни, самоидентичность.

Заключение

Таким образом, результаты работы по созданию и апробации методики «Исследование устойчивости жизненного мира человека» показали, что созданный нами инструментарий позволяет выявлять особенности устойчивости жизненного мира, располагающиеся в диапазоне «низкая степень устойчивости жизненного мира человека–высокая степень устойчивости жизненного мира человека», проявляющиеся в специфических формах взаимодействия человека с миром:

- низкая степень устойчивости жизненного мира человека проявляется в двух «крайних» формах устойчивости: гиперустойчивости (отсутствии готовности к изменениям под влиянием обстоятельств, сохранении выработанных форм взаимодействия с миром) или гипоустойчивости (наличием готовности к изменениям под влиянием обстоятельств, отсутствием выработанных форм взаимодействия с миром);
- высокая степень устойчивости жизненного мира человека проявляется в «подвиж-

ной устойчивости» – способности к такому взаимодействию с миром, когда имеется готовность к изменениям под влиянием обстоятельств и выработанные формы взаимодействия с миром, которые человек изменяет под влиянием обстоятельств.

Кроме того, результаты психометрической проверки методики «Исследование устойчивости жизненного мира человека» показали, что она позволяет выявлять особенности устойчивости жизненного мира в различных группах относительно их социально-психологических характеристик, что свидетельствует о ее пригодности к использованию. Сферами ее применения могут являться образовательная практика, практика психологического консультирования и психотерапии ввиду ее информативности в вопросах рефлексивного отношения к жизненному самоосуществлению, качеству жизни, готовности человека к инновационной деятельности, нестандартным (творческим) решениям, жизненному выбору, а также заложенным прогностическим потенциалом успешности самоосуществления человека в условиях реальной жизнедеятельности, ориентированным на решение практических задач психологической помощи в формировании нового мышления, инновационной и предпринимательской активности, преодоление жизненных дефицитов в конкретных видах деятельности, трудных жизненных ситуациях, решение проблем ответственности, свободы выбора, самоидентичности, целостности.

Литература

1. Знаков В.В. Субъект, личность и психология человеческого бытия. М., 2004.
2. Клочко В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в трансспективный анализ). Томск, 2005.
3. Левин К. Динамическая психология. М., 2001.
4. Леонтьев А.Н. Лекции по общей психологии. М., 2001.
5. Логинова И.О. Психология жизненного самоосуществления. М., 2009.
6. Логинова И.О. Исследование устойчивости жизненного мира человека в процессе самоосуществления // Психология обучения. 2010. № 2.

Research of stability of the man's lifeworld: the method and psychometric characteristics

I. O. Loginova,

Doctor of Psychology, associate professor, Krasnoyarsk state medical university named after professor V.F. Voyno-Yasenetskiy, Russian Ministry of Health

The contribution presents the experience of creation of author's research method aimed at studying the stability of a man's lifeworld. This method is aimed at research of peculiarities of man's organization of his life activity and allows to identify the manifestations of the lifeworld's stability (constructive, unconstructive, stagnating) in the conditions of real existence. The procedure of carrying out the research, processing and interpreting of the data was defined from the position of indices and criteria of stability of a man's lifeworld included in the method. Results of a specially organized work on research of its psychometric characteristics are shown as a proof of the method's reliability. This method can be used in educational practice, psychological counseling and psychotherapy. It is informative in the fields of reflexive attitude to life self-fulfillment, quality of life, man's readiness to innovative activity, non-standard (creative) decisions, life choice. Prognostic potential of the method is expanded upon estimation of success of man's self-fulfillment in the conditions of real life activity.

Keywords: stability of lifeworld, method, psychometric characteristics, validity, reliability.

References

1. *Znakov V.V.* Sub'ekt, lichnost' i psihologija chelovecheskogo bytija. M., 2004.
2. *Klochko V.E.* Samoorganizacija v psihologicheskikh sistemah: problemy stanovlenija mental'nogo prostranstva lichnosti (vvedenie v transspektivnyj analiz). Tomsk, 2005.
3. *Levin K.* Dinamicheskaja psihologija. M., 2001.
4. *Leont'ev A.N.* Lekcii po obshej psihologii. M., 2001.
5. *Loginova I.O.* Psihologija zhiznennogo samoosushestvlenija. M., 2009.
6. *Loginova I.O.* Issledovanie ustojchivosti zhiznennogo mira cheloveka v processe samoosushestvlenija // Psihologija obuchenija. 2010. № 2.