

Социально-экономический статус семьи и психическое развитие ребенка: зарубежный опыт исследования

А. А. Шведовская*,

кандидат психологических наук, начальник информационно-аналитического управления Московского городского психолого-педагогического университета

Т. Ю. Загвоздкина**,

аспирантка факультета психологии образования Московского городского психолого-педагогического университета

В статье описываются основные подходы к измерению социально-экономического статуса, распространенные в англоязычной социологической и психологической литературе. Рассматриваются близкие к социально-экономическому статусу понятия: «благополучие» и «качество жизни», их психологический смысл и подходы к их операционализации. Приводится краткий исторический обзор тенденций в организации исследований СЭС в сфере возрастной психологии и связанных с этим проблем. Анализируются две исследовательские стратегии: использование единого индекса и учет отдельных демографических и экономических переменных. Описывается модель переживания семьей экономического стресса, которая активно используется для изучения жизни современных семей с детьми, чей уровень жизни снизился в условиях экономического кризиса. Представлены данные о влиянии экономического стресса на детско-родительские отношения, на образ себя и школьную успеваемость у детей и подростков. Делается вывод о необходимости учета междисциплинарного характера СЭС в рамках психологических исследований и, в то же время, поиска путей перехода от объективных измерений СЭС к субъективным.

Ключевые слова: социально-экономический статус, психосоциальное благополучие, качество жизни, детско-родительские отношения, модель переживания семьей экономического стресса.

Современная практика работы с семьями выдвигает новые требования к учету социальных факторов, влияющих на психологиче-

ское развитие ребенка. Одним из таких факторов является социально-экономический статус – понятие, используемое для описа-

*annshvedovskaya@gmail.com

**sazonovatanja@mail.ru

ния экономических и социальных условий жизни как семьи, так и отдельно взятого индивида.

В ряде современных исследований [8; 11; 15; 21; 22; 25; 28] описывается влияние социально-экономического статуса на специфику субъективного переживания людьми своего положения в обществе, на особенности психологического благополучия семьи и каждого из ее членов, на психологическое развитие детей, особенности их идентичности, на родительское поведение и способы воспитания.

Американская психологическая ассоциация создала рабочую группу по изучению проблем, связанных с социально-экономическим статусом, которая в 2006 году под руководством *S.C. Saegert* представила доклад, рассматривая социально-экономические факторы как «фундаментальные детерминанты, определяющие развитие, благополучие, психическое и психологическое здоровье на протяжении всей жизни человека» [26].

Российские исследования роли СЭС в психологическом развитии ребенка в основном касаются уровня озабоченности подростков проблемами в различных сферах жизни [2], а также воспитательных возможностей и характера детско-родительских отношений, причем наибольшее внимание уделяется семьям с различными вариантами социально-экономического неблагополучия [6]. Отечественные психологи рассматривают социально-экономические факторы через призму концепции социальной ситуации развития, включающей в себя объективные характеристики среды и субъективное переживание их ребенком. При этом внешние условия развития ребенка в обществе определяются не только его фактическим положением (социальным, экономическим, правовым), но и потребностями общества. Социально-экономические группы могут отличаться требованиями к знаниям и умениям ребенка в том или ином возрасте, представлениями об успешном взрослом, которым он должен стать [2].

Несмотря на признание важности изучения социально-экономического статуса

в рамках психологии развития, концепция социально-экономического статуса до сих пор не включена в программу психологических исследований и, как следствие, недостаточно разработана. В частности, на данный момент в психологической науке не существует единого понимания СЭС и его компонентов. Социально-экономический статус рассматривается и как единый показатель разграничения общества на социальные страты (индекс) и как ряд независимых факторов [12; 13; 14; 18; 19]. Определение понятия социально-экономического статуса зачастую связывается с понятием «социальный класс» (*social grade*) или «социально-экономический класс» (*socio-economic class*). Социальный класс часто определяется как положение в иерархии трех групп: высшего класса (крупные собственники), среднего класса (малый бизнес, квалифицированные специалисты и менеджеры среднего звена), низшего класса (низкоквалифицированные рабочие) [16]. Социально-экономическим классом называется показатель, основанный на принадлежности к определенной профессиональной группе, учитывающий фактическую занятость и реальный доход [там же].

Существует также ряд близких к СЭС комплексных понятий, которые учитывают как материальный и культурный уровень жизни отдельных людей или семей, так и **субъективное отношение** к ним: «благополучие» (*well-being*) [9; 25], «качество жизни» (*quality of life*) [17; 29]. В понятии «благополучие» максимально полно учитываются физические и психологические ресурсы индивида с учетом пола, возраста и состояния здоровья [9]. Относительно детей его можно определить как меру реализации личностного потенциала ребенка, развития его способностей и умений, которые осуществляются в результате эффективной защиты и поддержки со стороны семьи, местного сообщества, широкого социума и государства [16]. ЮНИСЕФ предлагает измерять благополучие детей по шести основным сферам жизни, включающим 18 компонентов, которые оцениваются по 40 индикаторам (табл. 1) [9].

Таблица 1

Показатели благополучия детей (ЮНИСЕФ, 2006)

Сферы жизни	Компоненты	Индикаторы
Материальное благополучие	Детская бедность	Число детей, живущих в семьях с доходом менее 50 % от среднего
	Депривация	Низкий достаток в семье Депривация образовательных потребностей Культурная депривация
	Безработица	Процент семей с детьми, не имеющих в своем составе работающего взрослого
Здоровье и безопасность	Здоровье новорожденных	Смертность среди новорожденных Маловесные (недоношенные) новорожденные
	Иммунизация (охват прививками)	Корь DPT3 (дифтерия, коклюш, столбняк) Pol3 (полиомиелит)
	Детская смертность	Число детских смертей (от несчастных случаев и от других причин)
Образование	Образовательные достижения	Грамотность Владение арифметическими действиями Владение элементарными естественнонаучными понятиями
	Посещаемость образовательных учреждений	Число учащихся в возрасте от 15 до 19 лет на очных и очно-заочных формах обучения
	Планы, связанные с работой и образованием	Число молодых людей, не учащихся и не работающих Число молодых людей, планирующих стать неквалифицированными или низкоквалифицированными работниками
Межличностные отношения детей	Структура семьи	Число детей, живущих в монородительских семьях Число детей, живущих в семьях с отчимами или мачехами
	Семейные отношения	Существование традиции совместного приема пищи Существование такой формы времяпрепровождения как беседы с родителями
	Отношения со сверстниками	Насколько дети считают сверстников добрыми и готовыми помочь
Субъективное благополучие	Здоровье	Самооценка самочувствия
	Личностное благополучие	Число детей (молодых людей) с высоким уровнем удовлетворенности жизнью Число детей (молодых людей), воспринимающих себя как аутсайдеров Число детей (молодых людей), чувствующих себя неловко, «не на своем месте» Число детей (молодых людей), чувствующих себя одинокими
	Образовательное благополучие	Число детей (молодых людей), положительно относящихся к школе
Поведение и стиль жизни	Рискованное поведение	Курение табака Прием алкоголя Курение марихуаны Частота подростковых беременностей Частота сексуальных дебютов в возрасте до 15 лет Использование презервативов
	Опыт переживания насилия	Побои Травля
	Поведение, связанное с заботой о здоровье	Ежедневное потребление фруктов Ежедневные завтраки в школе Физическая активность Лишний вес

Такие факторы как «семейные отношения», «личностное благополучие», «образовательное благополучие», «отношения со сверстниками», напрямую связаны с психологическим развитием ребенка. Фактор «образовательные достижения» отражает, с одной стороны, доступность начального образования, с другой с – уровень когнитивного развития детей. Часть факторов, такие как «опыт переживания насилия», также с большой вероятностью влияют на психологическое развитие.

Понятие «качество жизни семьи» (*family quality of life*) является многомерным конструктом, включающим в себя ряд физических, экономических, эмоциональных аспектов, и не может быть описан только за счет внимания к переменным, связанным с одним из родителей. Качество жизни семьи – это степень удовлетворенности потребностей ее членов в разных сферах жизни и их совместные переживания в связи с этим [29].

А. Азнар и Д. Кастанон (*A. Aznar, D. Castanon*) [7], И. Браун (*I. Brown*) с соавт. [10], Л. Хоффман (*L. Hoffman*) с соавт. [17] выделяют такие сферы, входящие в понятие «благополучие», как:

- 1) взаимодействия в семье, семейные отношения;
- 2) родительство;
- 3) поддержка от окружающих, взаимодействие семьи с местным сообществом;
- 4) услуги, оказываемые в связи с трудностями семьи и ее членов (инвалидность и т. п.);
- 5) эмоциональное благополучие;
- 6) физическое благополучие;
- 7) материальное благополучие;
- 8) финансовое благополучие;
- 9) наличие и содержание значимых ценностей;
- 10) выбор профессии и карьера;
- 11) здоровье;
- 12) досуг и отдых.

Определение социально-экономического статуса, данное рабочей группой Американской психологической ассоциации по проблемам социально-экономического статуса, является одним из общепризнанных [26]. Оно

отражает его **психологическую проблематику**:

Социально-экономическим статусом называется положение индивида или малой группы в социальной иерархии, которое характеризуется его образованием, доходом и профессией. Социально-экономический статус указывает на различия в доступе к ресурсам, на дисбаланс привилегий, власти и контроля [26].

Стратегии исследования социально-экономического статуса

В зарубежных исследованиях существуют две различные стратегии измерения СЭС:

одни исследователи опираются на понимание СЭС как единого измеряемого индекса. Например, Д. Эрнандес (*D.J. Hernandez*) предлагает использовать стратификацию семей на основе данных переписи населения [12];

2) другие понимают под социально-экономическим статусом семьи совокупность факторов, набор которых может меняться в зависимости от задач исследования, специфики выборки и других условий [12; 13].

СЭС может складываться из нескольких взаимосвязанных факторов, объединяемых в один индекс. Такой подход использован в описании «Индекса социального статуса А. Холлингсхеда» – одного из самых популярных индикаторов, используемых как в социологических, так и в психологических исследованиях. Данный инструмент объединяет факторы, входящие в большинство определений СЭС, – образование и профессию, а также те, которые позволяют использовать его как для индивидов, так и для семейных пар – пол и семейное положение [19].

Другая стратегия исследования представлена авторами, которые понимают СЭС как комплексный индекс. Проблема неодинакового влияния разных социально-экономических факторов на развитие ребенка была изучена Т. Смит и П. Грэхэм (*T.E. Smith, P.B. Graham*) на материале мета-анализа статей ведущих журналов по семейной психологии (цит. по: [12]). Б. Граэц, Д. Энтвисл, Н. Эстоун (*B. Graetz, D.R. Entwisle, N.M. Astone*) рекомендуют анализировать факторы, относящиеся к социальному классу, – доход,

образование родителей и др. – как отдельные переменные.

Существуют также подходы, отдающие приоритет влиянию того или иного фактора. Так, Дж. Конелл (*J. Connell*), изучавший влияние бедности на академические успехи, считает доход семьи наиболее значимым фактором академической успешности. В его работе образование родителей является важнейшим предиктором гармоничного развития детей. Мекэник (*Mechanic*) считает, что при объединении в единый индекс таких показателей как образование, доход и других может затрудняться понимание влияния каждого из этих компонентов на результаты развития ребенка. А Либератос с соавт. (*Liberatos et al.*), напротив, отмечают, что часто используемые индикаторы СЭС – профессия, образование, доход – коррелируют с уровнем здоровья, не являясь связанными между собой. Использование общего индекса оправдано отсутствием у исследователя достаточно подробной информации по отдельным индикаторам [14].

Современные тенденции измерения СЭС в зарубежных исследованиях

В настоящее время исследователи пришли к выводу, что объединение различных аспектов социально-экономического статуса в единую переменную обедняет возможности анализа, выделения конкретных факторов, опосредующих те или иные траектории развития детей. Например, рассматривая отдельно образование и отдельно – профессиональный статус родителей, мы можем прийти к выводу, что более образованные родители транслируют ценность образования детям, что приводит их к лучшим достижениям в школе [14].

М. Э. Энсмиджер (*M. E. Ensminger*) и К. Фотерджилл (*C. Fothergill*) считают, что влияние социально-экономического статуса семьи на развитие ребенка должно изучаться с учетом более широкого контекста. Они выделили следующие теоретические положения, повлиявшие на понимание социально-экономического статуса в современной психологии [12]:

1) **экологические теории** (*ecological theories*) развития предполагают, что отноше-

ния между развитием ребенка и контекстом, в котором оно происходит, опосредуются системными характеристиками этого контекста (например, культурой, характером сотрудничества семьи и школы в системе образования данного региона);

2) **теории живых систем** (*living systems theories*) предполагают существование динамических отношений между разными аспектами жизненного контекста (например, регион проживания может влиять на трудоустройство родителей);

3) **теория принятия решений** (*decision theory*) внесла новый вклад, позиционируя родителей и детей как субъектов, самостоятельно принимающих решение о значимых целях и поступках в своей жизни;

теория развития на протяжении всего жизненного пути (*life course theory*) показала важность изучения изменений влияния различных аспектов СЭС в разные возрастные периоды.

В современных зарубежных исследованиях наблюдается тенденция к отказу от однофакторного измерения социально-экономического статуса как однозначного положения в социальной иерархии. Ученые перешли к учету разнообразия его конкретных аспектов: не только доход родителей и уровень образования, но и район проживания, тип школ, этнические характеристики и др.

П. Либератос, Б.Дж. Линк и Дж.Л. Келси (*P. Liberatos, B.G. Link, J.L. Kelsey*) предлагают ряд критериев выбора факторов для решения исследовательских задач (цит. по: [13]):

1) концептуальная релевантность факторов социально-экономического статуса целям и задачам исследования;

2) роль социально-экономического статуса: является ли он фактором, влияющим на процесс развития, предиктором определенных результатов или критерием для деления испытуемых на группы;

3) адекватность изучаемых факторов социально-экономического статуса временному периоду исследования: возможность зафиксировать влияние фактора в рамках исследования. Роль некоторых факторов может быть выявлена только в лонгитюдных исследованиях;

5) применимость критерия к изучаемой социально-экономической группе;

6) уровень измерения: соотношение его с масштабом исследования;

7) учет количества и характера всех входящих в них факторов;

8) учет междисциплинарного характера проблемы изучения социально-экономического статуса: соотношение результатов психологических исследований с данными исследований смежных дисциплин.

В работах многих авторов СЭС получил статус предиктора психологического развития ребенка [17; 21; 22; 26]. Выделялись такие показатели, как «доступность социальных и психологических ресурсов и услуг», «эмоциональная окраска» и «содержательная специфика детско-родительских отношений в этих условиях», т. е. косвенное влияние СЭС [26].

Далее стали выделять конкретные механизмы влияния социально-экономического статуса [21; 23; 24]. Одним из подробно изученных фактов является связь между высоким уровнем образования родителя и быстрым речевым и когнитивным развитием ребенка. Последнее происходит за счет более сложной и разнообразной родительской речи и высокой ценности познавательной активности в семье [21].

В настоящее время активно ведется выявление факторов, опосредующих связь СЭС с конкретными родительскими практиками: формами наказаний и поощрений, правилами и длительностью помощи ребенку с домашним заданием, а также связь этих практик с общими результатами развития ребенка [22]. Однако большинство механизмов опосредованного влияния СЭС на развитие личности либо до сих пор не раскрыты, либо описаны только для конкретных узких возрастных, этнических, социальных групп.

Влияние социально-экономического статуса на те или иные сферы жизни детей может усиливаться или ослабевать в зависимости от глобальных социальных изменений. Так, мета-анализ взаимосвязей между школьной успеваемостью и социально-экономическим статусом, выполненный С. Сирин (*S.R. Sirin*), показал умеренно выраженную, но устойчивую тенденцию к снижению корреляций

между социально-экономическим статусом и школьными оценками [27].

Влияние изменений социально-экономического статуса семьи на субъективное благополучие детей

Негативные социальные и экономические тенденции в обществе (экономический кризис, усиление социального расслоения и др.) приводят к объективным ухудшениям условий жизни людей. Семьи, имеющие детей, являются особенно уязвимой для экономических проблем группой. Субъективное переживание родителями экономического стресса при снижении привычного уровня жизни семьи сказывается на всей системе внутрисемейных отношений. Результаты исследований семей в ситуациях изменения социально-экономического статуса говорят о том, что неопределенность, связанная с такими изменениями, чаще всего приводит к снижению уровня психологического благополучия [23].

В ретроспективном исследовании влияния экономических проблем на жизненные траектории людей Дж. Элдер и А. Каспи (*G.H. Elder, A. Caspi*) определили индивидуальные усилия по совладанию с изменяющейся социальной ситуацией как «борьбу за контроль» (*control striving*): социальные изменения вызывают расхождение между запросами и ресурсами – приводят к повышению запросов или уменьшению ресурсов. Эти расхождения вызывают чувство утраты контроля над собственной жизнью и попытки восстановить этот контроль, приведя свои запросы в соответствие с реальностью или найдя новые ресурсы (цит. по: [24]).

Процессы «борьбы за контроль» можно дифференцировать на основе теории контроля (*life-span theory of control*) Дж. Хекхаузена и Р. Шульца (*J. Heckhausen, R. Schulz*), объединяющей их в концепции «вовлеченности в достижение цели». Вовлеченность в достижение цели включает в себя такие стратегии в преодолении новых стрессоров, как усиление собственной активности (избирательный первичный контроль), поиск мотивации для преодоления проблем (избирательный вторичный контроль) и поиск поддержки, если цель не может быть достигнута самостоятельно (ком-

пенсаторный первичный контроль). Возможен вариант, когда индивид приходит к выводу, что стрессовую ситуацию невозможно изменить, и переходит к стратегиям самооправдания, сравнения своих достижений с лицами более низкого социального статуса и др. [24].

Все больше исследователей обращают свое внимание на негативное влияние финансовых кризисов, произошедших в последние десятилетия, на психологическое функционирование семьи. Было установлено, что в результате кризисов социально-экономический статус семей резко изменился (чаще снизился), что вызвало у членов семьи «экономический стресс», нарушающий их адаптацию. Последняя, понимаемая как переход к более эффективному функционированию в ответ на изменения системы «человек – социальная среда» [3], может нарушаться как в ситуации медленных дестабилизирующих изменений в рамках существующей системы (инфляция и снижение качества жизни), так и резких качественных изменений (потеря родителями работы).

Р. Конджер и Дж. Элдер (*R. Conger, J. Elder*) разработали модель переживания семьей экономического стресса как основу для понимания факторов и процессов, опосредующих влияние ухудшения материального положения семьи на адаптацию и психологиче-

ское здоровье ребенка. Основными типами таких факторов, по мнению авторов, являются [23]:

- воспринимаемое членами семьи давление материальных проблем;
- эмоциональный стресс;
- супружеские отношения;
- родительские воспитательные практики.

Объективные финансовые трудности создают давление на супругов, влияя на психологическое состояние отца и матери, что, в свою очередь, влияет на качество родительского (отцовского и материнского) поведения. Это влияние опосредуется также спецификой супружеских отношений.

Психологическое благополучие ребенка, согласно определению ЮНИСЕФ, представляет собой реализацию личностного потенциала ребенка, развитие его способностей и умений в условиях его защиты и поддержки со стороны семьи [16]. Оно зависит как от родительского поведения в новых условиях, так и от «стартового» состояния ребенка до начала финансовых проблем в семье.

Модель Р. Конджер и Дж. Элдер была разработана на выборке семей, живущих в сельской местности в США. Далее модель воспроизводилась в сравнительном исследовании влияния безработицы и снижения уровня жизни в городах с высоким уровнем преступ-

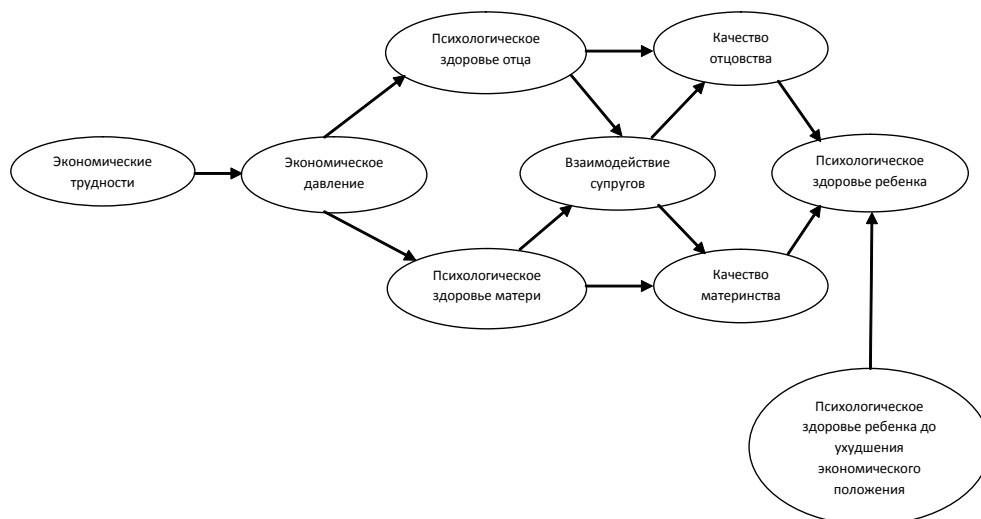


Рисунок. Модель переживания семьей экономического стресса

ности и в сельской местности, проверялась на семьях афроамериканцев и американцев европейского происхождения [23] (см. рисунок). Основным ее ограничением является тот факт, что она описывает взаимодействия в нуклеарной семье и требует адаптации к использованию в культурах с иной структурой семьи, а также в неполных, многодетных или «нестандартных» семьях.

Ряд зарубежных авторов в своих исследованиях рассматривают эмоциональные состояния, в частности, депрессию как следствие экономических трудностей. Помимо депрессивных симптомов, экономические трудности приводят к снижению способности к принятию решений, особенно у отцов, и эффективности в выполнении ими своих повседневных обязанностей [там же]. В частности, М. Пинкварт (*M. Pinqart*) с соавт. установили, что экономические проблемы создают у родителей стресс, повышающий риск супружеских конфликтов и потери поддержки от супруга. Важными индикаторами супружеских отношений в ситуации экономического стресса являются враждебность и отсутствие поддержки в супружеских отношениях [там же].

Модель переживания семьей экономического стресса Р. Конджер и Дж. Элдер предполагает, что родительский стресс влияет на качество детско-родительских отношений независимо от обострения супружеских конфликтов. В данной модели влияние матерей и отцов рассматривается по отдельности. Родители в состоянии депрессии чаще используют наказания и контроль из-за фрустрации и нехватки энергии, при этом матерям с депрессивными симптомами сложно контролировать поведение детей, особенно младших подростков, а отцам – проявлять нежность и обходиться без наказаний. В модели учитываются также данные, что родители влияют на стиль детско-родительских отношений друг у друга [там же].

Стресс, связанный с экономическими проблемами, по-разному влияет на мальчиков и девочек. Мальчики более уязвимы для прямого влияния стресса, а благополучие девочек страдает именно от ухудшения внутрисемейных отношений, вызванного стрессом. Авторами обнаружено прямое влияние экономи-

ческих трудностей семьи на чувство адекватности и социальной компетентности у мальчиков, но не у девочек [там же].

Дети могут реагировать на экономические проблемы самыми различными симптомами. Дж. Лемперс (*J.D. Lempers*) с соавт. выявили закономерность: причиной появления экстернализирующих симптомов являются только семейные процессы, а интернализирующие симптомы возникают от прямого влияния экономических трудностей. Данные результаты, свидетельствующие о гендерном специфическом влиянии экономических трудностей и о влиянии, опосредующем появление специфических симптомов, требуют дальнейшего изучения [там же].

Более высокий социальный статус и образовательный уровень не защищают родителей от стресса, супружеских конфликтов и ухудшения качества детско-родительских отношений.

Таким образом, можно констатировать, что в зарубежных исследованиях взаимосвязь социально-экономического статуса семьи с развитием детей рассматривается в самых разных аспектах. Ученые используют множество стратегий при изучении СЭС семьи, а инструменты для его измерения подбираются в соответствии с целями и задачами исследования.

Выводы

Социально-экономический статус является комплексным понятием, влияние которого на психологическое развитие и благополучие носит сложный опосредованный характер. Исследование такого влияния обязательно должно быть многофакторным. Наряду с социально-экономическими факторами важно учитывать и культурные (религиозные, этнические), которые могут опосредовать отношение родителей и детей к своей жизненной ситуации и, более широко, к ценностям материального благополучия, карьерных достижений. Применительно к развитию детей и динамики детско-родительских отношений эти факторы могут выступать как защитные, смягчающие негативное влияние низкого социально-экономического статуса.

Междисциплинарный характер понятия социально-экономического статуса требует особо внимательного отношения к выбору изучаемых факторов, чтобы они помогли выявить именно психологическую сущность влияния социально-экономического статуса. С этой же целью необходим переход от объективных измерений к субъективным; к переживанию родителями и детьми своего социально-экономического статуса. Такой подход реализуется, в частности, в концепции **субъективного экономического благополучия** как результат социального сравнения фактического статуса человека с его притязаниями, потребностями и восприятием собственного положения или с финансовой ситуацией у референтных (типичных, подобных или авторитетных) лиц [5].

Литература

1. Кислицына О.А. Социально-экономические факторы, детерминирующие приобщение российских подростков к потреблению психоактивных веществ // Интернет-конференция «Дети и молодежь», 2010.
URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/33372993>
2. Лю Я. Взаимосвязь проблемных переживаний китайских подростков и социально-экономического статуса их семей // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. № 77. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-problemnyh-perezhivaniy-kitayskih-podrostkov-i-sotsialno-ekonomicheskogo-statusa-ih-semey>
3. Мещеряков Б.Г., Соболев Г.И. Операционализация социально-психологической адаптации студентов // Культурно-историческая психология. 2010. № 1.
4. Султанова А.С., Иванова И.А. Особенности социальной ситуации развития детей в современных российских условиях [Электронный ресурс] // Теория деятельности: действительные исследования в Германии. 2011. № 4. URL: <http://psyjournals.ru/tatigkeitstheorie/2011/n4/52956.shtml>
5. Хащенко В.А. Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация // Экспериментальная психология. 2011. Т. 4. № 1.
6. Шелер Л.А. Неблагополучная семья как объект социально-педагогической деятельности // Аннотации и полнотексты статей, тезисы конференций и результаты исследований по разде-

Среди **проблем** изучения социально-экономического статуса в психологии развития можно указать нехватку инструментов измерения особенностей семейной системы и психологического развития ребенка, связанных с социально-экономическим статусом. Недостаточно изученными остаются внутренние механизмы взаимосвязи социально-экономического статуса с различными аспектами развития ребенка.

Современная **практика** работы с семьей требует конкретных путей профилактики негативных последствий хронически неблагоприятных социально-экономических условий жизни семьи или их резкого ухудшения; нарушений детско-родительских отношений; отставания в когнитивном и речевом развитии от сверстников среднего социального класса и низкой школьной успеваемости [1; 6; 21; 22; 24; 25].

- лам возрастной психологии и другим отраслям психологической науки и практики. 3-я часть. М., 2005. URL: <http://childpsy.ru/lib/articles/id/10334.php>
7. Aznar A.S., Castanon D.G. Quality of life from the point of view of Latin American families: A participative research study // Journal of Intellectual Disability Research. 2005. № 49.
8. Basagaña X., Sunyer J., Kogevinas M., Zock J.-P., Duran-Tauleria E., Jarvis D., Burney P., Anto J.M. Socioeconomic Status and Asthma Prevalence in Young Adults: The European Community Respiratory Health Survey // American Journal of Epidemiology. 2004. № 2.
9. Bradshaw J., Hoelscher P., Richardson D. Comparing Child Well-Being in OECD Countries: Concepts and Methods. UNICEF, Innocenti Working Papers, 2006.
10. Brown I., Anand S., Fung W.L. A., Isaacs B., Baum N. Family quality of life: Canadian results from an international study // Journal of Developmental and Physical Disabilities. 2003. № 15.
11. Chapman B.P., Fiscella K., Kawachi I., Duberstein P.R. Personality, Socioeconomic Status, and All-Cause Mortality in the United States // American Journal of Epidemiology. 2010. № 1.
12. Ensminger M.E., Fothergill K. A decade of measuring SES what it tells us and where to go from here // Marc H. Bornstein, Robert H. Bradley Socioeconomic Status, parenting and child development. Taylor & Francis. 2010. № 2.

13. *Ensminger M.E., Forrest C.B., Riley A.W., Kang M., Green B.F., Starfield B., Ryan S.A.* The Validity of Measures of Socioeconomic Status of Adolescents // *Journal of Adolescent Research*. 2000. № 15.
14. *Graetz B.* Socioeconomic Status in Education Research and Policy. In J. Ainley, B. Graetz, M. Long & M. Batten (Eds.) *Socioeconomic Status and School Education*. Canberra: AGPS. 1995.
15. *Hanson M.D., Chen E.* Socioeconomic Status and Substance Use Behaviors in Adolescents: The Role of Family Resources versus Family Social Status // *Journal of Health Psychology*. 2008. № 1.
16. *Higgs N.* Measuring Socio-Economic Status: A Discussion - Letting the Gini out of the Bottle – plus Some Thoughts on Well-Being. Research Surveys (Pty) Ltd., 2002. http://tnsresearchsurveys.co.za/research-papers/pdf/02_gini.pdf
17. *Hoffman L., Marquis J. G., Poston D.J., Summers J.A., Turnbull A.P.* Assessing family outcomes: Psychometric evaluation of the Family Quality of Life Scale. *Journal of Marriage and Family*. 2006.
18. *Hollingshead A.B.* Four Factor Index of Social Status. Unpublished working paper. Yale University, 1975.
19. *Kahl J.A., Davis J.A.* A comparison of indexes of socio-economic status // *American Social Review*. 1955. Vol. 20.3.
20. *Lorant V., Deliège D., Eaton W., Robert A., Philippot P., Ansseau M.* Socioeconomic Inequalities in Depression: A Meta-Analysis // *American Journal of Epidemiology*. 2002. Vol. 157. Issue 2.
21. *Miller P.J., Cho G.E., Bracey J.R.* Working-Class Children's Experience through the Prism of Personal Storytelling // *Human Development*. 2005. Vol. 48.
22. Parenting in contemporary Europe: a positive approach // Ed. By Mary Daily. Committee of experts on children and families, EU, 2008.
23. *Pinquart M., Silbereisen R., Körner A.* Coping with family demands under difficult economic conditions: Associations with depressive symptoms // *Journal of Family Psychology*. US: American Psychological Association. 2010. Vol. 23 (3).
24. *Pinquart M., Silbereisen R., Körner A.* Associations Between Demands, Control Strategies, and Depression // *Swiss Journal of Psychology*. 2010. Vol. 69. № 1.
25. *Pinquart M., Sörensen S.* Influences of socioeconomic status, social network, and competence on subjective well-being in later life: A meta-analysis // *Psychology and Aging*. 2000, Vol 15, № 2. P. 187–224.
26. *Saegert S.C., Adler N.E., Bullock H.E., Cauce A.M., Ming Liu W., Wyche K.F.* Report of the APA Task Force on Socioeconomic Status. American Psychological Association, 2006. <http://www.apa.org/pi/ses/resources/publications/task-force-2006.pdf>
27. *Sirin S.R.* Socioeconomic Status and Academic Achievement: A Meta-Analytic Review of Research // *Review Of Educational Research*. 2005. Vol. 75, № 3.
28. Shrewsbury V., Wardle J. Socioeconomic Status and Adiposity in Childhood: A Systematic Review of Cross-sectional Studies 1990–2005 // *Obesity*. 2008. № 16.
29. Zuna N.I., Selig J.P., Summers J.A., Turnbull A.P. Confirmatory Factor Analysis of a Family Quality of Life Scale for Families of Kindergarten Children Without Disabilities // *Journal of Early Intervention*. 2009.

The concept “socio-economic status of a family” (SES): A review of international research

A. A. Shvedovskaya,

PhD in Psychology, the head of Informational and Analytical Department of MSUPE

T. Yu. Zagvozdina,

*PhD student, Department of Psychology of Education, Moscow State University
of Psychology and Education*

The paper describes the main approaches to measuring socio-economic status, prevailing in the English-language sociological and psychological literature. We consider the concepts "well-being" and "quality of life" that are close to the socio-economic status, their psychological meaning and approaches to their operationalization. We provide a brief historical overview of trends in the organization of SES research in the field of developmental psychology and related problems. We analyze two research strategies: the use of a single index and of individual demographic and economic variables. We describe a model of family experiencing economic stress, which is widely used to study the life of modern families with children, whose living conditions declined during the economic recession. We report data on the impact of economic stress on the parent-child relationship, the self-image and academic performance in children and adolescents. The conclusion is the need to address the interdisciplinary nature of the SES as part of psychological research and at the same time to find the ways of switching from objective to subjective measurement of SES.

Keywords: socio-economic status, psychosocial well-being, quality of life, parent-child relationship, model of family experiencing economic stress.

References

1. Kislicyna O.A. Social'no-ekonomicheskie faktory, determinirujushhie priobshnenie rossijskih podrostkov k potrebleniju psihoaktivnyh veshhestv // Internet-konferencija «Deti i molodezh'», 2010. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/33372993>
2. Lju Ja. Vzaimosvjaz' problemnyh perezhivaniy kitajskih podrostkov i social'no-jekonomicheskogo statusa ih semej // Izvestija RGPU im. A.I. Gercena. 2008. № 77. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-problemnyh-perezhivaniy-kitajskih-podrostkov-i-sotsialno-ekonomicheskogo-statusa-ih-semej>
3. Meshherjakov B.G., Sobolev G.I. Operacionalizacija social'no-psihologicheskoy adaptacii studentov // Kul'turno-istoricheskaja psihologija. 2010. № 1.
4. Sultanova A.S., Ivanova I.A. Osobennosti social'noj situacii razvitiya detej v sovremennyh rossijskih uslovijah [Elektronnyj resurs] // Teorija dejatel'nosti: dejatel'nostnye issledovanija v Germanii. 2011. № 4. URL: <http://psyjournals.ru/tatigkeitstheorie/2011/n4/52956.shtml>
5. Hashhenko V.A. Sub'ektivnoe ekonomicheskoe blagopoluchie i ego izmerenie: postroenie oprosnika i ego validizacija // Eksperimental'naja psihologija. 2011. T. 4. № 1.
6. Sheleg L.A. Neblagopoluchnaja sem'ja kak ob'ekt social'no-pedagogicheskoy dejatel'nosti // Annotacii i polnoteksty statej, tezisy konferencij i rezul'taty issledovanij po razdelam vozrastnoj psihologii i drugim otrasljam psihologicheskoy nauki i praktiki. 3-ja chast'. M., 2005. URL: <http://childpsy.ru/lib/articles/id/10334.php>
7. Aznar A.S., Castanon D.G. Quality of life from the point of view of Latin American families: A participative research study // Journal of Intellectual Disability Research. 2005. № 49.
8. Basagaia X., Sunyer J., Kogevinas M., Zock J.-P., Duran-Tauleria E., Jarvis D., Burney P., Anto J.M. Socioeconomic Status and Asthma Prevalence in Young Adults: The European Community Respiratory Health Survey // American Journal of Epidemiology. 2004. № 2.
9. Bradshaw J., Hoelscher P., Richardson D. Comparing Child Well-Being in OECD Countries: Concepts and Methods. UNICEF, Innocenti Working Papers, 2006.
10. Brown I., Anand S., Fung W.L. A., Isaacs B., Baum N. Family quality of life: Canadian results from an international study // Journal of Developmental and Physical Disabilities. 2003. № 15.
11. Chapman B.P., Fiscella K., Kawachi I., Duberstein P.R. Personality, Socioeconomic Status, and All-Cause Mortality in the United States // American Journal of Epidemiology. 2010. № 1.
12. Ensminger M.E., Fothergill K. A decade of measuring SES what it tells us and where to go from here // Marc H. Bornstein, Robert H. Bradley Socioeconomic Status, parenting and child development. Taylor & Francis. 2010. № 2.
13. Ensminger M.E., Forrest C.B., Riley A.W., Kang M., Green B.F., Starfield B., Ryan S.A. The Validity of Measures of Socioeconomic Status of Adolescents // Journal of Adolescent Research. 2000. № 15.
14. Graetz B. Socioeconomic Status in Education Research and Policy. In J. Ainley, B. Graetz, M. Long, & M. Batten (Eds.) Socioeconomic Status and School Education. Canberra: AGPS. 1995.

15. *Hanson M.D., Chen E.* Socioeconomic Status and Substance Use Behaviors in Adolescents: The Role of Family Resources versus Family Social Status // *Journal of Health Psychology*. 2008. № 1.
16. *Higgs N.* Measuring Socio-Economic Status: A Discussion - Letting the Gini out of the Bottle – plus Some Thoughts on Well-Being. Research Surveys (Pty) Ltd., 2002. http://tnsresearchsurveys.co.za/research-papers/pdf/02_gini.pdf
17. *Hoffman L., Marquis J. G., Poston D.J., Summers J.A., Turnbull A.P.* Assessing family outcomes: Psychometric evaluation of the Family Quality of Life Scale. *Journal of Marriage and Family*. 2006.
18. *Hollingshead A.B.* Four Factor Index of Social Status. Unpublished working paper. Yale University, 1975.
19. *Kahl J.A., Davis J.A.* A comparison of indexes of socio-economic status // *American Social Review*. 1955. Vol. 20.3.
20. *Lorant V., Deliège D., Eaton W., Robert A., Philippot P., Ansseau M.* Socioeconomic Inequalities in Depression: A Meta-Analysis // *American Journal of Epidemiology*. 2002. Vol. 157. Issue 2.
21. *Miller P.J., Cho G.E., Bracey J.R.* Working-Class Children's Experience through the Prism of Personal Storytelling // *Human Development*. 2005. Vol. 48.
22. Parenting in contemporary Europe: a positive approach // Ed. By Mary Daily. Committee of experts on children and families, EU, 2008.
23. *Pinquart M., Silbereisen R., Körner A.* Coping with family demands under difficult economic conditions: Associations with depressive symptoms // *Journal of Family Psychology*. US : American Psychological Association. 2010. Vol. 23 (3).
24. *Pinquart M., Silbereisen R., Körner A.* Associations Between Demands, Control Strategies, and Depression // *Swiss Journal of Psychology*. 2010. Vol. 69. № 1.
25. *Pinquart M., Sörensen S.* Influences of socioeconomic status, social network, and competence on subjective well-being in later life: A meta-analysis // *Psychology and Aging*. 2000. Vol. 15. № 2. P. 187–224.
26. *Saegert S.C., Adler N.E., Bullock H.E., Cauce A.M., Ming Liu W., Wyche K.F.* Report of the APA Task Force on Socioeconomic Status. American Psychological Association, 2006. <http://www.apa.org/pi/ses/resources/publications/task-force-2006.pdf>
27. *Sirin S.R.* Socioeconomic Status and Academic Achievement: A Meta-Analytic Review of Research // *Review Of Educational Research*. 2005. Vol. 75. № 3.
28. *Shrewsbury V., Wardle J.* Socioeconomic Status and Adiposity in Childhood: A Systematic Review of Cross-sectional Studies 1990–2005 // *Obesity*. 2008. № 16.
29. *Zuna N.I., Selig J.P., Summers J.A., Turnbull A.P.* Confirmatory Factor Analysis of a Family Quality of Life Scale for Families of Kindergarten Children Without Disabilities // *Journal of Early Intervention*. 2009.