

# Анализ факторов межкультурного взаимодействия студентов колледжей, ориентированных на субкультуру геймеров и доминирующую культуру

**Литвинова А.В.,**

канд. психол. наук, заведующий лабораторией социологических и социально-психологических мониторинговых исследований Межведомственного ресурсного центра мониторинга и экспертизы безопасности образовательной среды Московского городского психолого-педагогического университета

**Тарасов К.О.,**

аспирант, лаборант-исследователь лаборатории социологических и социально-психологических мониторинговых исследований Межведомственного ресурсного центра мониторинга и экспертизы безопасности образовательной среды Московского городского психолого-педагогического университета

В статье анализируются результаты изучения межкультурного взаимодействия студентов колледжей. В ходе исследования проверялась гипотеза, что студенты, ориентированные на субкультуры и доминирующую культуру, различаются проявлениями аутентичности, деструктивными коммуникативными установками, а также формами преодолевающего поведения в конфликтной ситуации. В исследовании приняли участие 134 студента колледжей, средний возраст – 18,5 лет. По результатам анкетного опроса они были разделены на группы студентов, ориентированных на субкультуру геймеров и доминирующую культуру. На основе применения комплекса диагностических методик и факторного анализа раскрыта специфика межкультурного взаимодействия студентов в зависимости от ориентации на субкультуру геймеров или доминирующую культуру.

**Ключевые слова:** доминирующая культура, субкультура, геймеры, межкультурное взаимодействие, безопасность образовательной среды, деструктивные коммуникативные установки, аутентичность, формы преодолевающего поведения.

### **К постановке проблемы**

В современном мире в связи с наличием разнообразия социальных групп и обществ, имеющих отличные друг от друга системы ценностей, мировоззрение, социальные установки, усложняются формы взаимодействия между представителями различных культур. В настоящее время разрабатываются стратегии межкультурных взаимодействий, направленных не только на активизацию этнокультурной специфики социальных групп общества, субъектного статуса у участников взаимодействия, но и готовности субъектов к адекватному пониманию друг друга, активному взаимодействию, ориентированному на разные уровни организации культуры [3]; [5]; [11].

Важность проблемы молодежных субкультур имеет непосредственное отношение не только к социологии и психологии молодежи, где она исследуется особенно активно, но и к психологии безопасности образовательной среды. В частности, эта связь продиктована деструктивным характером, разрушительными формами поиска молодежью собственной идентичности и своего места в мире. Безопасность образовательной среды носит социально-психологический характер, поскольку она функционирует и проявляется в системе межличностного взаимодействия и общения субъектов образования: чем более эти взаимодействия конструктивны, тем меньше существует вероятность рисков нарушения ее безопасности.

Образовательные учреждения как институты социализации транслируют целенаправленное воздействие доминирующей культуры на формирование личности обучающихся. В условиях образовательного учреждения администрации и педагогам необходимо учитывать важность конструктивного взаимодействия с представителями различных молодежных субкультур. Практика обеспечения безопасности образовательной среды выдвигает требование повышения компетентности субъектов системы образования в области продуктивного взаимодействия студентов, налаживания конструктивных связей для решения совместных задач, установления атмосферы взаимопонимания и поддержки в конкретных студенческих группах.

В проведенном исследовании выделяется и анализируется один из аспектов проблемы межкультурного взаимодействия – взаимодействие представителей субкультуры и представителей доминирующей культуры в условиях образовательной среды колледжа.

Проблема межкультурных взаимодействий разрабатывалась в философии, социологии, кросскультурной психологии, социальной и культурной антропологии, этнопсихологии. В современной психологии подчеркивается необходимость исследования феномена культуры (Ф.Е. Василюк, М.С. Гусельцева, В.П. Зинченко, В.Ф. Петренко, А.В. Петровский, В.А. Петровский, В.К. Шабельников, Ю.М. Шилков и др.). По мнению В.К. Шабельниковой, современная культура – это «дерево культур» разного уровня, разнообразие уровней культуры определяют разные пути развития личности. Есть пути, которые проводят личность по многим уровням, при этом переход от одного типа культуры к другому сопровождается переживанием кризисов, а также есть пути развития, завершающиеся на одном из исторически ранних уровней культуры. В.К. Шабельников считает, что общество, построенное на борьбе групп, конфронтации мифов и ценностей культуры, рождает личность, которая способна жить в стремительно изменяющемся противоречивом мире [12]. Вхождение в субкультуру и есть один из путей становления личности.

Современные ученые исследуют проблемы формирования межкультурной компетенции, межкультурного, межнационального и межконфессионального взаимодействия у студентов (О.Ю. Гусева, Л.А. Журина, И.Б. Игнатова, Е.В. Коваленко, С.Л. Кондратьев, И.В. Крайсман, Ю.А. Менджерицкая, Г.В. Мухаметзянова, И.Л. Плужник, Н.Р. Туравец, О.Е. Хухлаев и др.). Однако проблеме взаимодействия студентов, ориентированных на субкультуры и доминирующую культуру, в психологических исследованиях уделяется недостаточно внимания, поэтому она требует изучения на теоретическом и эмпирическом уровнях.

Каждое общество имеет некоторую совокупность ценностей, верований, традиций и обычаев, которые принимаются большинством людей, которые и представляют собой

доминирующую культуру. В то же время общество включает группы людей, которые отличаются собственной системой ценностей, обычаями, нормами, лексикой, атрибутикой, свойственной той или иной субкультуре. Субкультуры являются динамичными элементами структуры культуры и, как правило, развиваются в противоречивых, напряженных и сложных отношениях с доминирующей культурой [4]; [5]; [8].

В настоящее время в отечественной психологии молодежные субкультуры изучаются в таких аспектах как адаптация [1], социализация [4], нравственный выбор [8], цели и ценности [7], негативные проявления [2], экстремизм и ксенофобия [9]. Исследователи считают, что приобщение к молодежной субкультуре – это только переходная стадия становления личности, которая утрачивает свое значение по мере профессионального становления и нахождения своего места в мире взрослых [3]; [5]; [12].

Мы предполагаем, что студенты, ориентированные на субкультуры и доминирующую культуру, различаются аутентичностью как формой жизнедеятельности, деструктивными коммуникативными установками, формами преодолевающего поведения в конфликтной ситуации. Целью работы является изучение специфики взаимодействия студентов, ориентированных на субкультуры, и представителей доминирующей культуры в условиях образовательной среды колледжа, выявление и обоснование факторов их межкультурного взаимодействия.

#### **Программа исследования, ее результаты и обсуждение**

Основная цель была связана с выявлением специфики проявлений у студентов установок и ориентаций в межличностных отношениях и в межгрупповом взаимодействии, форм преодолевающего поведения в конфликтной ситуации, раскрывающих готовность взаимодействовать с представителями своей и других молодежных групп.

Процедура проведения включала в себя использование диагностических методов с последующей обработкой результатов методами математической статистики (описательная статистика, различия средних). Выборку

составили 134 студента колледжей Москвы (средний возраст 18,5 лет). Выбор студентов обусловлен тем, что на данном возрастном этапе происходит активная социализация, профессиональное становление личности, устанавливаются нормы и правила группового взаимодействия.

Вначале на основе анкетирования были выявлены группы студентов, ориентированные на субкультуры или доминирующую культуру. Далее применялся комплекс методик, с помощью которого определялась специфика межкультурных взаимодействий студентов. Изучались коммуникативные установки у студентов, которые позволили бы сделать вывод об их позиции в рамках межгруппового общения. Для выявления характеристик межкультурного взаимодействия студентов применялись методики изучения аутентичности как способа жизнедеятельности, принятия внешних влияний и самоотчуждения (В.А. Бардымов), «Определение деструктивных установок в межличностных отношениях» (В.В. Бойко), «Диагностика стратегий преодолевающего поведения в конфликтных ситуациях» [4].

Статистический анализ данных выполнялся по результатам факторного анализа (метод выделения: анализ методом главных компонент; метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера) с помощью программного пакета SPSS 17.0.).

В зависимости от ответа на вопрос «В настоящее время к какой (каким) неформальной молодежной группе (группам) Вы относите себя лично?» были выделены группа студентов, ориентированных на субкультуры, и группа студентов, ориентированных на доминирующую культуру. Выявлено, что группа студентов, ориентированных на доминирующую культуру, составила 64.9 %, группа студентов, ориентированных на субкультуры, – 35,1 %. Как видим, большинство студентов включены в доминирующую культуру. Среди студентов, ориентированных на субкультуры, преобладают «геймеры» (37.5 %), «рэперы» (25.0 %), далее отмечены единичные выборы по субкультурам «растаманы», «хулиган-с» и «экстремалы» и др.

В целях анализа социально-психологических характеристик межкультурного вза-

имодействия студентов были выделены две основные группы: студенты, ориентированные на субкультуру геймеров (первая группа), и доминирующую субкультуру (вторая группа).

Рассмотрим результаты факторного анализа, полученного методом вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера.

В группе студентов, ориентированных на доминирующую культуру, наибольший процент дисперсии получили три фактора (табл. 1). В первый вошли все показатели деструктивных коммуникативных установок в межличностных отношениях. Студенты, ориентированные на доминирующую культуру, отличаются проявлениями открытой и завуалированной жестокости в отношении к людям в суждениях о них, негативного личного опыта общения с окружающими, необоснованными обобщениями негативных фактов в области взаимоотношения с партнерами и в наблюдении за социальной действительностью, обоснованным негативизмом в суждениях о людях и отдельных сторонах взаимодействия с ними. Необходимо отметить, что деструктивные установки, свойственные студентам данной группы, являются рисками в обеспечении безопасности образовательной среды колледжа.

Второй фактор составили формы преобладающего поведения. Студенты, ориентированные на доминирующую культуру, в конфликте применяют как адаптивные (рациональные действия, самоизменение, позитивное мышление), так и паллиативные (выражение чувств, юмор и фантазия) формы поведения. Наличие у студентов типичных стратегий (адаптивная и паллиативная) разрешения конфликта раскрывает нормативную составляющую их поведения и возможность справиться с трудностями во взаимодействии с окружающими.

Третий фактор включает проявления аутентичности как способа жизнедеятельности. У студентов, ориентированных на доминирующую культуру, аутентичность еще не сформирована, поскольку они, прежде всего, направлены на принятие внешних влияний, что раскрывает их восприимчивость к социальным нормам, стереотипам и правилам, которые они реализуют в межличностном взаимодействии. Подверженность внешнему влиянию приводит их к самоотчуждению, «застреванию» на следовании чужим установкам, ценностям, моделям поведения.

Таблица 1

**Результаты факторного анализа группы студентов, ориентированных на доминирующую культуру**

	Компонент		
	1	2	3
% дисперсии	25,79	19,55	10,50
открытая жестокость	0,90		
завуалированная жестокость	0,88		
негативный опыт	0,88		
необоснованные обобщения	0,87		
обоснованный негативизм	0,82		
рациональные действия		0,80	
самоизменение		0,76	
позитивное мышление		0,74	
выражение чувств		0,68	
юмор		0,62	
фантазия		0,49	
аутентичность			-0,85
принятие внешних влияний			0,75
самоотчуждение			0,69

Таким образом, несмотря на то, что студенты, ориентированные на доминирующую культуру, следуют сложившимся в обществе стереотипам и установленным формам поведения, для них характерны деструктивные установки, которые могут провоцировать ксенофобию, физическое и психологическое насилие, нарушение дисциплины, что является рисками и угрозами обеспечения безопасности образовательной среды.

В группе студентов, ориентированных на субкультуру геймеров, выявлены четыре фактора (табл. 2), имеющих наибольший процент дисперсии.

Первый фактор раскрывает, что студенты данной группы склонны к самоотчуждению, что выступает препятствием для поиска самих себя, выражения своих мыслей и идей, ощущения собственной уникальности. Их отличает принятие внешних влияний, но не столько социальных норм и требований, сложившихся в обществе, сколько со стороны виртуального мира игры. Все это становится основанием для отказа от обретения устойчивой внутренней позиции, в организации собственной жизнедеятельности, однако при необходимости они могут обратиться

за помощью в решении конфликтных ситуаций.

Второй фактор составляют такие деструктивные установки как необоснованные обобщения негативных фактов во взаимоотношениях с окружающими и социальной действительностью, открытое проявление жестокости в отношении и суждениях о людях. Поскольку выявлена отрицательная связь с формой преобладающего поведения «приобретение силы», можно предположить, что названные деструктивные установки не всегда реализуются студентами в реальных взаимоотношениях.

На основании полученных данных третий фактор составляют формы паллиативного поведения – отстранение, разрядка и фантазия, характеризующегося психологическим приспособлением к конфликту в целях ограничения его нервных, эмоциональных издержек, студенты не столько стремятся разрешить ситуацию, сколько эмоционально переживают и отстраняются от ее решения.

Паллиативные формы поведения у студентов данной группы, возможно, связаны с наличием своевременно неотреагированного негативного опыта во взаимодействии с близкими и окружающими. Ограниченность обще-

Таблица 2

**Результаты факторного анализа группы студентов, ориентированных на субкультуру геймеров**

	Компонент			
	1	2	3	4
Процент дисперсии	24,89	17,76	13,57	10,36
Самоотчуждение	0,92			
Аутентичность	-0,83			
Принятие внешних влияний	0,82			
Обращение за помощью	0,56			
Необоснованные обобщения		0,93		
Приобретение силы		-0,74		
Завуалированная жестокость		-0,52		
Отстранение			0,93	
Фантазия			0,85	
Разрядка			0,73	
Негативный опыт			0,52	
Самоизменение				0,89
Выражение чувств				0,76

ния узким референтным кругом при взаимодействии с представителями других групп может приводить к приобретению геймерами негативного опыта.

В четвертый фактор вошли формы преобладающего поведения. Студенты, ориентированные на субкультуру геймеров, реализуют в конфликтных ситуациях адаптивную форму «самоизменение» и паллиативную форму «выражение чувств». Сочетание обеих названных выше форм преодолевающего поведения позволит студентам разрешать возникающие конфликты.

Таким образом, студенты, ориентированные на субкультуру геймеров, разделяют мир игры и реальности, причем реальный мир выступает для них нежелательным фактором, отвлекающим от игры, вследствие этого они отличаются самоотчуждением, преобладанием паллиативных форм поведения в конфликте при отсутствии желания реализовывать деструктивные установки. Полученные результаты позволяют предположить, что в случае асоциального влияния со стороны интернет-сообщества студенты данной группы могут представлять потенциальную угрозу безопасности образовательной среды.

#### **Выводы**

В исследовании были получены значимые результаты, раскрывающие своеобразие межкультурного взаимодействия студентов, ориентированных на субкультуру геймеров и доминирующую культуру в условиях образовательной среды колледжа. Основанием для анализа полученных результатов стало положение В. К. Шабельникова о социокультурной детерминации [5], раскрывающей, что общество, построенное на борьбе групп, рождает личность, способную жить в конфликтном и противоречивом мире. Стремительно изменяющееся современное общество предоставля-

ет различные пути становления личности, выбор следовать устоявшимся в культуре нормам поведения или находить новые возможности остается за молодыми людьми.

Проведенное исследование показало, что у студентов, ориентированных на доминирующую культуру, преобладают деструктивные установки в межличностных отношениях, направленность на принятые нормы взаимодействий, что затрудняет их профессиональное и личностное становление. При отсутствии внешних влияний деструктивного характера со стороны интернет-сообщества студенты, ориентированные на субкультуру геймеров, не представляют потенциальной угрозы для безопасности образовательной среды. Однако на личностном уровне существует угроза ухода из мира реальных взаимодействий в мир виртуальный.

В целом необходимо отметить, что риски и угрозами безопасности образовательной среды колледжей могут выступать сложившиеся у студентов деструктивные установки, преобладание паллиативных форм поведения, которые потенциально могут провоцировать конфликтные ситуации.

Выявленные в исследовании социально-психологические характеристики межкультурного взаимодействия вносят вклад в теоретическое осмысление путей становления личности, ориентированной на разные уровни организации культуры.

Результаты проведенного исследования могут выступить основанием для разработки коррекционных программ и тренингов, направленных на формирование аутентичности как способа жизнедеятельности, профилактики проблем межкультурного взаимодействия студентов, формирование таких стратегий преодолевающего поведения, как поиск информации, поэтапное решение, переосмысление ситуации.



Литература

1. Варфоломеева Е. А. Субкультура и миграция // Вестник костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Кострома, 2007. Т. 13. С. 192–195.
2. Гогueva М. М. Специфика негативного влияния субкультуры на развитие личности подростка // Вестник Томского государственного университета. 2010. Вып. 5 (95). С. 153–159.
3. Гусева О. Ю. Особенности развития этнической идентичности в процессе межкультурного взаимодействия и в ситуации моноэтнической среды // Журнал прикладной психологии. 2003. № 6.
4. Карпиленя С. С. Молодежная субкультура как агент социализации современной российской молодежи: макросоциологический анализ // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 12.
5. Кондратьев С. Л. Модель процесса воспитания у учащихся общеобразовательного колледжа субъектного опыта взаимодействия // Аспирант и соискатель. 2010. № 6.
6. Менджерцкая Ю. А. Точность эмпатии в ситуациях взаимодействия с представителем другой культуры // Российский психологический журнал. 2008. Т. 5. № 4.
7. Парфенюк Д. В. Цели и ценности молодежных субкультур // Вестник университета (Государственный университет управления). 2010. № 21.
8. Петраш Е. А. Субкультура молодежных объединений: вызов современности или поиск смыслов // Вестник Псковского гос. пед. университета. Сер. «Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки». 2008. № 5. С. 134–144.
9. Реан А. А. Подростковая субкультура – зона потенциальных рисков // Психологическая наука и образование. 2012. № 4. С. 5–10.
10. Фетискин Н. П., Козлов В. В., Мануйлов Г. М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Института психотерапии, 2002.
11. Хухлаев О. Е., Чибисова М. Ю. Теоретические и практические вопросы межкультурной коммуникации: современные тенденции // Электронный журнал «Психологическая наука и образование». 2010. № 5.
12. Шабельников В. К. Функциональная психология. М., 2004.

## Analysis of factors of intercultural communication in college students oriented on the subculture of gamers and the dominant culture

A. V. Litvinova,

*Ph.D. in Psychology, Head of the Laboratory of Sociological and Sociopsychological Monitoring Studies, Interagency Resource Center on Monitoring and Assessment of the Educational Environment Safety, Moscow City University for Psychology and Education*

K. O. Tarasov,

*Postgraduate Student, Research Assistant, Laboratory of Sociological and Sociopsychological Monitoring Studies, Interagency Resource Center on Monitoring and Assessment of the Educational Environment Safety, Moscow City University for Psychology and Education*

In this article, we analyze the results of a study of intercultural interaction of college students. The study tested the hypothesis that students oriented to a subculture and to the dominant culture, differ in their manifestations of authenticity, destructive communicative attitudes and forms of overcoming behavior in conflict situations. The study involved 134 college students, the average age is 18.5 years. According to the survey, they were divided into groups of students, focused on the subculture of gamers and the dominant culture. On the basis of a set of diagnostic techniques and factor analysis, we revealed the specifics of intercultural interaction of students, depending on the orientation on the subculture of gamers or on the dominant culture.

**Keywords:** dominant culture, subculture, gamers, intercultural communication, safety of the educational environment, destructive communication setting, authenticity, forms of overcoming behavior.

**References**

1. *Varfolomeeva E. A.* Subkul'tura i migracija // Vestnik kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova. Kostroma, 2007. T. 13. S. 192–195.
2. *Gogueva M. M.* Specifika negativnogo vlijanija subkul'tury na razvitie lichnosti podrostka // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. Vyp. 5 (95). S. 153–159.
3. *Guseva O. Ju.* Osobennosti razvitija jetnicheskoj identichnosti v processe mezhkul'turnogo vzaimodejstvija i v situacii monojetnicheskoj sredy // Zhurnal prikladnoj psihologii. 2003. № 6.
4. *Karpiljenja S. S.* Molodezhnaja subkul'tura kak agent socializacii sovremennoj rossijskoj molodezhi: makrosociologicheskij analiz // Social'no-gumanitarnye znanija. 2008. № 12.
5. *Kondrat'ev S. L.* Model' processa vospitanija u uchashhihsja obshheobrazovatel'nogo kolledzha sub'ektnogo opyta vzaimodejstvija // Aspirant i soiskatel'. 2010. № 6.
6. *Mendzherickaja Ju. A.* Tochnost' jempatii v situacijah vzaimodejstvija s predstavitelem drugoj kul'tury // Rossijskij psihologicheskij zhurnal. 2008. T. 5. № 4.
7. *Parfenjuk D. V.* Celi i cennosti molodezhnyh subkul'tur // Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija). 2010. № 21.
8. *Petrash E. A.* Subkul'tura molodezhnyh ob'edinenij: vyzov sovremennosti ili poisk smyslov // Vestnik Pskovskogo gos. ped. universiteta. Ser. «Social'no-gumanitarnye i psihologo-pedagogicheskie nauki». 2008. № 5. S. 134–144.
9. *Rean A. A.* Podrostkovaja subkul'tura – zona potencial'nyh riskov // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. 2012. № 4. С. 5–10.
10. *Fetiskin N. P., Kozlov V. V., Manujlov G. M.* Social'no-psihologicheskaja diagnostika razvitija lichnosti i malyh grupp. M.: Izd-vo Instituta psihoterapii, 2002.
11. *Huhlaev O. E., Chibisova M. Ju.* Teoreticheskie i prakticheskie voprosy mezhkul'turnoj kommunikacii: sovremennye tendencii // Jelektronnyj zhurnal «Psihologicheskaja nauka i obrazovanie». 2010. № 5.
12. *Shabel'nikov V. K.* Funkcional'naja psihologija. M., 2004.