



К 60-летию М.Ю. Кондратьева

19 марта 2016 года — день, когда исполнилось бы 60 лет со дня рождения Михаила Юрьевича Кондратьева — выдающегося представителя отечественной школы социальной психологии, не рядового, «высокой пробы» человека. Впервые в этот день родные, друзья, коллеги не могли поздравить его с этим днем рождения. Редакция журнала «Социальная психология и общество» посвящает этот номер светлой памяти Михаила Юрьевича.

В открывающей журнал статье О.Б. Крушельницкой и Т.Ю. Мариновой авторы напоминают об основных научных исследованиях М.Ю. Кондратьева, об открытых им социально-психологических закономерностях и феноменах, введенных для их описания новых понятиях, а также новых подходах и методах их изучения. Сам Михаил Юрьевич был предельно скромным в оценке своих профессиональных достижений, позиционируя себя обычно лишь как преданного ученика и последователя А.В. Петровского и явно недооценивая свой вклад в дело развития и идей своего учителя, и отечественной социальной психологии в целом.

М.Ю. Кондратьев придавал огромное значение междисциплинарным исследованиям, видя в них «точки роста» и социальной психологии тоже. Не случайно четыре кафедры организованного им в Московском государственном психолого-педагогическом университете факультета социальной психологии, деканом которого он был почти до самой своей кончины, содержательно граничили соответственно с психологией образования, психологией управления и организационной психологией, этнопсихологией, психологией развития. В статье В.В. Степановой и Н.Н. Толстых анализируется оригинальная образовательная технология, являющаяся, по мнению авторов, воплощением идеи междисциплинарности, прорастающей на стыке социальной, возрастной и педагогической психологии. Авторы приходят к выводу о том, что современная система образования должна стать, по сути дела, социальной психологией развития.

Статьи, составившие рубрику «Эмпирические исследования», являют собой развитие той или иной идеи, метода, положения из предложенных и разработанных в свое время М.Ю. Кондратьевым, причем развитие не только в теоретическом плане, но и в плане эмпирического исследования.

Идеи уникального по фактуре и глубине анализа исследования М.Ю. Кондратьева, посвященного описанию структуры и функционирования закрытых групп, Н.К. Радина рассмотрела в ином масштабе, высказав смелую гипотезу о том, что все основные социально-психологические закономерности, открытые М.Ю. Кондратьевым на малой закрытой группе, релевантны социально-психологическим закономерностям, выявленным на большой закрытой группе — «закрытом обществе». Основываясь на результатах оригинально задуманного эмпирического исследования, Н.К. Радина продемонстрировала продуктивность использования трехфакторной модели отношений межличностной значимости в интерпретации для закрытых групп сиротских интернатов и спецучреждений для правонарушителей не только в контексте социальной психологии, но и как ключевую модель в русле российской политической психологии.

В статье М.Е. Сачковой представлены материалы широкомасштабного исследования особенностей интрагруппового структурирования в ученических группах различных образовательных учреждений. Это исследование также демонстрирует высокий исследовательский потенциал разработанной в школе А.В. Петровского — М.Ю. Кондратьева методологии социально-психологического исследования контактных сообществ. Особое внимание М.Е. Сачкова уделяет так называемым средне-статусным учащимся, долгое время в научных исследованиях остававшимся как бы в тени высоко- и низкостатусных членов группы.

«Отношения значимости» («отношения межличностной значимости») — один из терминов, введенный М.Ю. Кондратьевым, который он принципиально отличал от термина

«значимые отношения». Отношениям межличностной значимости посвящена и статья В.А. Лабунской, Е.В. Капитоновой. Авторами открыт новый феномен интрагрупповой структуры контактного сообщества — статусы «незначимого — значимого оценщика внешнего облика». На основе материалов эмпирического исследования они приходят к выводу о том, что факторами, определяющими данный статус в студенческой группе, являются мера позитивности—негативности самооценок и оценок внешнего облика других членов группы, а также групповая оценка компонентов и характеристик внешнего облика.

Важным для М.Ю. Кондратьева направлением его научной деятельности было изучение такого вида отношений межличностной значимости, как отношения авторитетности. В статье В.С. Собкина, Е.А. Калашниковой анализируется вклад М.Ю. Кондратьева в изучение педагогического авторитета и представлены результаты изучения «авторитета власти и власти авторитета» учителя в современной российской школе, проведенного с использованием иной методологии — методологии социологического исследования. На большой выборке респондентов — учащихся 5—9 классов, анализируя целый ряд параметров, авторы демонстрируют, какое место в отношениях межличностной значимости занимает сегодня учитель средней образовательной школы. Специальное внимание уделяется влиянию академической успешности и статуса подростка в школьном коллективе на его отношение к учителю как авторитетному взрослому.

Завершает рубрику статья сотрудников кафедры управления факультета социальной психологии МГППУ А.В. Погодиной, Е.Ю. Литвиновой и М.А. Харченко, которую можно рассматривать как своеобразный отчет о проделанной работе — работе, задуманной и запланированной в свое время совместно с М.Ю. Кондратьевым. Целью представленного в статье исследования было уточнение ответа на вопрос о том, какими компетенциями должны обладать специалисты в области организационной психологии и психологии управления, чтобы в условиях современного рынка труда, современного уровня развития производства и сферы услуг максимально отвечать запросам работодателей и требованиям сегодняшней жизни вообще. В статье приводятся результаты эмпирической верификации разработанной авторами компетентностной модели организационного психолога, важные для организации подготовки и переподготовки, а также повышения квалификации специалистов-психологов данного профиля.

Для рубрики «Прикладные исследования и практика» данного выпуска журнала редакцией была выбрана статья К.Н. Прозоровой и Л.К. Григорян, посвященная некоторым социально-психологическим аспектам использования велосипеда как основного вида транспорта в условиях российского города. Этим выбором мы хотели подчеркнуть то обстоятельство, что именно М.Ю. Кондратьев был инициатором социально-психологических исследований в такой новой для отечественной науки области, как транспортная психология, и что первые в этой области исследования были осуществлены под его руководством и с его непосредственным участием.

Рубрика «Методический инструментарий» представлена статьей В.А. Ильина и Е.В. Хрисановой, в которой обсуждаются некоторые методические вопросы изучения отношений межличностной значимости в группах воспитанников дошкольных образовательных учреждений. Особое внимание авторов сосредоточено на анализе методического подхода к изучению неформальной интрагрупповой структуры власти в таких контактных сообществах.

Рецензия на посмертно опубликованную книгу М.Ю. Кондратьева «Общественное профессиональное психологическое сообщество. Штрихи к портрету поколения: персоналии, события, проблемы» написана Ириной Владимировной Дубровиной — человеком, не только хорошо знавшим Михаила Юрьевича, но также не понаслышке знакомого и с тем профессиональным сообществом, и с теми персоналиями, событиями и проблемами, о которых идет речь в книге. Вот почему эта рецензия дает читателю возможность взглянуть не только на книгу, но и под еще одним углом зрения на то, о чем в ней идет речь.

Готовя материалы для рубрики «Архив», мы обратились к нескольким «коллегам по цеху», людям, на протяжении многих лет близко знавшим Михаила Юрьевича, написать о нем несколько слов. Редакция журнала искренне благодарит тех, кто нашел время, желание, наконец, слова и прислал свои небольшие эссе-воспоминания. Они и открывают эту рубрику.

Здесь же мы знакомим читателя с мало кому известной стороной творчества М.Ю. Кондратьева — его художественными произведениями. Все, конечно, имели возможность оценить то, как виртуозно он владел словом и разными стилями письма. Стиль научных текстов М.Ю. Кондратьева узнается сразу. Его умение писать разного рода «официальные бумаги» также вызывает восхищение и даже зависть. Но, оказывается, он писал и рассказы. Писал совсем иным языком — нежным, можно сказать, трепетным и невероятно точным. Выбрать для публикации какой-то один было непросто — каждый хорош по-своему. Мы выбрали рассказ с названием «Цвет счастья». Каждый, кому в жизни выпало счастье повстречаться с Михаилом Юрьевичем Кондратьевым, знает, какую краску внес этот человек в его личный цвет счастья.

*Н.Н. Толстых,
главный редактор журнала «Социальная психология и общество»*

Для цитаты:

Толстых Н.Н. К 60-летию М.Ю. Кондратьева // Социальная психология и общество. 2016. Т. 7. № 1. С. 5–8. doi: 10.17759/sps.2016070101

On the 60th Birthday of Mikhail Yu. Kondratyev

N.N. TOLSTYKH,
*Editor-in-chief of the journal "Social Psychology and Society",
Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russia,
nnvt@list.ru*

On March 19, 2016 Mikhail Yuryevich Kondratyev would have turned 60. The current issue of our journal is dedicated to the memory of this outstanding Russian scientist and a man of high calibre.

For citation:

Tolstykh N.N. On the 60th Birthday of Mikhail Yu. Kondratyev. *Sotsial'naiia psikhologĭia i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2016. Vol 7, no. 1, pp. 5–8. (In Russ., abstr. in Engl.). doi:10.17759/sps.2016070101