



Прикладные исследования



А.А. Журавлев, Т.В. Дробышева

Социальные представления о бедном и богатом сказочных персонажах

Журавлев Анатолий Лактионович — доктор психологических наук, профессор, директор Института психологии РАН, член корреспондент РАН (2008), член-корреспондент РАО (2004). Лауреат Премии Президиума РАН в области психологии им. С.Л. Рубинштейна (2005).

Автор свыше 400 работ, в т. ч. 12 авторских и коллективных монографий: «Совместная деятельность: методология, теория, практика» (1988), «Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений» (1998), «Социальная психология» (2002), «Нравственно-психологическая регуляция экономической активности» (2003), «Психология управленческого взаимодействия» (2004), «Психология совместной деятельности» (2005), «Экономическое самоопределение» (2007) и др. Работы посвящены проблемам социальной, экономической и организационной психологии, психологии личности, труда и управления в современном российском обществе.

Дробышева Татьяна Валерьевна — кандидат психологических наук, доцент, научный сотрудник лаборатории социальной и экономической психологии ИП РАН, доцент кафедры практической психологии Московского института открытого образования (МИОО).

Сфера научных интересов: социальная, экономическая и возрастная психология. Основное направление исследований: экономическая социализация детей и подростков; факторы экономической социализации; функции ценностных ориентаций в процессе экономической социализации.

Разрабатывает теорию и методологию естественного эксперимента в социально-психологическом исследовании.

В статье рассматриваются социальные представления о бедном и богатом сказочных персонажах на двух уровнях экономического сознания: общественном и индивидуальном. Выявленные различия, с одной стороны, свидетельствуют о комплексной причине, их определяющей, с другой — о специфике когнитивного компонента экономической социализации формирующейся личности.

Ключевые слова: социальные представления, сказочный персонаж, образы бедного и богатого сказочных персонажей, экономическая социализация, когнитивный компонент, формирующаяся личность.

Представленный в данной статье материал эмпирического исследования отражает лишь часть того, что было заявлено в теоретической модели, опубликованной в предыдущем номере «Вестника практической психологии образования». Из трех анализируемых категорий социальных представлений о бедных/богатых: сказочных героях в самой сказке (общественные представления), этих же персонажах в представлении детей (индивидуальные представления), а также реальных людей (групповые представления), мы остановились на первых двух, поскольку их обобщает выбранный объект восприятия — персонажи русских народных сказок. Другие результаты исследования, в силу большого объема, не могут быть изложены в рамках одной публикации.

В.А. Кольцова, анализируя различные подходы к пониманию природы сказки и ее связи с реальностью, обобщает, что «сказки определяются как феномен коллективной психологии, отражение психологических характеристик народа, его воззрений на разные стороны бытия мира и человека» [1, с. 142]. Интересно, что из всех видов сказок, имеющих место в культуре любого народа: бытовых, кумулятивных, сказок о животных, волшебных, — содержание последних, по мнению исследователей, носит интернациональный характер [1, с. 142]. Опираясь на данное утверждение, можно предположить, что другие упомянутые виды сказок, наоборот, сохраняют элементы национальной идентичности, отражая традиции и обычаи конкретной культуры, конкретного народа.

Бедные и богатые сказочные персонажи в русских народных сказках

В результате проведенного контент-анализа были выделены основные качества личности, присущие бедным и богатым персо-



намам в русских народных сказках (в табл. 1 включены лишь те характеристики, частота упоминания которых превышает 2 ед.). Общий объем анализируемого текста — 1840 ед., при этом 6% всего текста посвящено описанию образа богатого человека, а 15% — бедного, т. е. мы имеем различие более чем в два раза.

Кроме того, следует отметить, что в разных видах сказок, участвовавших в анализе: сказках о животных, кумулятивных, волшебных, бытовых, — последние содержат наибольший объем информации о бедном/богатом персонажах. В данной работе не ставилась задача специального изучения особенностей жанра сказки, определяющих специфику формирования представлений о бедном/богатом. Однако данный факт интересен для понимания содержания исследуемых образов.

На основании проведенного анализа можно предположить, что в представлениях русского народа бедный может быть как умным, так и глупым. Однако в большинстве случаев этот персонаж все-таки совершает «умные» (осознанные, рациональные, логичные и т. п.) поступки. Бедный сказочный персонаж обычно очень предприимчив, ведь ему приходится выживать в сложных жизненных условиях. Он трудолюбив, смел, часто проявляет свою доброту по отношению к другим. Быть богатым для него не является самоцелью, поэтому он не ставит перед собой обязательную задачу добиться успеха любым способом, а просто старается выжить.

В отличие от богатого, бедный обладает чувством юмора, которое помогает ему выдерживать все жизненные трудности. При этом он чаще, чем богатый, бывает расчетливым, а иногда и злым, нередко обманывает и портит свои начинания. Интересно, что в сказках только образ бедного содержит специальные описания внешности, характеризующие его как красивого человека.

Образ богатого в сказках так же, как и в ситуации с бедным персонажем, включает, в первую очередь, проявления его ума и глупости, причем в равной степени. Он может быть отзывчивым (примерно в два раза чаще, чем бедный), но в тоже время злым и несправедливым. При этом богатый описывается чаще злым, чем добрым. В изучавшихся сказках он в меньшей степени, чем бедный, жаждет обладания деньгами, проявляя при этом расчетливость. Удивительно, что богат в сказках по-разному может относиться и к самому богатству. Случаи, когда он стремился умножить свои богатства, и ситуации, когда богат не ставил перед собой цели нажиться, проявил равнодушие к увеличению своего достояния, в количественном отношении встречались примерно равное число раз.

Итак, в большинстве проанализированных русских народных сказок главное место занимает повествование о действиях, поступках бедняка, а не богача. Этим объясняется тот факт, что бедные пер-

№ п/п	Качества личности	Количество упоминаний ед. анализа	
		богатый	бедный
1	умный	22	53
2	глупый	20	27
3	добрый	3	22
4	злой	11	4
5	трудолюбивый	1	12
6	предприимчивый	5	43
7	смелый	—	4
8	отзывчивый	11	5
9	с чувством юмора	—	12
10	несправедливый	10	5
11	честный	4	12
12	красивый	—	9
13	некрасивый	—	4
14	неумелый	7	11
15	обманщик	3	9
16	расчетливый, жаждет денег	6	8
17	старательный	—	6
18	благодарный	—	3
19	справедливый	6	—
20	равнодушен к богатству	—	5
21	ленивый	3	5
22	трусливый	1	5
23	не обладает чувством юмора	3	—
Всего		116 (6,3%*)	276 (15%*)

Табл. 1. Выраженность (частота) наиболее значимых личностных качеств богатого/бедного персонажей, проявляемых ими в русских народных сказках (* — процент от общего объема текста сказок)



сонажи имеют намного больше ситуаций, чтобы проявить свои личностные качества, чем богатые. В результате формируется представление о том, что образ бедного полнее и ярче представлен в народных сказках. При этом как бедные, так и богатые сказочные герои обладают и положительными, и отрицательными качествами личности. Однако бедный персонаж, как правило, проходит через множество испытаний, изменяется, приобретает опыт и либо становится другим (при условии, что его образ изначально включал много отрицательных характеристик), либо остается таким же, как и был. В конце повествования, если бедняк устоял перед трудностями, вынес много положительного для себя и проявил это по отношению к другим, то он обычно получает вознаграждение, причем как материального, так и морального характера. В любом случае его образ в сказках более динамичен, чем образ богатого персонажа.

В изучавшихся русских народных сказках не создается образ богатого как однозначно плохого человека — всегда злого, несправедливого и глупого, а образ бедняка как человека только трудолюбивого, честного, умного и отзывчивого. В целом, богатый по сравнению с бедным производит впечатление в большей степени отрицательного, чем положительного героя. Однако становится очевидным, что отношение русского народа к богатому человеку *амбивалентно*: почти все наиболее значимые характеристики имеют близкое число упоминаний в описании и бедного, и богатого, причем как положительные, так и отрицательные. К примеру, в волшебных сказках, в которых число упоминаний о бедном в 3 раза больше, чем о богатом, бедному человеку предоставляется возможность в конце повествования стать богатым, успешным и счастливым.

Можно предположить, что в своих сказках русский народ намеренно создает сложные обстоятельства, препятствия, жизненные трудности для бедного. Преодолевая их, он становится богаче духовно, нравственно и, одновременно, материально. В общественном сознании, включающем представления о бедном/богатом, человек может оставаться высоконравственным и, в тоже время, быть богатым. Эта мысль о возможности сохранения такого гармоничного сочетания присутствует в русской народной сказке как некий идеал, к которому надо стремиться. На это указывают и другие авторы (Е.М. Мелетинский и др.) [2, с. 441—444], которые, анализируя волшебные сказки, выделяют не только три уровня испытаний героя, но и классический финал — ликвидацию первоначальной беды-недостачи с обязательным дополнительным приобретением, оборачивающимся наградой герою.

И все же, следует ли из этого, что одной из функций сказки является возможность показать пути выхода из трудных ситуаций, в том числе вызванных бедностью? В любом случае можно утверждать, что знакомство с русскими народными сказками не может способствовать формированию у детей стерео-

типа о бедном как только положительном, а о богатом как отрицательном человеке или наоборот. Мудрость, заложенная в народных сказках, — это «не деньгами едиными жив человек», но «богатство может испортить человека», повлиять на его отношение к другим, себе, миру.

Образы бедного и богатого сказочных персонажей в представлениях младших школьников

Образы изучавшихся сказочных героев выявлялись на основании оценок младших школьников, полученных с помощью семантического дифференциала (20 шкал) и последующей факторизации данных. При формировании шкал мы опирались на личностные и другие характеристики, полученные в процессе контент-анализа исследуемых сказок. Следует напомнить, что именно с этими сказками школьники знакомились на уроках дополнительного чтения литературы. Данная экспериментальная ситуация была организована с целью уравнивания знаний респондентами сказочного материала, снижения различий в осведомленности школьников о сказках. Таким образом нивелировались и различия во влиянии семей респондентов на формирование представлений о бедном/богатом сказочном персонаже.

В результате исследования было выделено *три фактора* — для образа бедного персонажа (суммарная информативность — 53,94%), *четыре* — для образа богатого (суммарная информативность — 53,45%) и определены нагрузки шкал по каждому выделенному фактору (статистическая значимость «качества подгонки» соответствовала значениям $p < 0,05$). Принятие решения о количестве факторов опиралось на наличие в последних факторах максимальной нагрузки хотя бы у одного из признаков в размере 0,70 и выше. Первый фактор в каждой из изучавшихся структур имел наибольшую информативность.

Интерпретация факторов осуществлялась на основе смыслового инварианта, содержащегося в группе объединяемых им шкал, т. е. названия факторам давались с опорой на те шкалы, которые имели максимальную нагрузку по этому фактору. Знак факторной нагрузки указывал на принадлежность данной шкалы к положительному или отрицательному полюсу качества.

В результате структура представлений младших школьников о *богатом сказочном персонаже* включала четыре фактора: «Отношение к деятельности» (16 шкал, из которых максимальную нагрузку имели следующие: предприимчивый — неприимчивый (0,84); сообразительный — туподум (0,74); благодарный — неблагодарный (0,73); злой — добрый (-0,72); ленивый — трудолюбивый (-0,72); честный — лживый (0,70); умный — глупый (0,64)); «Отношение к другим людям» (включал 15 шкал, из них с большой нагрузкой: скромный — хвастливый (0,77); ленивый —



трудолюбивый (-0,60); смелый — трусливый (0,58); равнодушный — отзывчивый (-0,53); благодарный — неблагодарный (0,45)); «Эмоциональность» (12 шкал, из них с максимальной нагрузкой: общительный — замкнутый (0,74); веселый — грустный (0,67); спокойный — подвижный (-0,62); жизнерадостный — скучный (0,56)); «Образ в восприятии других» (11 шкал, из них с большой нагрузкой: хитрый — простодушный (-0,70); красивый — некрасивый (0,63); стройный — толстый (0,41); веселый — грустный (0,43)). Можно предположить, что у младших школьников сложился определенный образ богатого сказочного персонажа, на который указывают оценки других сказочных героев. В нем присутствуют и внешние, и психологические характеристики.

Структура представлений о **бедном сказочном персонаже** включала три фактора: «Отношение к другим людям и деятельности» (19 шкал, из них с максимальной нагрузкой: благодарный — неблагодарный (0,80); честный — лживый (0,77); умный — глупый (0,76); предприимчивый — не предприимчивый (0,75); злой — добрый (-0,73); сообразительный — тугодум (0,72); жадный — щедрый (-0,69)); «Эмоциональность» (15 шкал, из которых большую нагрузку имели следующие: жизнерадостный — скучный (0,74); веселый — грустный (0,69); общительный — замкнутый (0,67); спокойный — подвижный (-0,57)); «Образ в восприятии других» (13 шкал, из них с большой нагрузкой: хитрый — простодушный (0,70); равнодушный — отзывчивый (0,62); скромный — хвастливый (-0,45)).

Интересно, что оценки детьми образов бедного/богатого персонажей максимально совпадали по первому, наиболее значимому фактору.

Образ богатого по всем факторам имел больше отрицательных нагрузок, чем образ бедного. Так, по мнению детей, богатый персонаж в своей деятельности проявляет такие качества, как жадность, злость, лживость, при этом он лишен сообразительности и предприимчивости. В отношениях с людьми богатый ведет себя как хвастливый, равнодушный и неблагодарный человек, который не понимает шутки. С точки зрения младших школьников, в эмоциональной сфере богатый герой грустный, замкнутый и скучный для окружающих. Другими людьми этот персонаж также рассматривается как отрицательный: хитрый, грустный, внешне некрасивый, толстый, но спокойный. Такое сочетание качеств личности указывает во многом на некий стереотип восприятия реального богатого человека — сосредоточенный на себе, своих интересах, толстый, равнодушный, неэмоциональный и т. п. Возможно, в данном случае наблюдается смешение образов реального и сказочного богачей или их взаимовлияние.

Интересно, что по двум из трех факторов **бедный персонаж** также характеризуется отрицательными качествами. Эти черты проявляются в деятельности, в отношениях с другими людьми — неблагодарный, лживый, хвастливый и т. п. В эмоциональной сфере он

скучный, замкнутый и спокойный. Единственный фактор, по которому бедняк наделен положительными чертами, — это «Образ в восприятии других»: бедняк воспринимается скромным, щедрым, трудолюбивым, простодушным и высоконравственным человеком.

Установленные различия в количестве факторов в структуре представлений о богатом/бедном персонажах русских народных сказок (четыре и три фактора) указывают на различия в отношении школьников к бедным и богатым, бедности и богатству в целом. Причем, если в сказках больше места уделяется описанию бедных, то в сознании детей именно богатые имеют более полную структуру, что косвенно указывает на социальную релевантность образа бедного персонажа. Однако выявленная закономерность требует проверки еще и на представлениях о реальных людях.

Структура представлений о бедном персонаже отличается не только по количеству факторов, но и в содержательном плане. Так, в первую очередь, бедные персонажи оцениваются младшими школьниками с позиции их отношения к деятельности и другим людям, затем — эмоциональности и, наконец, того, как бедные воспринимаются другими сказочными героями. При факторизации качеств бедного его личностные характеристики (только по шкалам с максимальной нагрузкой) не повторяются в разных факторах. Возможно, это связано с тем, что образ бедного персонажа в сознании детей не размыт, а, наоборот, более точно осознается, и он далек от реального бедного, поскольку имеет больше шансов стать богатым. Т. е. содержательно образ бедного персонажа ближе к образу богатого сказочного героя, чем к образу реального бедного человека.

Следует отметить и тот факт, что дети точно дифференцируют качества личности богатого персонажа, проявляемые им в отношении к другим людям и в деятельности, но смешивают их в образе бедного героя. Причина такого различия, скорее всего, определяется содержанием сказок.

Сравнительный анализ личностных качеств бедного и богатого персонажей в русских народных сказках и представлениях детей

При сопоставлении образов богатого в сказках и в сознании детей выяснилось, что представления о бедном и богатом на разных уровнях сознания (т. е. общественном и индивидуальном) совпадают по отрицательному полюсу, т. е. большинство характеристик носит негативный характер. Однако, если в сказках богатый предстает как более отзывчивый человек, чем бедный, то в сознании детей, наоборот, он характеризуется как равнодушный, а бедный — как отзывчивый. Этот факт также может быть объяснен влиянием социальных (групповых) представлений о бедном/богатом реальном человеке на восприятие сказочных персонажей, что, как уже упоминалось ранее, требует дополнительной проверки.



Наиболее важные качества бедного/богатого персонажей в сказках: предприимчивый (богатый — только 5 ед. анализа, бедный — 43 ед.), умный (22 ед. и 53 ед. соответственно), глупый (20 ед. и 27 ед.), добрый (3 ед. и 22 ед.) и злой (11 ед. и 4 ед.). Эти характеристики сказочных героев присутствуют и в представлениях детей, причем с большим весом, в первых двух факторах структуры их представлений. Однако в сказке ничего не говорится об отрицательном полюсе качества «предприимчивый», в то время как непредприимчивость персонажей в сознании младших школьников — наиболее значимая характеристика отношения сказочных героев к собственной деятельности. Впрочем, если принять во внимание, что предприимчивым в сказке чаще всего оказывается бедняк, а не богач (43 ед. и 5 ед. соответственно), то непредприимчивость сказочного богача в представлениях детей сближает образы богатого в сказке и в сознании школьников. В то же время, проявление в сказке злости бедным, по сравнению с богатым, практически неприемлемо, а в сознании детей — это одна из значимых характеристик отношения бедного к другим. Наоборот, богатый в сказке часто демонстрирует качество злости, но среди шкал с наибольшим весом в структуре представлений детей о сказочном богатом это качество отсутствует совсем. Оценки ума и глупости сказочных персонажей, столь значимые для описания их образов в сказке, нашли отражение в представлениях младших школьников только в отношении глупости героев. Ни бедный, ни богатый персонажи, в понимании детей, не демонстрируют ум, а глупость в первом факторе имеет больший вес у бедного, чем у богатого (частотный анализ содержания сказок показал обратное соотношение). Тем не менее, наличие этих качеств в образах персонажей среди наиболее значимых — результат влияния общественных представлений, отраженных в русских народных сказках. Однако на выраженность вышеупомянутых качеств личности в сознании респондентов оказывают влияние и другие источники информации, в первую очередь, личный опыт и суждения значимых других людей. К сожалению, в рамках одного исследования сложно проверить взаимодействие столь различных факторов, тем не менее, не учитывать это невозможно.

Наиболее важными качествами личности богатого сказочного персонажа в сознании детей являются «неблагодарный» и «ленивый», проявляемые им по отношению к другим людям и в деятельности (они присутствуют в 1-м и 2-м факторах), а также «грустный» в эмоциональной сфере (3-й и 4-й факторы). В сказках же только проявление лени богатым, хотя и слабо, но выражено. Следовательно, можно предположить, что остальные из вышеупомянутых характеристик респондентами привнесены в оценки богатого персонажа из других источников информации (т. е. не из сказок). Как уже упоминалось ранее, это может переходить из личного опыта взаимодействия с реальными богатыми людьми или сверстниками из се-

мей с высоким уровнем материального благосостояния или в процессе усвоения оценок родителей.

В сказках бедняк примерно в равной степени наделен положительными и отрицательными характеристиками. Он чаще умный, чем глупый, добрый, предприимчивый, честный, обязательно с чувством юмора, но неумелый, пассивный и т. п. В представлениях же детей он, в первую очередь, неблагодарный, хвастливый, глупый и непредприимчивый. Интересно, что в сказках именно эти характеристики при описании бедняка имеют положительную смысловую нагрузку (трудолюбивый, умный, предприимчивый). Т. е. в сказке положительный образ бедняка раскрывается через его действия и поступки, а в представлениях детей — через его оценки другими людьми как высоконравственного человека. Однако так же, как и в ситуации с образом богатого, информационная составляющая образа бедного персонажа в сознании младших школьников во многом определяется тем, какое содержание включает образ этого героя в самой сказке.

В процессе анализа образов бедного/богатого возникает вопрос, чем все-таки вызвано рассогласование в социальных представлениях. Здесь может быть несколько версий. Поскольку большинство школьников-респондентов не идентифицирует себя с бедными (по данным нашего исследования), то, возможно, именно процесс категоризации как механизм экономической социализации и приводит к таким расхождениям. Другая версия связана с «фильтрующей» функцией ценностных ориентаций младших школьников и т. д.

Итак, представления детей о бедном/богатом персонаже формируются под влиянием сказок. В сказках не присутствуют стереотипы плохих или хороших героев, а объем информации о бедных превышает аналогичные сведения о богатых, поскольку первому дается возможность изменить свое положение, пройдя через множество испытаний, сохранив свои нравственные качества или приобретая их. Вместе с опытом к бедному приходит и материальное богатство, социальный статус, успех и т. п. Тем не менее, основные качества персонажей: ум, глупость, злость, доброта, отзывчивость, предприимчивость, несправедливость, наличие чувства юмора и т. д., — вошли с разным весом в первые факторы изучавшихся представлений. *Следовательно, при формировании представления о персонажах наиболее важный компонент информации принимается младшими школьниками из сказок. Неслучайно именно первые факторы исследуемых образов персонажей имеют наибольшее сходство по выявленным качествам.*

Однако представления детей о персонажах не являются простым слепком того, что содержится в сказке. Например, в сказках наиболее важные качества богатого — ум, глупость, злость, отзывчивость, несправедливость, а на его непредприимчивость практически нет указаний, для школьников же богатый персо-



наж, в первую очередь — непредприимчивый, а затем уж тугодум, неблагодарный, лживый и ненастойчивый. В целом богатый персонаж, с одной стороны, для младших школьников является в большей степени отрицательным героем, чем бедный, с другой — он имеет более выраженную структуру (4 фактора), связанную между собой повторяющимися характеристиками — неблагодарный, ленивый, грустный и т. п.

Трехфакторная модель бедного персонажа в сознании детей может быть рассмотрена как «усеченная» за счет идентификации себя с «не бедным, но и не богатым» и за счет «фильтрации» ценностными ориентациями информационно составляющей представлений о бедном персонаже, содержащейся в сказке. Возможно, здесь следует говорить и о более «жестком» личностном контроле в процессе формирования индивидуальных представлений на основе общественных.

Заключение

Резюмируя, следует отметить, что образы бедного/богатого в представлениях детей не содержат собственно характерные, указывающих на отношение персонажей к материальным благам, деньгам, собственности и т. п., что присутствует в сказках.

В целом, образ сказочного персонажа, скорее, идеальный, чем реальный, особенно если речь идет о бедном, который изменяется в процессе повествования больше, чем богатый герой. Получая и богатство, и успех, он переходит, по сути, в другую социально-экономическую категорию людей. Возникает впечатление и, соответственно, предположение, что в образах богатого в сказках русский народ воплощает собственную веру в «справедливого батюшку-царя», связывая его не только с образом власти, но и с образом положительного богатого человека, к которому нужно стремиться. Однако чрезмерная значимость для большинства богатых героев сказок высокого уровня материального благосостояния не позволяет им становиться положительными персонажами. В общественных представлениях о бедном герое содержится много указаний на то, что он должен сохранить свою высокую нравственность, но при этом изменить свой материальный и социальный статус. Неслучайно, что именно сказка легла в основу одного из современных психотерапевтических направлений — сказкотерапии.

Анализируя уровни представлений (общественный и индивидуальный), следует отметить, что различия в образе богатого персонажа определяются расхождением в уровне значимости интеллектуальных и нравственных характеристик. Так, в общественном сознании (в сказках) образ богача амбивалентен, он сочетает одновременно ум и глупость, злость и отзывчивость, несправедливость и справедливость — это наиболее значимые качества личности. В сознании же младшего школьника образ богатого, в первую очередь — непредприимчивый, тугодум, неблагодарный,

ленивый, а уж затем только — злой, лживый и глупый. Таким образом, богатый персонаж в представлениях школьников в отличие от сказок становится одноплановым. Бедный же герой, характеризующийся в русских сказках умом, предприимчивостью, глупостью, добротой, трудолюбием, чувством юмора, честностью, неумелостью (качества приведены в порядке снижения частоты упоминаний), безусловно, предстает более положительным, чем богатый. Он менее противоречив, поскольку для реализации «программы» выхода из того или иного затруднительного положения, экономического в том числе, ему требуется большой интеллектуальный и нравственный потенциал, а также те качества личности, которые определяют его экономическую и социальную активность. По сравнению с содержанием сказок образ бедного героя в сознании младших школьников существенно отличается. Среди наиболее значимых его характеристик (в первом и втором факторах) отсутствуют положительные качества, аккумулируясь в последнем факторе (с меньшим весом). Однако и в этом случае простодушность и отзывчивость бедного персонажа не может гарантировать ему успеха в достижении высокого социального и материального уровня. Причина таких различий видится в сильном влиянии на сознание школьников других представлений (например, о реальном бедном человеке) и нежелания респондентов принадлежать к этой категории людей.

В целом, можно утверждать, что основные различия в образах бедного и богатого заключаются в том, что информация о бедном в сказках имеет больший объем, чем о богатом. В то же время в сознании школьников образ бедного по сравнению с богатым имеет «усеченную» структуру (3, а не 4 фактора).

Несмотря на выявленные различия, представляется интересным рассмотреть процесс преобразования социальных представлений в контексте экономической социализации личности школьников, поскольку общественные представления определяются нормами и ценностями социальной среды, соответствие которым и позволяет понять уровень социализированности личности, в том числе экономической. По результатам данного исследования можно говорить о том, что дети, в целом, усваивают наиболее значимые характеристики образов как бедного, так и богатого сказочных героев, делая при этом собственные акценты. Главное состоит в том, что они принимают и модальность отношения русского народа к разным героям своих сказок.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кольцова В.А. История психологии: Проблемы методологии. — М.: ИП РАН, 2008.
2. Мифы народов мира: Энциклопедия. — Т. 2. — М.: Советская энциклопедия, 1982.