
Профессиональная подготовка специалистов к работе с различными категориями детей

Professional Training of Specialists to Work with Different Categories of Children

Коммуникативные умения и эмпатия студентов первого курса

Сунько Т.Ю.

*Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва,
Российская Федерация*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9848-7977>, e-mail: tasunko@yandex.ru

Работа направлена на определение различий в распределении студентов первого года обучения по уровням эмпатии в отношении коммуникативных умений, поскольку при становлении личностных профессиональных качеств в процессе подготовки к учебно-профессиональной коммуникации актуальными становятся и коммуникативные умения, и эмпатия. Представлен краткий теоретический обзор исследований коммуникативных умений и эмоциональных переживаний как составляющих личностных профессиональных качеств. Результаты смешанного эмпирического исследования получены на нормальной выборочной совокупности студентов-дефектологов ($A < 1$; $E < 1$). В исследовании приняли участие респонденты ($N=49$) в возрасте от 17 до 23 лет ($M=19,20$; $SD=1,51$). В качестве инструмента исследования использовались методики Л. Михельсона «Тест коммуникативных умений», А. Меграбяна и Н. Эпштейна «Диагностика уровня поликоммуникативной эмпатии». Процедура исследования осуществлялась посредством добровольного онлайн-анкетирования. Результаты свидетельствуют о выраженности очень высокого и высокого уровней поликоммуникативной эмпатии и компетентностного типа коммуникативного поведения в процессе обучения студентов-дефектологов. Получены межгрупповые различия в распределении респондентов с компетентностным, зависимым и агрессивным типами коммуникативного поведения в процессе подготовки к учебно-профессиональной коммуникации. Отмечается, что проявление компетентностного типа коммуникативного поведения (71,4%) в учебно-профессиональном общении и очень высокого (53,1%), высокого уровней (42,9%) поликоммуникативной эмпатии позволяют говорить об индивидуальных различиях в становлении личностных профессиональных качеств студентов. Полученные эмпирические данные представляются в свете коммуникативно-деятельностного подхода и объясняют статистические различия по уровням эмпатии студентов в отношении различных типов коммуникативного поведения.

Ключевые слова: коммуникативные умения, переживание, поликоммуникативная эмпатия, учебно-профессиональная коммуникация, тест коммуникативных умений, анкета уровня поликоммуникативной эмпатии.

Для цитаты: Сунько Т.Ю. Коммуникативные умения и эмпатия студентов первого курса [Электронный ресурс] // Вестник практической психологии образования. 2022. Том 19. № 2. С. 81–89. DOI:10.17759/bppe.2022190208

Communication Skills and Empathy of First-Year Students

Tatyana Y. Sunko

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9848-7977>, e-mail: tasunko@yandex.ru

The work is aimed at determining differences in the distribution of first-year students by levels of empathy in relation to communicative skills, since in the process of developing personal professional qualities in the process of preparing for educational and professional communication, communicative skills and empathy also become relevant. A brief theoretical review of research on communicative skills and emotional experiences as components of personal professional qualities is presented. The results of a mixed empirical study were obtained on a normal sample of defectology students ($A < 1$; $E < 1$). The study involved respondents ($N=49$) aged 17 to 23 years ($M=19,20$; $SD=1,51$). The methods of L. Mikhelson "Test of communicative skills", A. Mehrabyan and N. Epstein "Diagnostics of the level of polycommunicative empathy" were used as a research tool. The research procedure was carried out through a voluntary online questionnaire. The results indicate the severity of very high and high levels of polycommunicative empathy and competence-based type of communicative behavior in the process of teaching students-defectologists. Intergroup differences in the distribution of respondents with competence-based, dependent and aggressive types of communicative behavior in the process of preparing for educational and professional communication were obtained. It is noted that the manifestation of the competence type of communicative behavior (71,4%) in educational and professional communication and very high (53,1%), high levels (42,9%) of polycommunicative empathy allow us to assert individual differences in the formation of personal professional qualities of students. The empirical data obtained are presented in the light of the communicative-activity approach and explain the statistical differences in the levels of empathy of students in relation to various types of communicative behavior.

Keywords: *psychological and pedagogical counseling, overcoming learning difficulties, social practice, anarchist methodology, delusional work, revolution in worldview.*

For citation: Sunko T.Yu. Communication Skills and Empathy of First-Year Students. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya = Bulletin of Practical Psychology of Education*, 2022. Vol. 19, no. 2, pp. 81–89. DOI:10.17759/bppe.2022190208 (In Russ.).

Введение

Учебно-профессиональная коммуникация призвана обеспечить несколько функций в развитии устной и письменной речи студентов на основе коммуникативно-деятельностного подхода. Поэтому учебно-профессиональная коммуникация на уровне бакалавриата направлена на формирование универсальных компетенций, среди которых выделяется компетенция УК-4 «Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)».

Однако существуют многофакторные затруднения, влияющие на процесс учебно-профессиональной коммуникации. Их связывают и с несформированностью временных, зрительных, пространственных представлений [18], и с недостаточной личностной готовностью [9; 11], и с неумением точно выразить мысль в процессе коммуникации [10]. Вместе с тем, проблема становления коммуникативных умений у студентов остается недостаточно изученной [3; 7]. Поскольку профессия дефектолога предъявляет требования не только к личностным профессиональным качествам в целом [17], но и к различиям эмпатийных и коммуникативных качеств, в частности. Все это определило актуальность изучения различий переживаний при выборе студентами коммуникативного поведения. С одной стороны, коммуникативные умения входят в состав личностных профессиональных качеств студентов, по М.В. Ермолаевой, Е.И. Исаеву, Д.В. Лубовскому [1], а с другой — коммуникативные умения рассматриваются в совокупности с профессиональной идентичностью в процессе подготовки обучающихся, по Н.Н. Нечаеву [4]. Поэтому коммуникативные умения представляются как готовность к становлению личностных профессиональных качеств студентов в процессе обучения [16].

В отечественной психологии под эмпатией понимается внерациональное познание другого человека, на основании которого может сформироваться профессиональная проницательность. Эмпатия рассматривается и как составляющая коммуникативных качеств личности наряду с эмоциональной реакцией в процессе коммуникации [8], и как социальная эмоция переживания, по Н.Г. Новак, Н.М. Ткач [5]. Анализ зарубежных источников подтверждает наше представление об эмпатии как составляющей коммуникативной личности, но отличной от коммуникации. S. Wharne понимает эмпатию в качестве динамических коммуникативных потоков, опосредующих совместные действия [20]; J. Cromby интересуется эмоциональная природа понимания других людей [13]. Все чаще эмоциональная отзывчивость используется в терапии как сострадание [14], как способность понимать и осмысливать эмоциональные реакции в процессе коммуникации [2].

Поликоммуникативная эмпатия проявляется в способности личности вступать в учебную, профессиональную коммуникацию, усваивать и сообщать определенные сведения, взаимодействовать с другими участниками коммуникации и ориентироваться в эмоциональных реакциях собеседников. Отсюда — изучение в генеральной совокупности доли студентов первого года обучения с распределением по уровням эмпатии в отношении коммуникативных умений является целью данного эмпирического исследования. А проверка предположения о различиях в распределении студентов с очень высоким, высоким и средним уровнями поликоммуникативной эмпатии в отношении типов коммуникативного поведения позволит, во-первых, определить распределение студентов по уровням эмпатии и, во-вторых, установить межгрупповые различия между студентами с разными уровнями эмпатии в отношении компетентностного, зависимого и агрессивного типов коммуникативного поведения. Поскольку процесс обучения на уровне высшего образования требует применения всех форм речевой деятельности, связанных с эмпатийностью, то и учебно-профессиональная коммуникация ориентирована на проявление эмоционального отклика и коммуникативного поведения [20].

Методы

С целью изучения различий переменных в октябре 2021 года в Москве было проведено анонимное онлайн-анкетирование. Добровольное участие в исследовании приняли 49 респондентов

в возрасте от 17 до 21 года, среди них девушек — 95,9% (47 человек), юношей — 4,1% (2 человека), обучающихся на первом курсе бакалавриата по направлению подготовки «Специальное (дефектологическое) образование». Составление онлайн-анкеты осуществлялось на основе теста коммуникативных умений Л. Михельсона (адаптация Ю.З. Гильбуха) и анкеты уровня поликоммуникативной эмпатии А. Меграбяна и Н. Эпштейна [6] (ссылка на анкету: https://docs.google.com/forms/d/1aNw76BL_d-FkXEWtcdmqJ-WnHrH_UNFKUAKi7jFLQ2E/edit#responses). Тест коммуникативных умений включал описание 5 типов коммуникативных ситуаций с возможностью выбора одного способа поведения. Анкета уровня поликоммуникативной эмпатии с единой метрической шкалой интервалов включала 6 шкал проявления эмпатии и 36 утверждений (5-балльная шкала ответа). Основой оценивания являлась мера согласия или несогласия, а полученный результат соотносился с уровневыми характеристиками эмпатии, представленными в методике.

Статистические различия оценивались при помощи программы SPSS for Windows ver. 23.0. Обработка результатов исследования выполнялась посредством непараметрического анализа и контент-анализа с обобщением ответов респондентов и уточнением количественных категорий [15]. Смешанный дизайн эмпирического исследования с количественной основой позволил иллюстрировать результаты и представить качественную оценку коммуникативных умений и эмпатии у студентов.

Результаты

Для изучения расклассификаций показателей на несколько категорий использовался критерий согласия хи-квадрат, проведена проверка нормальности распределения уровней эмпатии по критерию Колмогорова — Смирнова. Анализ показателей с помощью критерия согласия хи-квадрат ($\chi^2_{\text{эмп}}=11,571$, $p=0,021$, $p<0,05$) и критерия Колмогорова — Смирнова ($p=0,017$, $p<0,05$) не выделил равномерного распределения по уровням эмпатии. Распределение баллов по уровням эмпатии ($M=80,082$) и ($SD=9,61$) не является равномерным с минимумом 1,510 и максимумом 0,58. В целом, оценивая среднее с помощью 99% доверительного интервала, определяем его для эмпатии [1,73;1,29] при ($M=1,5102$; $SD=0,58175$) и для коммуникативных умений [1,57;1,12] при ($M=1,3469$; $SD=0,59690$).

На основе ответов респондентов уровни поликоммуникативной эмпатии группировались с коммуникативными умениями с помощью метода контент-анализа в типы реагирования в коммуникативных ситуациях, устанавливалась частота встречаемости категорий. Частота встречаемости типов коммуникативного поведения и уровня поликоммуникативной эмпатии представлена в таблице 1.

Таблица 1. Частота встречаемости между показателями типов коммуникативного поведения и уровнями поликоммуникативной эмпатии (N=49)

Коммуникативные умения		Уровень поликоммуникативной эмпатии			
Типы коммуникативного поведения	Частота встречаемости коммуникативного поведения, N (%)	Комбинационные данные (%)			Всего (%)
		очень высокий	высокий	средний	
Компетентностный	35 (71,4%)	14 (40,0%)	20 (57,1%)	1 (2,9%)	35 (100%)
Зависимый	11 (22,44%)	10 (90,9%)	0 (0%)	1 (9,1%)	11 (100%)
Агрессивный	3 (6,1%)	1 (33,3%)	1 (33,3%)	1 (33,3%)	3 (100%)
Частота встречаемости эмпатии, N (%)		25 (51,05%)	21 (49,2%)	3 (6,15%)	49 (100%)
Всего					

Частотный анализ ответов по категориям показал, что в нашей выборке у 71,4% (35 человек) наблюдается компетентностный и у 22,4 % (11 человек) зависимый типы коммуникативного поведения, что характеризует достаточность таких умений, как принимать и оказывать знаки внимания, обратиться с просьбой и ответить отказом на чужую просьбу, оказать сочувствие и поддержку. Преобладание компетентностного типа поведения в определенной коммуникативной ситуации общения, с одной стороны, демонстрирует с высокой частотой встречаемости в нашей выборке сформированность определенных коммуникативных умений, требующих эмоциональной отзывчивости в процессе коммуникации, а с другой — показывает существующие трудности в общении, касающиеся таких недостаточно сформированных коммуникативных умений, как принимать сочувствие и поддержку, реагировать на критику и на провоцирующее поведение. Вместе с тем, агрессивный тип коммуникативного поведения представлен в 3% случаев выборки. Показатель уровня поликоммуникативной эмпатии ($M=1,5102$, $SD=0,58175$) продемонстрировал достоверные различия в отношении компетентностного, зависимого и агрессивного типов коммуникативного поведения ($M=1,3468$, $SD=0,59690$). И поскольку $\chi^2_{кр}(0,05;4)=9,488$, а $\chi^2_{эмп}=11,571$, то эмпирическое значение статистики критерия согласия попадает в критическую область и распределение студентов с очень высоким, высоким и средним уровнями эмпатии в отношении типов коммуникативного поведения различны.

Обсуждение

Полученные результаты исследования согласуются с идеями о развитии личностных профессиональных качеств студентов, среди которых выделяются коммуникативные и эмпатийные [19]. По результатам методики «Анкета уровня поликоммуникативной эмпатии» очень высокий уровень поликоммуникативной эмпатии демонстрировали 53,1% (26 человек); высокий уровень эмпатии — 42,9% (21 человек); средний уровень эмпатии — 4,1%. Этот результат содержательно воспроизводит данные исследования на другой выборке [1]. В нашей выборке респонденты с очень высоким и высоким уровнями эмпатии заявляли об отзывчивости, общительности при коммуникативном взаимодействии с окружающими людьми, предпочитая в общении социальное одобрение своих действий. Показывая средний уровень поликоммуникативной эмпатии, студенты судили о поступках других людей в общении, что мешало полноценному восприятию других участников коммуникации. По результатам теста коммуникативных умений Л. Михельсона (адаптация Ю.З. Гильбуха) 71,4% (35 человек) демонстрировали компетентностный тип коммуникативного поведения.

Следует отметить, что при высоком у 57,1% (20 человек), очень высоком — 40,0% (14 человек) и среднем — 2,9% (1 человек) уровнях эмпатии и преобладании компетентностного типа коммуникативного поведения у респондентов наблюдались некоторые затруднения в общении, требующие коммуникативного реагирования на справедливую и несправедливую критику, принятия сочувствия и поддержки. Эти результаты соответствуют теоретическим положениям о том, что со становлением профессиональной идентичности в процессе обучения различия между данными переменными становятся выраженными [4]. Преобладание высокого и очень высокого уровней эмпатии в нашей выборке в процессе учебно-профессиональной коммуникации позволяет утверждать о начале становления личностных профессиональных качеств студентов в соотношении выраженности компетентностного типа коммуникативного поведения.

Выводы

1. Доли респондентов из генеральной совокупности с очень высоким, высоким и средним уровнями поликоммуникативной эмпатии в процессе подготовки к учебно-профессиональной коммуникации распределены неравномерно.

2. Установлены статистические различия распределения студентов первого года обучения с очень высоким, высоким и средним уровнями эмпатии в отношении компетентностного, зависимого и агрессивного типов коммуникативного поведения.

3. Неравномерное распределение типов коммуникативного поведения в учебно-профессиональной коммуникации в отношении уровней поликоммуникативной эмпатии указывает на межгрупповые и индивидуальные различия в проявлении эмоционального отклика и коммуникативного поведения студентов в различных ситуациях общения.

Заключение

Применение различных форм речевой деятельности через письмо, чтение, слушание, говорение в процессе учебно-профессиональной коммуникации предъявляет требования к различиям по уровням поликоммуникативной эмпатии в отношении компетентностного, зависимого и агрессивного типов коммуникативного поведения. Установление очень высокого, высокого и среднего уровней эмпатии в отношении компетентностного типа коммуникативного поведения у студентов-дефектологов на первом курсе бакалавриата определяет их межгрупповые и индивидуальные различия при готовности к последующему становлению профессиональной идентичности в процессе учебно-профессиональной коммуникации.

Для дальнейшей проверки гипотезы о существовании статистически значимых различий между коммуникативными умениями и уровнем поликоммуникативной эмпатии у студентов первого года и последующих лет обучения могут быть использованы другие количественные методики измерения характеристик личностных профессионально важных качеств, поскольку сформулированные в данном исследовании выводы не экстраполируются на всех студентов, получающих образование первый год в высших учебных заведениях по другим направлениям подготовки.

Литература

1. Ермолаева М.В., Исаев Е.И., Лубовский Д.В. Развитие личностных качеств студентов в ходе обучения в магистратуре [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2020. Том 25. № 2. С. 33–43. doi:10.17759/pse.2020250203
2. Карягина Т.Д. Откуда в психотерапии эмпатия: К. Роджерс, его психоаналитические предшественники и последователи // Консультативная психология и психотерапия. 2012. Том 20. № 1. С. 8–33.
3. Кулагина И.Ю., Апасова Е.В. Развитие личности при обучении в вузе (сравнительное исследование) [Электронный ресурс] // Культурно-историческая психология. 2018. Том 14. № 2. С. 12–23. doi:10.17759/chp.2018140202
4. Нечаев Н.Н. Психологические аспекты коммуникативной подготовки студентов высшей школы [Электронный ресурс] // Образование и наука. 2017. Том 19. № 3. С. 120–141. doi:10.17853/1994-5639-2017-3-120-141
5. Новак Н.Г., Ткач Н.М. Эмпатия как критерий профпригодности студентов-психологов // Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека: сборник научных статей и материалов международной конференции «Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека, 11–13 февраля 2016, Коломна / под общ. ред. Р.В. Ершовой. Коломна: Государственный социально-гуманитарный университет, 2016. С. 276–281.
6. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии: Учебное пособие / под общей ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. СПб: Питер, 2002. 560 с.
7. Пуляева В.Н., Неврюев А.Н. Взаимосвязь базовых психологических потребностей, академической мотивации и отчуждения от учебы обучающихся в системе высшего образования [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2020. Том 25. № 2. С. 19–32. doi:10.17759/pse.2020250202
8. Роджерс К. Эмпатия // Психология мотивации и эмоций / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, М.В. Фаликман. М.: ЧеРо, 2002. С. 428–430.

9. Сунько Т.Ю. Текст как единица обучения и коммуникации // Дефектология в свете современных нейронаук: теоретические и практические аспекты: Сборник материалов I Международной научной конференции, Москва, 23–24 апреля 2021 года. М.: Когито-Центр, 2021. С. 398–402.
10. Сунько Т.Ю. Учебно-профессиональная коммуникация: пилотное исследование затруднений в письменной речи студентов-дефектологов [Электронный ресурс] // Вестник практической психологии образования. 2021. Том 18. № 1. С. 81–89. doi:10.17759/bppe.2021180109
11. Хмеларова З., Чонкова А., Шолтес Э. Страх публичных выступлений у учеников и студентов в подростковом и юношеском возрасте [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2018. Том 23. № 4. С. 70–79. doi:10.17759/pse.2018230407
12. Bolívar-Cruz A., Verano-Tacoronteb D. Self-assessment of the oral presentation competence: Effects of gender and student's performance // Studies in Educational Evaluation. 2018. Vol. 59. P. 94–101. doi:5048/10.1016/j.stueduc.2018.04.001
13. Cromby J. Feeling the Way: Qualitative Clinical Research and the Affective // Qualitative Research in Psychology. 2011. Vol. 9 (1). P. 88–98. doi:10.1080/14780887.2012.630831
14. Gilbert P. Introducing compassion-focused therapy // Advances in Psychiatric Treatment. 2009. Vol. 15(3). P. 199–208. doi:10.1192/apt.bp.107.005264
15. Hsieh H.F., Shannon S.E. Three Approaches to Qualitative Content Analysis // Qualitative Health Research. 2005. Vol. 15(9). P. 1277–1288. doi:10.1177/1049732305276687
16. Kintsch W., van Dijk T.A. Toward a model of text comprehension and production // Psychological Review. 1978. Vol. 85(5). P. 363–394. doi:10.1037/0033-295X.85.5.363
17. Need satisfaction, motivation, and well-being in the work organizations of a former eastern bloc country/ Deci E. L. et al // Personality and Social Psychology Bulletin. 2001. Vol. 27. P. 930–942. doi:10.1177/0146167201278002
18. Ruiz de Azua S., Ozamiz-Etxebarria N., Ortiz-Jauregui M.A., Gonzalez-Pinto A. Communicative and Social Skills among Medical Students in Spain: A Descriptive Analysis // International Journal of Environmental Research and Public Health. 2020. Vol. 7(4). doi:10.3390/ijerph17041408
19. Volodina A., Lindner C., Retelsdorf J. Personality traits and basic psychological need satisfaction: Their relationship to apprentices' life satisfaction and their satisfaction with vocational education and training // International Journal of Educational Research. 2019. Vol. 93. P. 197–209. doi:10.1016/j.ijer.2018.11.003
20. Wharne S. Methods in Psychology // Empathy in phenomenological research: Employing Edith Stein's account of empathy as a practical and ethical guide. 2021. Vol. 5. P. 1–7. doi:10.1016/j.metip.2021.100053

References

1. Ermolaeva M.V., Isaev E.I., Lubovskii D.V. Razvitie lichnostnykh kachestv studentov v khode obucheniya v magistrature [Personality Trait Development in Psychology Students During the Graduate Year] [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2020. Vol. 25, no. 2, pp. 33–43. doi:10.17759/pse.2020250203 (In Russ.).
2. Karyagina T.D. Otkuda v psikhoterapii empatiya: K. Rodzhers, ego psikhoanaliticheskie predshestvenniki i nasledovateli [Where the empathy came from to psychotherapy: Carl Rogers' psychoanalytic predecessors and successors]. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 2012. Vol. 20, no. 1, pp. 8–33. (In Russ.).
3. Kulagina I.Yu., Apasova E.V. Razvitie lichnosti pri obuchenii v vuze (sravnitel'noe issledovanie) [Personality Development in the Context of University Training: A Comparative Study] [Elektronnyi resurs]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2018. Vol. 14, no. 2, pp. 12–23. doi:10.17759/chp.2018140202 (In Russ.).
4. Nechaev N.N. Psikhologicheskie aspekty kommunikativnoi podgotovki studentov vyshei shkoly [Psychological aspects of higher school students' communicative training] [Elektronnyi resurs]. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*, 2017. Vol. 19, no. 3, pp. 120–141. doi:10.17853/1994-5639-2017-3-120-141 (In Russ.).

5. Novak N.G., Tkach N.M. Empatiya kak kriterii profprigodnosti studentov-psikhologov. In Ershova R.V. (ed.). *Tsifrovoe obshchestvo kak kul'turno-istoricheskii kontekst razvitiya cheloveka = Digital society as a cultural and historical context of human development: sbornik nauchnykh statei i materialov mezhdunarodnoi konferentsii "Tsifrovoe obshchestvo kak kul'turno-istoricheskii kontekst razvitiya cheloveka"*, 11–13 fevralya 2016, Kolomna. Kolomna, Gosudarstvennyi sotsial'no-gumanitarnyi universitet, 2016, pp. 276–281. (In Russ.).
6. Krylov A.A., Manichev S.A. (eds.). *Praktikum po obshchei, eksperimental'noi i prikladnoi psikhologii: Uchebnoe posobie*. Saint Petersburg, Piter, 2002. 560 p. (In Russ.).
7. Pulyaeva V.N., Nevryuev A.N. Vzaimosvyaz' bazovykh psikhologicheskikh potrebnosti, akademicheskoi motivatsii i otchuzhdeniya ot ucheby obuchayushchikhsya v sisteme vysshego obrazovaniya [The Relationship of Basic Psychological Needs, Academic Motivation and Alienation from Study of Students in Higher Education] [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2020. Vol. 25, no. 2, pp. 19–32. doi:10.17759/pse.2020250202 (In Russ.).
8. Rogers C. Empatiya [Empathy]. In Gippenreiter Yu.B. (ed.). *Psikhologiya motivatsii i emotsii*. Moscow: CheRo, 2002, pp. 428–430. (In Russ.).
9. Sunko T.Yu. Tekst kak edinitsa obucheniya i kommunikatsii [Text as a unit of communication]. *Defektologiya v svete sovremennykh neironauk: teoreticheskie i prakticheskie aspekty. Sbornik materialov I Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Moskva, 23–24 aprelya 2021 goda*. Moscow: Kogito-Tsentr, 2021, pp. 398–402. (In Russ.).
10. Sunko T.Yu. Uchebno-professional'naya kommunikatsiya: pilotnoe issledovanie zatrudnenii v pis'mennoi rechi studentov-defektologov [Educational and Professional Communication: Pilot Study of Difficulties in Written Speech of Students-Defectologists] [Elektronnyi resurs]. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya = Bulletin of Practical Psychology of Education*, 2021. Vol. 18, no. 1, pp. 81–89. doi:10.17759/bppe.2021180109 (In Russ.).
11. Khmelarova Z., Chonkova A., Sholtes E. Strakh publicnykh vystuplenii u uchenikov i studentov v podrostkovom i yunosheskom vozraste [Performance Anxiety in Slovak Students at Adolescent and Young Age] [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2018. Vol. 23, no. 4, pp. 70–79. doi:10.17759/pse.2018230407 (In Russ.).
12. Bolívar-Cruz A., Verano-Tacoronteab D. Self-assessment of the oral presentation competence: Effects of gender and student's performance. *Studies in Educational Evaluation*, 2018. Vol. 59, pp. 94–101. doi:5048/10.1016/j.stueduc.2018.04.001
13. Cromby J. Feeling the Way: Qualitative Clinical Research and the Affective. *Qualitative Research in Psychology*. 2011. Vol. 9, no. 1, pp. 88–98. doi:10.1080/14780887.2012.630831.
14. Gilbert P. Introducing compassion-focused therapy. *Advances in Psychiatric Treatment*, 2009. Vol. 15, no. 3, pp. 199–208. doi:10.1192/apt.bp.107.005264
15. Hsieh H.F., Shannon S.E. Three Approaches to Qualitative Content Analysis. *Qualitative Health Research*, 2005. Vol. 15, no. 9, pp. 1277–1288. doi:10.1177/1049732305276687
16. Kintsch W., van Dijk T.A. Toward a model of text comprehension and production. *Psychological Review*, 1978. Vol. 85, no. 5, pp. 363–394. doi:10.1037/0033-295X.85.5.363
17. Deci E. L. et al. Need satisfaction, motivation, and well-being in the work organizations of a former eastern bloc country. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2001. Vol. 27, pp. 930–942. doi:10.1177/0146167201278002
18. Ruiz de Azua S., Ozamiz-Etxebarria N., Ortiz-Jauregui M.A., Gonzalez-Pinto A. Communicative and Social Skills among Medical Students in Spain: A Descriptive Analysis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 2020. Vol. 7, no. 4. doi:10.3390/ijerph17041408
19. Volodina A., Lindner C., Retelsdorf J. Personality traits and basic psychological need satisfaction: Their relationship to apprentices' life satisfaction and their satisfaction with vocational education and training. *International Journal of Educational Research*, 2019. Vol. 93, pp. 197–209. doi:10.1016/j.ijer.2018.11.003
20. Wharne S. Empathy in phenomenological research: Employing Edith Stein's account of empathy as a practical and ethical guide. *Methods in Psychology*, 2021. Vol. 5, pp. 1–7. doi:10.1016/j.metip.2021.100053

Информация об авторах

Сунько Татьяна Юрьевна

кандидат педагогических наук, доцент, кафедра специального (дефектологического) образования, факультет «Клиническая и специальная психология», Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9848-7977>, e-mail: tasunko@yandex.ru

Information about the authors

Tatyana Yu. Sunko

PhD in Education, Associate Professor, Department of Special (Defectological) Education, Faculty of Clinical and Special Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9848-7977>, e-mail: tasunko@yandex.ru

Получена 16.06.2022

Received 16.06.2022

Принята в печать 11.07.2022

Accepted 11.07.2022