

# Особенности развития мотива и мотивации власти в детском возрасте

**И.Р. Алтунина\***,

кандидат психологических наук, доцент  
кафедры общей психологии Московского  
психолого-социального института

Разнообразные события, происходящие в социальной жизни современного общества, ставят перед психологической наукой целый ряд задач, и прежде всего всестороннее изучение различных мотивов социального поведения, среди которых мотив и мотивация власти стоят далеко не на последнем месте. Известно, что сила данного мотива оказывает непосредственное влияние не только на качество личных взаимоотношений людей, но и на взаимодействие субъектов в более широком социальном контексте. Что же касается вопроса структуры и развития мотивации власти, то он до сих пор остается нерешенным как в отечественной, так и в зарубежной психологии. Именно поэтому целью представленного здесь исследования оказалось изучение особенностей развития и структуры мотива и мотивации власти, начиная с раннего возраста и заканчивая подростковым. Опираясь на концепцию социальных мотивов Х. Хекхаузена, И.Р. Алтунина разработала и использовала специальные методики, направленные на изучение сформированности согласованности возрастных изменений и половых различий упомянутого выше вида мотивов и мотиваций социального поведения (всего 125 испытуемых). Кроме этих методик применялись стандартизированное наблюдение, опрос и экспериментально организованная групповая и индивидуальная игры. Были сформулированы и проверены четырнадцать частных гипотез, вытекающие из предложенной автором концепции структуры и развития мотивов и мотивации социального поведения.

**Ключевые слова:** формирование, развитие, структура, мотивация социального поведения, мотив и мотивация власти.

Подавляющее большинство работ отечественных и зарубежных психологов по проблеме мотивации власти касалось влияния этого мотива на руководство и управление социальными организациями, группами и коллективами (интерес исследо-

вателей концентрировался вокруг вопросов взаимодействия субъектов в системе «руководитель–подчиненный») [3, 4, 5, 6, 7, 9]. Работы, посвященные генезису данного вида мотива и мотивации, как в нашей стране, так и за рубежом практически отсутству-

---

\*mpsi@col.ru

ют [1]. Вместе с тем эта мотивация представляет собой более сложное явление, чем мотивация достижения успехов или мотивация аффилиации. В стремление человека к власти помимо мотива власти как такового могут быть вовлечены и оказывать на него влияние самые разнообразные мотивы. Это, например, мотив достижения успехов, уровень притязаний, самооценка и др.

Согласно авторской концепции структуры и развития мотивов и мотивации социального поведения [2], мотив власти у детей может появиться и начать развиваться только в условиях непосредственного взаимодействия с другими, т. е. в условиях совместной игровой деятельности. Активно мотив власти формируется в младшем и среднем дошкольном возрасте, становясь дифференцированным в младшем школьном, и завершает свое развитие в подростковом возрасте. Эти и другие предположения последовательно проверяются и обсуждаются в представленных исследованиях.

### **Исследование 1**

*Объект исследования:* дети раннего возраста (3–4 года), четыре группы по 4 ребенка в каждой.

*Предмет исследования:* генезис мотивации власти, особенности ее развития в младшем дошкольном возрасте.

*Гипотезы:* 1. Осознание детьми того, что обладание властью может принести пользу, происходит в младшем дошкольном возрасте, между 3 и 4 годами. 2. В этом же возрасте у детей начинают проявляться индивидуальные различия в мотивации власти.

*Методы исследования:*

1) групповая игра, предполагающая четко выраженную роль лидера, имеющего в игре определенные привилегии. Использовалась игра, в которой дети должны были собрать пятицветный конус из нанизываемых на стержень колец разного цвета. Каждый ребенок получал в свое распоряжение кольца определенного цвета, а один из четырех участников игры мог иметь кольца двух разных цветов. Поочередно дети должны были надевать свои кольца на стержень конуса, складывая его таким

образом, чтобы цветные кольца следовали в определенной последовательности, например: желтое, красное, зеленое, белое и синее. Тот из детей, кто завершал сборку конуса (надевал на стержень последнее кольцо), получал поощрение. Последовательность цветов в складываемом конусе определял тот ребенок, который становился лидером игры. Он же должен был следить за тем, чтобы остальные дети соблюдали введенные им правила игры;

2) стандартизированное наблюдение за поведением лидера в игре с фиксацией следующих проявлений мотивации власти: повышенной активности ребенка при исполнении роли лидера (активность оценивалась в 1 балл); наличия инструментальных действий, демонстрирующих стремление ребенка к власти над другими людьми, включая указания, распоряжения, приказы, осуждение и наказание тех, кто не выполняет приказы (за каждое такое действие ребенок получал по 1 баллу); переживания положительных эмоций в связи с исполнением роли лидера (факт наличия таких эмоций оценивался в 1 балл); использования ребенком привилегий, которые дает ему в игре роль лидера (за каждый факт пользования соответствующими привилегиями ребенок получал по 1 баллу). Общая сумма баллов, набранная ребенком в ходе наблюдения за его поведением, использовалась в качестве показателя силы мотива (потребности) власти;

3) эксперимент, в ходе которого дети в игре исполняют роль лидера.

*Процедура исследования.* Детям поочередно предлагалось стать лидерами в соответствующей игре (если ребенок сам активно стремится стать лидером в игре, то он дополнительно к баллам, полученным по описанной выше методике стандартизированного наблюдения (вторая методика), получал еще 2 балла; если он соглашался взять на себя роль лидера, но не проявлял при этом особых положительных эмоций, то получал 1 балл; если же отказывался быть лидером, то не получал никаких дополнительных баллов). Результаты описанного исследования представлены в табл. 1.

Таблица 1

Поведение детей, исполнявших роль лидера в игре

Экспериментальные группы	Показатели мотивации власти (лидерства), в баллах				
	Активность в роли лидера	Переживание положительных эмоций	Инструментальные действия	Использование привилегий	Реакция на предложение стать лидером
Первая	8	6	5	4	1,5
Вторая	6	5	3	4	1,2
Третья	7	5	4	6	1,4
Четвертая	6	4	3	4	1,3

*Примечание.* В таблице приведены общее число признаков, зафиксированных в результате наблюдения за поведением детей в игре и их опроса, а также средние баллы, полученные за демонстрацию ими желания стать лидером в игре.

Таким образом, все выделенные нами признаки наличия мотива и мотивации власти обнаруживаются у детей младшего дошкольного возраста. Правда, полученные данные, хотя и подтверждают первую из предложенных гипотез, всё же не позволяют утверждать, что все дети данного возраста имеют выраженный мотив и осознанное стремление к власти. У большинства детей обнаружили те или иные признаки стремления к власти (к лидерству), однако лишь около половины детей соответствующего возраста продемонстрировали такие признаки в открытом поведении. Это свидетельствует о том, что в данном возрасте мотивация власти у детей еще только начинает развиваться.

Для проверки гипотезы 2 мы подсчитали суммарные показатели мотива власти по группам детей. Они оказались следующими: первая группа – 24,5 балла; вторая группа – 19,2; третья группа – 23,4; четвертая группа – 18,3 балла.

Из этих данных следует, что показатели первой и третьей групп испытуемых отличаются от показателей второй и четвертой групп, причем соответствующие отличия являются заметными. Это подтверждает вторую из предложенных гипотез.

## Исследование 2

Объект исследования: дети младшего дошкольного возраста, две группы по 10 человек (3–4 года и 4–5 лет).

*Предмет исследования:* генезис мотива и мотивации власти, его связь с другими мотивами социального поведения.

*Гипотезы:* 1. Развитию мотива и мотивации власти у детей дошкольного возраста способствует их включение в групповые игры, взятие детьми на себя роли лидера-организатора в игре. 2. Связь мотива власти с другими мотивами социального поведения формируется и проявляется уже в младшем дошкольном возрасте.

Для проверки гипотезы 1 использовались две экспериментальные и две контрольные группы детей (3–4 года и 4–5 лет), по 4–5 детей в каждой. Экспериментальные группы включались в игру, в которой каждый участник поочередно брал на себя роль лидера-организатора игры. Контрольные группы детей также включались в игру, но в них не предполагалась роль лидера и, соответственно, никто на себя персонально ее не брал (каждый ребенок играл отдельно от остальных детей). До и после эксперимента проводилась оценка уровня развития мотива власти у детей в экспери-

ментальных и контрольных группах (по методике, описанной в исследовании 1) и результаты сравнивались в обеих группах. Для проверки гипотезы 2 у тех же детей оценивались мотив достижения успехов (по методике исследования 1) и мотив аффилиации (по методике исследования 4). Показатели разных мотивов коррелировались между собой, а полученные коэффициенты корреляции сравнивались.

В табл. 2 представлены эмпирические данные, предназначенные для проверки гипотезы 1.

Различия по величине мотива власти у детей до и после их включения в эксперимент проверялись при помощи  $\chi$ -квадрат критерия. Расчетный показатель различий до и после эксперимента по величине мотива власти оказался равным 26,8 балла и является статистически значимым для  $p \leq 0,05$ . Отсюда следует, что гипотеза 1 подтверждается, т. е. участие детей в игре в роли лидеров действительно способствует усилению у них мотива власти.

Однако этот вывод нельзя считать безоговорочным. Положительный эффект влияния лидерства на усиление мотива власти наблюдался только у тех детей, которые успешно справлялись с ролью лидера (таких в нашем эксперименте оказалось большинство). У тех детей, которые не справились с ролью лидера и изначально имели низкие показатели мотива власти, сила мотива не изменилась (в нашем исследовании таких оказалось 4 ребенка).

Обратимся теперь к анализу данных, касающихся экспериментальной проверки гипотезы 2. Соответствующие данные, свидетельствующие о корреляциях разных мотивов социального поведения, приведены в табл. 3.

Из данных, приведенных в табл. 3, следует, что гипотеза 2 также в основном подтвердилась, но не полностью. Например, два коэффициента корреляции (между мотивом достижения успехов и мотивом власти, а также между мотивом достижения успехов и мотивом аффилиации) у детей 3–4-летнего возраста не достигли уровня требуемой статистической значимости. Это означает, что у детей данного возраста связи между указанными мотивами социального поведения слабо выражены. Напротив, у детей 4–5-летнего возраста два коэффициента корреляции (между мотивом достижения успехов и мотивом власти – положительная зависимость, а между мотивом власти и мотивом аффилиации – отрицательная зависимость) оказались значимыми на высоком уровне ( $p \leq 0,01$ ). Третий коэффициент корреляции (между мотивом достижения успехов и мотивом аффилиации) хотя и оказался недостаточно значимым, но тем не менее обнаружил отчетливо выраженную и предсказанную в соответствующей гипотезе тенденцию к отрицательной зависимости. Другими словами, гипотеза 2 подтверждается, но только для детей 4–5-летнего возраста.

Таблица 2  
**Выраженность мотива власти у детей до и после эксперимента**

Группы испытуемых	Оценки мотива и мотивации власти, в баллах	
	До эксперимента	После эксперимента
Экспериментальная	3,4	4,2
Контрольная	3,5	3,4

*Примечание.* В таблице представлены усредненные показатели по экспериментальной и контрольной группам испытуемых в отдельности.

Таблица 3

**Корреляции (по Спирмену) индивидуальных показателей мотивов власти, достижения успехов и аффилиации**

Группы испытуемых	Коэффициенты корреляции мотивов социального поведения, в баллах		
	Корреляция мотива достижения успехов с мотивом власти	Корреляция мотива достижения успехов с мотивом аффилиации	Корреляция мотива власти с мотивом аффилиации
Дети 3–4 лет	0,37	0,12	-0,54+
Дети 4–5 лет	0,70+	-0,36	-0,68+

*Примечание.* Коэффициенты корреляции, отмеченные знаком «+», являются статистически достоверными при  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,01$ .

**Исследование 3**

*Объект исследования:* дети младшего (4–5 лет) и старшего (5–6 лет) дошкольного возраста, всего 30 детей разного пола.

*Предмет исследования:* индивидуальные различия в мотивации власти.

*Гипотезы:* 1. В мотивации власти у детей старшего дошкольного возраста по сравнению с детьми младшего дошкольного возраста существуют более выраженные индивидуальные различия. 2. У детей старшего дошкольного возраста имеются межполовые различия в проявлениях мотивации власти.

С помощью методики, описанной в исследовании 2, оценивалась величина мотива власти. После этого каждому ребенку задавали следующие вопросы относительно ситуации, возникшей во время тестирования: 1. Хотелось ли тебе стать лидером, руководить игрой, быть в ней главным, командовать другими? (Варианты ответов: «да» – 2 балла, «нет» – 0 баллов, «не знаю» – 1 балл). В зависимости от ответа на первый вопрос ребенку задавали следующие вопросы: 2. Если тебе не хотелось стать лидером (главным, ведущим), то почему? 3. Если тебе хотелось быть лидером (главным, ведущим) в игре, то по какой причине? 4. Как ты думаешь, что тебе дает (или может дать) руководство другими детьми (быть среди них лидером, главным)? 5. Можешь ли ты стать главным (ли-

дером, ведущим) в любой игре? (Варианты ответов: «да» – 2 балла, «нет» – 0 баллов, «не знаю» – 1 балл.) 6. Разрешат ли тебе другие дети командовать ими (быть лидером, главным)? (Варианты ответов: «да» – 2 балла, «нет» – 0 баллов, «не знаю» – 1 балл.) 7. Если другие дети разрешат тебе командовать ими (быть лидером, главным), то почему? (Для облегчения ответа ребенку на данный вопрос предлагали следующие варианты ответов: а) потому что мне так хочется; б) потому что у меня это получится; в) потому что я это сделаю лучше, чем другие дети; г) потому что никто другой не захочет быть главным (лидером) в игре.) 8. Насколько ты уверен в том, что сможешь руководить игрой (командовать другими детьми, быть среди них лидером)? (Варианты ответов: а) абсолютно (полностью) уверен – 5 баллов; б) уверен – 4 балла; в) наполовину уверен, наполовину нет – 3 балла; г) не уверен – 2 балла; д) полностью не уверен – 1 балл.)

В конце исследования сравнивались между собой показатели мотива власти, а ответы на указанные выше вопросы подвергались количественно-качественному анализу.

Рассмотрим полученные в этом исследовании результаты. Вначале сопоставим мотив власти (его среднюю величину и дисперсию) у детей среднего и старшего дошкольного возраста. Соответствующие данные приводятся в табл. 4.

\* На этот и другие вопросы получали от ребенка подробные ответы и записывали эти ответы для последующего анализа.

Таблица 4

**Средняя величина и дисперсия мотива власти у детей среднего и старшего дошкольного возраста**

Группы испытуемых	Показатели мотива власти, в баллах	
	Средняя величина	Дисперсия
Дети 4–5 лет	3,3	0,5++
Дети 5–6 лет	3,7	0,9++
Мальчики	3,9+	0,7
Девочки	3,1+	0,6

*Примечания.* 1. Между показателями, отмеченными знаком «+», имеются статистически достоверные различия по t-критерию Стьюдента ( $t = 1,98; p \leq 0,05$ ). 2. Между показателями, отмеченными знаком «++», существуют статистически значимые различия по F-критерию Фишера ( $F = 2,48; p \leq 0,05$ ).

Таким образом, из представленных в табл. 4 данных следует, что между детьми среднего и старшего дошкольного возраста разного пола существуют определенные различия в мотивации власти. Правда, эти различия проявляются только между мальчиками и девочками по средней величине мотива власти и между младшими и старшими дошкольниками по величине дисперсии. Иными словами, гипотеза 1 в целом подтверждается, но не подтверждается частное предположение о том, что сила мотива власти у средних и старших дошкольников различна, а также что есть различия в дисперсиях величины мотива власти у дошкольников – мальчиков и девочек.

В табл. 5 приводятся оцененные в баллах ответы детей разного возраста и пола на вопросы под номерами 1, 5, 6 и 8.

Таким образом, представленные в табл. 5 данные в целом согласуются с данными, имеющимися в табл. 4, и также подтверждают предложенные гипотезы. Дополнительно нами установлены определенные возрастные различия в мотивации власти, касающиеся детей среднего и старшего дошкольного возраста. Старшие дошкольники, например, более чем дети среднего дошкольного возраста, уверены в том, что смогут стать лидерами среди сверстников в любой игре. В свою очередь, средние дошкольники считают, что, став лидерами,

Таблица 5

**Средние данные ответов детей разного возраста и пола на вопросы 1, 5, 6 и 8**

Группы испытуемых	Номер вопроса				Сумма баллов
	1	5	6	8	
Дети 4–5 лет	1,3	1,0+	1,8	4,6+	7,7
Дети 5–6 лет	1,5	1,8+	1,5	4,0+	7,8
Мальчики	1,7+	1,7+	1,7	4,7+	7,8+
Девочки	1,1+	1,1+	1,6	3,9+	6,7+

*Примечания.* 1. В таблице приведены средние данные в расчете на одного ребенка соответствующего пола и возраста. 2. Между показателями, расположенными по вертикали и отмеченными знаком «+», имеются статистически достоверные различия по t-критерию Стьюдента ( $t$  равно соответственно (слева направо): 2,41; 2,76; 2,93; 3,08;  $p \leq 0,05 \div 0,01$ ).

они смогут лучше руководить игрой, чем старшие дошкольники. Такие противоречивые ответы детей среднего и старшего дошкольного возраста объясняются, по-видимому, наличием или отсутствием у них опыта лидерства (руководства).

Качественный анализ ответов детей на остальные вопросы (под номерами 2, 3, 4 и 7) в целом подтверждает отмеченные выше тенденции и предложенные гипотезы. Например, мальчики гораздо чаще, чем девочки, отвечали, что они хотят стать лидерами в игре, и были больше, чем девочки, уверены в том, что это у них получится.

#### Исследование 4

*Объект исследования:* дети старшего дошкольного (5–6 лет) и младшего школьного (8–10 лет) возрастов, две группы по 16 человек (14 мальчиков и 18 девочек).

*Предмет исследования:* структура мотивации власти.

*Гипотезы:* 1. В старшем дошкольном возрасте дети не в состоянии дифференцированно оценивать факторы мотивации власти. 2. К младшему школьному возрасту уже складывается дифференцированная структура мотивации власти, включающая в себя следующие факторы: устойчивый мотив власти; оценку преимуществ, которые человек, обладающий властью,

может получить; способность добиваться власти и удерживать ее в своих руках; правильную оценку вероятности (возможности) приобрести и удержать власть в своих руках.

У всех детей, участвовавших в данном исследовании, оценивалась величина мотива власти по методике, описанной в исследовании 2. После того как психодиагностика соответствующего мотива была осуществлена, детям предлагалась другая, отличная от предыдущей игровая ситуация, в которой они могли стать лидерами, и уже в отношении этой ситуации задавались следующие вопросы: 1. Уверен ли ты в том, что сможешь стать лидером в данной игре? (Варианты ответов: полностью уверен (5 баллов), уверен (4 балла), ни да, ни нет (3 балла), не уверен (2 балла), совершенно не уверен (1 балл)). 2. Что тебе даст то, что ты станешь лидером в игре? 3. За счет чего ты сможешь добиться того, чтобы стать лидером? 4. Каковы твои шансы стать лидером в этой игре? (Необходимо было выбрать один из следующих ответов: очень высокие шансы (5 баллов), высокие (4 балла), средние (3 балла), низкие (2 балла), очень низкие (1 балл)). В заключение анализировались и сравнивались между собой данные, полученные старшими дошкольниками и младшими школьниками.

Таблица 6

#### Оценки детьми старшего дошкольного и младшего школьного возраста различных факторов мотивации власти, в баллах

Группы испытуемых		Оценки мотивации власти	
		Уверенность ребенка в том, что он сможет стать лидером	Шансы на успех в притязаниях на лидерство
Старшие дошкольники	Мальчики	4,1	4,2
	Девочки	3,8	4,0
Младшие школьники	Мальчики	4,5+	4,4+
	Девочки	3,9+	4,0+

*Примечания.* 1. В таблице приведены усредненные данные в расчете на одного ребенка. 2. Статистические различия по вертикали между величинами, отмеченными знаком «+», являются достоверными ( $t$  равно соответственно 2,04 и 2,67;  $p \leq 0,05$ ).

В табл. 6 представлены оценки детьми различных факторов мотивации власти (ответы на вопросы 1 и 4).

Из приведенных в табл. 6 данных следует, что различий в оценках уверенности в достижении цели и шансов на успех у детей старшего дошкольного и младшего школьного возрастов практически нет, в то время как у детей младшего школьного возраста эти различия имеются. Кроме того, мальчики и девочки младшего школьного возраста оценили факторы мотивации власти по-разному, а у мальчиков и девочек старшего дошкольного возраста таких различий не оказалось. Ответы старших дошкольников на вопрос 2 распределены следующим образом (далее в скобках указана частота разных по содержанию ответов): «не знаю» (40%), «я получу самую большую награду» (25%), «меня будут слушаться» (18%), «ко мне станут хорошо относиться» (16%). На тот же самый вопрос младшие школьники ответили так: «меня будут слушаться» (36%), «я помогу группе добиться успеха» (24%), «не знаю» (11%), «я получу самую большую награду» (8%), «ко мне станут хорошо относиться» (7%), «я научусь руководить» (5%).

Таким образом, ответы детей младшего школьного возраста, во-первых, оказались более дифференцированными, чем ответы старших дошкольников; во-вторых, среди них было гораздо меньше неопределенных ответов типа «не знаю» (11% против 40%).

Ответы старших дошкольников на вопрос 3 были следующими: «не знаю» (44%), «за счет умения и знания игры» (20%), «за счет наказания тех, кто не будет меня слушаться» (16%), «за счет поддержки со стороны других детей» (18%).

Младшие школьники на тот же вопрос ответили следующим образом: «за счет умения и знания игры» (39%), «за счет поддержки со стороны других детей» (21%), «за счет наказания тех, кто не будет меня слушаться» (18%), «не знаю» (15%), «за счет везения» (6%).

Таким образом, и в этом случае довольно заметными оказались различия в ответах детей старшего дошкольного и младшего школьного возрастов на один и тот же вопрос. Во-первых, подтвердилась тенденция значительного уменьшения числа ответов типа «не знаю» к младшему школьному возрасту (44% в старшем дошкольном возрасте против 15% в младшем школьном возрасте). Во-вторых, в младшем школьном возрасте произошло перераспределение числа ответов между ответами разного типа. Например, стало больше ответов типа «за счет умения и знания игры» (39% в младшем школьном возрасте против 20% в старшем дошкольном возрасте)\*. Все эти данные, вместе взятые, также подтверждают предложенные в обсуждаемом исследовании гипотезы.

### **Исследование 5**

*Объект исследования:* дети подросткового возраста (12–14 лет), 27 человек (15 девочек и 12 мальчиков).

*Предмет исследования:* особенности мотива и мотивации власти у подростков.

*Гипотезы:* 1. К подростковому возрасту складывается полная и дифференцированная структура мотивации власти. 2. Подростки стремятся к власти только в группах сверстников (равных по возрасту), а не в группах младших или старших по возрасту людей. 3. Для большинства подростков мотив власти находится не на первом месте в иерархии мотивов социального поведения. 4. Имеются межполовые различия в стремлении подростков к власти.

Для проверки гипотез 3 и 4 проводилось измерение мотивов власти, достижения успехов, аффилиации и мотива оказания помощи людям у всех испытуемых [1]. Для проверки гипотез 1 и 2 подросткам предлагалась следующая гипотетическая ситуация. Имеются четыре разные по возрасту группы людей: дети до 5–6 лет, подростки-сверстники (с 12 до 14 лет), старшие школьники (с 15 до 17 лет), девушки и юноши в возрасте от 20 до 25 лет. Испытуемо-

\* Ответы мальчиков и девочек в этой части эксперимента оказались примерно одинаковыми, поэтому мы их отдельно не рассматривали.



му предлагалось ранжировать эти группы по критерию возможного (вероятного) взятия на себя роли лидера в них. Выполняя инструкцию, испытуемый располагал эти группы в такой последовательности: 1-я группа – та, в которой я определенно попытался бы взять на себя роль лидера; 2-я – группа, в которой наверняка не буду пытаться стать лидером; 3-я – группа, относительно которой не знаю, хотел или не хотел бы я стать в ней лидером. После того как испытуемый делал свой выбор, ему предлагалось ответить на следующие вопросы: 1. Какая из этих трех групп для тебя оказалась наиболее интересной? 2. В какой из этих групп тебе, скорее всего, действительно удалось бы стать лидером, если бы ты этого захотел? 3. В какой из этих трех групп, став лидером, ты смог бы от этого получить наибольшее удовольствие? 4. Оцени свои шансы стать лидером в каждой из этих групп при помощи следующей шкалы: очень большие шансы – 5 баллов, большие – 4 балла, средние – 3 балла, маленькие – 2 балла, очень маленькие – 1 балл.

В табл. 7 приводятся результаты оценки разных мотивов социального поведения у подростков.

Приведенные в табл. 7 данные подтверждают гипотезу 3, причем для девочек она подтверждается полностью (у них мотив власти находится на последнем месте), а для мальчиков – частично (у них мотив власти хотя и не занимает первого места в иерархии мотивов социального поведения,

но всё же находится не на последнем, а на втором месте). Имеются явно выраженные различия в силе мотивов социального поведения подростков-мальчиков и подростков-девочек, что служит подкреплением справедливости гипотезы 4.

Ознакомимся с данными, касающимися экспериментальной проверки гипотез 1 и 2, по ответам на сформулированные выше вопросы (ответы на первые три вопроса были подвергнуты качественному, а ответ на четвертый вопрос – количественному анализу).

Подростки-мальчики следующим образом отвечали на вопрос 1 (в скобках указано число выборов, которое пришлось на соответствующие группы): подростки-сверстники (11), дети-дошкольники (1), старшие школьники (0), девушки и юноши (0).

Ответы подростков-девочек на вопрос 1 были такими: подростки-сверстники (8), дети-дошкольники (7), старшие школьники (0), девушки и юноши (0).

Ответы испытуемых на вопрос 2 оказались почти такими же, как и ответы на вопрос 1. Отсюда следует, что гипотеза 2 подтверждается. Эта же тенденция проявилась и в ответах подростков на вопрос 3. Здесь, однако, наметились некоторые изменения. Трое из опрошенных подростков-мальчиков и одна девочка в ответах на данный вопрос указали, что они могли бы получить большее удовольствие, если бы их приняли в качестве лидеров в группах старшеклассников.

Таблица 7  
Оценка мотивов социального поведения у подростков, в баллах

Группы испытуемых	Оценка			
	Мотив достижения успехов	Мотив аффилиации	Мотив оказания помощи людям	Мотив власти
Мальчики	4,2+	3,3+	3,4	3,9+
Девочки	4,0+	4,0+	3,6	2,9+

*Примечания.* 1. В таблице приведены средние величины соответствующих мотивов по выборкам испытуемых. 2. Между данными, расположенными по вертикали и отмеченными знаком «+», имеются статистически достоверные различия по t-критерию Стьюдента ( $t$  – в пределах от 2,70 до 3,26;  $p \leq 0,05$  и  $p \leq 0,01$ ).

Рассмотрим в заключение, каким образом испытуемые оценили свои шансы на успех в занятии лидерской позиции в группах людей разного возраста. Ответы испытуемых на вопрос 4 представлены в табл. 8.

Таким образом, указанные выше тенденции подтверждаются и данными, приведенными в табл. 8. Интерес представляет тот факт, что, хотя подростки оценили свои шансы на лидерский успех в группах детей дошкольного возраста достаточно высоко, а среди сверстников ниже (средне), они все же скорее хотели бы стать лидерами в группах сверстников, а не младших школьников. Это свидетельствует о том, что подростки уже осознают и принимают в расчет многие факторы мотивации власти.

### **Выводы**

1. Структура мотивации стремления к власти включает в себя такие факторы, как сила мотива власти, осознание человеком выгод и потерь, которые могут иметь место в результате получения реальной власти над другими людьми, оценка человеком своих возможностей в плане приобретения и удержания власти, оценка шансов (вероятности) получить власть и удерживать ее в своих руках в борьбе с другими людьми.

2. Мотив власти появляется в дошкольном возрасте, когда дети вовлекаются в совместную групповую деятельность, однако до начала младшего школьного воз-

раста у них отсутствует развитая структура такой мотивации.

3. В развитии мотивации власти в старшем дошкольном и младшем школьном возрастах можно отметить такую тенденцию: дети данного возраста уже различают и могут дифференцированно оценивать составляющие мотивации власти (необходимость воспользоваться властью; преимущества, которые им может дать власть над людьми; вероятность приобретения и удержания власти в своих руках в сложившейся ситуации).

4. С поступлением ребенка в школу структура его мотивации власти начинает складываться и дифференцироваться. В этом возрасте она включает в себя следующие факторы: осознание преимуществ, которые ребенок может иметь, обладая властью в различных социальных группах; умение оценивать свои возможности получить власть в тех или иных социальных группах (сверстников, старших по возрасту детей или взрослых людей); способность в течение длительного времени сохранять власть в своих руках в той или иной социальной группе; обладание определенными приемами борьбы за власть и удержания ее в своих руках.

5. Подростки борются за власть в основном только в группах сверстников, практически не предпринимая подобных попыток в группах старших по возрасту людей. Кроме того, в данном возрасте соответствующий мотив не занимает лидирующего по

Таблица 8

**Ответы испытуемых на вопрос 4**

Группы испытуемых	Оценки шансов стать лидером, в баллах			
	В группе дошкольников	В группе сверстников	В группе старших классников	В группе взрослых людей
Мальчики-подростки	4,8	3,0	0,1	0,0
Девочки-подростки	4,5	2,6	0,0	0,0

*Примечание.* В таблице приведены средние оценки по группам испытуемых.

ложения в иерархии мотивов социального поведения. Структура мотивации власти практически завершает свое формирование.

6. С возрастом стремление к власти становится полимотивированным процессом и усиливается за счет подключения к нему новых стимулов.

#### **Литература**

1. Алтунина И.Р. Структура и развитие мотивов и мотивации социального поведения. Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 2006.
2. Мотивы и мотивация социального поведения (теория развития мотивов и мотивации социального поведения). М., 2005.
3. Адапт Дж. Психология власти. М., 2004.
4. Белинская Е.П., Тихомандрицкая О.А. Социальная психология личности. М., 2001.
5. Емельяненко А.В. Психолого-акмеологические особенности формирования мотивации власти руководителя: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Калуга, 2001.
6. Зимбардо Ф., Ляйпле М. Социальное влияние. СПб., 2000.
7. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб., 2006.
8. Майерс Д. Социальная психология. СПб., 1997.
9. Немов Р.С. Психология: Психология образования. Кн. III. М., 2002.
10. Чалдини Р. Психология влияния. СПб., 2000.
11. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. Ч. 1, 2. М., 1986.

## Features of power motive and motivation development in childhood

I.R. Altunina,

*Ph.D. in Psychology, associate professor at the General Psychology Department at the Moscow Socio-Psychological Institute*

Psychology is faced with different tasks set by modern society. First of all, it is important to explore the motives of social behaviour and, in particular, the motive and the motivation of power. It is well known that this motive affects not only interpersonal relationships, but also interactions between people in a wider social context. However, the problem of the power motivation structure and development is still unsolved. That is why the goal of this research was to study the features of the power motive and motivation development in children and adolescents. Basing on D. McClelland's and H. Heckhausen's concept of social needs and social motives, the author developed special techniques aimed at studying the coordination between the age-specific changes and gender differences of power motives and motivation (the total number of participants was 125). Besides these techniques, the author used observation, questioning, and experimentally organized group and individual play. The author put forward and verified fourteen specific hypotheses resulting from her concept of social behaviour motives and motivation structure and development

**Keywords:** formation, development, structure, social behaviour motivation, motives and motivation of power.

### References

1. *Altunina I.R.* Struktura i razvitie motivov i motivacii social'nogo povedeniia: Avtoref. ... d-ra psihol. nauk. M., 2006.
2. *Motivy i motivaciya social'nogo povedeniya (teoriya razvitiya motivov i motivacii social'nogo povedeniya. M., 2005.*
3. *Adapt Dzh.* Psihologiya vlasti. M., 2004.
4. *Belinskaya E.P., Tihomandrickaya O.A.* Social'naya psihologiya lichnosti. M., 2001.
5. *Emel'yanenkova A.V.* Psihologo-akmeologicheskie osobennosti formirovaniya motivacii vlasti rukovoditelya: Avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. Kaluga, 2001.
6. *Zimbardo F., Lyaipe M.* Social'noe vliyanie. SPb., 2000.
7. *Il'in E.P.* Motivaciya i motivy. SPb., 2006.
8. *Maiers D.* Social'naya psihologiya. SPb., 1997.
9. *Nemov R.S.* Psihologiya: Psihologiya obrazovaniya. Kn. III. M., 2002.
10. *Chaldini R.* Psihologiya vliyaniya. SPb., 2000.
11. *Hekhauzen H.* Motivaciya i deyatel'nost'. Ch. 1, 2. M., 1986.