

# Опыт исследования самостоятельной работы студентов факультета дистанционного обучения МГППУ

**Касаткина О. В.\***,  
аспирантка кафедры педагогической  
психологии факультета психологии  
образования Московского городского  
психолого-педагогического университета

В статье представлены результаты качественного анализа особенностей самостоятельной работы студентов, обучающихся по программе подготовки бакалавров психологии на факультете дистанционного обучения Московского городского психолого-педагогического университета. Целью данного исследования была разработка методических рекомендаций для студентов, профессорско-преподавательского состава и организаторов дистанционного обучения. Выборка составила 85 студентов с первого по седьмой учебный семестр, в возрасте от 18 до 50 лет. Исследовались организационные и психологические особенности самостоятельной работы, мотивация и когнитивный стиль студентов. Определены составляющие дистанционного обучения, суть понятия «самостоятельная работа» и условия ее успешности; отдельное внимание уделено рассмотрению феномена когнитивных стилей. В качестве результатов представлен анализ различий студентов в успеваемости, стратегии преодоления трудностей в зависимости от когнитивного стиля, мотивации; составлен ряд рекомендаций, обозначена перспектива продолжения исследования.

**Ключевые слова:** дистанционное обучение, дистанционные технологии, самостоятельная работа, самостоятельность, саморегуляция, когнитивный стиль, полезависимость-полнезависимость, импульсивность-рефлексивность, мотивация достижения-избегания неудач.

## **Самостоятельная работа в дистанционном обучении**

В научном сообществе все большее внимание уделяется распространению применения дистанционных технологий в сфере образования. Проводятся конференции, публикуются работы, посвящен-

ные различным, в том числе социально-экономическим, организационным, техническим, педагогическим и психологическим аспектам дистанционного обучения, а также определению сущности и исследованию развития дистанционного образования в России и за рубежом (А. А. Андреев, В. В. Грачев, В. Демкин, В. Г. Изюмова,

\* Ov.kasatkina@gmail.com

Н. В. Калинина, М. П. Карпенко, М. В. Кибакин, О. П. Околелов, С. А. Павлова).

В дальнейшем, говоря об обучении по дистанционной форме или дистанционном обучении (ДО), мы будем иметь в виду обучение с помощью дистанционных образовательных технологий в сочетании с применением традиционных форм.

В научной литературе анализируются принципы и концептуальные положения, на которых должно строиться дистанционное обучение [7]. Особенно значимы те из них, что базируются или способствуют развитию когнитивных процессов, а также самостоятельности, активности. Так, приоритетными принципами организации дистанционного обучения являются опора на самостоятельное обучение; принцип ориентации на жизненный (бытовой, социальный, профессиональный) опыт обучающегося. Самостоятельная работа по овладению различными видами деятельности, формированию необходимых навыков и умений является спецификой данной области получения знаний.

Понятие «самостоятельная работа» рассматривается в психолого-педагогической литературе с разных позиций. С. И. Зиновьев отмечает [5], что в высшей школе понятие самостоятельности связано с представлением о независимости в выборе путей и средств решения задач, стоящих перед человеком.

Именно в «самостоятельной работе», по мнению И. А. Зимней [4], более всего может проявляться мотивация, целенаправленность, самостоятельность, самоконтроль и другие личностные качества. В связи с этим рациональная организация самостоятельной работы учащихся оказывается непременным условием высокой результативности процесса обучения по дистанционной технологии.

В. А. Сластенин дает следующее определение этому понятию:

«самостоятельная работа – это форма обучения, при которой студент усваивает необходимые знания, овладевает умениями и навыками, учится планомерно, систематически работать, мыслить, формирует свой стиль

умственной деятельности. Отличие от других форм обучения в том, что она предполагает способность студента самому организовать свою деятельность в соответствии с поставленной или возникшей задачей» [9].

Теоретический анализ литературы показывает, что многие исследователи (Н. Г. Дайри, Г. Е. Ковалева, Л. М. Пименова, Я. А. Пономарев и др.) выделяют в качестве основы, исходного принципа при раскрытии сущности самостоятельной работы такую черту личности, как самостоятельность.

Умение программировать самостоятельную деятельность предполагает владение навыками саморегуляции – выбор способа преобразования заданных условий, отбор средств для этого преобразования и т. п. Как подчеркивает А. К. Осницкий, развитие саморегуляции человека способствует становлению его самостоятельности [8].

#### **Когнитивные стили и их роль в познавательной деятельности**

По мнению отечественных и зарубежных авторов, в ряду психолого-педагогических факторов успешности в учебной деятельности важную роль играют стилевые характеристики. В исследованиях зарубежных психологов [10; 11] отмечается, что когнитивные стили представляют собой некие «конструкты» взаимодействия когнитивной и личностной сторон, обеспечивающие устойчивость в способах и стратегиях познания и действий. Через когнитивные стили проявляются особенности активности личности в познавательной деятельности. В отечественной психологии исследования когнитивных стилей в познавательной деятельности выполнялись в плане выявления их взаимосвязей с интересами, мотивацией и др. (В. А. Колга, Д. В. Сочивко, Д. Н. Иванов, В. В. Селиванов, М. А. Холодная).

Зависимость различий в учебной деятельности от перцептивных стратегий отмечается в ряде исследований [10; 3; 2]. Доказывается, что полезависимые и полезависимые учащиеся по-разному овладевают знаниями и умениями, что сказывается на результатах их учебной деятельно-

сти. Отмечается, что успешность в учебной деятельности находится в зависимости не только от дифференцированности по полю, но и по типу реагирования (когнитивный стиль «импульсивность–рефлексивность») [11]. Имеются указания на зависимость когнитивного стиля от уровня образования [12]. В работах Н. Л. Ивановой [6] показано, что полнезависимые больше проявляют интерес к гуманитарным дисциплинам, а полнезависимые – к физико-математическим.

Зарубежные и отечественные психологи определяют когнитивные стили как устойчивые познавательные стратегии, которые позволяют выявить индивидуальные различия познающего субъекта. Несмотря на относительную стабильность когнитивных стилей по параметрам «полнезависимые-полнезависимые» и «импульсивные-рефлексивные», экспериментальные данные зарубежных психологов свидетельствуют об их изменчивости как в ходе онтогенетического развития, так и в процессе учебной деятельности или педагогических воздействий. Результатом многих исследований стал вывод о том, что одинаковой продуктивности деятельности представители разных когнитивных стилей могут достичь путем стилевых компенсаций.

#### **Исследование самостоятельной работы студентов факультета ДО МГППУ**

В МГППУ были проведены исследования когнитивных стилей и самостоятельной работы студентов факультета ДО. **Целью** дальнейших планов стало создать на их основе методические рекомендации, направленные на повышение эффективности адаптации студентов к ДО и их самостоятельной работы. Соответственно были сформулированы основные **задачи** – определить организационные и психолого-педагогические особенности обучения с применением дистанционных технологий на факультете ДО; проанализировать психолого-педагогические подходы к пониманию сути самостоятельной работы, проанализировать исследования когнитивных стилей в связи с учебной и познавательной деятельностью.

На этом этапе исследование было направлено на описание основных характеристик студентов ДО, а также особенностей самостоятельной работы у студентов различного когнитивного стиля. Не менее важно было рассмотреть особенности студентов дистанционного обучения, обусловленные их возрастом, социальным статусом и годом обучения; сложности, которые они испытывают в самостоятельной работе, отношения к трудностям и стратегии их преодоления. Кроме того, здесь необходимо обозначить некоторые тенденции различий в самостоятельной работе студентов, имеющих разные когнитивные стили и мотивацию.

В работе были использованы следующие методы: анкетирование, тестирование, индивидуальные беседы, экспертные оценки. В число используемых в исследовании методик вошли:

- «Измерение мотивации достижения» (А. Мехрабиан);
- тест на определение уровня самостоятельности (самооценка);
- «Включенные фигуры» Г. Уиткин (индивидуальная форма) (Н. А. Witkin), позволяющая определить «полнезависимость-полнезависимость»;
- «Сравнение похожих рисунков» Дж. Каган, позволяющая определить «импульсивность-рефлексивность».

На данном этапе исследования результаты были подвергнуты качественной обработке.

**Характеристики выборки.** В исследовании приняли участие 85 студентов факультета дистанционного обучения (ДО) в возрасте от 18 до 50 лет, обучающихся на семестрах с первого по седьмой. Среди них:

25 % – испытуемые юношеского возраста (18–24 года);

75 % – испытуемые, находящиеся в периоде взрослости (25–50 лет).

**Уровень образования:** среднее образование – 34 %, среднее специальное или высшее образование – 67 %.

**Социальный статус:** работают либо воспитывают детей – 80 %; занимаются только учебой – 20 %.

**Обсуждение результатов.** На данном этапе исследования после обработки полученных результатов были выделены те различия между студентами, которые могут влиять на учебу, а также обуславливать когнитивный стиль. Более 70 % студентов факультета составляют люди, чей возраст по периодизациям относится к периоду взрослости. Обучение взрослых имеет свои особенности, здесь в качестве основных исследователями отмечаются потребность взрослых студентов в самостоятельности, в раскрытии индивидуального потенциала и профессиональной реализации. Ориентация на эти потребности является залогом успешности образования взрослых. Перечисленные особенности нашли отражения в результатах анализа анкет, например, среди мотивов обучения в вузе первое место занял мотив профессиональной реализации. Более 40 % студентов выбрали дистанционную технологию за возможность самостоятельно планировать и организовывать процесс обучения, столько же предпочитают сами выбирать сроки сдачи экзаменов. По результатам анализа самооценки уровня самостоятельности около 80 % студентов оценивают себя в диапазоне от среднего до высокого уровня. Занятость студентов (работа, семейные обязанности) позволила выдвинуть предположение (которое в дальнейшем подтвердилось) о сложностях в распределении времени на самостоятельную работу.

Кроме того, наметилась тенденция различия в когнитивных стилях в зависимости от уровня образования и года обучения на факультете ДО. Так, лица, имевшие опыт высшего образования, больше проявляются как «рефлексивные» и «полнезависимые». Студенты, не имевшие опыта образования или имеющие его с перерывом более 5 лет после предыдущего образования, различаются в когнитивных стилях на первом и последующих годах обучения.

В качестве основных сложностей, отмеченных студентами при обучении на факультете ДО, можно выделить трудности в следующих областях:

- саморегуляция и самоорганизация;
- планирование времени.

В процессе самостоятельной организации процесса обучения более половины студентов ошиблись в первоначальных расчетах необходимого времени на освоение учебной программы. На данный момент около 22 % студентов считают время, посвященное учебе, достаточным, а 78 % планируют его увеличить, причем указываемые часы самостоятельной работы наталкивают на мысль о недостаточно эффективном распределении времени. Это подтверждается тем, что подавляющее большинство студентов (около 80 %) отмечают, что испытывают сложности, связанные с организацией и планированием деятельности, в том числе с распределением времени. Упоминание трудностей в планировании или указание на дефицит времени встречается в высказываниях 97 % респондентов.

Студенты говорят о своей слабой организованности, неспособности распределить время либо о постоянной нехватке времени, возникновении непредвиденных обстоятельств, мешающих учебе. Данные сложности широко распространены, общеизвестны и универсальны, но не несут информации о причинах и тем более способах их преодоления. В ходе индивидуальных бесед удалось более глубоко проникнуть в суть представлений студентов о сложностях своей самоорганизации. В частности, определилось, что им не хватает опыта самостоятельной организации времени (школьное или университетское расписание определяло деятельность). Кроме того, у них нет опыта учебной деятельности без частого (не реже раза в неделю) контроля со стороны преподавателей. Однако были названы только внешние причины, которые могли повлиять на ситуацию. Внутренними, субъективными факторами, с нашей точки зрения, является низкая осведомленность учащихся об особенностях своего когнитивного стиля, «биологических часах», навыках планирования и организации. Около 40 % студентов затруднялись конкретно сформулировать возникающие трудности и описывали их в общих фразах. В большинстве случаев студенты ограничиваются констатацией сложностей, редко указыва-

ют на причины и практически не представляют, как их преодолеть, компенсировать.

Интересна стратегия преодоления трудностей. Здесь намечается тенденция предпочитаемого способа: у «полнезависимых» студентов – самостоятельная работа, т. е. без помощи со стороны, а у «полезависимых» – консультативная. Особое значение в этом случае приобретает сочетание низкой точности (ошибки при выполнении теста «Сравнение похожих рисунков») с импульсивностью и тенденцией отказа от консультаций.

Необходимо отметить найденную обнадеживающую тенденцию отношения к трудностям. Активизирующее действие трудностей отметили 60 % студентов. Подобное отношение является залогом успешного их преодоления.

Следующим этапом проводимого нами исследования будет обработка результатов с помощью математических методов. Однако уже сейчас ясны некоторые направления рекомендаций для студентов и организаторов дистанционного обучения, в частности:

- существует необходимость повышения информированности студентов о присущем им когнитивном стиле, психологических особенностях, в том числе мотивационных, влияющих или регулирующих самостоятельную работу, с рекомендациями эффективного использования сильных сторон своего индивидуального стиля и способах компенсации слабых;

- необходимо проводить специальные мероприятия по адаптации студентов к дистанционной форме обучения, информировать о минимуме знаний, умений и навыков, которые будут способствовать наиболее эффективному обучению по дистанционной технологии;

- целесообразно включить в программу работы в условиях дистанционной формы обучения работу студентов над навыками планирования времени, самоорганизации и саморегуляции.

Данные рекомендации должны способствовать адаптации особенностей самостоятельной работы и когнитивного стиля студентов в условиях дистанционной формы обучения.

#### **Литература**

1. *Андреев А. А.* К вопросу об определении понятия «Дистанционное обучение» // Дистанционное образование. 1997. № 4.
2. *Бруснецова Т. Н.* Исследование когнитивных стилей учащихся в автоматизированной системе обучения // Вопросы психологии. 1984. № 4.
3. *Дружинин А. Е.* Индивидуально-психологические особенности познавательных процессов как фактор успешности обучения. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Л., 1986.
4. *Зимняя И. А.* Педагогическая психология. М., 1999.
5. *Зиновьев С. И.* Учебный процесс в высшей школе. М., 1968.
6. *Иванова Н. Л.* Взаимосвязь интересов и когнитивных стилей в профессиональном са-

- моопределении старших школьников. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Л., 1988.
7. *Околелов О. П.* Дистанционное обучение: сущность, дидактические особенности, технологии // Дистанционное образование. 1999. № 3.
8. *Осницкий А. К.* Психология самостоятельности. М.-Нальчик, 1996.
9. *Сластенин В. А.* Культура умственного труда студентов. М., 1994.
10. *Claus G.* Individuelle Besonderheiten von Schülern und Lerner im Unterricht (1980 a. № 7 (8)).
11. *Kagan J.* Individual variation in cognitive processes. P. H. Mussen (ed). Manual of Child Psychology. 1970. № 7.
12. *Messer S. B.* Reflection – implisvity // Psychological bulletin. 1976. V. 83. № 6.

## Exploring self-guided work of the MSUPE Distance learning faculty students

O. V. Kasatkina,

*PhD student, pedagogical psychology department, educational psychology faculty,  
the Moscow State University of Psychology and Education*

The article presents results of qualitative research on self-guided work particularities on the sample of undergraduate psychology students at the distance learning faculty of the Moscow State University of Psychology and Education. The sample included 85 students of the first to the seventh semesters at the age of 18 to 50. Firstly, constituents of distance learning, the concept of "self-guided work" and its effectiveness requirements were defined. Particular attention was paid to investigation of cognitive styles phenomenon. The research goal was to elaborate guidelines for students, teaching personnel, and distance teaching administrators. Particular structural and psychological aspects of self-guided work, as well as students' motivation and cognitive patterns were studied. The analysis was held on disparity of academic progress rates and dissimilarity of coping strategies as a function of cognitive patterns and motivation. A set of recommendations was put forward, and possible direction for further research outlined.

**Keywords:** Distance learning, e-learning, self-guided work, self-dependence, self-control, cognitive style, field dependence-independence, reflective-impulsive style, achievement motivation, failure avoidance motivation.

### References

1. *Andreev A. A.* K voprosu ob opredelenii ponjatija «Distancionnoe obuchenie»// Distancionnoe obrazovanie. 1997. № 4.
2. *Brusnecova T. N.* Issledovanie kognitivnyh stilej uchashihsja v avtomatizirovannoj sisteme obuchenija / Voprosy psihologii. 1984. № 4.
3. *Druzhinin A. E.* Individual'no-psihologicheskie osobennosti poznavatel'nyh processov kak faktor uspešnosti obuchenija. Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk L., 1986.
4. *Zimnjaja I. A.* Pedagogičeskaja psihologija. M., 1999.
5. *Zinov'ev S. I.* Učebnyj process v vysshej škole. M., 1968.
6. *Ivanova N. L.* Vzaimosvjaz' interesov i kognitivnyh stilej v professional'nom samoopredelenii starših škol'nikov. Avtoref. ... diss. kand. psihol. nauk. L., 1988.
7. *Okolelov O. P.* Distancionnoe obuchenie: sušnost', didaktičeskie osobennosti, tehnologii // Distancionnoe obrazovanie. 1999. № 3.
8. *Osnickij A. K.* Psihologija samostojatel'nosti. M.-Na'čik, 1996.
9. *Slastenin V. A.* Kul'tura umstvennogo truda studentov. M., 1994.
10. *Claus G.* Individuelle Besonderheiten von Schulern und Lerner im Unterricht (1980 a. № 7 (8).
11. *Kagan J.* Individual variation in cognitive processes. P.H. Mussen (ed). Manual of Child Psychology. №7. 1970.
12. *Messer S. B.* Reflection – implsivity (Psychological bulletin. 1976. V. 83. № 6.