

# Проектирование развивающих образовательных ситуаций во внеурочной деятельности младших школьников

**Укропова А. В. \***,  
ГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия,  
a.ucropova.psy@yandex.ru.

Приводятся результаты апробации развивающих образовательных ситуаций. Ситуации разработаны для учащихся первых классов на материале предметной области «Окружающий мир». Выборку исследования составили 84 ученика первых классов двух школ г. Москвы. С экспериментальной группой проведены развивающие занятия. Приводятся фрагменты двух развивающих занятий на основе заданий из учебника А.А. Плешкова «Окружающий мир», в основе которых – обсуждение с учениками метапредметного содержания различных явлений, например: особенности живого и неживого, существование вещей в разное историческое время (сейчас и 200 лет назад). В качестве метапредметных компетенций в рамках данной работы рассматривалось умение анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, рефлексировать способ действия. Развитие метапредметных компетенций обучающихся оценивалось по методике диагностики теоретического мышления А.З. Зака. Установлено, что после проведения развивающих занятий у испытуемых экспериментальной группы значительно улучшились показатели развития метапредметных компетенций, а в контрольной группе показатели практически не изменились. Делается вывод о том, что содержание развивающих образовательных ситуаций положительно влияет на развитие метапредметных компетенций у обучающихся первого класса.

**Ключевые слова:** младший школьный возраст, метапредметные компетенции, развивающие образовательные ситуации, предметная область «Окружающий мир».

Федеральный государственный стандарт общего начального образования ставит задачу формирования метапредметных компетенций и достижения учащимися метапредмет-

ных результатов, которые, как форма основ теоретического мышления, являются следствием развития ученика, а не простой передачи данных. В деятельности учителя важна

#### Для цитаты:

Укропова А.В. Проектирование развивающих образовательных ситуаций во внеурочной деятельности младших школьников // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 20. № 4. С. 40–45. doi: 10.17759/pse.2015200404

\* Укропова Анна Викторовна. Аспирант кафедры педагогической психологии факультета психологии образования, ГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия, e-mail: a.ucropova.psy@yandex.ru.

организация коллективной мыслительной работы учащихся, а проектная часть этой деятельности представляет собой сценирование учебно-развивающих ситуаций [4].

Нами разработаны развивающие образовательные ситуации для учащихся первых классов на материале предметной области «Окружающий мир». Здесь представлены результаты апробации спроектированных развивающих образовательных ситуаций. Пилотажное исследование проведено с декабря 2014 г. по май 2015 г. в двух общеобразовательных школах г. Москвы, где в начальных классах обучаются по учебно-методическому комплексу «Школа России» с использованием учебника «Окружающий мир» А.А. Плешакова. Выборку составили ученики первых классов. Общее количество испытуемых составило 84 ученика: экспериментальная груп-

па – 41 учащийся, контрольная группа – 43 учащихся начальной школы.

**На первом этапе исследования** в групповой форме проведена диагностика уровня развития мышления всех учащихся по методике А.З. Зака [6]. Данные представлены в табл. 1. Выполнение всех 22 задач говорит о высоком уровне сформированности у первоклассников теоретического способа решения проблем, теоретического подхода к проблемным ситуациям. Выявляется умение учащихся производить действия в уме, заменять отношение на обратное (больше–меньше), анализировать условия задачи, особенности развития рефлексии, способность выявлять структурную общность заданий.

Количественно мы определили три уровня успешности решения этих задач следующим образом: низкий уровень – верно выполнены 0–4 задачи; средний уровень – 5–10 задач; высокий уровень – 11–22 задачи.

Таблица 1

Испытуемые	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (41)	61% (25)	34% (14)	5% (2)
Контрольная группа (43)	61% (26)	23%(10)	16% (7)

Представленные в таблице данные свидетельствуют о том, что различия между группами по критерию t Стьюдента оказались незначимыми ( $p \leq 0,05$ ).

**На втором этапе исследования** была проведена апробация развивающих образовательных ситуаций с экспериментальной группой в рамках внеурочной деятельности младших школьников. Проведен цикл из шести занятий, содержанием которых являлись спроектированные развивающие образовательные ситуации: 1) «Через 10 лет»; 2) «Если бы...»; 3) «Моя дорога в школу»; 4) «Путешествие письма»; 5) «Моя неделя»; 6) «Вкусное меню».

С контрольной группой занятия не прово-

дились. Приведем фрагменты двух занятий.

#### Фрагмент занятия 1

Дети просматривают слайд-шоу с фотографиями.

Учитель: «Ребята, что вы увидели на фото?» (на фото молодое дерево и многоэтажный панельный дом).

Учащиеся: «Деревья и дома».

На самом деле, на фотографиях было еще много разных объектов: детская площадка, качели, машины, клумбы и т. д. Для того чтобы ответить на вопрос, необходимо проанализировать увиденные картинки. Сначала дети называют все увиденные объекты, затем понимают, что на каждом фото было дерево и дом.

Учитель: «Посмотрите на это дерево, а теперь взгляните на эти дома. Какие они?»

Учащиеся: «Дерево маленькое, еще молодое. Дом большой, многоэтажный».

Дети не сразу приходят к этому выводу, педагог задает вопросы-подсказки.

Учитель: «Представьте, что прошло 10 лет. Что изменилось? Что теперь мы видим на фото? Нарисуйте» (рис. 1).

Рассматриваем рисунки.

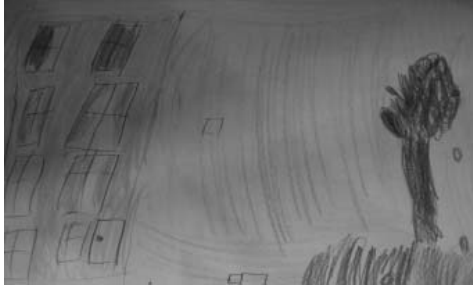


Рис. 1. Рисунок учащегося

Учащиеся делают множество предположений: «Дерево вырастет, а дом нет. Дом может быть покрасят. Дерево будет цвести и т. д.».

Учитель: «Запишем в виде пиктограмм ваши варианты».

Составляется таблица, а варианты дети с помощью учителя зарисовывают в виде пиктограмм (рис. 2). В процессе обсуждения делаем выводы о том, что неживое меняет человек, живое (маленькое дерево) подчинено законам природы.



Рис. 2. Запись пиктограммами в индивидуальном листе

## Фрагмент занятия 2

Учитель: «Представьте, что мы переместились на 200 лет назад... Подумайте, что могло быть здесь раньше, а чего не могло быть? Чего вам не хватало бы больше всего из современной жизни? Нарисуйте».

Ситуация одновременно является и обучающей, и диагностической. Ответы детей об игровых устройствах показывают недостаточный анализ ситуации и уровень личностной рефлексии. Ребенок видит наиболее яркие, лежащие на поверхности факты, не прослеживая более глубокие причинно-следственные связи. Такие ответы, как удобная кровать, холодильник, показывают более высокий уровень анализа ситуации (увидеть базовые потребности) и личностной рефлексии, умение воображать.

Задачей проектирования развивающих образовательных ситуаций было создание условий, которые позволяют детям 7–8 лет в рамках групповой дискуссии и индивидуальной работы воображать, анализировать, устанавливать причинно-следственные связи, рефлексировать, сравнивать. Создан цикл из ше-

сти развивающих образовательных ситуаций для первых классов. Тематика ситуаций совпадает с темами уроков по учебникам предметной линии «Окружающий мир» А.А. Плешакова.

Содержание развивающих образовательных ситуаций стимулирует ребенка к умственной деятельности. У ребенка нет примера решения подобной задачи-ситуации, каждую из них необходимо решить «здесь и сейчас». Поскольку нет опоры на опыт решения подобных задач, на первом занятии ребятам трудно. Они пытаются «подогнать» задание под уже известные типы и решения. Позже приходит понимание того, что пока еще не существует «правильного решения» этой ситуации, осознание чего «окрыляет» детей. Все развивающие образовательные ситуации имеют множественность решения, педагог только направляет и координирует работу детей, позволяя им выстраивать собственные линии решения.

После первого занятия практически все дети отмечают, что было «трудно», вместе с этим они утверждают, что было «интересно». Сначала дети утверждали, что трудно,

но на последующих занятиях соотношение тех, кому трудно и не испытывающих трудности постоянно менялось. Для каждого ребенка какие-то ситуации оказывались сложнее, а какие-то легче. На протяжении всех занятий сохранились крайне высокий познавательный интерес и активность детей. По окончании цикла занятий учащиеся просили о продолжении подобных занятий.

Каждое задание предполагает графическую фиксацию, а не просто разговор. На первом занятии детям объясняется, что такое пиктограмма, это в последствии позволяет пользоваться ею постоянно. Первый раз дети дезориентированы и постоянно спрашивают: «Можно написать?». Им трудно и кажется странным выразить суть одной картинкой. На последующих занятиях учащиеся с каждым разом все легче находят или изобретают подходящие изображения и оперируют ими как на доске, так и на индивидуальных листах бумаги. На занятиях поощряются разные пиктограммы одного предмета, эмоции, ситуации и

т. д. Мы решаем вместе с учащимися, каким изображением воспользуемся на доске, выбираем коллективно тот знак, который наиболее ярко и полно отражает суть. На индивидуальном листе ученик самостоятельно решает, каким будет изображение. Вопрос о фиксации письменной речью, а не графически возникает в процессе работы над каждой развивающей ситуацией, но значительно реже, нежели на первом занятии.

**На третьем этапе исследования** проведено повторное диагностирование контрольной и экспериментальной групп. Последовательность и структура задач диагностической методики А.З. Зака сохранены, но изменены имена, что создало у детей иллюзию совершенно нового материала. Результаты диагностики представлены в табл. 2, из которой видно, что после проведения развивающих занятий значительно улучшились данные экспериментальной группы, а в контрольной они практически не изменились.

Таблица 2

Испытуемые	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (41)	49% (20)	32% (13)	20% (8)
Контрольная группа(43)	56% (24)	28% (12)	16% (7)

Из таблицы видно, что различия между группами по критерию t Стьюдента оказались значимыми ( $p \leq 0,001$ ).

Это позволяет сделать вывод о том, что содержание развивающих образовательных ситуаций положительно влияет на развитие умения анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, рефлексировать способ своих действий при решении задач.

#### **Заключение**

Пилотажный эксперимент показал, что

спроектированные нами развивающие образовательные ситуации для внеурочной деятельности оказывают положительное влияние на развитие метапредметных компетенций первоклассников. Это дает основания для продолжения разработки развивающих образовательных ситуаций в предметной области «Окружающий мир» и исследования их влияния на развитие младших школьников более старших возрастов, например, второклассников.

### Литература

1. Гуружапов В.А. К вопросу о соотношении психологической диагностики и коррекции учебной деятельности на уроках математики // Психологическая наука и образование. 2000. № 2. С. 79–85.
2. Гуружапов В.А. К проблеме оценки метапредметной компетентности испытуемых [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2012. №1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2771.shtml> (дата обращения: 31.07.2015).
3. Гуружапов В.А. Учет множественности решений задач на развитие метапредметных компетенций в процессе сценирования учителем учебно-развивающих ситуаций // Психологическая наука и образование. 2012. № 1. С. 40–45.
4. Гуружапов В.А., Шиленкова Л.Н. Умение анализировать условие задачи как метапредметный результат обучения [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2013. №5. С.53–60. URL: [http://psyedu.ru/journal/2013/5/Guruzhapov\\_Shilenkova.shtml](http://psyedu.ru/journal/2013/5/Guruzhapov_Shilenkova.shtml) (дата обращения: 31.07.2015)
5. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. М.: Интор, 1996. 544 с.
6. Зак А.З. Как определить уровень развития мышления школьника. М.: Знание, 1982. 96 с.
7. Зак А.З. Различия в мыслительной деятельности младших школьников. М.: Моск. психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2000. 192 с.
8. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: От действия к мысли: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.; под ред. А.Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.
9. Плешаков А.А. Окружающий мир. 1 класс: учебник для общеобразоват. учреждений с приложением на электронном носителе: в 2 ч. 2-е изд. М.: Просвещение, 2011. 95с.
10. Соколов В.Л. Опыт диагностики анализа и рефлексии как универсальных учебных действий // Психологическая наука и образование. 2012. № 3. С. 29–33.
11. Федеральный государственный образовательный стандарт общего (начального) образования. М.: Просвещение, 2011. 32 с.

## Educational Cases Developing in Non-school Activity of Primary School Children

Ukropova A. V. \*

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia,  
[a.ucropova.psy@yandex.ru](mailto:a.ucropova.psy@yandex.ru).

The article presents testing results of educational cases. The cases were developed for first grade students based on «The world around us» topical area. The sample included 84 first-grade pupils of the two Moscow schools. The experimental group participated in development activities. The article presents fragments of two developing classes based on a textbook «The world around us» by A.A. Pleshkov. Classes were based on discussion of the metasubject content of the such various phenomena as characteristics of living and nonliving, the existence of things in different historical time (now and 200 years ago). In this paper the ability to analyze, compare, to establish causal relationships, to reflect the mode of action were considered as metasubject competencies. Development of these competencies in school-children was evaluated by the diagnosis method based on A.Z. Zak theoretical thinking. According to the diagnosis results, after the developmental activities, metasubject competencies development indicators

### For citation:

Ukropova A.V. Educational Cases Developing in Non-school Activity of Primary School Children. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2015, vol. 20, no. 4, pp. 40–45 (In Russ., abstr. in Engl.). doi: 10.17759/pse.2015200404

\*Ukropova Anna Viktorovna. Post-graduate Student, Chair of Pedagogical Psychology, Department of Educational Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, e-mail: [a.ucropova.psy@yandex.ru](mailto:a.ucropova.psy@yandex.ru)

in the experimental group significantly improved in comparison with indicators prior to specialized training. Figures have not changed in the control group, so the data lead to the conclusion that the educational cases content has a positive effect on the development of metasubject competencies in first year school children.

**Ключевые слова:** primary school age, metasubject competencies, educational cases, "The world around us" topical area.

## References

1. Guruzhapov V.A. K voprosu o sootnoshenii psikhologicheskoy diagnostiki i korrektsii uchebnoy deyatel'nosti na urokah matematiki [To a question of a ratio of psychological diagnostics and correction of educational activity at mathematics lessons]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2000, no. 2, pp. 79–85.
2. Guruzhapov V.A. K probleme otsenki metapredmetnoy kompetentnosti ispytuemykh [Elektronnyy resurs] [To a problem of an assessment of meta-subject competence of examinees [Electronic resource]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie.psyedu.ru*, [Psychological Science and Education.psyedu.ru], 2012, no. 1. Available at: <http://www.psyedu.ru/journal/2012/1/2771.phtml> (Accessed 31.07.2015).
3. Guruzhapov V.A. Uchet mnozhestvennosti resheniy zadach na razvitie metapredmetnykh kompetentsiy v protsesse stsenerovaniya uchitelem uchebno razvivayuschih situatsiy [The accounting of plurality of solutions of tasks on development of metasubject competences of stsenerovaniye process by the teacher of educational developing situations]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2012, no. 1, pp. 40–45. (In Russ., abstr. in Engl.)
4. Guruzhapov V.A., Shilenkova L.N. Umenie analizirovat uslovie zadachi kak metapredmetnyi rezultat obucheniia [Elektronnyy resurs] [Ability to analyze the statement of a problem as a metasubject result of learning [An electronic resource]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education.psyedu.ru]*, 2013, no. 5, pp. 53–60 (Accessed 31.07.2015) (In Russ., abstr. in Engl.)
5. Davydov V.V. Teoriya razvivayushego obucheniya [The theory of developing training]. Moscow: Intor, 1996. 544 p.
6. Zak A.Z. Kak opredelit' uroven' razvitiya myshleniya shkol'nika [How to determine the level of development of student thinking]. Moscow: Znanie, 1982. 96 p.
7. Zak A.Z. Razlichiya v myslitel'noy deyatel'nosti mladshih shkol'nikov [Distinctions in cogitative activity of younger school students] Moscow: Moskovskiy psikhologo sotsialnyy institut, Voronezh: Publ. NPO «MODEK», 2000. 192 p.
8. Asmolov A.G. (ed.) Kak proektirovat universalnyie uchebnyie deystviya v nachal'noy shkole: ot deystviya k mysl'ni: posobie dlya uchitelya [How to project universal educational actions at elementary school: from action to thought: grant for the teacher]. Moscow: Prosveschenie, 2008. 151 p.
9. Pleshakov A.A. Okruzhayushchii mir [Surrounding world]. 1 klass. Ucheb. dlya obshcheobrazovaniya uchrezhdenii s prilozheniem na elektronnom nositele. V 2 ch. 2-e izd. Moscow: Prosveshchenie, 2011. 95 p.
10. Sokolov V.L. Opyit diagnostiki analiza i refleksii kak universalnykh uchebnykh deystviy [Experience of diagnostics of the analysis and reflection as universal educational actions]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2012, no. 3, pp. 29–33. (In Russ., abstr. in Engl.)
11. Federalnyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart obshchego (nachalnogo) obrazovaniya [Federal state educational standard of the general (initial) education]. Moscow: Prosveschenie, 2011. 32 p.