

Оценка предметных и методических компетенций учителей: апробация единых федеральных оценочных материалов

Алтыникова Н.В.*,

ФГБОУ ВО «НГПУ», Новосибирск, Россия,
altynikova@yandex.ru

Музаев А.А.**,

Рособрнадзор, Москва, Россия,
muzaev@obrnadzor.gov.ru

Описаны основные подходы к разработке и апробации единых федеральных оценочных материалов (далее — ЕФОМ), используемых для исследования предметных и методических компетенций учителей в Российской Федерации. Предложена уровневая модель оценки компетенций учителей, разработанная на основе профессионального стандарта педагога. Показаны результаты исследования, которые позволили определить слабые стороны в предметной и методической подготовке педагогов, приводящие к затруднениям в выполнении ими профессиональных обязанностей. Описаны условия использования ЕФОМ в аттестационных процедурах, а также представлены основные направления развития действующей системы непрерывного педагогического образования. Утверждается, что использование ЕФОМ на разных этапах подготовки и профессионального развития педагогов позволит обеспечить формирование более эффективных индивидуальных образовательных траекторий для каждого учителя, направленных на устранение его профессиональных дефицитов и повышение качества общего образования в целом.

Ключевые слова: единые федеральные оценочные материалы, ЕФОМ, аттестация педагогов, педагогическое образование, повышение квалификации, профессиональные дефициты, модель уровневой оценки компетенций учителей, профессиональный стандарт, национальная система профессионального роста педагогических работников.

Для цитаты:

Алтыникова Н.В., Музаев А.А. Оценка предметных и методических компетенций учителей: апробация единых федеральных оценочных материалов // Психологическая наука и образование. 2019. Т. 24. № 1. С. 31—41. doi: 10.17759/pse.2019240102

* Алтыникова Наталья Васильевна, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по стратегическому развитию Новосибирского государственного педагогического университета (ФГБОУ ВО «НГПУ»), Новосибирск, Россия. E-mail: altynikova@yandex.ru

** Музаев Анзор Ахмедович, кандидат технических наук, заместитель руководителя Федеральной службы по контролю и надзору в сфере образования, Москва, Россия. E-mail: muzaev@obrnadzor.gov.ru

Оценка и развитие компетенций учителя на разных этапах его профессиональной карьеры являются одним из важнейших направлений государственной политики в сфере образования. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 (п. 5 б) Правительству Российской Федерации при разработке национального проекта в сфере образования следует исходить из того, что к 2024 году необходимо обеспечить внедрение национальной системы профессионального роста педагогических работников, охватывающей не менее 50 процентов учителей общеобразовательных организаций [1].

В связи с этим ключевым приоритетом с точки зрения повышения качества общего образования является создание системы непрерывного профессионального развития каждого педагога. Одним из механизмов функционирования такой системы является формирование индивидуальных образовательных траекторий для каждого учителя, направленных на устранение его профессиональных дефицитов. И здесь возникает вопрос: каким образом можно объективно выявить эти профессиональные дефициты?

В настоящее время в России отсутствуют общепринятые на федеральном уровне технологии, позволяющие объективно оценить уровень сформированности компетенций учителей и выявить их профессиональные дефициты. Вместе с тем в мировой практике широко распространен опыт использования тестирования при оценке предметных компетенций учителей. Так, в Австралии, Южной Корее, Сингапуре, Японии, Германии, США оценка компетенций в основном является частью профессионального экзамена на должность учителя, частью процедуры лицензирования, аттестации или сертификации учителей.

Результаты проведенных в 2016—2018 гг. исследований показали, что на территории Российской Федерации отсутствует единая система оценки профессиональных компетенций учителей и присвоения квалификационных категорий. Программы педагогического образования и повышения квалификации зачастую оторваны от реальных потребностей педагогов. При этом в Российской Федерации

значительная доля учителей обладает пробелами в предметной и методической подготовке, что приводит к затруднениям в выполнении своих профессиональных обязанностей и снижению качества общего образования.

Таким образом, одной из актуальных задач развития системы общего образования является внедрение новых оценочных технологий, позволяющих более качественно и эффективно организовать работу в педагогическом коллективе.

С целью поиска наиболее эффективных оценочных технологий для учителей Росособнадзором с 2015 г. реализуется ряд проектов:

- исследование портрета учителя истории (80 субъектов России, 6000 учителей);
- апробация исследования компетенций учителей русского языка и математики (27 субъектов России, 2000 учителей);
- основной этап исследования компетенций учителей русского языка, математики и литературы (63 субъекта России, 20000 учителей);
- апробация модели уровневой оценки компетенций учителей русского языка, математики (13 субъектов России, 4780 учителей).

В 2018 г. реализован масштабный проект «Развитие системы оценки компетенций учителей на основе единых федеральных оценочных материалов». Проект направлен на разработку и апробацию единых федеральных оценочных материалов по предметным и методическим компетенциям как механизма оценки учителей в рамках новой модели аттестации. В ходе реализации проекта нами разработана модель уровневой оценки предметных и методических компетенций учителей, основанная на следующих принципах:

— направленность на трудовые функции и трудовые действия учителя, указанные в проекте уровневого профессионального стандарта педагога [2];

— однородность структуры диагностических работ для разных учебных предметов/предметных областей;

— наличие единых требований к заданиям, направленным на оценку предметных и методических компетенций учителей.

Предложенная нами модель предусматривает три уровня оценивания, соотнесенные с

моделью горизонтальной карьеры учителя, представленной в проекте Национальной системы учительского роста и проекте уровня профессионального стандарта педагога:

- первый (базовый) уровень оценки характеризуется способностью учителя осуществлять трудовые действия на начальном уровне квалификации (должность «Учитель»);
- второй (повышенный) уровень оценки характеризуется способностью учителя осуществлять трудовые действия на уровне первой категории (должность «Старший учитель (учитель-методист)»);
- третий (высокий) уровень оценки характеризуется способностью учителя осуществлять трудовые действия на уровне высшей категории (должность «Ведущий учитель (учитель-наставник)»).

Уровневая оценка предметных и методических компетенций учителей осуществлялась путем оценивания результатов выполнения диагностических работ с использованием стандартизированного инструментария и экспертного оценивания. В качестве такого инструментария нами разработаны комплекты оценочных материалов по 9 предметам/предметным областям («История», «Обществознание», «Экономика», «Право», «Россия в мире», «Русский язык и литература», «Математика и информатика», «Родной язык и родная литература», «Основы духовно-нравственной культуры народов России»). При разработке диагностических материалов реализован единый подход к разработке структуры диагностической работы, установлены единые требования к заданиям, направленным на оценку методических компетенций с учетом проекта уровня профессионального стандарта педагога.

Комплект оценочных материалов по предмету/предметной области включает: спецификацию диагностической работы, кодификатор проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки, демонстрационный вариант диагностической работы, 8 вариантов диагностической работы, опросник для учителей-участников исследования.

Оценка предметных и методических компетенций учителей предусматривала выполнение диагностической работы, состоящей из двух

частей: часть 1 — задания для оценки предметных компетенций (15 тестовых заданий); часть 2 — задания для оценки методических компетенций (3 методические задачи). В состав диагностической работы входили задания различного уровня сложности, позволяющие оценить владение учителем трудовыми действиями, осуществляемыми в процессе профессиональной деятельности в рамках обобщенной трудовой функции «Профессиональная деятельность по обучению и воспитанию обучающихся в соответствии с федеральными образовательными стандартами общего образования и основными образовательными программами».

Оценивание такой работы осуществлялось нами в два этапа:

- оценка достижения обязательного порогового уровня (80% верно выполненных заданий) на основе результатов выполнения тестовых заданий;
- оценка достижения одного из уровней (базового, повышенного, высокого) на основе результатов выполнения методических задач.

При интерпретации результатов исследования мы руководствовались следующими позициями:

1. **Оценка предметных компетенций учителей по уровням не проводится.** Обязательным условием является достижение порогового уровня — выполнение 80% тестовых заданий и более, предложенных для оценки предметных компетенций.

2. **Оценка методических компетенций учителей осуществляется путем сопоставления критериальных шкал с описанием уровней оценки в процессе экспертизы решений задач.** Предложенные в спецификациях критериальные шкалы оценивания решения задач диагностической работы требуют от эксперта не просто сопоставления решения задачи с тем или иным критерием, но и учета качества этого решения, т.е. соответствие тому или иному уровню оценивания. Иными словами, простое сложение полученных баллов по критериальным шкалам не позволяет сделать точный вывод об уровне оценивания компетенции.

3. **Оценка методических компетенций осуществляется по трем уровням,** соотнесенным с

моделью горизонтальной карьеры учителя, представленной в проекте Национальной системы учительского роста и проекте профессионального стандарта педагога [2]. Ниже приведено обобщенное описание уровней оценивания методических компетенций учителей, которое легло в основу критериев оценивания методических задач.

Первый (базовый) уровень характеризуется способностью:

- планировать проведение учебных занятий в соответствии с требованиями основной образовательной программы и с учетом отдельных индивидуальных особенностей обучающихся;
- соотносить дидактический материал и методику его преподавания на учебном занятии с принципами методики преподавания предмета;
- обосновывать выбор технологии обучения с учетом контекста учебной ситуации (класс, количество обучающихся, особенности обучающихся класса и др.);
- использовать отдельные виды информационно-коммуникационных технологий при проведении занятий и обосновать целесообразность этого использования;
- осуществлять объективную оценку образовательных результатов обучающихся на основе предложенных критериев, соответствующих требованиям основной образовательной программы, и способностью проводить аргументированное обоснование выставленных баллов (отметок).

Второй (повышенный) уровень характеризуется способностью:

- осуществлять вариативное планирование занятий с учетом требований Федеральных государственных образовательных стандартов (далее — ФГОС);
- проводить учебные занятия с использованием эффективных технологий обучения, осуществляя отбор эффективных технологий с учетом вариативности программ учебного предмета и особенностей обучающихся;
- диагностировать достигнутые учащимися результаты обучения на основе анализа его работы и использовать их для определения «зоны ближайшего развития» обучающегося, корректировки и индивидуализации обучения;
- применять различные формы индивидуализации деятельности обучающихся;

- убеждать и аргументировать свою позицию;

- реализовывать профессиональные действия, способствующие формированию мотивации к обучению;

- использовать информационно-коммуникационные технологии для создания информационной образовательной среды, направленной на мотивирование обучающихся и достижение ими более высоких образовательных результатов;

- создавать инклюзивную и мотивирующую образовательную среду для различных категорий обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (далее — ОВЗ).

Третий (высокий) уровень характеризуется способностью:

- проводить занятия в соответствии с целями основной образовательной программы с применением инновационных технологий обучения, предполагающих работу с комплексом дидактических материалов, обеспечивающих максимальную индивидуализацию деятельности обучающихся и создание зоны их ближайшего развития;

- использовать различные информационно-коммуникационные технологии для организации различных форм учебной деятельности обучающихся;

- проводить занятия с учетом отдельных индивидуальных особенностей обучающихся (в том числе обучающихся с ОВЗ и другими особыми образовательными потребностями), демонстрировать готовность применять различные формы индивидуализации в организации индивидуальной и групповой учебной деятельности обучающихся, направленные прежде всего на учет их особых образовательных потребностей.

Поскольку выполнение 80% заданий на оценку предметных компетенций является обязательным для всех учителей независимо от квалификационной категории и занимаемой должности, именно методические задания позволяют обеспечить уровневость оценки. Так, первая методическая задача (базовый уровень) ориентирована на оценку знания учителем основ методики преподавания, основных принципов системно-деятельностного подхода, видов

и приемов современных педагогических технологий, методов и способов решения проблем в заданной педагогической ситуации. Вторая методическая задача (повышенный уровень) ориентирована на оценку умения оценивать развернутые ответы обучающихся по стандартизированным критериям, включая анализ ошибок ученика и разработку методических путей их преодоления в дальнейшем обучении. Третья методическая задача (высокий уровень) ориентирована на оценку знания учителем основных требований ФГОС общего образования, современных педагогических технологий и методик обучения, оценку владения учителем основными принципами обучения учащихся со специальными потребностями в образовании.

Содержание диагностических работ определяют нормативные правовые акты и иные документы, определяющие содержание образования:

1) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 413 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» [3];

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [4];

3) примерная образовательная программа основного общего образования в редакции протокола № 3/15 от 28.10.2015 федерального учебно-методического объединения по общему образованию [5];

4) примерная основная образовательная программа среднего общего образования, одобренная решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16-з) [6];

5) концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории (историко-культурный стандарт) [7];

6) концепция развития математического образования в Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.12.2013 № 2506) [8];

7) распоряжение Правительства Российской Федерации от 09.04.2016 № 637-р «Об

утверждении Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации» [9];

8) примерные рабочие программы учебного предмета «Татарский язык», «Татарская литература» для общеобразовательных организаций (протокол от 16.05.2017 № 2/17) [10];

9) проект уровня профессионального стандарта педагога [2];

10) контрольно-измерительные материалы, используемые для проведения государственной итоговой аттестации, независимых исследований качества образования, всероссийских проверочных работ, а также олимпиадные задания по предметам/предметным областям.

Вместе с тем следует отметить, что отбор содержания для диагностических материалов — вопрос очень дискуссионный и требует дополнительного обсуждения и доработки нормативных документов, определяющих требования к содержанию общего и педагогического образования. Это связано с тем, что в настоящее время отсутствуют примерные образовательные программы общего образования по ряду предметов, таких как «Россия в мире», «Основы духовно-нравственной культуры народов России», «Экономика», «Право» и др. Также отсутствуют требования к предметной и методической подготовке учителей, примерные основные образовательные программы высшего педагогического образования.

В период с 08.10.2018 по 18.10.2018 была проведена апробация разработанных оценочных материалов и уровневой модели оценивания компетенций учителей. Всего в апробации приняли участие 22070 учителей из 67 субъектов Российской Федерации (табл. 1). К участию в апробации были привлечены учителя различного возраста и квалификационных категорий.

Оценивание работ осуществлялось следующим образом: за решение заданий диагностической работы учителям начислялись баллы, которые суммировались в пределах части 1 и части 2, далее общее количество набранных баллов сопоставлялось с уровневой шкалой оценивания (табл. 2).

Максимальное количество баллов, которое мог набрать учитель, равно 30. При проверке

методических заданий применялась экспертная оценка результатов выполнения части 2 диагностической работы (методические задачи), осуществляющаяся привлеченными экспертами, в роли которых выступали работники общеобразовательных организаций и организаций высшего образования, имеющие квалификацию в соответствующей предметной области и опыт преподавания не менее 5 лет, изъявившие желание принять участие в экспертной оценке результатов выполнения диагностической рабо-

ты. Обязательным условием допуска к оцениванию диагностических работ учителей являлось успешное освоение программы повышения квалификации по экспертному оцениванию.

Полученные результаты уровневой оценки компетенций можно использовать для определения индивидуальных траекторий развития учителей. Решение задач части 1 диагностической работы, ориентированных на оценку предметных компетенций, является обязательным пороговым уровнем оценки. Если учитель набирает менее

Таблица 1

Сведения о проведении апробации

Наименование предмета/ предметной области	Количество участников	Количество вариантов	Количество заданий, направленных на оценку		Время выполнения диагностической работы
			предметных компетенций	методических компетенций	
История	2508	8	15	3	200 мин.
Обществознание	2475	8	15	3	200 мин.
Экономика	2003	8	15	3	200 мин.
Право	2012	8	15	3	200 мин.
Россия в мире	2004	8	15	3	200 мин.
Русский язык и литература	3669	8	15	3	200 мин.
Математика и информатика	3936	8	15	3	200 мин.
Родной язык и родная литература	2004	8	15	3	200 мин.
Основы духовно-нравственной культуры народов России	2004	8	15	3	200 мин.

Таблица 2

Уровневая шкала оценивания диагностической работы

Количество набранных баллов			Уровень сформированности компетенций	Характеристика
За выполнение заданий предметной части	За выполнение заданий методической части	Всего		
12	3—6	15—18	Базовый	Учитель способен осуществлять трудовые действия на начальном уровне квалификации
12	7—12	19—24	Повышенный	Учитель способен осуществлять трудовые действия на уровне первой категории
12	13—18	25—30	Высокий	Учитель способен осуществлять трудовые действия на уровне высшей категории

80% от максимального количества баллов, то оценивать результаты выполнения методических задач нецелесообразно. Учителям, показавшим такой результат, рекомендуется повышение квалификации или профессиональная переподготовка в предметной области. Результаты, полученные нами по итогам выполнения учителями заданий части 1, свидетельствуют о наличии затруднений в предметной области (рис. 1). Так, по разным предметным областям процент выполнения заданий колеблется от 81,94% до 9,53%. Невысокие результаты сами участники связывают со следующими факторами:

- отсутствие профильных педагогов по таким дисциплинам, как «Основы духовно-нравственной культуры народов России», «Россия в мире», «Экономика», «Право»;
- формальное отношение учителей к выполнению данной работы;
- отсутствие специальной предварительной подготовки к участию в оценочных процедурах;
- малое количество времени на выполнение методических заданий;
- запрет на использование электронных образовательных ресурсов и иных ресурсов методического характера при решении методических задач;
- удаленность пунктов проведения исследования от фактического места работы учителя-участника исследования и т.д.

Анализ результатов выполнения заданий части 2 диагностической работы по методике обучения в соответствующей предметной области показал, что количество учителей, не достигших базового уровня, а значит не подтвердивших соответствие занимаемой должности, колеблется по разным предметным областям от 4,93% до 43,07% (табл. 3). Выявлено, что наибольшие сложности у участников вызвало задание 18 на проверку компетенций учителей в области реализации требований ФГОС. Результаты выполнения указывают на то, что учителя испытывают существенные затруднения в: проектировании планируемых образовательных результатов; дифференцировании результатов на предметные, метапредметные, личностные; отборе современных технологий обучения и оценке их результативности; реализации на практике индивидуализации и дифференциации обучения; использовании информационно-коммуникационных технологий в обучении и технологий работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья. По результатам оценки методических компетенций можно сделать вывод о направлениях повышения квалификации учителя.

В целом реализация проекта «Развитие системы оценки компетенций учителей на основе единых федеральных оценочных материалов (по предметным и методическим компетенциям)» позволила определить сле-



Рис. 1. Достижение обязательного порогового уровня (80% заданий) при выполнении заданий на оценку предметных компетенций

Результаты апробации диагностических материалов по оценке методических компетенций

Предмет/предметная область	Не достигли базового уровня	Базовый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
История	15,87	50,93	16,4	16,8
Обществознание	7,57	17,03	54,73	25,68
Право	21,35	9,08	57,79	11,78
Экономика	12,01	10,06	44,13	33,8
Россия в мире	11,18	11,98	35,73	41,12
Русский язык и литература	43,07	15,19	34,81	6,93
Математика и информатика	23,19	14,33	41,55	20,93
Родной язык и родная литература	4,93	12,0	44,09	38,98
Основы духовно-нравственной культуры народов России	13,61	25,65	28,27	32,46

дующие основные направления развития действующей системы повышения квалификации учителей:

1. Изменение механизмов формирования перечня программ повышения квалификации для учителей, в частности:

1) регулярно выявлять потребности в программах повышения квалификации на уровне субъекта Российской Федерации на основе результатов оценочных процедур;

2) формировать заказ на соответствующие программы дополнительного профессионального образования на уровне исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования;

3) внедрить персонифицированную систему повышения квалификации, предусматривающую финансовое обеспечение образовательных организаций, работники которых нуждаются в повышении квалификации;

4) обеспечить привлечение ведущих образовательных и научных организаций, участвующих в подготовке педагогических кадров в рамках основных профессиональных образовательных программ, к реализации программ дополнительного профессионального образования.

2. Создание актуальных программ повышения квалификации, направленных на развитие компетенций учителей в области предметной подготовки и в области методики преподавания учебного предмета.

Анализ результатов исследования компетенций учителей (в том числе рефлексивных листов экспертов) позволяет утверждать, что для поддержки индивидуальных траекторий развития учителей следует предложить широкий спектр программ повышения квалификации в области предметной подготовки и в области методики преподавания учебного предмета, направленных на устранение выявленных профессиональных дефицитов. Помимо этого, рекомендуется предложить учителям программы повышения квалификации: «Современные информационно-коммуникационные технологии в деятельности учителя», «Экспертное оценивание компетенций», «Особенности работы с обучающимися с ОВЗ», «Олимпиадная подготовка школьников», «Организация проектной и исследовательской деятельности обучающихся» и др.

3. Развитие повышения квалификации с применением дистанционных образовательных технологий.

Расширение области применения дистанционных образовательных технологий в системе повышения квалификации учителей определяется необходимостью обеспечить неограниченный доступ к качественным образовательным ресурсам (в любое удобное для учителя время и из любой точки). Для решения обозначенной задачи следует создать для учителей онлайн-ресурс по актуальным во-

просам преподавания предметных областей, где будут представлены онлайн-программы повышения квалификации, видеозаписи вебинаров, полезные материалы для самостоятельной работы, онлайн-сервис консультаций, пробное онлайн-тестирование компетенций учителей и др.

Апробация также показала, что для организации аттестации учителей на базе предложенной модели уровневой оценки необходима реализация ряда мер:

1) создание сети пунктов проведения оценки компетенций учителей, оснащенных необходимым кадровым и материально-техническим обеспечением для оценки предметных компетенций путем компьютеризированного тестирования и оценки методических компетенций путем экспертного оценивания;

2) подготовка фондов оценочных средств для оценки компетенций учителей по предметам/предметным областям;

3) подготовка экспертов для оценивания методических задач (заданий с развернутым ответом);

4) разработка и обеспечение учителям доступа к открытому фонду оценочных средств для прохождения пробного оценивания компетенций (по желанию учителя, без регистрации в системе);

5) создание консультационных пунктов для учителей, оказывающих услуги по подготовке к прохождению аттестационных процедур;

6) обеспечение прохождения аттестационных процедур по оценке предметных и методических компетенций в гибком режиме в разные дни.

Полученные результаты апробации позволяют утверждать, что разработанная модель проведения уровневой оценки предметных и методических компетенций учителей пригодна для использования. Она не противоречит общим подходам к оценке компетенций учителей, используемых в мировой практике.

Литература

1. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200> (дата обращения: 14.02.2019).
2. Проект профессионального стандарта педагога [Электронный ресурс] // URL: <http://стандартпедагога.рф> (дата обращения: 11.02.2019).
3. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 413 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» [Электронный ресурс] // URL: <https://урок.рф> (дата обращения: 18.02.2019).
4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [Электронный ресурс] // URL: <https://fgos.ru> (дата обращения: 18.02.2019).
5. Примерная образовательная программа основного общего образования в редакции протокола № 3/15 от 28.10.2015 федерального учебно-методического объединения по общему образованию [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fgosreestr.ru> (дата обращения: 11.02.2019).
6. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования,

одобренная решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28 июня 2016 г. № 2/16-з) [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fgosreestr.ru> (дата обращения: 1.02.2019).

7. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории (историко-культурный стандарт) [Электронный ресурс] // URL: <https://www.минобрнауки.рф> (дата обращения: 1.02.2019).

8. Концепция развития математического образования в Российской Федерации (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. № 2506) [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70452506> (дата обращения: 1.02.2019).

9. Распоряжение Правительства РФ от 09.04.2016 № 637-р «Об утверждении Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // URL: <http://www.apkpro.ru/doc/Распоряжение%20Правительства%20РФ%20от%2009.04.2016%20№%20637-р.pdf> (дата обращения: 14.02.2019).

10. Примерные рабочие программы учебного предмета «Татарский язык», «Татарская литература» для общеобразовательных организаций (протокол № 2/17 от 16 мая 2017 г.) [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fgosreestr.ru> (дата обращения: 4.02.2019).

Subject and Methodological Competencies in Teachers: Testing the Unified Federal Evaluation Tools

Altynikova N.V.*,

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia,

altynikova@yandex.ru

Muzaev A.A.**,

Federal Service for Control and Supervision in Education, Moscow, Russia,

muzaev@obrnadzor.gov.ru

The article describes the main approaches to developing and testing the unified federal evaluation tools (UFET) used for studying subject and methodological competencies of teachers in the Russian Federation. The authors propose a level assessment model of teacher competencies based on the professional standard for teachers. Results of the research helped to identify the shortcomings of teacher training which make carrying out professional activities difficult for teachers. The article describes the terms of using UFET in the procedures of teacher certification and presents the main developmental directions for the current system of continuing teacher education. The authors argue that applying UFET at different stages of teacher training and professional development may ensure the formation of more effective individual educational routes for every teacher aimed at eliminating their professional deficits and improving the standards of education in general.

Keywords: unified federal evaluation tools, UFET, teacher certification, teacher education, advanced training, professional deficits, level assessment model of teacher competencies, professional standard, national system of teacher growth.

References

1. Ukaz Prezidenta RF ot 7 maya 2018 g. № 204 «O natsional'nykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2024 goda» [Elektronnyi resurs] [Decree of the President of Russian Federation, 7th of May, 2018 No. 204 "On national goals and strategic objectives for development of Russian Federation for the period up to 2024"]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200> (Accessed: 14.02.2019).
2. Proekt professional'nogo standarta pedagoga [Elektronnyi resurs] [Draft of Professional Standard For Teacher]. URL: <http://standartpedagoga.rf> (Accessed: 11.02.2019).
3. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 06.10.2009 № 413 «Ob utverzhdenii i vvedenii v deistvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta srednego obshchego obrazovaniya» [Elektronnyi resurs] [Order by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, 6th of October, 2009 No. 413 "On approval and implementation of the federal educational standard for secondary education"]. URL: <https://urok.rf> (Accessed: 18.02.2019).
4. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 17.12.2010 № 1897 «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshchego obrazovaniya» [Elektronnyi resurs] [Order by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation 17th of December, 2010 No. 1897 "On approval of the federal educational standard for basic general education"]. URL: <https://fgos.ru> (Accessed: 18.02.2019).
5. Primernaya obrazovatel'naya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya v redaktsii

For citation:

Altynikova N.V., Muzayev A.A. Subject and Methodological Competencies in Teachers: Testing the Unified Federal Evaluation Tools. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2019. Vol. 24, no. 1, pp. 31—41. doi: 10.17759/pse.2019240102 (In Russ., abstr. in Engl.).

* *Altynikova Natalya Vasilievna*, PhD in Pedagogics, Associate Professor, Vice-Rector of Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia. E-mail: altynikova@yandex.ru

** *Muzaev Anzor Ahmedovich*, PhD in Engineering Sciences, Deputy Head of Federal Service for Control and Supervision in Education, Moscow, Russia. E-mail: muzaev@obrnadzor.gov.ru

protokola № 3/15 ot 28.10.2015 federal'nogo uchebno-metodicheskogo ob'edineniya po obshchemu obrazovaniyu [Elektronnyi resurs] [The model of educational program for basic general education as amended by Protocol No. 3/15 28th of October, 2015 of the Federal Educational and Methodological Association for General Education]. URL: <https://www.fgosreestr.ru> (Accessed: 11.02.2019).

6. Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma srednego obshchego obrazovaniya, odobrennaya resheniem federal'nogo uchebno-metodicheskogo ob'edineniya po obshchemu obrazovaniyu (protokol ot 28 iyunya 2016 g. № 2/16-z) [Elektronnyi resurs] [The model of basic educational program for secondary general education, approved based on the decision of the federal educational and methodical association for general education (protocol dated 28th of June, 2016 No. 2/16-h)]. URL: <https://www.fgosreestr.ru> (Accessed: 1.02.2019).

7. Kontseptsiya novogo uchebno-metodicheskogo kompleksa po otechestvennoi istorii (istoriko-kul'turnyi standart) [Elektronnyi resurs] [The concept of a new teaching pattern and methodological complexity of national history (historical and cultural standard)]. URL: <https://www.minobrnauki.rf> (Accessed: 1.02.2019).

8. Kontseptsiya razvitiya matematicheskogo obrazovaniya v Rossiiskoi Federatsii (utverzhdena

rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 24 dekabrya 2013 g. № 2506) [Elektronnyi resurs] [The concept of development of mathematical education in Russian Federation (approved by the order of the Government of Russian Federation, 24th of December, 2013 No. 2506)]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70452506> (Accessed: 1.02.2019).

9. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 09.04.2016 № 637-r «Ob utverzhdenii Kontseptsii prepodavaniya russkogo yazyka i literatury v Rossiiskoi Federatsii» [Elektronnyi resurs] [Order by the Government of Russian Federation 9th of April, 2016. N 637-p «On Approval of the Concept of Teaching Russian Language and Literature in Russian Federation»]. URL: <http://www.apkpro.ru/doc/Rasporyazhenie%20Pravitel'stva%20RF%20ot%2009.04.2016%20N%20637-r.pdf> (Accessed: 14.02.2019).

10. Primernye rabochie programmy uchebnogo predmeta «Tatarskii yazyk», «Tatarskaya literatura» dlya obshcheobrazovatel'nykh organizatsii (protokol № 2/17 ot 16 maya 2017 g.) [Elektronnyi resurs] [The model of working programs for "Tatar language" as a school subject, "Tatar literature" for general educational organizations (protocol No. 2/17 of May 16, 2017)]. URL: <https://www.fgosreestr.ru> (Accessed: 4.02.2019).