

Копинг-стратегии, жизнестойкость и смысложизненные ориентации студентов инклюзивной среды смешанного обучения с разным уровнем самоактивации

Куляцкая М.Г.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1456-9014>, e-mail: kulyackayamg@mgppu.ru

Камин А.А.

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0632-5466>, e-mail: kaminaa@mgppu.ru

Представлены результаты исследования жизнестойкости, смысложизненных ориентаций, копинг-стратегий, самоактивации у студентов инклюзивной среды смешанного обучения. Мы предположили, что студенты инклюзивной среды смешанного обучения с низким уровнем самоактивации будут отличаться сниженным уровнем жизнестойкости и смысложизненных ориентаций и чаще выбирать неконструктивные копинг-стратегии, в отличие от студентов с высоким и средним уровнями самоактивации. В исследовании приняли участие 115 студентов факультета дистанционного обучения МГППУ: 58 студентов без инвалидности и 57 с инвалидностью разных курсов обучения. Студенты заполняли методику «СОРЕ» для определения основных копинг-стратегий, «Тест жизнестойкости», «Опросник самоактивации», «Тест смысложизненных ориентаций» (СЖО). Показано, что студенты с инвалидностью и без инвалидности по разным курсам обучения распределились равномерно. Выявлено, что студенты с низким уровнем самоактивации характеризуются снижением всех характеристик жизнестойкости, смысложизненных ориентаций и чаще выбирают неконструктивные копинг-стратегии, в отличие от студентов с высоким уровнем самоактивации. Студенты со средним уровнем самоактивации отличаются средним уровнем выраженности жизнестойкости, смысложизненных ориентаций и выбирают как неконструктивные, так и проактивные стратегии. Выделение групп по уровню самоактивации позволило обнаружить и проанализировать различную структуру взаимосвязей между исследуемыми характеристиками. Результаты могут лечь в основу психолого-педагогической практики по работе с разными студенческими группами вне зависимости от наличия у них инвалидности, но с учетом уровня развития их самоактивации.

Ключевые слова: инклюзивная среда, студенты с инвалидностью, смешанное обучение, самоактивация, жизнестойкость, смысложизненные ориентации, копинг-стратегии.

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смысложизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

Финансирование. Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 19-013-00904 «Развитие личности студентов с инвалидностью в условиях инклюзивного дистанционного обучения»).

Для цитаты: *Куляцкая М.Г., Камин А.А.* Копинг-стратегии, жизнестойкость и смысложизненные ориентации студентов инклюзивной среды смешанного обучения с разным уровнем самоактивации [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51. DOI:10.17759/psyedu.2020120403

Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning Environment with Different Self-Activation Level

Maria G. Kulyatskaya

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1456-9014>, e-mail: kulyackayamg@mgppu.ru

Andrey A. Kamin

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0632-5466>, e-mail: kaminaa@mgppu.ru

The results of the study of hardiness, noetic orientations, coping strategies, self-activation in students at inclusive mixed learning environment are presented. We suggested that students of an inclusive mixed learning environment with a low level of self-activation will have a low scores of hardiness and noetic orientation. They choose non-constructive coping strategies more often comparing to students with high and average levels of self-activation. The study involved 115 students of the distance learning faculty of Moscow State University of Psychology & Education: 58 students without disabilities and 57 students with disabilities. Students completed the COPE Inventory for analysis of the main coping strategies, Hardiness Survey, Self-Activation Questionnaire, and Noetic Orientation Test. It was shown that all scores in students with and without disabilities at different years of study were equally distributed. It was revealed that students with a low level of self-activation were characterized by a decrease in all the characteristics of hardiness, meaning of life, they also often choose non-constructive coping strategies in contrast to students with a high level of self-activation. Students with an average level of self-activation are distinguished by an average level of hardiness, life meaning, they choose both non-constructive and proactive strategies. Dividing our sample according to self-activation levels made it possible to detect and analyze different structures of the relationships between characteristics under study. The results can form the basis for psychological and pedagogical practice dealing with different students groups,

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смыслоразнообразные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

regardless of presence or absence of disability, but depending on their self-activation development.

Keywords: inclusive environment, students with disabilities, mixed learning, self-activation, hardiness, life-orientation, coping strategies, development of personal resources.

Funding. This work was supported by the Russian Foundation for Basic Research (project № 19-013-00904 “Personal development of students with disabilities in an inclusive distance learning environment”).

For citation: Kulyatskaya M.G., Kamin A.A. Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning Environment With Different Self-Activation Level. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies*, 2020. Vol. 12, no. 4, pp. 34–51. DOI:10.17759/psyedu.2020120403 (In Russ.).

Введение

Высшее образование для студентов с инвалидностью становится не только инструментом для формирования необходимых компетенций, но и своеобразной средой для социальной интеграции [6; 25; 27], адаптации [9; 10], развития личности [2; 15], личностных ресурсов [2; 3; 13; 20] и академической мобильности [4; 7]. Возможности ресурсного подхода на сегодняшний день значительно расширены в сфере реализации идеи обменных отношений, существующих во взаимодействующих системах [11; 12]. В образовании это, прежде всего, средовые условия, способствующие формированию и раскрытию потенциала личности [1; 3; 12; 24]. Ресурс – это то, с помощью чего может осуществляться реализация потребности. В условиях инклюзивной образовательной среды, характеризующейся привнесением новых разнообразных потребностей, от индивидуальных до типологических (в зависимости от нозологии), возрастает роль доступности и разнообразия различных ресурсов (как внешних, средовых, так и внутренних, личностных). Психологические механизмы взаимодействия с такой инклюзивной средой возбуждают активность личности посредством предоставления возможностей для удовлетворения потребностей. В.А. Ясвин пишет: «Среда понимается как совокупность условий, обстоятельств, событий, факторов и влияний на развивающуюся личность, а также развивающих личность возможностей, которым придается особое психолого-педагогическое значение..., обладает ресурсным потенциалом личностного развития, который может быть реализован только путем активности самой личности» [24, с. 307]. В совместной учебной деятельности со здоровыми сверстниками происходит расширение круга общения, сфер деятельности, смена доминирующих в «инвалидной среде» тем, связанных с недостатком ресурсов, на темы их достаточности для решения текущих задач. В научных исследованиях детально проработаны вопросы психологического, социально-психологического сопровождения и поддержки студентов с инвалидностью в вузе [3; 6; 23; 27]; обозначена проблематика формирования и развития их социальной активности [19]. Показано, что за стратегиями совладания стоят самые разнородные виды активности, инициированные различными ситуациями, личностными особенностями и т.д. Более того,

исследователи говорят о динамической структуре личностных ресурсов студентов с инвалидностью при столкновении с трудностями, о связи ресурсов и копинг-стратегий, задействованных в решении конкретных задач [18]. Установлено, что жизнестойкость становится предиктором академической мобильности студентов с инвалидностью [14; 17]; а такие инструментальные психологические ресурсы, как копинг-стратегии, используются одинаково студентами с инвалидностью и здоровыми [5]; самоактивация является внутренней произвольной активностью студентов с инвалидностью, поддерживающей другие психологические ресурсы [21].

Как видим, в основном проводятся сравнительные исследования личностных, психологических ресурсов студентов с инвалидностью и условно здоровых, обучающихся в разных образовательных средах. Безусловно, это важная задача, позволяющая определить направления психологической помощи студенческим группам с учетом наличия/отсутствия инвалидности. Однако поскольку при развитии личности взаимодействие человека с окружающим миром базируется на инициативе и самоактивации самой личности, еще более важной, на наш взгляд, является задача определения выраженности характеристик жизнестойкости, смысложизненных ориентаций и предпочтений в копинг-стратегиях у студентов с разным уровнем психологической активности (самоактивации). Выделение таких групп позволит изучить сходства и различия в проявлениях жизнестойкости, смысложизненных ориентаций, копинг-стратегий, проанализировать взаимосвязи между ними, с учетом этого наметить направления психологической помощи при работе со студенческими группами с разным уровнем самоактивации, что и стало целью данного исследования.

Программа исследования

Мы предположили, что студенты инклюзивной среды смешанного обучения с низким уровнем самоактивации будут отличаться сниженным уровнем жизнестойкости и смысложизненных ориентаций и чаще выбирать неконструктивные копинг-стратегии, в отличие от студентов с высоким и средним уровнями самоактивации. Характер взаимосвязей между изучаемыми характеристиками также будет отличаться у студентов разных групп.

Характеристика участников исследования. Для доказательства данных предположений было проведено исследование, в котором приняли участие студенты-психологи (N=115) факультета дистанционного обучения МГППУ, среди них 58 студентов без инвалидности и 57 с инвалидностью разных курсов обучения. Студенты с инвалидностью и без инвалидности по разным курсам обучения распределились равномерно ($\chi^2=2,677$ при $p=0,444$). На первом курсе обучаются 36 студентов, из них 22 без инвалидности и 14 с инвалидностью; на втором – 14 без инвалидности и 16 с инвалидностью; на третьем – 15 без инвалидности и 15 с инвалидностью; на четвертом – 8 без инвалидности и 11 с инвалидностью. Все студенты обучаются в инклюзивной среде смешанного обучения (обучения, выстроенного на сочетании традиционных и дистанционных технологий [9]). Возраст студентов от 19 до 40 лет (ср. 31,2 года), из них 90 женщин и 25 мужчин.

Методики. В исследовании были использованы следующие методики: 1. Опросник «СОРЕ» (Е.И. Рассказова, Т.О. Гордеева, Е.Н. Осин) – для анализа основных копинг-

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смысложизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

стратегий студентов инклюзивной среды смешанного обучения [8]; 2. Опросник жизнестойкости, краткая версия (Е.Н. Осин, Е.И. Рассказова) – для анализа таких ресурсов личности, как вовлеченность, контроль и принятие риска [22]; 3. Методика самоактивации (М.А. Одинцова, Н.П. Радчикова) – для анализа уровня самостоятельности, физической и психологической активности личности [21]; 4. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО, адаптация Д.А. Леонтьева) – для изучения характеристик личностной самоустремленности [16].

Методы. Метод опроса студентов факультета дистанционного обучения МГППУ осуществлялся в середине учебного 2019/2020 года. Анализ проводился как в формате межгруппового (студенты с инвалидностью и условно здоровые), так и внутригруппового сравнения с учетом выраженности самоактивации. Для статистической обработки данных использовались следующие методы: кластерный анализ методом *k*-средних – для выделения групп с разным уровнем самоактивации; критерий Краскелла-Уоллеса – для сравнения трех групп; критерий Манна-Уитни – для попарного сравнения групп; критерий Спирмена – для изучения взаимосвязи между исследуемыми характеристиками в разных группах студентов.

Результаты

Проведенный кластерный анализ методом *k*-средних позволил выделить группы студентов с разным уровнем самоактивации. В первую группу с низким уровнем самоактивации вошло 29 студентов (25,2%), во вторую – с высоким уровнем – 45 студентов (39,1%) и в третью – со средним уровнем самоактивации – 41 студент (35,7%).

Студенты с инвалидностью и без инвалидности распределились по группам с разным уровнем самоактивации равномерно ($\chi^2=0,526$ при $p=0,769$). Также не обнаружено значимых различий в распределении студентов разных курсов обучения по выделенным кластерам ($\chi^2=9,449$ при $p=0,150$).

Вместе с тем обнаружены значимые различия между группами студентов с разным уровнем самоактивации в степени выраженности всех характеристик жизнестойкости и смысложизненных ориентаций (рис. 1).

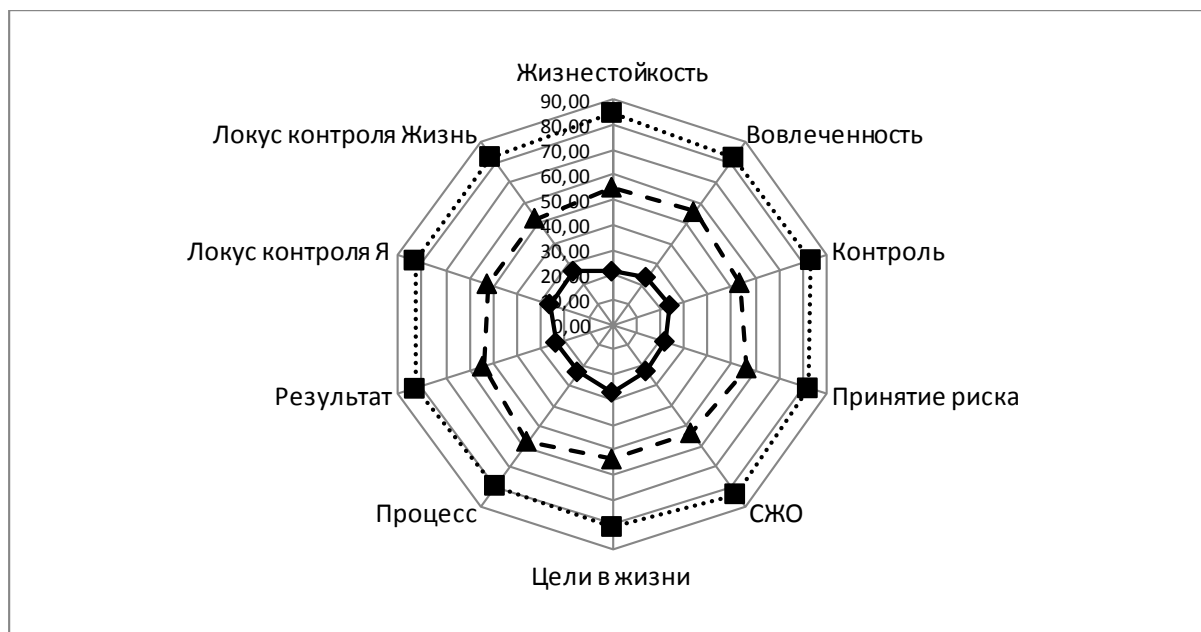


Рис. 1. Выраженность характеристик жизнестойкости и смысловых ориентаций у студентов с разным уровнем самоактивации: — — группа с низким уровнем самоактивации; - - - - группа со средним уровнем самоактивации, ··· группа с высоким уровнем самоактивации

Так, студентам с низким уровнем самоактивации характерен сниженный уровень жизнестойкости ($p < 0,001$) и смысловых ориентаций ($p \leq 0,001$), в отличие от студентов с высоким и средним уровнями. Студенты с низким уровнем самоактивации значительно реже самоактивированных студентов используют такие конструктивные стратегии преодоления, как: позитивное переформулирование ($p \leq 0,001$); активное совладание ($p \leq 0,001$); юмор ($p < 0,01$); планирование ($p \leq 0,00$) и значительно чаще прибегают к неконструктивным стратегиям: мысленный уход ($p \leq 0,001$); отрицание ($p \leq 0,001$); поведенческий уход ($p \leq 0,001$); использование успокоительных ($p \leq 0,001$). Данная группа значительно отличается и от группы со средним уровнем самоактивации не только по характеристикам жизнестойкости и смысловых ориентаций, но и по уровню выраженности тех или иных копинг-стратегий (рис. 2).

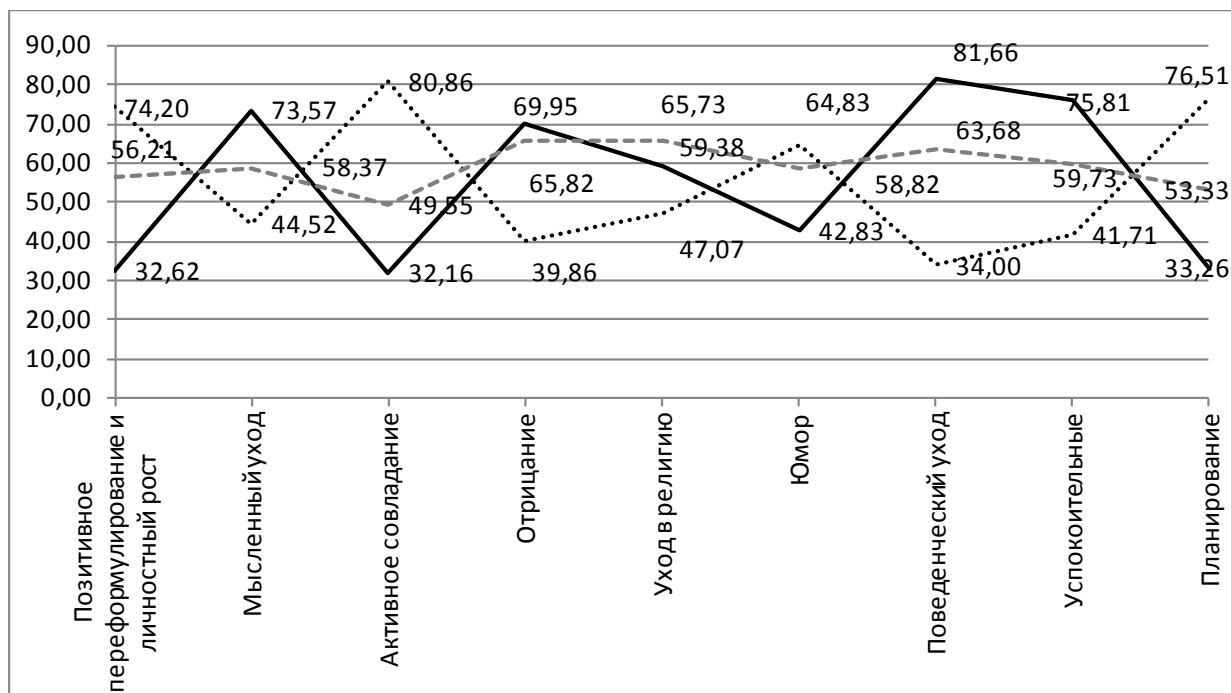


Рис. 2. Выраженность копинг-стратегий у студентов с разным уровнем самоактивации (ср. ранг): — группа с низким уровнем самоактивации; - - - - группа со средним уровнем самоактивации, - - группа с высоким уровнем самоактивации

Такие конструктивные стратегии, как: позитивное переформулирование ($p \leq 0,001$), активное совладание ($p \leq 0,01$), юмор ($p \leq 0,01$), планирование ($p \leq 0,001$) реже используются студентами с низким уровнем самоактивации, в отличие от студентов со средним уровнем. Мысленный ($p \leq 0,01$) и поведенческий уход ($p \leq 0,01$) также характерны студентам с низким уровнем самоактивации, в отличие от студентов со средним уровнем.

Группы с высоким и средним уровнями самоактивации существенно различаются по всем характеристикам жизнестойкости ($p \leq 0,001$) и смысловых ориентаций ($p \leq 0,001$). Группе студентов со средним уровнем самоактивации характерны такие копинг-стратегии, как: мысленный ($p \leq 0,01$) и поведенческий уход от проблемы ($p \leq 0,001$), отрицание ($p \leq 0,001$), сдерживание ($p \leq 0,05$), в отличие от самоактивированных студентов.

Как видим, у студентов с низким и средним уровнями самоактивации снижены все характеристики жизнестойкости и смысловых ориентаций, они чаще прибегают к неконструктивным стратегиям преодоления, в отличие от самоактивированных студентов. Студентам с низким и высоким уровнями самоактивации характерна выраженность тех или иных копинг-стратегий (рис. 2). В первом случае – неконструктивные, во втором – конструктивные стратегии. Студенты со средним уровнем самоактивации отдают предпочтение самым разнообразным стратегиям преодоления: как конструктивным, так и неконструктивным – профиль их копингов отличается сглаженным характером.

Далее был сделан корреляционный анализ самоактивации, характеристик жизнестойкости и смысложизненных ориентаций в каждой из выделенных нами групп (табл. 1, 2, 3).

В группе с низким уровнем самоактивации прослеживается взаимосвязь физической, психологической активности и самоактивации в целом со всеми характеристиками жизнестойкости (табл. 1). Развитие самоактивации (психологической и физической активности) у данной группы студентов способствует формированию вовлеченности как интереса к миру, людям, жизни, контролю как умения контролировать события своей жизни и ощущать ее авторство, принятию ситуаций, связанных с неопределенностью. Самостоятельность как одна из основных характеристик самоактивации не связана ни с одной из исследуемых нами характеристик в данной студенческой группе. Возможно, существуют иные психологические свойства, которые не вошли в данное исследование, но способствуют повышению самостоятельности студентов данной группы.

Таблица 1

Взаимосвязь самоактивации с характеристиками жизнестойкости, смысложизненных ориентаций в группе с низким уровнем самоактивации (N=29)

	Физическая активность	Психологическая активность	Самоактивация
Жизнестойкость	,492**	,527**	,655**
Вовлеченность	,409*	,427*	,475**
Контроль	,349	,596**	,669**
Принятие риска	,628**	,324	,580**

Примечание: ** p<0,01; * p<0,05.

В группе студентов с высоким уровнем самоактивации прослеживается взаимосвязь всех характеристик самоактивации с жизнестойкостью в целом, контролем, принятием риска, некоторыми характеристиками смысложизненных ориентаций: процесс, локус контроля «Я», локус контроля «Жизнь» и такой стратегией, как активное совладание (табл. 2). Это говорит о том, что самоактивация, включающая самостоятельность, физическую и психологическую активность, усиливает жизнестойкость, способствует развитию смысложизненных ориентаций, стимулирует стратегию активного совладания у данной группы студентов.

Таблица 2

Взаимосвязь самоактивации с характеристиками жизнестойкости, смысложизненных ориентаций в группе с высоким уровнем самоактивации (N=45)

	Самостоятельность	Физическая активность	Психологическая активность	Самоактивация
Жизнестойкость	,308*	,212	,449**	,498**
Контроль	,285	,204	,459**	,475**
Принятие риска	,179	,327*	,296*	,464**

Смысложизненные ориентации	,458**	,281	,139	,474**
Процесс	,343*	,401**	,035	,422**
Локус контроля «Я»	,449**	,077	,276	,401**
Локус контроля «Жизнь»	,342*	,188	,260	,458**
Активное совладание	,146	,172	,346*	,340*

Примечание: ** p<0,01; * p<0,05.

В группе студентов со средним уровнем самоактивации мы наблюдаем самые разнообразные взаимосвязи (табл. 3).

Таблица 3

Взаимосвязь самоактивации с характеристиками жизнестойкости, смысложизненных ориентаций в группе со средним уровнем самоактивации (N=41)

	Самостоятельность	Психологическая активность	Самоактивация
Жизнестойкость	,386*	,291	,495**
Вовлеченность	,422**	,222	,480**
Принятие риска	,224	,307	,436**
Смысложизненные ориентации	,569**	,291	,498**
Цели в жизни	,580**	,261	,437**
Процесс	,514**	,146	,377*
Результат	,468**	,243	,372*
Локус контроля «Я»	,552**	,318*	,492**
Локус контроля «Жизнь»	,237	,227	,428**
Позитивное переформулирование	,440**	,249	,163
Мысленный уход	-,231	-,329*	-,462**
Активное совладание	,368*	,469**	,328*
Отрицание	-,228	-,407**	-,349*
Поведенческий уход	-,346*	-,450**	-,378*
Планирование	,380*	,449**	,298

Примечание: ** p<0,01; * p<0,05.

При этом физическая активность не связана ни с одной из изучаемых характеристик. Самостоятельность способствует развитию жизнестойкости, вовлеченности, смыслоразностных ориентаций и повышению значимости таких копинг-стратегий, как: позитивное переформулирование, активное совладание, планирование. Психологическая активность становится основой для развития активного совладания и планирования стратегий по решению проблем; предотвращает использование неконструктивных стратегий (мысленный и поведенческий уход, отрицание). Самоактивация в целом является основой для повышения жизнестойкости, развития смыслоразностных ориентаций и конструктивных копинг-стратегий у данной группы студентов.

Обсуждение

В сравнительных исследованиях показано, что при инвалидизирующем заболевании, как правило, наблюдаются дисгармоничные состояния психологических, биологических, социальных предпосылок личностного развития, тогда как для решения любых задач (образовательных, бытовых, профессиональных и др.) требуются повышенные усилия [6; 10; 17; 19; 23]. Однако сравнение студенческих групп только по наличию/отсутствию инвалидности не является продуктивным, о чем свидетельствуют исследования зарубежных коллег [26]. Важной задачей инклюзии становится учет индивидуальных различий, различий в общении, взаимодействии, различий в личностных ресурсах. В этом плане учет разных уровней самоактивации как внутренней произвольной активности, способствующей развитию жизнестойкости, активизации копинг-стратегий, становится перспективным направлением для психологической практики. Самостоятельность, физическая и психологическая активность как слагаемые самоактивации способствуют выходу из субъективного мира «суженного сознания» на оптимальный уровень взаимодействия с внешним миром. Большую роль играет ресурсный характер инклюзивного высшего образования, где фактором развития самоактивации являются яркие примеры друг для друга у студентов с инвалидностью и условно здоровых (проявления качеств, характеризующих активную жизненную позицию). Важным фактором развития самоактивации является и сама сфера высшего образования (внутреннее стремление к самореализации, позитивное отношение и интерес к жизни) [1; 2; 21].

Как видим, при развитии личностных ресурсов студентов инклюзивной среды смешанного обучения важно опираться не только на внешние факторы (условия среды), но и на внутренние (актуальные возможности личности, жизнестойкость, смыслоразностные ориентации, самоактивация и др.) вне зависимости от наличия/отсутствия инвалидности.

Выводы

Было выделено три группы студентов инклюзивной среды смешанного обучения с разным уровнем самоактивации (высокий, средний и низкий), между которыми прослеживаются явные различия по таким характеристикам, как жизнестойкость, смыслоразностные ориентации, а также различия в предпочтении копинг-стратегий. Студенты инклюзивной среды смешанного обучения (с инвалидностью и условно здоровые), а также студенты

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смыслжизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

разных курсов обучения распределились по группам с разным уровнем самоактивации равномерно.

Студенты с низким уровнем самоактивации чаще выбирают неконструктивные копинг-стратегии (мысленный и поведенческий уход от проблемы). Данная группа характеризуется снижением всех характеристик жизнестойкости и смысложизненных ориентаций.

Студенты с высоким уровнем самоактивации чаще используют конструктивные копинг-стратегии, отличаются жизнестойкостью и хорошо сформированными смысложизненными ориентациями.

Студенты со средним уровнем самоактивации характеризуются несколько сглаженным профилем копинг-стратегий и выбирают как неконструктивные (уход от проблемы, отрицание, сдерживание), так и конструктивные стратегии. Вместе с тем данная группа использует неконструктивные стратегии реже, чем группа с низким уровнем самоактивации, и реже – продуктивные копинги, чем группа с высоким уровнем самоактивации.

Корреляционный анализ по каждой из выделенных нами групп студентов с разным уровнем самоактивации показал разные взаимосвязи в исследуемых нами характеристиках.

Так, у студентов с низким уровнем самоактивации прослеживается положительная взаимосвязь между компонентами самоактивации и всеми характеристиками жизнестойкости, но не обнаружено взаимосвязи самоактивации со смысложизненными ориентациями и копинг-стратегиями. Следовательно, для развития самоактивации у студентов данной группы рекомендуется опираться на ресурсы жизнестойкости (вовлеченность, контроль, принятие риска). Вместе с тем у этой группы не было обнаружено ни одной взаимосвязи с такой характеристикой, как самостоятельность. Данный факт показывает, что исследования следует продолжать с целью расширения понимания природы самостоятельности и возможности ее развития у данной группы студентов.

У студентов со средним уровнем самоактивации обнаружено множество взаимосвязей между исследуемыми нами характеристиками. Развитие самоактивации в данной группе целесообразно через формирование самостоятельности, которая является ключевой характеристикой для развития вовлеченности и смысложизненных ориентаций. Развитию самоактивации в данной группе студентов будет способствовать формирование навыков активного совладания и планирования, а также отказ от таких неконструктивных форм реагирования, как мысленный, поведенческий уход от проблем и отрицание.

Группа с высоким уровнем самоактивации обнаруживает гармоничную взаимосвязь всех показателей самоактивации (самостоятельность, психологическая и физическая активность) с характеристиками жизнестойкости и смысложизненных ориентаций.

Таким образом, была показана выраженность характеристик жизнестойкости, смысложизненных ориентаций и предпочтений в копинг-стратегиях у студентов инклюзивной среды смешанного обучения с разным уровнем самоактивации. Выделение групп по уровню самоактивации позволило обнаружить и проанализировать различные структуры взаимосвязей самоактивации с исследуемыми нами характеристиками жизнестойкости, смысложизненных ориентаций и копинг-стратегиями.

Полученные нами данные целесообразно использовать в психолого-педагогической практике при работе со студенческими группами, поскольку мероприятия, направленные на

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смыслжизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

развитие личностных ресурсов и продуктивных копинг-стратегий, а значит и на развитие самоактивации, будут различаться для каждой из выделенных групп.

Ограничениями данного исследования являются однородная выборка студенчества, сориентированного на получение психологического образования, и недостаток в выборке студентов мужского пола. Предполагается дальнейшее исследование с расширением выборки студентов инклюзивной среды смешанного обучения разных направлений подготовки, а также включение выборки студентов образовательной среды традиционного обучения для уточнения полученных результатов.

Литература

1. *Айсмонтас Б.Б.* Высшее профессиональное психологическое образование студентов с ОВЗ на основе дистанционных технологий: от мотивации избегания неудачи – к мотивации достижения успеха. Актуальные проблемы психологической реабилитации лиц с ограниченными возможностями здоровья // Материалы международной научно-практической конференции (Москва, 5-6 декабря 2011 г.). М: МГППУ, 2011. С. 217–222.
2. *Айсмонтас Б.Б., Одинцова М.А.* Инклюзивная образовательная среда вуза как ресурс для развития жизнестойкости и самоактивации студентов с инвалидностью // Психологическая наука и образование. 2018. Том 23. № 2. С. 29–41. DOI:10.17759/pse.201823020
3. *Айсмонтас Б.Б., Одинцова М.А.* Социально-психологическое сопровождение студентов с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья // Психологическая наука и образование. 2017. № 1. С. 71–80. DOI:10.17759/pse.2017220109
4. Академическая мобильность для всех: между видением и реальностью / Волосникова Л.М. [и др.] [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2019. Том 11. № 3. С. 26–43. DOI:10.17759/psuedu.2019110303
5. *Александрова Л.А., Лебедева А.А., Бобожей В.В.* Психологические ресурсы личности и социально-психологическая адаптация студентов с ОВЗ в условиях профессионального образования // Психологическая наука и образование. 2014. Том 19. № 1. С. 50–62.
6. *Алехина С.В.* Актуальные вопросы развития инклюзивного образования в России. Социально-педагогическая поддержка лиц с ограниченными возможностями здоровья: теория и практика // Материалы Международной научно-практической конференции (г. Симферополь, 18-20 мая 2017 г.) / Под науч. ред. Ю.В. Богинской. Симферополь: АРИАЛ, 2017. С. 11–16.
7. *Булатова О.В.* Значимость академической мобильности в профессиональной подготовке студентов с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 3(76). С. 179–180.
8. *Гордеева Т.О., Осин Е.Н., Рассказова Е.А., Сычев О.А., Шевяхова В.Ю.* Диагностика копинг-стратегий: адаптация опросника COPE. Психология стресса и совладающего поведения в современном российском обществе // Материалы II Международной научно-практической конференции (г. Кострома, 23–25 сентября 2010 г.). Том 2 / Под ред. Т.Л. Крюковой и др. Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. С. 195–197.
9. *Гурова Е.В., Гребенникова Н.В.* Дистанционные технологии в обучении студентов с ОВЗ в высшей школе. Теория и практика дистанционного обучения учащихся и молодежи с

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смыслжизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

ограниченными возможностями здоровья // Материалы III Всероссийской заочной научно-практической конференции (г. Кемерово, 25 февраля 2016 г.). Кемерово: Изд-во «Центр дистанционного образования детей-инвалидов Кемеровской области», 2016. С. 148–152.

10. Гурова Е.В., Гребенникова Н.В. Личностные детерминанты адаптированности студентов с инвалидностью к обучению в вузе. Возможности и риски цифровой среды // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции по психологии развития (чтения памяти Л.Ф. Обуховой) (Москва, 12-13 декабря 2019 г.). Том 1. М.: Издательство ФГБОУ ВО МГППУ, 2019. С. 274–275.

11. Зинченко Т.П. Когнитивная и прикладная психология. М.: МОДЭК, 2000. 608 с.

12. Кантор В.З. Инклюзивное высшее образование: специальные средовые условия обучения студентов-инвалидов в вузе [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2019. Том 11. № 3. С. 44–56. DOI:10.17759/psyedu.2019110304

13. Кантор В.З., Проект Ю.Л. Инклюзивное высшее образование: социально-психологическое благополучие студентов [Электронный ресурс] // Образование и наука. 2019. Т. 21. № 1. С. 51–73. DOI:10.17853/1994-5639-2019-2-51-73

14. Кукуев Е.А. Жизнестойкость студентов с инвалидностью, обучающихся в университете. Актуальные вопросы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов: психолого-педагогические аспекты. Часть 2 // Тезисы докладов II Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 19–20 ноября 2019 г.). Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2019. С. 115–118.

15. Кулагина И.Ю., Апасова Е.В. Развитие личности при обучении в вузе (сравнительное исследование) [Электронный ресурс] // Культурно-историческая психология. 2018. Том 14. № 2. С. 12–23. DOI:10.17759/chr.2018140202

16. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). 2-е изд. М.: Смысл, 2000. 18 с.

17. Леонтьев Д.А., Александрова Л.А. Ограниченные возможности здоровья как ресурс позитивного развития // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные социальные аспекты / Под ред. А.В. Махнач, Л.Г. Дикая. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С. 455–464.

18. Леонтьев Д.А., Александрова Л.А., Лебедева А.А. Специфика ресурсов и механизмов психологической устойчивости студентов с ОВЗ в условиях инклюзивного образования // Психологическая наука и образование. 2011. Том 16. № 3. С. 80–94.

19. Михайлова Т.А. Особенности формирования социальной активности у студентов, имеющих инвалидность в условиях вуза // Тенденции развития науки и образования. 2016. № 14-1. С. 37–39. DOI:10.18411/lj2016-5-1-12

20. Одинцова М.А., Куляцкая М.Г. Психологическое благополучие студентов с инвалидностью в инклюзивной среде смешанного обучения [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2019. Том 11. № 2. С. 30–42 DOI:10.17759/psyedu.2019110204

21. Одинцова М.А., Радчикова Н.П. Самоактивация как личностный ресурс студентов в инклюзивной образовательной среде вуза [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2018. Том 7. № 1. С. 62–70. DOI:10.17759/jmfp.2018070107

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смыслжизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

22. Осин Е.Н., Рассказова Е.И. Краткая версия теста жизнестойкости: психометрические характеристики и применение в организационном контексте // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2013. № 2. С. 147–165.
23. Скуратовская М.Л., Манохина Н.Н. Социально-психологические факторы успешности учебной деятельности студентов с инвалидностью в условиях высшего инклюзивного образования // Вестник Череповецкого государственного университета. 2018. № 6. С. 200–207.
24. Ясвин В.А. Формирование теории среды развития личности в отечественной педагогической психологии [Электронный ресурс] // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2020. Т. 17. № 2. С. 295–314. DOI:10.17323/1813-8918-2020-2-295-314
25. Anabel M., López-Gavira R., Morgado B. How do Spanish disability support offices contribute to inclusive education in the university // Disability & Society. 2017. Vol. 32 (10). P. 1608–1626. DOI:10.1080/09687599.2017.1361812
26. Examining intellectual prowess, not social difference: Removing barriers from the doctoral viva for autistic candidates / N. Chown [et al.] [Elektronnyi resurs] // Journal of Inclusive Practice in Further and Higher Education. 2016. № 6. P. 22–38. (Accessed 29.11.2020).
27. Fleischer A., Adolffson M., Granlund M. Students with disabilities in higher education — Perceptions of support needs and received support: A pilot study // International journal of rehabilitation research. 2013. Vol. 36 (4). P. 330–338. DOI:10.1097/MRR.0b013e328362491c

References

1. Aismontas B.B. Vysshee professional'noe psikhologicheskoe obrazovanie studentov s OVZ na osnove distantsionnykh tekhnologii: ot motivatsii izbeganiya neudachi – k motivatsii dostizheniya uspekha [Higher professional psychological education of students with disabilities based on distance technologies: from the motivation for avoiding failure to the motivation for success]. Aktual'nye problemy psikhologicheskoi reabilitatsii lits s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya [Actual problems of the psychological rehabilitation of people with disabilities]. *Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (Moskva, 5-6 dekabrya 2011 g.) [Proceedings of the international scientific and practical conference]. Moscow: MGPPU, 2011, pp. 217–222. (In Russ.)
2. Aismontas B.B., Odintsova M.A. Inklyuzivnaya obrazovatel'naya sreda vuza kak resurs dlya razvitiya zhiznesteikosti i samoaktivatsii studentov s invalidnost'yu [The inclusive educational environment of a university as a resource for the development of resilience and self-activation of students with disabilities]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2018. Vol. 23, no. 2, pp. 29–41. DOI:10.17759/pse.201823020 (In Russ.)
3. Aismontas B.B., Odintsova M.A. Sotsial'no-psikhologicheskoe soprovozhdenie studentov s invalidnost'yu i ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya [Socio-psychological support for students with disabilities and disabilities]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological science and education*, 2017, no. 1, pp. 71–80. DOI:10.17759/pse.2017220109 (In Russ.)
4. Akademicheskaya mobil'nost' dlya vseh: mezhdru videniem i real'nost'yu / Volosnikova L.M. [i dr.] [Elektronnyi resurs] [Academic Mobility for Everyone: between Vision and Reality].

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смыслжизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies, 2019. Vol. 11, no. 3, pp. 26–43. DOI:10.17759/psyedu.2019110303 (In Russ.)

5. Aleksandrova L.A., Lebedeva A.A., Bobozhei V.V. Psikhologicheskie resursy lichnosti i sotsial'no-psikhologicheskaya adaptatsiya studentov s OVZ v usloviyakh professional'nogo obrazovaniya [Psychological resources of the individual and socio-psychological adaptation of students with disabilities in vocational education]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2014. Vol. 19, no. 1, pp. 50–62. (In Russ.)

6. Alekhina S.V. Aktual'nye voprosy razvitiya inkluzivnogo obrazovaniya v Rossii [Actual issues of the development of inclusive education in Russia]. Sotsial'no-pedagogicheskaya podderzhka lits s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya: teoriya i praktika [Socio-pedagogical support for people with disabilities: theory and practice]. In Boginskaya Yu.V. (ed.). *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (g. Simferopol', 18-20 maya 2017 g.) [Proceedings of the International scientific-practical conference]. Simferopol: ARIAL, 2017, pp. 11–16. (In Russ.)

7. Bulatova O.V. Znachimost' akademicheskoi mobil'nosti v professional'noi podgotovke studentov s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya i invalidnost'yu [The significance of academic mobility in the training of students with disabilities and disabilities]. *Mir nauki, kul'tury, kul'tury, obrazovaniya = World of Science, Culture, Culture Education*, 2019, no. 3(76), pp. 179–180. (In Russ.)

8. Gordeeva T.O., Osin E.N., Rasskazova E.A., Sychev O.A., Shevyakhova V.Yu. Diagnostika koping-strategii: adaptatsiya oprosnika COPE [Diagnostics of coping strategies: adaptation of the COPE questionnaire]. Psikhologiya stressa i sovladayushchego povedeniya v sovremennom rossiiskom obshchestve [Psychology of stress and coping behavior in modern Russian society]. In Kryukova T.L. (eds.). *Materialy vtoroy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (g. Kostroma, 23–25 sentyabrya 2010 g.) [Proceedings of the second International Scientific and Practical Conference]. Kostroma: Publ. of KSU named after N.A. Nekrasova, 2010. Vol. 2, pp. 195–197. (In Russ.)

9. Gurova E.V., Grebennikova N.V. Distantсионные технологии в обучении студентов с ОВЗ в высшей школе [Remote technologies in teaching students with disabilities in higher education]. Teoriya i praktika distantsionnogo obucheniya uchashchikhsya i molodezhi s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya [Theory and practice of distance learning for students and youth with disabilities]. *Materialy III Vserossiiskoi zaochnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (g. Kemerovo, 25 fevralya 2016 g.) [Proceedings of the third All-Russian correspondence scientific-practical conference]. Kemerovo: Publ. of "Center for Distance Education of Disabled Children of the Kemerovo Region", 2016, pp. 148–152. (In Russ.)

10. Gurova E.V., Grebennikova N.V. Lichnostnye determinanty adaptirovannosti studentov s invalidnost'yu k obucheniyu v vuze [Personal determinants of the adaptability of students with disabilities to study at the university]. Vozmozhnosti i riski tsifrovoy sredy [Opportunities and risks of the digital environment]. *Materialy VII Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii po psikhologii razvitiya (chteniya pamyati L.F. Obukhovo)* (Moskva, 12-13 dekabrya 2019 g.) [Proceedings of the seventh All-Russian Scientific and Practical Conference on Development Psychology (readings in memory of L.F. Obukhova)]. Moscow: FGBOU VO MGPPU, 2019, pp. 274–275. (In Russ.)

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смысложизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

11. Zinchenko T.P. Kognitivnaya i prikladnaya psikhologiya [Cognitive and Applied Psychology]. Moscow: MODEK, 2000. 608 p.
12. Kantor V.Z. Inklyuzivnoe vysshee obrazovanie: spetsial'nye sredovye usloviya obucheniya studentovinvalidov v vuze [Elektronnyi resurs] [Inclusive higher education: special environment for teaching students with disabilities in a university]. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies*, 2019. Vol. 11, no. 3, pp. 44–56. DOI:10.17759/psyedu.2019110304 (In Russ.)
13. Kantor V.Z., Proekt Yu.L. Inklyuzivnoe vysshee obrazovanie: sotsial'no-psikhologicheskoe blagopoluchie studentov [Elektronnyi resurs] [Inclusive higher education: Sociopsychological well-being of students]. *Obrazovanie i nauka = The Education and Science Journal*, 2019. Vol. 21, no. 1, pp. 51–73. DOI:10.17853/1994-5639-2019-2-51-73 (In Russ.)
14. Kukuev E.A. Zhiznestoikost' studentov s invalidnost'yu, obuchayushchikhsya v universitete [The hardiness of students with disabilities studying at the university]. Aktual'nye voprosy kompleksnoi reabilitatsii i abilitatsii invalidov: psikhologo-pedagogicheskie aspekty. Chast' 2 [Actual issues of the comprehensive rehabilitation and habilitation of persons with disabilities: psychological and pedagogical aspects. Part 2]. *Tezisy dokladov II Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (Ekaterinburg, 19–20 noyabrya 2019 g.) [Proceedings of the second All-Russian Scientific and Practical Conference]. Yekaterinburg: Publ. of the Ural University, 2019, pp. 115–118. (In Russ.)
15. Kulagina I.Yu., Apasova E.V. Razvitie lichnosti pri obuchenii v vuze (sravnitel'noe issledovanie) [Elektronnyi resurs] [Personal development while studying at a university (comparative study)]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2018. Vol. 14, no. 2, pp. 12–23. DOI:10.17759/chp.2018140202 (In Russ.)
16. Leont'ev D.A. Test smyslozhiznennykh orientatsii (SZhO) [Life orientation orientation test (LSS)]. Second ed. Moscow: Smysl, 2000. 18 p. (In Russ.)
17. Leont'ev D.A., Aleksandrova L.A. Ogranichennye vozmozhnosti zdorov'ya kak resurs pozitivnogo razvitiya [Limited Health Opportunities as a Resource of Positive Development]. Zhiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye sotsial'nye aspekty [*Human Viability: Individual, Professional Social Aspects*]. In Makhnach A.V. (eds.). Moscow: Publ. Institute of Psychology RAS, 2016, pp. 455–464. (In Russ.)
18. Leont'ev D.A., Aleksandrova L.A., Lebedeva A.A. Spetsifika resursov i mekhanizmov psikhologicheskoi ustoichivosti studentov s OVZ v usloviyakh inklyuzivnogo obrazovaniya [Specificity of resources and mechanisms of psychological stability of students with disabilities in inclusive education]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2011. Vol. 16, no. 3, pp. 80–94. (In Russ.)
19. Mikhailova T.A. Osobennosti formirovaniya sotsial'noi aktivnosti u studentov, imeyushchikh invalidnost' v usloviyakh vuza [Features of the formation of social activity in students with disabilities in a university]. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya = Trends in the development of science and education*, 2016, no. 14-1, pp. 37–39. DOI:10.18411/lj2016-5-1-12 (In Russ.)
20. Odintsova M.A., Kulyatskaya M.G. Psikhologicheskoe blagopoluchie studentov s invalidnost'yu v inklyuzivnoi srede smeshannogo obucheniya [Elektronnyi resurs] [The psychological well-being of students with disabilities in an inclusive mixed learning environment].

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смыслжизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies, 2019. Vol. 11,
no. 2, pp. 30–42. DOI:10.17759/psyedu.2019110204 (In Russ.)

21. Odintsova M.A., Radchikova N.P. Samoaktivatsiya kak lichnostnyi resurs studentov v
inklyuzivnoi obrazovatel'noi srede vuza [Elektronnyi resurs] [Self-activation as a personal
resource of students in the inclusive educational environment of the university]. *Sovremennaya
zarubezhnaya psikhologiya = Modern foreign psychology*, 2018. Vol. 7, no. 1, pp. 62–70.
DOI:10.17759/jmfp.2018070107 (In Russ.)

22. Osin E.N., Rasskazova E.I. Kratkaya versiya testa zhiznestoikosti: psikhometricheskie
kharakteristiki i primenenie v organizatsionnom kontekste [A short version of the test of viability:
psychometric characteristics and application in an organizational context]. *Vestnik Moskovskogo
universiteta = Moscow University Bulletin. Series 14. Psychology*, 2013, no. 2, pp. 147–165. (In
Russ.)

23. Skuratovskaya M.L., Manokhina N.N. Sotsial'no-psikhologicheskie faktory uspeshnosti
uchebnoi deyatel'nosti studentov s invalidnost'yu v usloviyakh vysshego inklyuzivnogo
obrazovaniya [Socio-psychological factors for the success of the educational activities of students
with disabilities in higher inclusive education]. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo
universiteta = Bulletin of the Cherepovets State University*, 2018, no. 6, pp. 200–207. (In Russ.)

24. Yasvin V.A. Formirovanie teorii sredy razvitiya lichnosti v otechestvennoi pedagogicheskoi
psikhologii [Elektronnyi resurs] [Formation of the theory of the environment of personality
development in Russian educational psychology]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki
= Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2020. Vol. 17, no. 2, pp. 295–314.
DOI:10.17323/1813-8918-2020-2-295-314

25. Anabel M., López-Gavira R., Morgado B. How do Spanish disability support offices
contribute to inclusive education in the university. *Disability & Society*, 2017. Vol. 32, no. 10, pp.
1608–1626. DOI:10.1080/09687599.2017.1361812

26. Examining intellectual prowess, not social difference: Removing barriers from the doctoral
viva for autistic candidates / N. Chown [et al.] [Elektronnyi resurs]. *Journal of Inclusive Practice in
Further and Higher Education*, 2016, no. 6, pp. 22–38. (Accessed 29.11.2020).

27. Fleischer A., Adolfsson M., Granlund M. Students with disabilities in higher education —
Perceptions of support needs and received support: A pilot study. *International journal of
rehabilitation research*, 2013. Vol. 36, no. 4, pp. 330–338. DOI:10.1097/
MRR.0b013e328362491c

Информация об авторах

Куляцкая Мария Георгиевна, психолог факультета дистанционного обучения, ФГБОУ ВО
«Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО
МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1456-9014>, e-
mail: kulyackaya@mgppu.ru

Камин Андрей Александрович, преподаватель кафедры «Психология и педагогика
дистанционного обучения», ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-
педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0632-5466>, e-mail: kaminaa@mgppu.ru

Куляцкая М.Г., Камин А.А.
Копинг-стратегии, жизнестойкость и
смысложизненные ориентации студентов
инклюзивной среды смешанного обучения с разным
уровнем самоактивации. 2020. Том 12. № 4. С. 34–51.

Kulyatskaya M.G., Kamin A.A.
Coping Strategies, Hardiness, and Sustainable
Orientations of Students of The Inclusive Mixed Learning
Environment With Different Self-Activation Level
Psychological-Educational Studies. 2020. Vol. 12, no. 4,
pp. 34–51.

Information about the authors

Maria G. Kulyatskaya, psychologist of the faculty of distance learning of Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1456-9014>, e-mail: kulyackayamg@mgppu.ru

Andrey A. Kamin, Lecturer, Department of Psychology and Pedagogy of Distance Learning, of Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0632-5466>, e-mail: kaminaa@mgppu.ru

Получена 19.10.2020
Принята в печать 30.12.2020

Received 19.10.2020
Accepted 30.12.2020