

КОЛОНКА РЕДАКТОРА EDITORIAL

Предисловие главного редактора

Толстых Н.Н.

**ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»
(ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация**

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3999-4503>, e-mail: nnvt@list.ru

Для цитаты: Толстых Н.Н. Предисловие главного редактора // Социальная психология и общество. 2021. Т. 12. № 1. С. 5–9. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2021120101>

Foreword by the Editor

Nataliia N. Tolstykh

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3999-4503>, e-mail: nnvt@list.ru

The editorial committee of the journal "Social Psychology and Society" has made a decision to devote a special issue to the topic of young people in modern Russia. It will concentrate on the empirical studies of various problems facing the Russian youth, primarily students. These studies combined would create a, so to say, mosaic portrait of the modern Russian youth.

For citation: Tolstykh N.N. Foreword by the Editor. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2021. Vol. 12, no. 1, pp. 5–9. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2021120101> (In Russ.).

Рассказывают, что в одном из американских университетов установлен памятник студенту как главному участнику психологических исследований (испытуемому). Проверить не могу, но верю охотно. А если это и не так, то справедливо было бы такой памятник поставить. Потому что действительно многие психологические и социально-психологические факты и закономерности, касающиеся взрослых людей, были установлены именно на студентах как самых удобных и самых легкодоступных испытуемых. В свете сказанного понятно, почему многие серьезные

научные журналы предпочитают избегать публикации материалов исследований, выполненных на такой выборке.

В подавляющем числе случаев в исследованиях «на студентах» специфика студенческой молодежи как особой большой социальной группы или даже как представителей достаточно определенной возрастной группы не учитывалась. Возраст людей 20–25 лет долгое время относили то к ранней взрослости, то к поздней юности, что было в конце концов не так уж и важно. Ситуация стала заметно меняться с наступлением

XXI века, особенно после публикаций Дж. Арнетта и его единомышленников, в центре внимания которых оказались совершенно новые по сравнению с прошедшим XX веком проблемы жизни, становления личности и идентичности людей 20–30 лет, в возрасте, который Дж. Арнетт назвал *emerging adulthood* — «нарастающая взрослость» (встречаются и другие переводы на русский). Третий десяток жизни стал проблемой — проблемой, по-разному себя проявляющей в разных странах.

Редакция журнала «Социальная психология и общество» приняла решение посвятить современной российской молодежи отдельный тематический выпуск, в котором собраны статьи, представляющие эмпирические исследования разных проблем молодых людей, большую часть которых по статистике представляет собой студенчество. Именно в своей совокупности такие исследования позволяют создать некий «фасеточный» портрет современной российской, преимущественно студенческой, молодежи.

С середины 2020 года в каждом номере в приоритетном порядке журнал публикует статьи, в которых авторы исследуют социально-психологические проблемы, которые либо порождены пандемией COVID-19, либо высвечены ею. Не является исключением и данный выпуск журнала, в котором читатель сможет познакомиться с тремя исследованиями, прямо связанными с пандемией COVID-19, в данном случае касающимися студенческой молодежи. Две статьи открывают журнал (в данном номере — рубрику «Эмпирические исследования»), одна дана в рубрике «Прикладные исследования и практика». На разных выборках, используя разный психологический инструментарий, авторы дают возможность читателям увидеть

субъективное отношение молодых людей к самому заболеванию, к изменившейся с приходом пандемии жизни, увидеть меру и характер озабоченности этой ситуацией, способы совладания с ней. Может показаться, что некоторые из приведенных в этих статьях фактов противоречат друг другу, но стоит прочесть статьи повнимательнее, обратив внимание на различия в хронотопе проведенных исследований. Представленные в статьях В.А. Барановой с коллегами и О.Б. Крушельницкой с коллегами исследования проведены в московских вузах, причем в обоих случаях респондентами выступили студенты, обучающиеся психологии, но если в первом случае данные были собраны в апреле 2020 года, когда студенты впервые ушли на самоизоляцию, а пандемия в Москве только набирала силу, то во втором — в ноябре-декабре 2020 года, в разгар пандемии, когда дистанционное обучение было введено во второй раз. Ситуация в этот период менялась так стремительно, что исследователи даже зафиксировали изменения в показателях конца ноября и начала декабря. Исследование, представленное в статье С.В. Яремчук с коллегами, проведено далеко от Москвы — в Хабаровском крае с 14 апреля по 16 июня 2020 года, когда пандемия COVID-19 только пришла в регион. Поэтому авторы и назвали этот период «медовым месяцем»: заболевание только начинало восприниматься людьми как опасное. Подчеркнем, что исследователи в данном случае имели возможность сравнить показатели, зафиксированные в «медовый месяц», с аналогичными, полученными в «доковидное» время (в 2019 году). При всем различии хронотопов исследований во всех трех случаях ученые зафиксировали определенные факты и закономерности, которые имели место в период резких изменений жизни людей, включая и

людей молодых, поэтому в определенном смысле по материалам этих статей мы можем судить о процессе и характере адаптации студентов к этим во многих других отношениях разным ситуациям, совладающим с ними.

Подчеркну, что представленная выше статья О.Б. Крушельницкой с коллегами, помещенная в рубрику «Прикладные исследования и практика», описывает исследование, которое исходно было направлено на решение практической задачи содействовать повышению специфической в условиях пандемии COVID-19 нормативности поведения студентов, а именно соблюдению масочного режима. В статье, соответственно, приведены соображения авторов на этот счет и даже описано конкретное мероприятие, имевшее место в вузе, направленное на решение этой практической задачи.

Три статьи, включая одну из выше названных, посвящены проблеме субъективного благополучия студентов и социально-психологическим факторам, на него влияющим. Подчеркну, что респондентами в описанных исследованиях выступили студенты разных вузов разных городов и регионов России: Хабаровского края, Томска, Санкт-Петербурга и Новосибирска. Субъективное благополучие исследовалось не только в контексте пандемии COVID-19 (статья С.В. Яремчук с коллегами), но также в контексте процесса образовательной миграции (статья Т.Г. Бохан с коллегами). Изучалось и ресурсное влияние социальной поддержки на субъективное благополучие молодых людей (статья Е.К. Веселовой с коллегами).

Студенты города Смоленска оказались в центре внимания в исследовании Н.В. Муращенковой эмиграционных намерений и связи этих намерений с ценностными ориентациями молодых людей. Редакция журнала «Социаль-

ная психология и общество» достаточно часто получает материалы, связанные с миграционными и эмиграционными намерениями людей из самых разных регионов нашей страны. Чаще всего речь в этих исследованиях идет именно о молодых людях, и есть все основания полагать, что эта большая социальная группа становится все более и более мобильной (это также подтверждается статистикой), поэтому можно думать, что данная черта портрета современного российского студенчества не является случайной и требует глубокого изучения.

Близкая проблема социальной активности и склонности к риску (в конце концов эмиграция — это весьма рискованное дело, проявление социальной активности) рассматривается в статье Р.М. Шамионова на материале изучения студентов еще одного российского города — Саратова. Р.М. Шамионов анализирует указанные феномены в связи с типом субъектной регуляции: автономным или зависимым.

Созвучна с этим и проблематика статьи Д.А. Красило с коллегами, посвященная связи реального самоопределения студентов с характером их автономии и привязанности к родителям. Авторы различают феномены идеального самоопределения (характерного для подростково-юношеского периода развития) и реального самоопределения, с которым мы имеем дело позже, в частности, в студенческие годы. Реальное самоопределение авторы статьи рассматривают не только и не столько как «ценностно-когнитивную проекцию себя в будущем», но в первую очередь как деятельность по активному присвоению и субъективации средств и стратегий, направленных на совладание с фрустрирующими факторами взрослой жизни и с открывающимися субъекту возрастными задачами этого периода. Роль взаимоотношений с родите-

лями, характер привязанности к ним, как показывают авторы, имеют в этом процессе большое значение.

Изменения взаимоотношений с родителями так же, как и изменения в процессе создания своей собственной семьи, в отношении к браку — яркие черты, характеризующие новую картину «находящейся взрослости» современных молодых людей на третьем десятке. Этой проблеме посвящены две статьи — статья Т.П. Емельяновой, Д.А. Шмидт и статья Г.С. Кожухарь. В первой авторы сравнивают социальные представления о брачном партнерстве у представителей разных поколений россиян, приходя к выводу, что ядро социальных представлений о брачном партнере и периферия, близкая к ядру, незначительно изменяются от поколения к поколению, и что наблюдаемые проблемные тенденции в семейно-брачных отношениях современных молодых людей предположительно являются следствием социокультурных изменений, а не социальных представлений о брачном партнере.

В исследовании Г.С. Кожухарь анализируются различные аспекты удовлетворенности брачными отношениями при их сравнении в реальном и гражданском браке, который становится все более распространенным у молодых людей. Проведенное исследование позволило автору выявить предикторы удовлетворенности браком и описать стандартную модель межличностных отношений, позволяющую прогнозировать удовлетворенность браком в молодом возрасте.

В статье М.К. Акимовой и О.А. Галстян на материале исследования, проведенного на студентах, анализируется классическая проблема связи интеллектуальных и нравственных свойств людей (гения и злодейства). В данном случае речь идет о взаимосвязи умственного раз-

вития студентов и морально-нравственных регуляторов их социального взаимодействия. Авторы приходят к выводу о наличии когнитивной составляющей в виде сформированности определенных мыслительных операций, эрудированности и уровня общего умственного развития субъекта в формировании доверия и честности, а также в оценке субъективной значимости ситуации социального взаимодействия и определении уровня активности в ней.

Завершает рубрику «Эмпирические исследования» статья В.Ю. Литвинова и Л.В. Матвеевой, в которой обсуждается спорная, до сих пор не имеющая однозначного решения проблема места российской цивилизации, находящейся как бы между западной и восточной цивилизациями. Авторы не столько анализируют обширную литературу по этому вопросу, не столько отстаивают свою позицию, сколько исследуют представления на этот счет некоторых молодых россиян, а именно студентов московских творческих вузов. Исследователи приходят к выводу о том, что молодые люди отчетливо различают между собой российскую, западную и восточную цивилизации, причем если мужская часть выборки оказалась склонна сближать российскую цивилизацию с восточной (по крайней мере, в социально-этическом аспекте), то женская — в большей степени сближает российскую цивилизацию с западной. Специально подчеркну, что в качестве объектов своего исследования авторы выбрали не сознательные, хорошо артикулируемые репрезентации и логические суждения о разных цивилизациях (тогда, видимо, в качестве респондентов стоило бы предпочесть студентов-философов, социологов или политологов), а именно не всегда полностью осознаваемые эстетические, этические

ские, мировоззренческие представления о западной, восточной или российской цивилизациях. Такого рода представления более выражены именно у студентов художественных вузов.

Вот такой нарисовался «фасеточный» портрет современной российской молодежи. Продолжаем исследовать.

Рубрика «Дискуссии и обсуждения» представлена статьей В.А. Ильина, посвященной актуальным проблемам и спорным вопросам, связанным с социальной и персональной идентичностью.

Если несколько десятилетий назад проблематику становления персональной идентичности, ее связи с социальной идентичностью было принято обсуждать в контексте становления личности в подростково-юношеском возрасте, то в современных реалиях эта проблематика во многом «перетекает» на следующий этап жизни человека — на тот самый третий десяток жизни, возраст «нарастающей взрослости», который оказался в центре исследований, представленных в данном выпуске журнала.

Информация об авторах

Толстых Наталия Николаевна, доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой социальной психологии развития, главный редактор журнала «Социальная психология и общество», ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3999-4503>, e-mail: nnvt@list.ru

Information about the authors

Natalia N. Tolstykh, Doctor in Psychology, Division Head of the Social psychology of development, Editor-in-Chief of the International Scientific Publication “Social Psychology and Society”, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3999-4503>, e-mail: nnvt@list.ru

Получена 18.02.2021

Принята в печать 24.02.2021

Received 18.02.2021

Accepted 24.02.2021