

- Базылевич Т. Ф., Выставкина Т. А. Феномен психологических защит в структуре целостной индивидуальности // Мир психологии. 2010. № 1. С. 208–218.
- Базылевич Т. Ф., Ломов Б. Ф., Небылицын В. Д. Развитие дифференциальной психофизиологии // В. Д. Небылицын. Избранные труды. М.: Педагогика, 1990. С. 5–24.
- Базылевич Т. Ф., Небылицын В. Д. О механизме «раздвоения» негативного компонента моторного вызванного потенциала // Физиологический журнал СССР. 1972. Т. 58. № 8. С. 1295–1301.
- Небылицын В. Д., Базылевич Т. Ф. ВП двигательной зоны коры у человека // Физиологический журнал СССР. 1970. № 12. Т. 56. С. 1682–1688.
- Умрихин В. В. Развитие советской школы дифференциальной психофизиологии. М.: Педагогика, 1987.

## **К ИСТОРИИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ВОЛИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ**

*А. Р. Батыршина*

Набережночелнинский государственный  
педагогический институт  
*arb.71@mail.ru*

В статье раскрываются основные подходы к построению классификации методов изучения волевой сферы личности в отечественной психологии; выделены основные методики, получившие наибольшее распространение в экспериментальных исследованиях.

*Ключевые слова:* воля, методы изучения воли, классификация методов, волевое усилие, волевые качества личности.

**Р**адикальные преобразования, которые испытывает современное состояние психологической науки, переживающей, по оценкам отечественных методологов, состояние кризиса (Зинченко, 2003; Мазиллов, 2003; Юревич, 2001; и др.), обостряют интерес к историко-научной переоценке прошлого. Одной из особенностей развития отечественной психологии можно считать необыкновенное разнообразие в ходе ее развития концепций, подходов и направлений, но и наличие крайне противоречивых тенденций. В связи с этим объективное осмысление полученных результатов, многосторонний анализ психологического наследия отечественных психологов выступает в качестве необходимой задачи в построении беспристрастной картины прошлого.

Экспериментальное изучение воли в психологии активно начинается с начала XX в. и его принято вести от работ немецкого психолога Н. Аха. В отечественной психологии изучение воли и волевых процессов экспериментальными методами начало отсчета начинает со второй половины XX в., однако изучением волевой сферы занимались еще А. Ф. Лазурский (1915–1917), М. Я. Басов (1922). Последующие отечественные исследования ассимилировали в себе традиции экспериментального изучения воли в русской и зарубежной школах, принимая весьма разветвленный характер. В целом, данные исследования характеризуются тем, что, во-первых, анализируется не волевая сфера как единое целое, но волевые качества, волевые усилия, волевая активность. Это связано с тем, что трудности в диагностике воли являются прямым следствием терминологической неясности, так как «до сих

пор целый ряд понятий, относящихся к этой проблеме, трактуется психологами неоднозначно» (Высоцкий, 1986, с. 24–25). И во-вторых, большое количество исследований проведено на материале спортивной, учебной, трудовой деятельности разных возрастных групп.

Многими авторами предпринимались попытки представить классификации методов изучения воли (Ильин, 2009; Шингаев, 2001; Пасниченко, 1995 и др.). Отсутствие общепринятых принципов классификации волевых проявлений сказывается на том, что анализируются и изучаются волевые свойства и качества в зависимости от теоретических позиций автора и задач подачи материала. Так, все многообразие методов изучения волевой активности Е. П. Ильин (Ильин, 2009) разделяет на экстенсивные и экспериментальные. В основе экстенсивных методов, по мнению Е. П. Ильина, лежит наблюдение за поведением субъекта в естественных условиях, анализ действий и поступков личности и их оценка, а также беседы, интервьюирование, опрос. Наиболее доступными являются: метод обобщенных независимых характеристик, метод взаимных оценок и метод самооценки. К экспериментальным методам ученый относит естественный и лабораторный эксперименты. Выделенные методы имеют недостатки, которые отмечают сами исследователи, а именно: недостатком естественного эксперимента является трудность проникновения в «интимную микроструктуру и динамику волевого процесса», а закономерности, обнаруженные с помощью лабораторного эксперимента, «не всегда характеризуют волевые свойства испытуемого как личности» (Игнатъев, 1960, с. 22).

С. М. Шингаевым предложена классификация методов и методик изучения волевых проявлений: 1) на моторном уровне – измерение волевого усилия; 2) на интеллектуальном уровне – неразрешимые задачи; 3) на поведенческом уровне – опросники (Шингаев, 2001). Выделенные методик также не лишены критических замечаний – использование интеллектуальных тестов для диагностики проявлений воли значительно затрудняет дифференциацию волевых и интеллектуальных показателей.

Оригинальный подход к выделению основания для классификации методов экспериментального исследования воли можно увидеть в исследовании А. Э. Пасниченко (Пасниченко, 1995). Ею предлагается разделение всех методов и методик на две группы в соответствии с делением основных психологических теорий воли по степени обобщенности исходного понятия: первая группа исследует волевые усилия (в рамках «функционального» подхода, рассматривающий волю только как исполнительную функцию), и вторая группа исследует волевые качества личности (в рамках «ценностно-смыслового» подхода, которые учитывает содержательную сторону волевого действия, задаваемый личностным уровнем, – мотивы, ценности и цели).

Наиболее «массивно» в отечественной психологии воли (особенно в советский период развития психологии) представлена линия изучения волевого усилия. Ее представители рассматривают усилие как центральный и специфический признак воли. Эта линия берет начало от работ А. Ф. Лазурского, М. Я. Басова и продолжается В. Н. Мясищевым, В. С. Мерлиным. В отечественной психологии 50–80-х годов XX в. она разрабатывалась в психологии спорта (А. Ц. Пуни, П. А. Рудик и др.), и наиболее последовательно – рязанской школой во главе с В. И. Селивановым, который прямо рассматривает волю как «способность личности к сознательным усилиям». Можно согласиться с мнением Е. Н. Баканова, который справедливо считает эту линию чисто отечественной, ибо в зарубежной психологии не существовало традиции

рассматривать усилие как центральную черту воли. Также нельзя не отметить того исторического факта, что именно представители Рязанской психологической школы неизменно отстаивали проблему воли даже во времена наиболее глубокого и распространенного скепсиса по отношению к ней. Представители этой линии интенсивно экспериментировали, однако эксперимент здесь тоже оставался на уровне предварительных наблюдений и недостаточно тесно взаимодействовал с понятийным аппаратом.

В рамках второго, «ценностно-смыслового», подхода изучаются волевые качества личности, в исследовании которых А. Э. Пасниченко выделяет два направления:

1) волевые качества рассматриваются как конкретные особенности протекания волевых действий (процессуальный аспект волевого качества: «как оно проявляется в конкретной деятельности»);

2) волевые качества как уже закрепившиеся способы преодоления затруднений, появляющиеся в деятельности независимо от ее вида (не «привязаны» к конкретным условиям). Здесь волевое качество рассматривается не как актуально переживаемое, а как потенциально присущее: существующее у данного человека, хотя и не актуализирующееся в данный момент («здесь и теперь»).

Соответствуют этим двум направлениям и методы изучения. В русле первого направления используются следующие процедуры:

- 1) наблюдение за выполнением испытуемыми какой-либо конкретной деятельности, для которой характерно проявление определенных специфических волевых качеств;
- 2) экспериментальные ситуации для изучения конкретных проявлений волевых качеств: а) оценка волевого качества по результату решения конкретной экспериментальной задачи, тест Кларка; б) счет в условиях помех – методика В. К. Калина с применением экспериментальной установки ЛУ-1; тест перцептивной способности Торнтонна; в) экспериментальная ситуация риска; шоковые тесты Торнтонна; г) задачи с отсроченным выполнением; д) естественный (полевой) эксперимент; е) формирующий эксперимент: выработка волевых качеств в спортивной, учебной деятельности.

При рассмотрении волевых качеств как устойчивых характеристик волевого регулирования используют:

- 1) беседу;
- 2) анкеты, сочинения с последующим контент-анализом;
- 3) анализ литературных источников, анализ продуктов деятельности;
- 4) методы самооценок, экспертных и взаимооценок волевых качеств: а) экспертные оценки (метод обобщения независимых характеристик по силе, устойчивости, широте, направленности волевых качеств в 5-балльной системе), метод полярных профилей, метод параллельных профилей В. И. Селиванова, метод компетентных судей, использование для оценивания пятибалльной и десятибалльной шкал; б) самооценки вместе с экспертными оценками и взаимооценками; методика объективированной самооценки волевых качеств личности А. Ц. Пуни, шкала самооценки настойчивости, самоуверенности Торнтонна; в) косвенные методы самооценки развития морально-волевой сферы;
- 5) тесты и опросники: а) дающие релевантную информацию об исследуемой реальности: уровень субъективного контроля Роттера; ориентация на действие

и состояние Ю. Куля; проективные методы; б) направленные именно на изучение волевой сферы (опросник волевых качеств Н. Б. Стамбуловой; опросник волевого самоконтроля (ВСК) Е. В. Эйдмана; волевой опросник личности (ВОЛ) А. Хохлова; опросник настойчивости Ванга; опросник волевых качеств личности (ВКЛ)) (Пасниченко, 1995).

Необходимо отметить методики, измеряющие волевые качества в контексте их связи с комплексом других свойств личности. Примером подобных диагностических инструментов служат: Фрайбургский личностный опросник FPI включает факторы, измеряющие уверенность в себе, выдержанность; Калифорнийский психологический опросник CPI позволяет выявить инициативность, самоуверенность, ответственность, самоконтроль; «психологические профили» Россолимо (одна из групп тестовых заданий называется «Воля» и включает в себя пробы на сопротивление автоматизму и внушению); опросник проблем решения PSI П. Хеппнера и К. Петерсена, исследующий уверенность в решении проблемы, уклонение от решения проблемы и самоконтроль; личностный опросник Е. Куличковой, позволяющий получить информацию о решительности, напористости, импульсивности, умении владеть собой, самостоятельности и ряд других методик.

В качестве диагностического инструмента возможно использование биографических методик, предполагающих получение информации о ситуациях, в которых испытуемый демонстрировал волевые усилия (в частности, частота и качественная характеристика таких ситуаций), плотность нахождения данной личности в тесном контакте с другими людьми, обладающими отчетливо выраженными и развитыми волевыми качествами. Один из таких методов носит название метода «свободной автобиографии» (Миславский, 1988).

Из этого обзора видно, что методы выявления и оценки волевых качеств характеризуются большим разнообразием. Однако, несмотря на имеющееся разнообразие направлений, аспектов рассмотрения и методов исследования волевых качеств личности, исследования остаются, по А. Э. Пасниченко, в рамках формально-динамического подхода.

В силу данного состояния, главным в разработке психологического инструментария, необходимо уделять внимание методам и методикам, исследующим ценностно-смысловую сферу личности. В определении содержания волевых качеств рядом исследователей предлагается использование метода семантического дифференциала, изучение индивидуального восприятия качественных прилагательных, характеризующих волевые свойства личности, «реконструкция представлений обыденного сознания об этих волевых качествах». Так как термины, прилагательные, «обозначающие волевые качества, являются единицами естественного языка, а самосознание, в том числе и своих волевых качеств, реально участвует в регуляции поведения, то реконструкция данного семантического локуса обыденного сознания может быть не только оправданной, но и практически необходимой» (Иванников, Эйдман, 1990). Таким образом, наиболее перспективным направлением в исследовании личности, волевых свойств можно считать психосемантический подход, где личность испытуемого рассматривается «как носитель определенной картины мира, как некоторый микрокосм индивидуальных значений и смыслов» (Петренко, 1983, с. 31).

Завершая обзор исследований экспериментального изучения воли в отечественной психологии можно отметить следующее:

- неоднозначное отношение к общей проблематике исследования воли сказывается на недостаточности методических средств и приемов для изучения волевой активности и волевых качеств личности;
- существующие методики изучают не волевою сферу в целом, но дают результаты, относящиеся к частным проявлениям волевой активности в конкретных экспериментальных условиях;
- в сферу психологического инструментария вовлекаются методы и методики, которые прямо не являются направленными на изучение волевых особенностей и проявлений (биографический метод, контент-анализ; экспертные оценки);
- существуют проблемы согласованности при сопоставлении результатов, что говорит о низкой валидности имеющихся методов и непроработке теоретических конструктов, лежащих в основе отдельных методических процедур;
- одним из вариантов решения диагностической процедуры волевой сферы личности можно считать психосемантический подход и использование метода семантического дифференциала.

На наш взгляд, разрешение вопросов методов и методик экспериментального исследования волевой сферы во многом строится на разработке теоретических положений проблемы воли личности, которые являются особенной линией исследования в отечественной психологии и до сих пор сохраняют свою автономность и независимость.

## Литература

- Высоцкий А. И.* Экспериментальное исследование волевой активности. Основные подходы к психологическому исследованию волевой активности личности // Экспериментальные исследования волевой активности: межвузовский сборник научных трудов / Под ред. А. И. Высоцкого и др. Рязань: РГПИ, 1986. С. 24–38.
- Иванников В. А., Эйдман Е. В.* Структура волевых качеств по данным самооценки // Психологический журнал. 1990. № 3. С. 39–49.
- Игнатъев Е. И.* Экспериментальное изучение простейших компонентов воли у школьников // Вопросы психологии личности: Сборник научных трудов. М., 1960. С. 108–129.
- Ильин Е. П.* Психология воли. 2-е изд. СПб.: Питер, 2009.
- Мазилев В. А.* Научная психология: тернистый путь к интеграции // Труды Ярославского методологического семинара. Методология истории. Ярославль, 2003. Т 1. С. 205–237.
- Миславский Ю. А.* Саморегуляция личности и трудовая активность сельских школьников // Новые исследования в психологии: Сборник научных трудов. М., 1988. № 2 (39). С. 52–57.
- Пасниченко А. Э.* Оценка индивидуально-возрастных особенностей развития волевых качеств личности: Дис. ... канд. психол. наук. М., 1995.
- Петренко В. Ф.* Психосемантические исследования мотивации // Вопросы психологии. 1983. № 3. С. 29–39.
- Шингаев С. М.* Психодиагностика и формирование волевых качеств курсантов высшего военно-учебного заведения: Дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2001.
- Юревич А. В.* «Методологический либерализм» в психологии // Вопросы психологии. 2001. № 5. С. 3–19.