

## Психолого-правовые признаки диффамации и судебно-психологическая экспертиза

Южанинова А.Л.

Саратовская государственная академия права (Саратов)

В Конституции РФ честь и достоинство человека признаны высшими ценностями, защита которых гарантируется государством. Однако работники СМИ нередко допускают нарушения, ущемляющие право гражданина на доброе имя: дискредитирующие его материалы могут содержать ошибки, не подтвержденные должным образом обвинения, вульгарные сравнения, жаргонизмы. С точки зрения психологии, выражение деструктивного обвинительно-злобного отношения к тому, о ком сообщается, является проявлением вербальной агрессии.

Психологическое содержание понятий оскорбления и унижения человеческого достоинства шире их правового содержания. Юридическое значение могут иметь умышленная недостоверная диффамация в виде клеветы (предусмотрена уголовно-правовая ответственность) и неумышленная недостоверная диффамация (предусмотрена гражданско-правовая ответственность), которые осуществляются путем распространения о человеке не соответствующих действительности сведений, порочащих его честь и достоинство. Распространение сведений, позорящих человека, но, в отличие от порочащих, соответствующих действительности, не ведет к наступлению правовых последствий.

Негативное мнение о человеке, выраженное в неприличной форме, унижающее его честь и достоинство, законодатель определил как оскорбительное. Если же о человеке высказано отрицательное мнение, но признак неприличия отсутствует, то такой человек не может быть признан судом оскорбленным, хотя он и может

чувствовать себя обиженным. В последнем случае наступления правовых последствий быть не может.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (от 24.02.2005 г.) судам рекомендуется различать две подсистемы языковой информации, отличающиеся по своей природе, – утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые, являясь выражением субъективного мнения, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Свобода в выражении и распространении собственного мнения является конституционным правом публикатора, даже если при этом распространяется негативная информация о человеке.

Для определения природы элементов вербального поведения сотрудники правоохранительных органов нередко прибегают к использованию специальных знаний в области речеведческих наук, в том числе – судебно-психологической экспертизы. По своей предметной направленности на установление психологических признаков унижения человека и формирования о нем негативного общественного мнения она является социально-психологической. В текстологическом анализе как части такой экспертизы предлагаем определять природу речевых высказываний в целях соотнесения их с правовыми категориями «сведения» или «мнения», опираясь на разграничительные критерии «познавательный – ценностный», «измерительный – оценочный», «утвердительный – предположительный».

В вышеназванном Постановлении отмечается, что «не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения». Исходя из этого информация, выраженная в виде оценочных суждений, предположений о событиях в прошлом или настоящем времени, а также предположений о возможных событиях в будущем должна быть отнесена к разряду мнений. Распространенным приемом выражения мнения является сообщение негативной информации о человеке через приписывание не называемым конкретным его поступкам определенного смысла (в терминах А.Н. Леонтьева). Встречаются на практике и высказанные в форме суждений о внутренней психической составляющей поступков человека (его намерения, цели, чувства) мнения. По смыслу такие утверждения могут быть только предположениями, поэтому мы и относим их к категории мнений.