

О диагностике информационного состояния субъекта в ходе психофизиологического исследования с применением полиграфа (ПФИ)

Комиссарова Я.В.

Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина(Москва)

История метода «детекции лжи» с применением полиграфа не оставляет сомнений относительно значимости его психолого-психофизиологической составляющей. С большей или меньшей степенью детализации, ПФИ рассматривается в литературе в качестве многоэтапной процедуры, где основным материалом для анализа полиграфолог получает в ходе тестирования на полиграфе. С помощью полиграфа осуществляется регистрация динамики психофизиологических реакций обследуемого в ответ на предъявляемые стимулы за счет перевода физиологических показателей активности (дыхательной, сердечно-сосудистой системы, электрической активности кожи и др.) в электрические сигналы, отображаемые в виде графиков, в совокупности образующих полиграмму.

Описывая таким образом суть тестирования на полиграфе, важно помнить, что в ходе ПФИ состояние обследуемого непрерывно меняется под действием множества объективных и субъективных факторов, независимо от того, ложные или правдивые сведения по делу он сообщает. Регистрируя с помощью полиграфа внешние признаки изменения психофизиологического состояния организма, полиграфолог априори не может быть уверен в том, что всякий раз, предъявляя стимул, имеет дело с реакцией именно на него. Поэтому в свое время А.Р. Лурия писал не о причинно-следственной связи, а о корреляционной зависимости «скрытых» и одновременно доступных для непосредственного наблюдения процессах, протекающих в организме человека (Психология эмоций, 1984).

В свою очередь, отсутствие корреляции не означает, что между двумя величинами нет никакой связи, и тем более не может свидетельствовать о том, что событие, характеризующее набор исследуемых признаков, не имело места в действительности. Мнение о том, что отсутствие реакций в ходе ПФИ есть «неоспоримый результат» и «доказательство невиновности» подозреваемого часто высказывают те из теоретиков и практикующих специалистов-полиграфологов, кто увлекся «теорией целенаправленного тестирования памяти» Ю.И. Холодного, который писал, что полиграфолог констатирует «наличие или отсутствие в памяти тех или иных обстоятельств события» (Холодный Ю.И., 2009). Неудивительно, что его последователь И.В. Нестеренко, в одном из составленных им по уголовному делу заключений эксперта, оценивая ответы подэкспертного на вопросы тестов как «истинные» или «ложные», пришел к выводам относительно того, что тот делал или не делал в отношении малолетней – предполагаемой жертвы насилия со стороны подэкспертного (заключения данного полиграфолога автору публикации неоднократно приходилось рецензировать в порядке ст. 80 УПКРФ).

Вопрос о корректности такого рода заключений эксперта заслуживает отдельного обсуждения, здесь же следует подчеркнуть - отсутствие выраженных устойчивых психофизиологических реакций на стимулы, связанные с событием, послужившим поводом для производства ПФИ, не может служить основанием для вывода об отсутствии в памяти обследуемого лица образов, сформировавшихся в связи с указанным событием. Хотя в психологии и различают «доступность» и «присутствие» следов в памяти, однако в ходе тестирования с применением полиграфа невозможно установить – был ли след «окончательно потерян», либо «не был найден признак события» (соответственно, не был сформирован надлежащий стимул), который позволил бы «извлечь» информацию из памяти обследуемого (Баддли А., Айзенк М., Андерсон М., 2011).

Специфика проведения ПФИ в целях проверки достоверности сообщаемых человеком сведений заключается в том, что для получения соответствующих выводов непосредственно показания прибора не используются, поскольку отражают лишь состояние и динамику физиологических процессов человека и не содержат никакой другой информации, которая могла бы прямо указывать на достоверность (недостоверность) утверждений субъекта (Сошников А.П., Пеленицын А.Б., 2009). Применение полиграфа в целях «детекции лжи» в обязательном порядке требует создания и соблюдения целого ряда особых, довольно сложных методических условий, благодаря которым появляется возможность определенной логической интерпретации зарегистрированных данных. Изложенное означает, что в процессе ПФИ мы имеем типичную ситуацию диагностики не по прямым, а по косвенным признакам, построенную на методах психологии и психофизиологии.

Литература

1. Баддли А., Айзенк М., Андерсон М. Память / Пер. с англ. Под ред. Т.Н. Резниковой. Спб.: Питер, 2011. С. 270.
2. Психология эмоций. Тексты / Под ред. В.К. Вилюнаса, Ю.Б. Гиппенрейтер. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. С. 231.
3. Сошников А.П., Пеленицын А.Б. Оценка персонала: психологические и психофизиологические методы. М.: Эксмо, 2009. С. 139.
4. Холодный Ю.И. Опрос с использованием полиграфа и компетенция полиграфолога // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 8. С. 62.