

СОЦИОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА

УДК 316.614.5

СОЦИАБЕЛЬНОСТЬ И СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ЛИЧНОСТИ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

И. А. Левицкая
Филиал Кузбасского государственного технического
университета имени Т. Ф. Горбачёва,
г. Междуреченск, Россия

SOCIABILITY AND SOCIAL CAPITAL OF PERSONALITY: SOME ASPECTS OF THEORETICAL ANALYSIS

I. A. Levitskaya
Branch of Kuzbass State Technical University named by T. F. Gorbachev,
Mezhdurechensk, Russia

Summary. Conceptual methodological approaches on the basis of the structural functionalism, which reveal the influence of social-cultural environments on the formation of the personal qualities of the students are considered. Emphasized social-cultural determination of the formation of the sociability and the social capital of the personality. The analysis of approaches to understanding of essence of the social capital of the personality is presented.

Key words: structural and functional analysis; socialization; social facts; social capital; sociability; solidarity; social-cultural environment; social-cultural determination.

В условиях развития современного общества значительная роль в становлении личности студента, в формировании его социабельности и социального капитала принадлежит социокультурной среде. Чтобы уяснить механизм влияния социокультурной среды высшего учебного заведения на личность современного студента, необходимо рассмотреть классические и современные социологические теории, в которых сформулированы основные концептуальные положения, касающиеся данного процесса.

Структурный функционализм (Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс и др.) выступает одной из главных теорий данного исследования, так как позволяет уяснить, что представляют собой социальный порядок, культура, влияние образования на человека.

Один из первых вариантов структурно-функционального анализа был осуществлен Э. Дюркгеймом, который подходил к изучению социальных фактов, как к реальным вещам, оторванным от субъективных моментов, и изучать их необходимо на основе эмпирических доказательств.

Социальные факты учёный понимал как нормативные установки, убеждения, правила, которые приняты в обществе и являются внешними по отношению к отдельным членам общества, оказывая на них влияние, заставляя жить по этим правилам. Главными сферами, в которых проявляются социальные факты, являются мораль, религия, образование. Последние могут быть отнесены к сфере культуры. Э. Дюркгейм подчёркивал, что социальные факты имеют общий признак – коллективность; они оказывают влияние на каждого, но их субстратом является коллектив.

Совокупность и взаимодействие социальных фактов составляет, по мнению Э. Дюркгейма, содержание общественной жизни – социальной среды, в которой следует искать причины социальных процессов [1, с. 363].

Одновременно с изучением социальных фактов учёный активно исследовал и процессы социализации, в ходе которых, по его мнению, создаются, реализуются и выполняются соответствующие правила. Э. Дюркгейм считал, что человек рождается биологическим существом, а становится человеком, только соприкоснувшись с культурой и восприняв её ценности.

Э. Дюркгейм также обратил внимание на проблемы образования. Он выделял различные формы образования в зависимости от временных и национально-географических признаков и полагал, что именно формы образования в мировом сообществе играют главную роль в создании мирового единства, необходимого для обеспечения гармоничных социальных связей.

Действительно, образование тесно связано с обществом. Оно соответствует общественным нормам и содействует утверждению коллективных ценностей. Общественные, коллективные нормы и ценности преломляются в процессе образования и осуществляют обратное влияние на общество. Поэтому целями образования, по мнению учёного, являются объединение индивидов с коллективом и убеждение их в том, что объектом уважения и преданности должно быть именно общество.

Идеи Э. Дюркгейма продолжил Т. Парсонс, который подчёркивал, что индивид интернализирует нормы и ценности в процессе общения со «значимыми другими», к числу которых он относил общество, образование, человека. Но индивид участвует и в процессе экстерииорации. Личность вносит в социум новые формы и способы жизнедеятельности в результате создания новых культурных образцов и ценностей.

Т. Парсонс утверждал, что над личностью как системой находится ещё одна социальная система, над которой, в свою очередь, господствует система культуры. Именно система культуры, по его мнению, и владеет наибольшим личностно-созидательным потенциалом, а поэтому наибольший контроль над личностью принадлежит именно культуре, которая передаёт индивиду необходимые для его жизнедеятельности в конкретном социуме убеждения, ценности, нормы поведения. К сфере культуры принадлежит и образование. В современных условиях оно наполняется социокультурным потенциалом и, таким образом, оказывает влияние на личность [2, с. 212].

Резюмируя исследования учёного, отметим, что индивид осуществляет всестороннее и последовательное вхождение в объективный мир общества или отдельной его части. Общество «укореняется» в человеке, детерминирует не только то, что и как он делает, но и то, чем он является.

На идеи структурного функционализма в нестабильном обществе обращал внимание Р. Мертон, который изучал противоречия между ценностями и социальными институтами. Учёный пришёл к выводу, что каждое общество в определённой степени аномично, иначе оно не могло бы изменяться. Эту точку зрения можно распространить и на институт образования. Между институтом образования и человеком возможны различные виды взаимодействия, которые базируются на разных ценностных ориентациях.

Важными исследованиями для понимания функционального взаимодействия общества, культуры и образования являются труды Дж. Коулмана. Его взгляды основаны на изучении молодых людей перед поступлением в вуз и в период его завершения. Дж. Коулман полагал, что в зависимости от организации вузов будут различаться и индивидуальные достижения студенческой молодёжи и даже их последующая профессиональная карьера.

Учёный высказал соображение о том, что существуют скрытые связи между ценностями вузов и ценностями общества. По его мнению, роль учебного заведения состоит не только в том, чтобы транслировать культурные ценности, но и самим быть таковым. Эта идея нашла своё дальнейшее развитие в трудах П. Блау и О. Данкена [1, с. 452].

Своеобразную теорию общества, которое состоит из определённых «практик» как способов действий индивидов и коллективов, создал П. Бурдьё. Он рассматривал практики как что-то среднее между простой реализацией культурных правил и результатом индивидуальных импровизаций. Такая практика является «стратегическим действием», благодаря которому в границах культурных убеждений, знаний и присущих человеку способов решаются жизненные проблемы, но при этом нарушаются правила. Люди действуют всегда в условиях неравновесия, а примеры поведения, которые им предлагаются, не всегда являются удачными и зачастую полны противоречий. В практиках находит отражение присутствия той или иной социальной группе «габитус» (*habitus*) — полуосознанный стиль поведения, который сформировался в результате жизненного опыта. Он закодирован в мышлении, а также в движениях тела, физических возможностях и привычках людей. Изменения в обществе не могут не коснуться «габитуса», который особенно отличается сильной инерцией [3].

Люди действуют в границах разных институциональных полей (например, в сфере образования, науки, бизнеса и др.), которые различаются определёнными культурными правилами, и поэтому существуют различные «габитусы». В каждом из этих полей люди стремятся достичь поставленной цели, при этом они используют свои капиталы: экономический, социальный, культурный. Исследователь считал, что «габитус» не только детерминирует поведение личности и ограничивает действия, но и предоставляет определённую автономию.

Таким образом, подчеркивается двойственный характер социокультурной детерминации поведения индивида, благодаря чему он находится не только в состоянии подчинённого относительно условий социокультурной среды, но и активного субъекта, который способен изменять эти условия, проявляя самостоятельность и реализуя свой личностный потенциал. Независимо от этого «габитус» выступает важным фактором становления человека, его социального взаимодействия.

Важной для понимания процесса становления социального капитала у студентов является точка зрения З. Баумана. Учёный полагал, что на формирование индивида оказывает влияние место проживания (*habitat*), которое предоставляет обществу определённую совокупность ресурсов. *Habitat* не детерминирует поведение, но является контекстом, в котором становятся возможными само действие и смыслы, которые ему приписываются.

Принимая во внимание положения теории З. Баумана, можно представить университет как определённое место проживания студентов, его *habitat*, другими словами, среду обитания, которая выдвигает перед ним определённые цели и снабжает его комплексом соответствующих умений, навыков, компетенций, т. е. способов, которые помогают человеку достичь этих целей. Безусловно, в современном обществе активизируется роль субъекта, но социальные структуры не только формируют субъекта, но и влияют на его развитие. Вуз создаёт соответствующие условия, позволяющие личности осуществлять выбор, реализовывать социальный капитал, устанавливать и развивать социальные контакты, но в то же время воздействует на формирование личностного потенциала всей своей структурой или отдельными элементами [5, с. 192].

Впервые термин «социальный капитал» использовал Л. Дж. Ханифан, понимая под ним солидарность и социальные связи, существующие в данной соци-

альной группе. В научной литературе социальный капитал анализируется как на уровне конкретного индивида, так и отдельной социальной группы [2, с. 239].

В первом случае социальный капитал понимается как качественная характеристика индивида, совокупность его знаний, умений, навыков, которые позволяют ему в будущем получить ощутимую прибыль, то есть это некие инвестиции, которые вкладывает в себя индивид, развивая свою субъективность. П. Бурдьё определяет социальный капитал как совокупность актуальных или потенциальных ресурсов, связанных с наличием крепких сетей-связей, более или менее институционализированных отношений взаимного знакомства и признания [3].

Во втором случае социальный капитал понимается как активное взаимодействие между людьми (Р. Патнам). Доверие и общие ценности связывают членов общностей, делают возможным и упрощают совместное действие. Социальные связи являются структурным элементом воспроизводства социального капитала, благодаря нормам, ценностям, доверию, поддерживаемым социальными связями, в обществе утверждаются определённые образцы взаимодействия. Композиция ценностей, норм, доверия и сетей, существующая в таких обществах, способствует воспроизводству и приумножению социального капитала [4, с. 100].

Источником формирования социального капитала могут выступать:

- ценностная ориентация, усвоенная субъектами в процессе социализации – от индивидов ожидается поведение в соответствии с нормами морали;
- индивидуальное социальное взаимодействие, определяемое ценностями, идеалами, информацией и др. – от индивидов ожидается соблюдение определённых правил ради достижения личных целей;
- ограниченная солидарность, которая вырастает из ситуативной реакции социальной группы и ведёт к соблюдению членами группы норм взаимной поддержки – поведение, ориентированное на группу;
- вынужденное доверие, производное от способности сообщества поддерживать устойчивую систему санкций в отношении своих членов [3, 4].

Таким образом, анализ походов к пониманию сущности социального капитала характеризуется вариативностью и плюралистичностью взглядов. Это положение связано с тем, что в современной социологии аксиоматично утверждение о том, что общество не являет собой единство норм, ценностей, интересов, а представляет собой стратифицированную и фрагментированную совокупность систем, объединённую общими рамками. В этой связи и трактовка социального капитала неоднозначна.

Рассматривая социальный капитал на микро- и макро- уровнях, следует отметить, что индивидуальный социальный капитал отличается тем, что независимо от норм, ценностей, доверия, характерного для данного общества, он может быть уникальным и, в отличие от группового капитала, иметь высокий показатель развития. Условием и одновременно фактором формирования социального капитала выступают специфические нормы, ценности, доверие, сложившиеся и существующие в данном обществе. Социокультурная среда вуза способствует формированию определённых норм и ценностей, которые, в свою очередь, составляют основу социального капитала студента.

Социальный капитал облегчает социальные взаимодействия, в пределах которых происходит приобретение любого ресурса в обществе. Становление социального капитала происходит не просто путём принятия стереотипов общественного сознания, а путём сознательного выбора способов достижения цели, выбора своих социальных связей. Благодаря социальному капиталу, который опирается на определённую систему нравственных норм и ценностей, субъект идентифицирует себя и с определённой социальной группой, и с социокультурной средой. Таким образом, личный социальный капитал представляет собой совокупность ресурсов, которые субъект использует, мобилизуя свои социаль-

ные связи. В этой связи социальность студенческой молодёжи во многом определяется вузом и его социокультурной средой, в рамках которой складываются у молодых людей определённые социальные связи.

Библиографический список

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / пер. с фр. – М. : Прогресс, 1993. – 607 с.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М. : Медиум, 1995. – 325 с.
3. Бурдые П. Формы капитала // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3. – № 5. URL: www.ecscos.msses.ru.
4. Демкив О. Социальный капитал: теоретические основания исследования и операционные параметры // Социология: теория, метод, маркетинг. – 2004. – № 4. – С. 99–111.
5. Bauman, Z. Intimiation of Post modernity. – London and New York : Ch., 1992. – P. 190–196.

© Левицкая И. А.

УДК 316.334.23

ПУТИ РАЦИОНАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ МАЛЫМ БИЗНЕСОМ

В. Б. Бокарева

Современная гуманитарная академия, г. Москва, Россия

WAYS OF RATIONALIZATION OF SOCIAL TECHNOLOGIES TO THE CONTROL SYSTEM OF SMALL BUSINESS

V. B. Bokareva

Modern Humanitarian Academy, Moscow, Russia

Summary. In article the basic ways of rationalization of social technologies to a control system of small business are resulted. In their basis social technologies social management of small business activity.

Key words: social management; social technologies; small business.

К основным путям рационализации социальных технологий в системе управления малым бизнесом относятся следующие:

- государственная поддержка в социальном управлении малым бизнесом;
- социальные технологии совершенствования структурно-функциональных механизмов и методов развития малого бизнеса;
- социальная технологизация развития мотивации субъектов малого бизнеса на повышение эффективности деятельности;
- формирование сил и средств социального контроля использования социальных технологий малого бизнеса.

Технологизация государственной поддержки и развития малых предпринимателей имеет такую социальную значимость:

1. Систематизация и совершенствование законодательства в сфере малого бизнеса.
2. Разграничение полномочий относительно малого бизнеса между федеральными, региональными и муниципальными органами власти.
3. Развитие сбалансированной инфраструктуры малого бизнеса.
4. Совершенствование системы налогообложения малого бизнеса.
5. Развитие механизмов финансово-кредитной поддержки и страхования рисков малых предприятий.
6. Укрепление предпринимательской мотивации.