

Пути повышения эффективности управления комплексной безопасностью в дошкольных образовательных учреждениях

Мириманова Мария Суреновна

Московский городской психолого-педагогический университет

Москва, Россия, mirimanova@mail.ru

В статье рассматривается разработанная и апробированная модель мониторинга и экспертизы дошкольных образовательных учреждений и подход к созданию паспорта психологической безопасности ДОУ.

Ключевые слова: образовательная среда, сфера образования, дошкольное образование, риски социализации, субъекты социализации.

Проблема мониторинга безопасности современных дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) лишь совсем недавно стала предметом исследований. Дошкольные учреждения с их специфической средой представляют собой феномен многоаспектный, многопрофильный, находящийся в центре внимания целого ряда дисциплин. Социальная ценность данной задачи, безусловно, связана с особой значимостью дошкольного возраста как неперемного условия успешной социализации и развития детей, но и не только с этим. Изменение целей и потребностей общества в плане результатов образования и насущная потребность в творческих кадрах специалистов разного профиля, бесконечно быстрый темп движения самой жизни требуют сегодня иного, более бережного отношения к нарождающейся личности, к ее психологической сохранности и росту, понимания ее роли в развитии общества и в саморазвитии. При этом психологическая безопасность как важная составляющая социальной безопасности предполагает создание всех необходимых условий для становления личности и ее развития. В современной ситуации ужесточения и изменения требований к системе образования проблема создания и поддержания психологической безопасности образовательной среды дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) становится все более актуальной и вместе с тем остается наименее разработанной.

Анализ современного состояния обеспечения комплексной безопасности в системе образования и в частности в дошкольных образовательных учреждениях начинается с выявления задач, процедур и средств для создания и реализации мониторинга, выполняющего роль определенной экспертизы в плане комплексной безопасности.

Следует отметить, что важнейшим отличием мониторинга является то, что он способен не только направить научную мысль на выявление новых аспектов ситуаций, где недостаточно обеспечивается безопасность, но и путем стандартизации и последующего анализа выявить пути их преодоления, т. е. повышать эффективность безопасности, преодоления узких мест.

Образовательная среда ДОУ рассматривается как система условий и влияний, необходимых для социального развития личности ребенка. В процессе реальных взаимодействий в детском социуме закладываются социальные и морально-нравственные нормы (через уважительное отношение к себе и другому, поведение в группе, отношения с взрослыми и сверстниками и т. д.). При этом если семья нацелена больше на раскрытие и развитие индивидуально-личностных особенностей ребенка, то ДОУ, сохраняя и учитывая это, акцентирует *воспитание социальное*.

Осваивая это социальное пространство, нарождающаяся личность (осознанно и неосознанно) строит свое отношение к будущему, к обществу, к жизни в целом. Следовательно, от того что будет заложено на данном этапе (какие установки, нормы, ценности), будет зависеть дальнейшее движение, траектория социального развития ребенка.

Мониторинг как средство анализа и системного управления сегодня может способствовать не только получению объективных и объемных данных, осознанию двух основных типов, когда исследуется *качество результата (продукта)* и *качество исполнения*. Специалисты оценивают и вырабатывают имеющиеся альтернативы или варианты возможных решений. При этом в функции мониторинга не входит принятие управленческих решений. Это своего рода самоэкспертиза организаций, лишь апелляция к знаниям управленцев (администрации ДОУ), а содержание самих решений и их результат зависят от людей, их принимающих, от ценностных установок и волевых качеств руководителей.

В последнее десятилетие практика проведения мониторингов и экспертизы получила достаточно широкое распространение в сфере образования. Образовательные проекты и опытно-экспериментальная работа, программы развития образования и нормативно-правовые документы, педагогическая деятельность учителей в ходе аттестации и их инновационные разработки, авторские программы и учебно-методические комплексы — все подвергается проверке и контролю, экспертизе [1, с. 166].

Экспертиза опирается, прежде всего, на авторитет привлекаемых для конкретных целей экспертов (их компетентность, опыт, независимость их суждений, свобода и ответственность, гражданская позиция и т. п.). Личность специалиста-эксперта становится в этом случае главным «оружием» [2–4].

Экспертная деятельность является не столько самостоятельной профессиональной деятельностью, сколько дополнительно выполняе-

мой представителями профессиональных групп (воспитатели, педагоги, педагоги-психологи, менеджеры образования, ученые-исследователи и вузовские преподаватели).

Эксперт — это специалист, компетентный и искушенный в экспертируемых вопросах. Объективность экспертной оценки определяется профессиональным уровнем и личностными качествами всей группы экспертов, которые должны обладать соответствующими знаниями и способностями. В экспертизе ДОУ таковыми являются, прежде всего, опытные педагоги, воспитатели, психологи и администраторы ДОУ.

Экспертиза должна проводиться с обязательным привлечением «людей со стороны», т. е. специалистов, не зависящих ни от заказчиков, ни от экспертируемой ситуации. В экспертную группу должны входить исследователи (представители разработчика ПБОС), а также родители детей, заинтересованные в развитии *психологической безопасности образовательной среды* (ПБОС ДОУ). Для обеспечения ПБОС ДОУ необходима определенная нормативная база, соблюдение определенных требований, условий защиты участников образовательного процесса от чрезвычайных ситуаций. Обеспечение психологической безопасности всех субъектов образовательной среды ДОУ включает:

- адаптацию субъектов (прежде всего детей и педагогов к ДОУ) — в пределах нормы по сроку и уровню;
- влияние психики на физическое здоровье (низкий уровень психосоматики);
- уровень социально-психологического развития детей: взаимодействия и отношения со сверстниками, со значимыми взрослыми — воспитателями, родителями, бабушками и дедушками; наличие в группе непринимаемых, отвергаемых детей;
- морально-нравственный уровень (администрации, воспитателей и детей);
- эмоциональное благополучие (настроение, желание идти в ДОУ, отношения со сверстниками); эмоциональное развитие детей (сочувствие, сопереживание, эмоциональная устойчивость, стрессоустойчивость);
- риски семейного воспитания (гипо- и гиперопека, и как следствие снижение страхов, тревожности, гиперактивности, агрессивности, конфликтности);
- преодоление рисков и угроз, связанных с воспитателем (образование, профессионализм, личностные и психосоциальные характеристики); стрессы, отношения в коллективе и с администрацией;
- эффективность взаимодействия, сотрудничества и согласия в системе «ребенок — взрослый» (воспитатели и дети, родители и дети), «ребенок — ребенок», «взрослый — взрослый» (воспитатель — родители, воспитатель — воспитатель, администрация — воспитатели, администрация — родители);

- внешние влияния (возможности ДОУ и взаимодействия с родителями детей с и внешними структурами). Фактор детско-родительских отношений в пределах допустимых отклонений;

- информационная защищенность субъектов образовательной среды.

Создание образовательной среды как необходимых условий для полноценного воспитания, обучения и развития должно способствовать обнаружению и реализации способностей детей, а обучение строиться в соответствии с их природными задатками и интересами. При этом, несомненно, должны учитываться и потребности общества, социальный запрос, ориентирующий на будущие профессиональные выборы. Однако успешность ДОУ, как и других образовательных учреждений, должна определяться, прежде всего, тем, какие человеческие качества преобладают в данной личности — созидательные или деструктивные. Главная из грозящих нам катастроф, это — «потеря человеческого в человеке».

Центральной категорией является *общение*. Общность, общение (поиск общего), общительность (способность к общению, единению) являются определяющими характеристиками современного человека и общества, а их отсутствие ведет к *социогенным заболеваниям*. Именно поэтому в паспорте эта категория представлена развернуто и с соответствующим акцентом.

Качественные или количественные показатели процессов или явлений, основанные на суждениях специалистов, позволяют сделать его наиболее приближенным к действительности. И хотя оценка отдельного специалиста не является гарантией точности, *экспертиза* или мониторинг в целом, в котором участвуют разные специалисты, позволяет оценить разные стороны исследуемого объекта. Эксперт способен оценить продукты или результаты деятельности, их качество, уровень по характеристикам, которые часто существуют лишь в его голове и которые он сам порой не способен отрефлексировать, т. е. поставить под контроль своего сознания. Оценивая что-либо, он опирается на личностное знание, на свой индивидуальный опыт, но как он это делает, порой неведомо ему самому.

Мониторинг комплексной безопасности тесно должен быть связан с экспертизой психологической безопасности образовательной среды ДОУ (ПБОС ДОУ). Ведь конечной целью является развитие и личностный рост детей, которые вырастая будут создавать и совершенствовать существующие условия в глобальном и узком смысле. Вся совокупность получаемых с помощью мониторинга данных, высветив многообразие позиций и подходов, позволит учесть, как минимум, разные грани оцениваемого объекта. Это будет способствовать более объемному его восприятию, более глубокому пониманию и позволит уйти от уплощения или уплощения задачи. Как отмечается в ряде работ по психологической безопасности образовательной среды, мониторинг и экспер-

тиза «не сводятся к проверке, контролю и оценке, хотя ее оценочная функция очень важна» [4, с. 51].

Минимизируя вмешательство, они стремятся к выполнению разных функций. *Наблюдение экспертов* как одна из наиболее важных экспертных процедур может способствовать выявлению наиболее важных характеристик различных аспектов жизни ДОУ и ее субъектов — детей, воспитателей, администрации, родителей, других сотрудников ДОУ.

Специфика и уникальность образовательной среды ДОУ определяются:

- типовыми и видовыми особенностями образовательного учреждения;
- системой организации и управления жизнедеятельностью детей;
- включённостью детей в группы и уровнем защищённости каждого ребёнка в них;
- защищённостью от психологического насилия всех субъектов образовательной среды (педагоги, администрация, родители); защищённостью организационной, методической, информационной, правовой;
- социальными контактами субъектов образовательного учреждения: образ жизни, деятельность, поведение, взаимоотношения (сотрудничество, взаимопомощь, господство, авторитарность и т. п.), личный пример, опыт.

В результате был разработан паспорт экспертизы психологической безопасности, который может быть полезен руководителям высшего звена системы образования, администраторам и педагогам ДОУ, заботящимся о создании благоприятной образовательной среды для участников образовательного процесса, а также родителям детей при выборе ДОУ и в спорных ситуациях. Целью «Паспорта психологической безопасности ДОУ» является контроль:

- за созданием условий, направленных на поддержание и укрепление физического и психического здоровья детей и педагогов, т. е. психологически безопасных и комфортных условий в ДОУ;
- оказанием психологической поддержки и развитием психолого-педагогической компетенции родителей;
- социально-психологическим развитием всех субъектов образовательного процесса и формированием за счет этого психологически более комфортного климата в процессе функционирования ДОУ.

В структуре данного паспорта заложены пункты, которые требуют внимания экспертов в процессе проведения экспертизы психологической безопасности ДОУ. Некоторые из них не требуют специальной экспертной оценки, поскольку непосредственно не относятся к показателям психологической безопасности, но они необходимы для учета их влияния на данную среду и оценки выявляемых рисков или угроз. Так, тип или вид ДОУ сам по себе не является психологическим фактором, но он задает в определенном смысле контингент детей, социальную сре-

ду детей и воспитателей, среду их обитания. В ДОУ инклюзивного типа, например, в отличие от стандартного, будут дети с определенной спецификой здоровья, а значит и с особенностями обучения, развития личности и т. д. Иными словами, это показатели, которые задают специфические психологические условия среды.

О внешне наблюдаемых характеристиках общей безопасности ДОУ можно сказать то же самое. Состояние территории и ее расположение, безопасность детей в группе, степень открытости ДОУ и т. д. — все это вроде бы не имеет прямого отношения к психологической безопасности. Однако если посмотреть глубже, то факт открытости ДОУ, возможности наблюдения за детьми по видеоканалу повышают ответственность педагогов и одновременно напряженность их психики. Не каждый педагог согласится с тем, что его действия будут находиться под постоянным внешним контролем, как «за стеклом». При этом еще важно вести себя непринужденно, свободно, заботясь о детях, а не о том, как он сам выглядит. Известны случаи, когда педагоги оставляли такую работу, хотя и были вполне успешны. Следует признать и то, что когда привыкают работать в таких условиях, педагоги чувствуют себя более защищенно и комфортно. Ведь, с другой стороны, здесь нет возможности обвинить педагога в том, чего он не делал. Камера фиксирует все объективно, и это доказательно.

Экспертиза включает определенный порядок действий, по результатам и по анализу которых можно судить о психологическом состоянии среды данного учреждения и о личности его субъектов (дети, воспитатели) в этой среде.

В качестве экспертов могут выступать специалисты — педагоги ДОУ, знающие не понаслышке проблемы образовательного учреждения данного вида. Кроме того, должны быть задействованы независимые эксперты, знающие образовательное учреждение. К их числу можно отнести, прежде всего, родителей детей, желательно со специальной профессиональной направленностью. Это могут быть юристы, врачи, известные и уважаемые люди: ученые, деятели культуры, искусства, выдающиеся общественные представители. Именно эти специалисты, как нам кажется, помимо прочего, могут оказать ДОУ важную поддержку и помощь. Юристы с их знанием законов будут нужны в спорных ситуациях, медики для понимания и более точного анализа влияния ДОУ на ребенка с точки зрения здоровья и соблюдения медицинских норм и рекомендаций. Однако такой подход не значит, что в экспертной группе будут дублироваться все профессии, которые как-то пересекаются с ДОУ. Здесь они — в первую очередь родители (или прародители) детей. Это лица, искренне заинтересованные в благополучии детей в ДОУ, интересы которых они будут соблюдать, охранять и представлять. Их мнение важно особенно в процессе внутренней экспертизы (самоаудит), направленной на саморазвитие.

Этот вид экспертизы должен осуществляться представителем администрации, двумя-тремя авторитетными воспитателями и еще двумя-тремя родителями. В школе к этой группе должны присоединиться представители учащихся. Лучше бы это были ученики, связанные с самоуправлением, активные и обладающие самостоятельной гражданской позицией. Для ДОУ участие детей впрямую не слишком реально, но для учета и их мнения можно иметь анкету или провести в игровой форме фокусированное интервью с детьми старшей группы, например: «Что тебе нравится в твоём садике», а затем «А что ты изменил бы, если бы стал его директором».

Внутренняя экспертиза позволяет провести оценку состояния данного учреждения в плане его психологической безопасности для дальнейшего саморазвития и самосовершенствования. Учитывая, что внешняя экспертиза со временем станет вполне привычной для нашего общества, роль внутренней экспертизы будет еще и подготовкой к внешней экспертизе. Ведь всегда можно вовремя проверить себя и принять к сведению эти результаты. Это позволит не только более эффективно двигаться вперед, совершенствовать самоконтроль, но и глубже видеть перспективы и возможности своего ДОУ в этом плане.

Экспертиза как контроль качества полученного результата может осуществляться поэтапно на разных уровнях.

1-й уровень — объективные показатели (анализ документов):

- концепция развития ДОУ и концепция психологической безопасности, перспективные планы (на следующий год) — их взаимосоответствие, совпадение/ несовпадение, цели и средства воспитания и обучения;

- расписание и режимные моменты;

- документы по адаптации ребенка в ДОУ;

- результаты самоаудита ДОУ;

- анализ замечаний или жалоб родителей, а также их благодарностей в книгах отзывов;

- результаты психодиагностики и психологической работы с проблемами детей;

- дети группы риска, изменение численности данной группы, результаты развивающей деятельности воспитателя и психолога, динамика изменений отдельных персон и пр.;

- документы об участии и результатах в городских смотрах, конкурсах ДОУ и т. д.;

- оценка детей воспитателями и родителями (на входе и выходе);

- текучесть кадров и объективное психо-соматическое состояние детей и воспитателей.

2-й уровень — диагностические данные — показатели экспертизы:

- показатели развития среды; экспертиза на основе модификации методики И.А. Баевой;

- наблюдение экспертами отношений в ДООУ; микроклимат;
- наблюдение экспертами взаимодействий «ребенок-ребенок», «педагог-ребенок», «педагог- педагог», «администрация-педагог»;
- анализ детско-родительских отношений и их профилактика;
- профессиональные деформации и их профилактика;
- эмоциональное выгорание педагогов; способы предупреждения.

3-й уровень — субъективные показатели экспертизы — оценки независимых экспертов в сравнении с показателями наблюдения профессиональной группы экспертов (2-й уровень) и с данными, полученными на 1-м уровне;

- чувство защищенности детей и реальной безопасности в ДООУ, что обеспечивается всей системой взаимодействий в данном образовательном пространстве на основе профессиональных оценок и интуиции экспертов (о состоянии физического и психического здоровья детей);

- защищенность ребенка: риски и угрозы со стороны сверстников. Разнообразные психологические проблемы детей (импульсивность, агрессия, конфликтность, гиперактивность и др.). Какие угрозы исходят от этих детей, каков их масштаб, что делается, и что, по мнению экспертов, необходимо для предупреждения существующих рисков и т. п.;

- перегрузки, стрессы детей и педагогов; эмоциональное выгорание педагогов, защищенность в коллективе, психологическое здоровье, атмосфера в ДООУ (сотрудничество, взаимопомощь, слаженность коллектива);

- защищенность ребенка и риски со стороны воспитателя — отсутствие специального уровня образования; профессиональная некомпетентность и специфика личностных качеств; отсутствие или недостаточное владение русской речью; общий уровень культуры и т. п.;

- защищенность ребенка: риск и угрозы со стороны родителей — пьющие, агрессивные, психически неустойчивые, безответственные люди как родители и незрелые личности;

- насилие физическое со стороны взрослых и сверстников, а также психологическое (оскорбления, насмешки, обзывания, прозвища, приклеивание ярлыков и т. п.) в детской среде; то же самое со стороны взрослых;

- информационная защищенность субъектов образовательной среды предполагает наличие и доступность распоряжений, постановлений, указов вышестоящих организаций для сотрудников и для родителей. Все субъекты данной среды имеют право знать о возможностях ДООУ и прямо или косвенно участвовать в их планировании. Кроме того, данный пункт предполагает заботу специалистов о самосовершенствовании, саморазвитии и профессиональном росте, а также заботу об информировании родителей детей в области психолого-педагогических проблем, адресную помощь родителям в воспитании своих детей с учетом

развития науки. Отсюда вытекает еще один важный момент — доведение до сведения родителей информации об их ребенке, о психологических трудностях или проблемах ребенка, требующих дополнительной профессиональной поддержки специалистов центров или служб. Например, работу с гиперактивностью в настоящее время ведут специалисты — нейропсихологи. Это относительно новое направление, и родители должны знать, с какими симптомами и куда обращаться. Такая информация может быть представлена на сайте, стендах и досках объявлений или даваться адресно.

Важная роль в формировании безопасности образовательной среды ДОУ отводится *развитию социально-психологических навыков и качеств* всех субъектов образовательной среды, умение конструктивно взаимодействовать, общаться, поведение в конфликтах и т. п. Об этом можно прочитать в Информационно-методических бюллетенях за 2008—2011 гг. и электронных ресурсах МГППУ, объединенных темой «Безопасность образовательной среды».

Дошкольное образовательное учреждение (ДОУ) является одним из широко представленных в обществе социальных институтов, непосредственно участвующих в данном процессе. Каждое ДОУ может строить свою локальную (частную) систему психологической безопасности, соответствующую уровню собственной готовности, основываясь на общей концепции ПБОС ДОУ.

Осуществлять анализ и контроль психологической безопасности образовательной среды в ДОУ можно по-разному, используя разные подходы [5, с. 12]. Важно понимать, какова эта среда, в чем ее особенности, каковы наиболее значимые характеристики, без которых невозможно ее оценивать или утверждать сам факт психологической безопасности ребенка в ДОУ. Представляется, что разработка *модели экспертизы* безопасности образовательной среды ДОУ не только позволит, но и заставит выделить характеристики, без которых невозможно оценить или с достаточной достоверностью утверждать сам факт наличия или отсутствия этой безопасности ребенка в любом ДОУ.

Литература

1. *Баева И.А., Волкова Е.Н., Лактионова Е.Б.* Психологическая безопасность образовательной среды: учебное пособие / под ред. И.А. Баевой. М.: Экон-Информ, 2009.

2. *Баева И.А.* Психологическая безопасность образовательной среды: теоретические основы и технологии создания: Автореф. дисс. ... д-ра психол. наук: 19.00.07. СПб.: Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена, 2002. 44 с.

3. *Мириманова М.С., Ковров В.В.* Экспертиза психологической безопасности образовательной среды сквозь призму проектного подхода /

Экспертиза психологической безопасности образовательной среды: информационно-методический бюллетень. 2008. № 3. С. 16–21.

4. *Братченко С.Л.* Введение в гуманитарную экспертизу образования: психологический аспект. М., 1999.

5. *Мириманова М.С.* Подходы к экспертизе психологической безопасности образовательной среды дошкольных образовательных учреждений / Экспертиза психологической безопасности образовательной среды: информационно-методический бюллетень. 2009. № 3. С. 12–19.

Ways of efficiency enhancement for integrated security management in preschool facilities

Mirimanova Maria
Moscow State University of Psychology and Education
Moscow, Russia, mirimanova@mail.ru

The paper considers developed and tested model of monitoring and expert evaluation of preschool facilities and approach to development of psychological security certificate for preschool facilities.

Keywords: education environment, education field, preschool education, socialization risks, subjects of socialization.

References

1. *Baeva I.A., Volkova E.N., Laktionova E.B.* Psikhologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noy sredy: uchebnoe posobie/ pod red. I.A. Baevoy. М.: Ekon-Inform, 2009.

2. *Baeva I.A.* Psikhologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noy sredy: teoreticheskie osnovy i tekhnologii sozdaniya: Avtoref. diss. ... d-ra psikhol. nauk: 19.00.07. . SPb.: Ros. gos. ped. un-t im. A.I. Gertsena, 2002. 44 s.

3. *Mirimanova M.S., Kovrov V.V.* Ekspertiza psikhologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'noy sredy skvoz' prizmu proektnogo podkhoda / Ekspertiza psikhologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'noy sredy: informatsonno-metodicheskij byulleten'. 2008. № 3. S. 16–21.

4. *Bratchenko S.L.* Vvedenie v gumanitarnuyu ekspertizu obrazovaniya: psikhologicheskij aspekt. М., 1999.

5. *Mirimanova M.S.* Podkhody k ekspertize psikhologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'noy sredy doshkol'nykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy. / Ekspertiza psikhologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'noy sredy: bnformatsionno-metodicheskij byulleten'. 2009. № 3. S. 12–19.