

## НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

В рамках Учебно-методического объединения по психолого-педагогическому образованию реализуются исследовательские проекты, обеспечивающие научно-методическое сопровождение модернизации психолого-педагогического образования.

### **Реализация компетентностного подхода в процессе изучения студентами истории педагогики**

**Е.В. Чмелёва**

*доктор педагогических наук, декан психолого-педагогического факультета  
доцент кафедры педагогики Смоленского государственного университета*

*Статья посвящена реализации компетентностного подхода к определению содержания и организации учебной деятельности студентов по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование» в процессе изучения истории педагогики. Основной вывод автора состоит в том, что успешность компетентностно ориентированного обучения при изучении истории педагогики обеспечивается использованием технологии диалогового и рефлексивно-творческого обучения. Данная технология успешно реализуется через выделение в содержании курса истории педагогики таких тем, которые заинтересовывают будущих воспитателей; позволяет самим обучающимся создавать социально и лично значимый педагогический продукт, который, в свою очередь, становится предметом рефлексии, исследования, оценки. Использование новой технологии показано на примере анализа двух концепций дошкольного образования М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского.*

**Ключевые слова:** *воспитатель ДОУ, психолого-педагогическое образование, компетентностный подход, история педагогики, технология диалогового и рефлексивно-творческого обучения, педагогические концепции М.М. Манасеиной, И.А. Сикорского.*

В условиях модернизации российского дошкольного образования существенно меняется подготовка воспитателя ДОУ. Современному дошкольному образованию нужен педагог, обладающий высокой профессиональной компетентностью, способный творчески решать традиционные и нестандартные педагогические задачи, ориентированный на инновационную деятельность в развивающемся дошкольном учреждении.

В этом плане несомненный интерес представляет ФГОС ВПО по направлению «Психолого-педагогическое образование», реализующий компетентностный подход к определению содержания и результатов подготовки педагогов для развивающегося образования детей раннего и дошкольного возраста. Такой подход требует от преподавателей, в том числе и истории педагогики, поиска путей выхода за рамки знаковой парадигмы образования, новых технологий организации учебной деятельности студентов.

В нашем опыте ориентация на компетентностный подход при изучении курса «история педагогики» базируется на технологии диалогового и рефлексивно-творческого обучения, предусматривающей осознание прошлого как нового, его оценку и освоение.

Диалог предполагает совместную работу, совместный поиск информации преподавателем и студентом или группой студентов. Диалоговые формы обучения сочетают в себе метод обучения и форму общения, они эффективны, если диалог ведется на равных. Будущие воспитатели учатся не только отстаивать свое мнение, но и с должным уважением относиться к точке зрения окружающих. Этому способствует организация научно-исследовательской деятельности студентов, их участие в разработке историко-педагогических проектов совместно с преподавателем, выступления с научными докладами на студенческих научных конференциях.

Рефлексивно-творческое обучение — это работа в микрогруппах и парах, ролевые и деловые игры, конкурсы, разноуровневые учебно-диагностические задания.

Данная технология успешно реализуется нами через выделение в содержании курса истории педагогики таких тем, которые заинтересовывают будущих воспитателей; позволяют им увидеть ценный материал для размышления о вечных педагогических проблемах и проникновения в современные вопросы педагогики; обогащают и корректируют мотивы выбранной профессии; вызывают чувство удовлетворенности университетским обучением и достигнутыми результатами.

Период второй половины XIX — начала XX вв. в России может быть привлекательным в этом смысле. Именно тогда формировалась педагогика в качестве самостоятельной науки, интенсивно продолжался процесс дифференциации педагогического знания. Возникла и быстро развивалась педагогика дошкольного детства, у истоков которой стояла целая плеяда замечательных ученых (К.Н. Вентцель, П.Ф. Каптерев, М.М. Манасеина, И.А. Сикорский и др.).

Особый интерес у студентов вызывают педагогические концепции М.М. Манасеиной (1842—1903) и И.А. Сикорского (1845—1918), поскольку они представляют синтез психологии и педагогики, теории и эксперимента, мысли и действия, раскрывают разные способы подготовки ребенка к интеллектуальному и нравственному воспитанию. Будущие педагоги смогут увидеть в этих концепциях ценный материал для размышлений о значении раннего детства и дошкольного возраста в развитии человека вообще и в правильной постановке воспитания, в частности, почувствовать пульс педагогических изменений и инноваций.

Для современных студентов изучение педагогического наследия М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского увлекательно по ряду причин. Это своего рода открытие их наследия заново. Именно той М.М. Манасеиной, которая получила звание доктора медицины одной из первых женщин в России, рассматривала восстановление связи между наукой и верой как альтернативу секулярному западноевропейскому просвещению, приведшему к узкой специализации, к падению нравственности, поистине масштабной личности. Именно того И.А. Сикорского, которого называли основоположником отечественной экспериментальной педагогики, открывателем дошкольного детства. Дело в том, что педагогические сочинения названных авторов долгое

время были закрытой страницей истории педагогики для целого поколения наших студентов. В период господствующих идеологических стереотипов объективный анализ опыта многих отечественных педагогов подменялся главным образом их социально-политической оценкой. Педагогические сочинения М.М. Манасеиной, немало потрудившейся на ниве русской педагогической науки, к сожалению, не переиздавались и практически неизвестны широкой педагогической общественности. Имя этой замечательной просветительницы можно встретить лишь в некоторых учебных пособиях и монографиях [1; 7; 9]. Имя И.А. Сикорского фактически было предано забвению из-за его общественной деятельности, подвергшейся критике со стороны социал-демократов [3; 6].

В рамках компетентностного подхода наилучшим способом знакомства с педагогическим наследием можно считать следующий. Преподаватели должны обратить внимание студентов на первоисточник, что, на наш взгляд, чрезвычайно важно в преподавании истории педагогики вообще. Кроме того, такой подход дает студентам возможность самим определить вклад ученых в развитие дошкольного образования, выявить условия происхождения нового знания.

Обсуждение со студентами основных работ М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского очень полезно. Эти книги в свое время принесли огромную популярность авторам и оказались в поле зрения В.М. Бехтерева, В.П. Вахтерова, В.Н. Жука, П.Ф. Каптерева и других специалистов в области дошкольного детства того времени. Студенты сумеют убедиться в том, что еще в конце XIX века, разрабатывая вопросы дошкольной педагогики, отечественные ученые во многом ориентировались на реформаторские идеи М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского, а родители использовали их рекомендации для воспитания своих детей. Желание узнать, понять, постоянное стремление к познанию нового — все эти мотивы должны быть стимулированы в будущих воспитателях в ходе самостоятельной работы с первоисточником при изучении курса истории педагогики.

М.М. Манасеина и И.А. Сикорский принимали непосредственное участие в создании «Энциклопедии семейного воспитания и обучения», которая выходила в 1898–1910 гг. Выпуски 1–57 редактировал П.Ф. Каптерев; 58, 59 — Н.С. Карцев. Выпуски 30–32 «Душа ребенка» (1901) и 44–46 «Об умственном и нравственном развитии и воспитании» (1902) были подготовлены И.А. Сикорским. Выпуск 34 «Общая гигиена кожи, волос и ногтей» (1901) — М.М. Манасеиной. Знакомство с этим историческим материалом позволит будущим воспитателям поразмышлять над проблемой взаимосвязи педагогики с психологией, физиологией и гигиеной; над проблемой преемственности и особенностях семейного и общественного дошкольного воспитания. Более того, в ходе обсуждения преподаватель обращает внимание студентов на тот факт, что появление справочной литературы есть показатель достаточного уровня развития педагогической теории.

Изучение биографий ученых можно отнести к самостоятельной работе студентов. Биографические сведения они могут найти в словарях, энциклопедиях, отчасти в учебниках и хрестоматиях. Следует, однако, иметь в виду, что студенты могут встретиться с затруднениями при выяснении связей событий жизненной и творчес-

кой биографий ученого, в разной мере определивших особенности его мировоззрения, его взглядов — социальных, философских, психологических, физиологических. В таких случаях студентам помогает преподаватель, который характерными и яркими фактами показывает уникальность вклада каждого в познание ребенка как предмета воспитания в теорию дошкольного образования.

Достаточно, например, напомнить, что известный киевский профессор, доктор медицины, психиатр, психолог И.А. Сикорский не менее четверти века посвятил изучению детей раннего и дошкольного возраста. «Мы желали бы предостеречь педагогов от искушения заходить в область медицины, а врачей от соблазна браться за педагогические вопросы для разрешения их медицинскими средствами. Все неясности в этом деле должны быть разрешены специалистами по принадлежности» [8, с. 62], — так определил ученый в последние годы жизни свое отношение к дошкольной педагогике. Студентам интересно будет знать, что знаменитая на весь мир книга И.А. Сикорского «*Душа ребенка*» явилась, так сказать, «побочным продуктом» его педагогических наблюдений за собственными детьми, а также за детьми Санкт-Петербургского воспитательного дома и новорожденными в Надеждинском родовспомогательном заведении. Долгое время врач искал пути и способы построения педагогического знания. Он полагал, что задачу эту наука не может решить без опоры на детскую психологию, психиатрию, гигиену и педиатрию. И пришел к гениальному открытию: несмотря на сближение этих наук, дошкольная педагогика не сливается ни с одной из них. Труд И.А. Сикорского «*Душа ребенка*» был издан в Германии в начале XX века два раза и принят там как учебное пособие в некоторых школах и заведениях, готовящих молодых людей к педагогической деятельности. Нечто похожее можно найти и в творческой биографии М.М. Манасеиной и многих других деятелей просвещения.

Будущие педагоги, обратившись к самостоятельному анализу педагогического наследия М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского, безусловно, увидят в нем стремление использовать объективные методы исследования в педагогике. С помощью методов наблюдения, эксперимента ученые сделали попытку описать конкретные педагогические явления и получить достоверные данные. Познакомившись с их работами, студенты убедятся, что впервые перед отечественной дошкольной педагогикой был поставлен вопрос о построении педагогического процесса в соответствии с закономерностями психической деятельности детей.

Радость открытия некоторых интересных фактов биографического характера, а также касающихся педагогической и общественной деятельности М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского подведут в совместном поиске к другой важной проблеме — взаимосвязи и взаимовлиянию зарубежных и отечественных педагогов-реформаторов.

С методологической и методической точек зрения весьма эффективным и постоянно оправдывающим себя в практике является метод сравнения. Этот метод, как правило, выявляет различия в масштабах и содержании двух аналогичных течений педагогической мысли в России и на Западе. Сопоставление отечественного и зарубежного опыта можно организовать в микрогруппах и парах. Так, например, одна творческая группа студентов сравнивает рассуждения М.М. Манасеиной и В. Прей-

ера, другая — взгляды И.А. Сикорского и В. Прейера, на образование понятия своей личности, т. е. своего «я» у детей.

Сопоставляя наблюдения М.М. Манасеиной с наблюдениями В. Прейера, студенты легко убедятся, что за одним и тем же общим понятием стояло далеко не одно и то же конкретное содержание. М.М. Манасеина пришла к выводу, что понятие личности всегда связано с осознанием своего собственного «я». Критерием развития такого сознания она считала не появление в словаре ребенка местоимения «я», на что указывал В. Прейер, а его умение отличать сон от действительности. К этому важному для науки выводу М.М. Манасеина пришла в 1896 г. К подобному выводу позже, в 1904 г., пришел З. Фрейд. По словам М.М. Манасеиной, «не подлежит сомнению, что появление в словаре дитяти местоимения «я» вовсе не может считаться за указание того момента, когда в ребенке пробуждается сознание своей личности, а только служит признаком известного прогресса в усвоении словесной речи» [5, с. 195]. Она сожалела, что на сновидения детей обращалось очень мало внимания, а некоторые авторы, например, Т. Тидеман, прямо отрицали присутствие сновидений у детей. Не менее интересным будет и сравнение взглядов В. Прейера, с одной стороны, и И.А. Сикорского — с другой [9, с. 97–100]. Такое сравнение ставит под сомнение распространенное утверждение советских историков, будто дошкольная педагогика России представляла собой простое некритическое заимствование из буржуазной педагогики Запада.

Сопоставление отечественной и зарубежной педагогической мысли имеет целью не определение, что передовое, что отсталое, чье лучше, а чье хуже и т. п. Смысл этого метода при работе со студентами в другом — в выяснении, какие идеи отражают закономерные связи образовательного процесса. Так, сравнивая взгляды В. Прейера и М.М. Манасеиной, студенты обнаружили в их педагогической практике следствия двух подходов: В. Прейер исходит от наблюдения реальности воспитания детей раннего возраста, М.М. Манасеина — от эксперимента и дуализма человеческой природы. Отсюда и педагогические ориентации различны.

Чтобы показать значимость теоретических идей прошлого, мы со студентами готовим проекты работы с детьми дошкольного возраста по авторскому методу. В ходе подготовки проектов не только сравниваем концепции М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского о первоначальном обучении, но и определяем, что будем понимать под дошкольным образованием.

В нашем случае это крайне необходимо, поскольку «дошкольное образование» — сравнительно новый современный термин. Он подразумевает систему коллективного общественного образования, организованного политической общностью, государством или какой-либо иной социальной группой. В конце XIX — начале XX вв., когда активно действовали упомянутые выше педагоги, дошкольное образование в России развивалось в русле общественно-педагогического движения, без поддержки государства. Существовавшие в этот период дошкольные учреждения только начинали свою работу и накапливали опыт, они не входили в систему образования, как это имеет место сегодня во всех развитых обществах. Тогда в России дети дошкольного возраста, т. е. до 10–12 лет, как правило, воспитывались и обучались дома.

Однако именно в конце XIX — начале XX вв. в России одновременно с дифференциацией педагогического знания проявлялась и противоположная тенденция. Тенденция эта характеризовалась усиливавшимся стремлением осмыслить накопленные педагогикой знания о ребенке и привести их в систему. Осмысление специфических явлений и проблем, связанных с воспитанием детей раннего и дошкольного возраста, мы находим в педагогических концепциях М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского. Новые знания о природе детей обогащали традиционную педагогику того времени, раскрывали процесс изменения от традиции к инновации в дошкольной педагогике.

Сравнение теоретических концепций первоначального образования названных педагогов может быть весьма полезным для понимания исторического происхождения современного положения дел, даже в том случае, если мы находим, что эти концепции характеризуются не только сходством с дошкольным образованием наших дней, но также и существенными отличиями. Эти отличия обусловлены главным образом различными методологическими основаниями.

Своеобразие взглядов М.М. Манасеиной определялось ее методологическими принципами, согласно которым основой педагогической теории должно быть соединение научных и христианских представлений для уяснения дуализма человеческой природы. Такой подход дал возможность по-новому взглянуть на понятие «дошкольное образование». Под дошкольным образованием она понимала сопряжение в единое целое всех духовных сил человека: интеллектуальных, этических, эстетических и религиозных [4, с. 145—146]. Только целостность воспитания способна сформировать целостный характер с определенными идеалами, убеждениями. Задача воспитателей — позаботиться о правильном и возможно полном развитии у ребенка органов ощущений, о воспитании у него познавательных интересов, о развитии нравственных чувств. Такой подход соответствует современному представлению о дошкольном образовании.

Опираясь в известном отношении на философию Г. Спенсера, И.А. Сикорский связывал педагогику с антропологическими и даже космологическими явлениями вообще, останавливаясь на данных биологии, физиологии, психологии и патологии нервной системы. С этих позиций он рассматривал самоценность первого детства и возможность наиболее полного развития именно данного периода жизни ребенка в соответствии с его природой. Вместе с тем теоретические взгляды ученого не исчерпывались философией Г. Спенсера. В них много самобытного и оригинального, дополненного собственными экспериментальными исследованиями. Здесь уместно преподавателю привести высказывание немецкого педагога А. Лая, что первое экспериментальное исследование педагогических проблем было осуществлено в России И.А. Сикорским (1879) ранее, чем на Западе [2]. Предложенные в конце XIX века И.А. Сикорским экспериментальные методы исследования детской психики стали постепенно входить в жизнь, возникло активное стремление связать с ними педагогический процесс, т. е. создать качественно новую науку о воспитании и обучении детей раннего и дошкольного возраста. В этом вопросе взгляды И.А. Сикорского совпадают с идеями М.М. Манасеиной.



В ходе проектирования студенты начинают понимать, что по-прежнему актуально звучит идея И.А. Сикорского о талантах и дарования детей. Целесообразно подвести будущих воспитателей к осознанию педагога, что «пока не будут изучены особенности душевного строя и дарований, и общий ход их развития, наше воспитание будет шаблонным, приблизительным, средним, как мундир солдата, скроенный по общему размеру, а не по индивидуальной мерке» [8, с. 13].

В трудах М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского решались и такие значимые для модернизации современного дошкольного образования задачи, как соотношение мышления и речи, педагогическое значение языкознания, о «конкуренции» родного языка с неродным в сфере еще не полностью сформировавшихся мыслительных процессов, принципы и методы обучения языкам, сколько языков изучать, о мотивации к изучению языка и ряд других.

Анализируя наследие педагогов, студенты увидят, что эти неутомимые труженики делали все возможное для усовершенствования системы профессиональной подготовки будущих воспитателей, постоянно отстаивали мысль о необходимости подготовки родителей к воспитанию детей, призывали наблюдать детей и тщательно собирать необходимый материал, чтобы правильно строить воспитательный процесс. Опираясь на данные медицины и гигиены, ученые приходили к важному для педагогической науки выводу, что для рождения здоровых и талантливых детей необходима не только общеобразовательная, но и специальная подготовка к родительской профессии. Для полноценного выполнения родительских обязанностей были разработаны здравоохранительные меры: вступать в брак по любви, заботиться о своем здоровье, охранять свою нервную систему. И еще один важный вывод, к которому придут будущие воспитатели: вознаграждением за здравоохранительную жизнь родителям будет появление на свет физически и психически здорового ребенка.

Важнейшим моментом компетентностно ориентированного обучения является использование ролевых и деловых игр. Игра в какой-то мере свидетельствует об историко-педагогической эрудиции студента, его познавательных интересах и намерениях. Отдавая предпочтение самостоятельности студента, не следует умалять роли преподавателя, знающего «компетентностный потенциал» игры, ее возможности и способности. Кроме того, преподаватель видит место каждой из предлагаемых игр в общем контексте всего курса истории педагогики (образования). Так, например, «коллекция объектов умственного развития ребенка» (игрушки) обсуждается в форме игры между сторонниками И.А. Сикорского и представителями «мира детей», выступающими от имени современных Миши и Полины. Анализируя научно-педагогическую концепцию И.А. Сикорского (М.М. Манасеиной), можно организовать ролевую игру с привлечением «защитников» и «обвинителей». «Защита» обосновывает актуальность и прогностическую значимость идей ученого в области педагогики с привлечением в качестве доказательств цитат из произведений автора. «Обвинение» представляет аргументы в консерватизме и обусловленности педагогической концепции историческим периодом становления его воззрений из работ, посвященных анализу педагогической деятельности ученого, или собственных доказательств.

Будущие воспитатели смогут на примере М.М. Манасеиной и И.А. Сикорского еще раз убедиться в сложности профессии воспитателя, необходимости совершенствовать свое творческое мышление, у них появится способность к рефлексии, умение самостоятельно пополнять и обновлять свои знания.

В заключение отметим, что анализ концепций двух мыслителей о первоначальном образовании — это хороший пример, как исследования в области истории педагогики могут иметь ценность для практической подготовки современных воспитателей, особенно при изучении истории педагогики.

Компетентностно-ориентированное обучение при изучении истории педагогики заканчивается не ответом у доски, а созданием социально и лично значимого продукта самим обучающимся. Технология диалогового и рефлексивно-творческого обучения — лучший путь в этом направлении.

Если историю педагогики преподавать студентам таким способом, это позволит им со временем отстаивать определенную авторскую позицию при создании своей собственной педагогической концепции. Вместе с тем, организационные формы и методы изучения дисциплины могут и должны корректироваться применительно к условиям и возможностям конкретного учебного заведения.

#### Литература

1. Егоров С.Ф., Лыков С.В., Волобуева Л.М. Введение в историю дошкольной педагогики: учебное пособие / Под ред. С.Ф. Егорова. М.: Академия, 2001. 320 с.
2. Лай А.В. Экспериментальная педагогика. М., 1912. 122 с.
3. Л.М. «Бывший эксперт» — статья о роли проф. Сикорского в экспертизе по делу Бейлиса [после 1912 г.]. ОР РГБ, ф. 369, оп. 393, ед. хр. 22, л. 1—5.
4. Манасеина М. Основы воспитания с первых лет жизни и до полного окончания университетского образования. Вып. 1. СПб., 1894. 159 с.
5. Манасеина М.М. Основы воспитания с первых лет жизни и до полного окончания университетского образования. Вып. 2. СПб., 1896. 286 с.
6. Профессор И.А. Сикорский — эксперт по делу Ющинского. ОР РГБ, ф. 369, оп. 49, ед. хр. 20, 1—7 л.
7. Семейное воспитание: хрестоматия / сост. П.А. Лебедев. М.: Академия, 2001. 408 с.
8. Сикорский И.А. Ход умственного и нравственного развития в первые годы жизни. Киев, 1901. 63 с.
9. Чмелёва Е.В. Педагогика дошкольного детства в России конца XIX — начала XX вв.: историко-педагогический очерк. Смоленск: СмолГУ, 2008. 220 с.