

Оценка развития русского языка (ОРРЯ) как стандартизованная методика диагностики коммуникативной функции у детей от 3 до 9 лет

Прихода Н. А. *,
ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия,
prikhoda.natalia@gmail.com

Описана стандартизованная индивидуальная диагностическая методика «Оценка Развития Русского Языка» для детей от 3 до 9 лет, далее ОРРЯ, которая позволяет оценить несколько компонентов коммуникативной функции ребенка: пассивный словарный запас, экспрессивный словарный запас, владение семантическими конструктами с логическими, временными и пространственными отношениями, понимание и активное использование синтаксических и морфологических особенностей связей слов в предложении, активное и пассивное фонологическое осознание и активное и пассивное знание синтаксических структур и категорий. Дано описание содержания и процедуры проведения входящих в методику семи субтестов (Пассивный словарь, Активный словарь, Лингвистические операторы, Структура предложений, Структура слов, Фонология, Повторение предложений). На основе собранных данных при обследовании 86 первоклассников среднеобразовательной школы г. Москвы проведен анализ внутренней согласованности и конструктивной валидности субтестов ОРРЯ. В результате анализа делается вывод о том, что, учитывая отсутствие стандартизованных инструментов, оценивающих уровень развития языка и речи для русского языка, и важность именно этого показателя для РАС любого типа, ОРРЯ может быть полезна для решения задач как диагностики, так и сопровождения детей с РАС.

Ключевые слова: оценка развития русского языка, стандартизованная диагностика, психометрические показатели методики, словарный запас, синтаксические и морфологические особенности языка, семантические конструкты, когнитивное развитие.

Введение

Одним из отклонений психического развития, которое наблюдается при расстройствах

аутистического спектра (далее РАС), является нарушение коммуникативной функции у ребенка [6]. Речевые трудности возникают как при восприятии речи других, так и в различ-

Для цитаты:

Прихода Н. А. Оценка развития русского языка как стандартизованная методика диагностики коммуникативной функции у детей от 3 до 9 лет // Психологическая наука и образование. 2016. Т. 21. № 3. С. 25–33. doi: 10.17759/pse.2016210304

* Прихода Наталья Андреевна, аспирант кафедры возрастной психологии факультета психологии образования, ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия. E-mail: prikhoda.natalia@gmail.com

ных областях экспрессивной речи (прагматика, интонация, синтаксис, морфология, семантика и фонология). К.Н. Виноградовой [2] представлен подробный обзор наблюдаемых проблем развития речи и коммуникации у людей с РАС по результатам более 50 исследований. Однако эти данные были получены на англоговорящих выборках, что поднимает вопрос об особенностях нарушений речевого развития у людей с РАС, говорящих на русском языке.

Чтобы получить подробные данные об отклонении психического развития у русскоговорящих детей с РАС, необходимо разрабатывать стандартизованные диагностические методики. Их применение позволяет не только собирать данные о развитии и использовать полученную информацию для составления на их основе индивидуальных программ коррекции и обучения, но и собирать статистику об особенностях психического развития людей с РАС. На данный момент такая статистика в России не ведется, что приводит к отсутствию специализированных научно подтвержденных методов коррекции и обучения.

В недавней работе Н.Г. Манелис и ее коллег [5] проведен качественный анализ диагностических методик, используемых в образовательных организациях г. Москвы при работе с детьми с РАС. Авторы сравнивают методики по следующим критериям: оценка сформированности навыка, выявление проблемного поведения, оценка уровня интеллектуального развития, оценка состояния ВПФ, уточнение диагноза, оценка эффективности вмешательства, определение причин школьной неуспеваемости, число оцениваемых сфер, число оцениваемых навыков и т. д. Однако Н.Г. Манелис и ее коллеги не приводят содержание или хотя бы ссылки на описание наиболее часто используемых в практике организаций методик и диагностических процедур, таких как «Логопедическое обследование», «Дефектологическое обследование», «Диагностика состояний моторной сферы» и т. д.

В качестве стандартизованного способа диагностики коммуникативной функции ребенка автором данной статьи предлагает-

ся использовать диагностическую методику «Оценка развития русского языка», далее ОРЯ [7]. Ее можно применять при работе не только с нормально развивающимися детьми, но также и с РАС и при других отклонениях психического развития (например, дислексии или СДВГ). ОРЯ также может быть полезна для работы с нейротипичными детьми для установления уровня их языкового функционирования.

Цели и задачи исследования возможностей методики «Оценка развития русского языка (ОРЯ)»

Целью настоящего исследования является описание содержания и психометрических показателей неопубликованной стандартизованной методики ОРЯ, которая потенциально может быть использована для диагностики коммуникативной функции детей с РАС. В соответствии с этим были поставлены задачи проведения сбора эмпирических данных, анализа психометрических свойств методики на выборке детей, только что поступивших в школу и не имеющих отклонений в психическом развитии.

ОРЯ является стандартизованной индивидуальной методикой для оценки лексико-грамматических навыков у детей в возрасте от трех до девяти лет. Задания в данной методике пересекаются с диагностическими методиками, разработанными для английского языка – Clinical Evaluation of Language Fundamentals, CELF [14] (Клиническая оценка языковых основ. – *Перевод мой, Н.П.*), Test of Language Development, TOLD [10] (Тест языкового развития. – *Перевод мой, Н.П.*), Comprehensive Assessment of Spoken Language, CASL [8] (Комплексная диагностика устной речи. – *Перевод мой, Н.П.*).

Методика состоит из семи субтестов, каждый из которых позволяет оценить одну из сторон речевой функции ребенка – пассивный словарный запас, экспрессивный словарный запас, владение семантическими конструктами с логическими, временными и пространственными отношениями, понимание и активное использование синтаксических и морфологических особенностей связей слов в предложении, активное и пассив-

ное фонологическое осознание и активное и пассивное знание синтаксических структур и категорий.

Пассивный словарь. Субтест направлен на оценку пассивного словаря ребенка, знания и понимания значений слов. Он состоит из 31 задания, которые включают в себя слова различных синтаксических категорий (существительные, глаголы, прилагательные, предлоги) и семантических классов (предметы обихода, профессии, животные, цвета, фигуры, части тела, здания, действия). В каждом задании испытуемому предъявляют три картинки и просят указать на одну из них. Например, инструктор показывает ребенку три картинки – кукла под стулом, кукла рядом со стулом, кукла на столе – и говорит: «Покажи, где кукла на стуле».

Активный словарь. Субтест позволяет оценить уровень активного словаря ребенка – правильное название предметов, действий, признаков, пространственных отношений и пр. Он состоит из 22 заданий. В каждом задании испытуемому предъявляют картинку и просят назвать изображенный предмет или выполняемое действие.

Лингвистические операторы. Субтест направлен на оценку рабочей памяти и владения сложными семантическими структурами с логическими, временными и пространственными отношениями (и/или; после того, как; перед тем, как; несколько/все/одна; первый/последний и др.). Субтест состоит из 28 заданий. В каждом задании испытуемому предъявляют набор из животных (от 5 до 10, каждое животное может быть маленького и большого размера, в верхнем или нижнем ряду) и просят указать на отдельных животных в определенном порядке. Перед началом выполнения субтеста испытуемому предъявляют всех животных и просят назвать каждого, чтобы убедиться, что он всех знает (кошка, медведь, белка, собака, лиса, лошадь, мышь, заяц, корова).

Структура предложений. Субтест направлен на оценку понимания синтаксических и морфологических особенностей построения и связи слов в предложении. Правильный ответ предполагает понимание произнесенной фразы и всех ее лексических, морфоло-

гических и синтаксических аспектов. Субтест состоит из 24 заданий. В каждом задании испытуемому предъявляют 4 картинки и просят указать на ту, которая соответствует произносимому предложению.

Структура слов. Субтест направлен на оценку не только пассивного знания испытуемым грамматических и морфологических особенностей языка, но и активного его использования. Он состоит из 24 заданий на формобразование и словообразование местоимений, существительных и глаголов. В каждом задании испытуемому предъявляют две картинки и просят закончить предложение так, чтобы окончание предложения соответствовало второй картинке.

Фонология. Субтест направлен на оценку как активного, так и пассивного фонологического осознания. Он состоит из семи блоков: «Разделение на слова» (14 заданий), «Разделение на слоги» (18 заданий), «Рифмы» (17 заданий), «Смешение» (18 заданий), «Совпадение первых звуков» (15 заданий), «Совпадение последних звуков» (15 заданий), «Эллизия» (16 заданий). В задании блока «Разделение на слова» ребенка просят прохлопать столько раз, сколько слов в предложении. В задании блока «Разделение на слоги» ребенка просят прохлопать столько раз, сколько слогов в слове. В задании блока «Рифмы» ребенка просят определить, рифмуются ли два слова или нет. В задании блока «Смешение» ребенка просят назвать целиком слово, которое было произнесено по слогам. В задании блока «Совпадение первых звуков» ребенка просят определить, с каким из трех слов у целевого слова есть общий первый звук. В задании блока «Совпадение последних звуков» ребенка просят определить, с каким из трех слов у целевого слова есть общий последний звук. В задании блока «Эллизия» ребенка просят повторить слово без определенной части.

Повторение предложений. Субтест направлен на оценку пассивных и активных знаний синтаксических структур и категорий.

Как отмечено выше, данная методика позволяет определять границы пассивных и активных знаний ребенка в таких областях, как синтаксис, лексика, морфология и фо-

нология. Нарушение в развитии этих областей коммуникативной функции наблюдается при РАС. Критически важным представляется ранняя диагностика у детей, запаздывания и отклонений в развитии психических функций и сравнение уровня их развития с уровнем развития их нормально развивающихся сверстников.

Особенности выборки и процедуры исследования

В рамках данной работы проведена диагностика речевого развития у 86 школьников первого класса общеобразовательной школы г. Москвы. Выборка включала 31 девочку и 55 мальчиков в возрасте от 6 лет 10 месяцев до 9 лет 2 месяцев (средний возраст – 7 лет 8 месяцев \pm 4,59 месяцев).

В начале учебного года с каждым испытуемым была проведена индивидуальная диагностика речевого и когнитивного развития. В конце учебного года были собраны дополнительные данные только по двум субтестам ОРЯ (Пассивный словарь, Активный словарь), чтобы проследить изменения словарного запаса у испытуемых в течение учебного года. Речевое развитие оценивалось с помощью ОРЯ. Когнитивное развитие первоклассников оценивалось с помощью «Культурно-свободного теста интеллекта» Р. Кеттелла, далее КСТИ [9], который предназначен для измерения уровня интеллектуального развития, независимого от влияния факторов окружающей среды (культуры, образования и т. д.) [1].

Существует три варианта теста КСТИ – для детей от 4-х до 8-и лет и диагностики задержек психического развития, для диагностики «нормальной» выборки от 8-и до 60-и лет и для диагностики одаренных лиц. В рамках нашего тестирования был использован первый вариант теста. Полная версия теста для диагностики детей от 4-х до 8-и лет состоит из восьми субтестов – Шифровка (которые авторы переводят название этого субтеста как Подстановка), Классификация, Выбор называемых предметов, Лабиринты, Картинки с недостающими деталями, Выполнение указаний, Загадки, Определение сходства. Только четыре из восьми суб-

тестов авторы методики относят к «свободным от влияния культуры», так как при выполнении остальных затрагивается вербальное мышление (например, при отгадывании загадки). Поскольку тестирование проводилось в рамках школьных уроков (каждый ребенок по очереди снимался со школьного занятия, чтобы пройти тестирование), то время проведения тестирования было ограничено длительностью одного урока (45 минут), поэтому было принято решение провести только 5 первых субтестов ОРЯ (Пассивный словарь, Активный словарь, Лингвистические операторы, Структура предложений и Структура слов) и 3 субтеста КСТИ (Шифровка, Лабиринт, Сходство).

Шифровка. Испытуемому предъявляется матрица 10Х6 из случайно разбросанных шести изображений (мяч, перо, дом, колесо, мельница, стул) и просят поставить напротив каждого изображения соответствующий символ (кружок, горизонтальная черта, вертикальная черта, точка, крестик и прямой угол соответственно). Ключ (изображение-символ) нарисован в верхней части листа. Время выполнения задания – 1 минута. Максимальное количество баллов – 60.

Лабиринт. Испытуемому предъявляется 12 соединенных между собой лабиринтов, расположенных в порядке усложнения. Задача испытуемого пройти все лабиринты, не затрагиваясь до стенок. Количество правильно пройденных лабиринтов составляет балл испытуемого в данном задании. Время выполнения – 1 минута. Максимальное количество баллов – 12.

Сходство. Данный субтест состоит из 12 заданий. В каждом задании нарисовано одно изображение (ключ) и 5 похожих на него изображений, одно из которых является точной копией изображения-ключа. Задача испытуемого – определить, какое из 5 изображений является копией изображения-ключа. Время выполнения субтеста – 1 минута. Максимальное количество баллов – 12.

Основные результаты

Ниже представлена описательная статистика собранных данных по всем субтестам ОРЯ и КСТИ (табл. 1, рис.).

Таблица 1

Описательная статистика сырых баллов субтестов ОРРЯ и КСТИ

Субтесты	Среднее	Стандартное отклонение	Минимум	Максимум	α Кронбаха
<i>В начале учебного года</i>					
Пассивный словарь	27,92	2,27	19	31	0,56
Активный словарь	35,71	6,10	17	44	0,76
Лингвистические операторы	12,98	5,08	1	22	0,81
Структура предложений	20,76	2,05	15	24	0,46
Структура слов	17,33	3,00	9	23	0,63
КСТИ: Шифровка	28,60	7,24	8	47	-
КСТИ: Лабиринт	7,40	1,63	0	10	-
КСТИ: Сходство	6,90	1,79	2	11	-
<i>В конце учебного года</i>					
Пассивный словарь	28,41	2,30	20	31	0,62
Активный словарь	36,42	5,64	22	44	0,71

По результатам, представленным в табл. 1, можно отметить, что все субтесты ОРРЯ демонстрируют адекватную внутреннюю согласованность (α Кронбаха).

Для наглядности анализа данных переведем полученные средние значения и стандартные отклонения по субтестам ОРРЯ в начале учебного года в процентные значения по формуле:

$$M_{\%} = \frac{M_1}{Max} * 100$$

где $M_{\%}$ – среднее значение (или стандартное отклонение) в процентах, M_1 – изначальное среднее значение (или стандартное отклонение), Max – максимально возможное значение по данному субтесту.

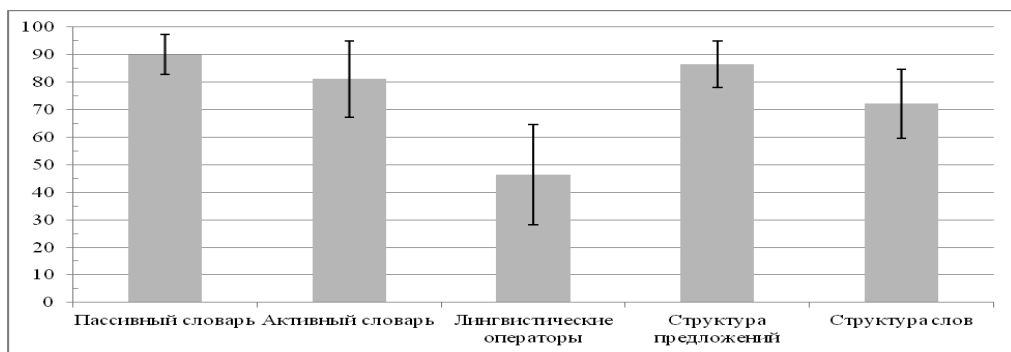


Рис. Средние значения по субтестам ОРРЯ в процентном виде

Результаты по субтестам на пассивные навыки (лексические и грамматические) выше, чем на экспрессивные. Задания на словарный запас давались легче, чем на морфологические и синтаксические особенности слов и предложений. Наиболее сложным заданием оказались задания субтеста «Лингвистические операторы», которые затрагивают рабочую память ребенка и владение сложными семантическими структурами с логическими,

временными и пространственными отношениями (и/или; после того, как; перед тем, как; несколько/все/одна; первый/последний и др.).

Чтобы проследить отношения субтестов ОРРЯ между собой, а также дивергентную валидность ОРРЯ по отношению к субтестам на невербальное когнитивное развитие (КСТИ), был проведен корреляционный анализ, результаты которого представлены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа связей между показателями ОРРЯ и КСТИ в начале учебного года

№ п/п	Субтесты	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Возраст	1								
2	Пассивный словарь	,122	1							
3	Активный словарь	,029	,642**	1						
4	Лингвистические операторы	-,087	,444**	,526**	1					
5	Структура предложений	-,155	,477**	,421**	,394**	1				
6	Структура слов	-,165	,581**	,626**	,451**	,583**	1			
7	КСТИ: Шифровка	,220'	,322**	,271'	,178	,233'	,114	1		
8	КСТИ: Лабиринт	,079	,255'	,224'	,133	,233'	,130	,273'	1	
9	КСТИ: Сходство	,101	,241'	,137	,212	,187	,054	,363**	,325**	1

Примечание: «*» – $p < 0,05$; «**» – $p < 0,01$.

Все показатели речевого развития значимо взаимосвязаны друг с другом. Средняя сила этих корреляционных связей показывает, что в каждом из субтестов оценивается уникальный компонент языкового развития. При этом вполне логично оказывается, что задание на оценку грамматических навыков (Структура слов) сильнее связано с заданиями на словарный запас, которые также включали обработку отдельных слов (Пассивный словарь и Активный словарь). Также не вызывает удивления то, что задания на пассивное знание значений слов или синтаксических и морфологических конструкций (Пассивный словарь и Структура предложений) сильнее связаны между собой, чем с активными заданиями на использование слов и синтаксических и морфологических особенностей (Активный словарь и Структура слов), хотя значимость этих различий еще необходимо проверить в будущих исследованиях. Все субтесты КСТИ обнаружили слабую значимую связь с пассивным словарным запасом, дополнительно КСТИ: Шифровка и КСТИ: Лабиринт обнаружили слабую значимую связь с экспрессивными речевыми показателями (лексическими и грамматическими), со всеми остальными субтестами значимых связей не

было обнаружено, что говорит о высокой дивергентной валидности субтестов ОРЯ.

Заключение

Итак, ОРЯ представляет собой первый в России стандартизованный тест развития языка и речи. Как показано в этой работе и работах других авторов [3; 4; 11; 12; 13], ОРЯ демонстрирует адекватные психометрические показатели. В частности, в этом исследовании было показано, что субтесты ОРЯ демонстрируют адекватную внутреннюю согласованность (см. табл. 1). Кроме того, была показана дивергентная валидность ОРЯ по отношению к показателям теста невербального интеллекта CFIT (см. табл. 2). Уже на данном этапе разработки, учитывая отсутствие структурированных инструментов, оценивающих уровень развития языка и речи для русского языка и важность именно этого показателя для РАС любого типа, ОРЯ может быть полезна для решения задач как диагностики, так и сопровождения детей с РАС. Перспективой развития данной диагностической методики является ее стандартизация на типично развивающихся детях и впоследствии определение научно подтвержденных особенностей коммуникативной функции детей с РАС.

Благодарности

Автор благодарит за помощь в разработке идеи исследования и редактировании первичного текста статьи научного руководителя проекта Е. Л. Григоренко.

Литература

1. Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психологической диагностике / Отв. ред. С. Б. Крымский. Киев: Наукова думка, 1989. 200 с.
2. Виноградова К.Н. Речь и коммуникация при расстройствах аутистического спектра // Аутизм и нарушения развития. 2015. № 2(47). С. 17–28.
3. Лебедева Т.В. Новый подход к исследованию овладения русским языком детьми дошкольного возраста с нормальным и нарушенным развитием [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2014. № 3. URL: <http://psyedu.ru/journal/2014/3/Lebedeva.phtml> (дата обращения: 07.08.2016).
4. Лебедева Т.В. Психологическая оценка речевых и языковых трудностей у детей дошкольного возраста // Специальное образование. 2016. № 1. С. 75–84.

5. Манелис Н.Г., Хаустов А.В., Панцырь С.Н., Волгина Н.Н., Мамонтова, Н.А. Сравнительный анализ диагностических методик, используемых в образовательных организациях г. Москвы при работе с детьми с расстройствами аутистического спектра // Аутизм и нарушения развития. 2015. № 2(47). С. 8–16.
6. Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем; 10-й пересмотр: в 3 т. Т. 1. Ч. 1 / Пер. с англ. М.В. Максимовой, С.К. Чемякиной, А.Ю. Сафроновой / Изд. ред. А.Г. Трушевская. Женева: ВОЗ, 1995. 698 с.
7. Babyonyshev M., Hart L., Reich J., Kuznetsova J., Rissman R., Grigorenko E. L. Оценка развития русского языка [Assessment of the Development of Russian]. Unpublished assessment. 2007.
8. Carrow-Woolfolk E. Comprehensive Assessment of Spoken Language (CASL) [Kit]. Circle Pines, Minn: American Guidance Service, 1999.

9. *Cattell R., Cattell A.* Handbook for the individual or group culture fair intelligence test. Savoy, IL: Institute for Personality and Ability Testing, 1960.
10. *Hammill D.D., Newcomer P.L.* Test of language development: Intermediate [Kit]. Austin, TX: PRO-ED, 1982.
11. *Kornilov S.A., Lebedeva T.V., Zhukova M.A., Prikhoda N.A., Korotaeva I.V., Kuposov R.A., HartL., Reich J., Grigorenko E.L.* Language development in rural and urban Russian-speaking children with and without developmental language disorder // Learning and Individual Differences. 2016. № 46. P. 45–53.
12. *Kornilov S.A., Rakhlin N., Grigorenko E.L.* Morphology and developmental language disorders: new tools for russian // Psychology in Russia: State of the Art. M.: Russian Psychological Society, 2012. P. 371–387.
13. *Rakhlin N., Kornilov S.A., Reich J., Babyonyshev M., Kuposov R.A., Grigorenko E. L.* The Relationship between Syntactic Development and Theory of Mind: Evidence from a Small-Population Study of a Developmental Language Disorder // Journal of neurolinguistics. 2011. № 24(4). P. 476–496.
14. *Semel E., Wiig E.H., Secord W.A.* Clinical Evaluation of Language Fundamentals, Third Edition [Kit]. San Antonio: The Psychological Corporation, Harcourt Brace & Co, 1995.

Russian Language Development Assessment as a Standardized Technique for Assessing Communicative Function in Children Aged 3–9 Years

Prikhoda N. A. *,

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, prikhoda.natalia@gmail.com

The article describes the Russian Language Development Assessment, a standardized individual diagnostic tool for children aged from 3 to 9 that helps to assess the following components of a child's communicative function: passive vocabulary, expressive vocabulary, knowledge of semantic constructs with logical, temporal and spatial relations, passive perception and active use of syntactic and morphological features of words in a sentence, active and passive phonological awareness, active and passive knowledge of syntactic structures and categories. The article provides descriptions of content and diagnostic procedures for all 7 subtests included in the assessment (Passive Vocabulary, Active Vocabulary, Linguistic Operators, Sentence structure, Word Structure, Phonology, Sentence Repetition). Basing on the data collected in the study that involved 86 first-graders of a Moscow school, the article analyzes the internal consistency and construct validity of each subtest of the technique. It concludes that the Russian Language Development Assessment technique can be of much use both in terms of diagnostic purposes and in supporting children with ASD taking into account the lack of standardized tools for language and speech development assessment in Russian and the importance of this measure in general.

Keywords: Russian Language Development Assessment, standardized diagnostic tool, psychometric properties, vocabulary, syntactic and morphological language features, semantic constructs, cognitive development.

Acknowledgements

The author is grateful to Grigorenko E.L. for kind assistance in the development of the research idea and for editing the primary version of this article.

Для цитаты:

Prikhoda N. A. Russian Language Development Assessment as a Standardized Technique for Assessing Communicative Function in Children Aged 3–9 Years. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2016, vol. 21, no. 3, pp. 25–33 (In Russ., abstr. in Engl.). doi: 10.17759/pse.2016210304

* *Prikhoda Natalia Andreevna*, PhD student, Chair of Developmental Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia. E-mail: prikhoda.natalia@gmail.com

References

1. Burlachuk L.F., Morozov S. M. Slovar'-spravochnik po psikhologicheskoi diagnostike [Handbook for the psychological diagnostics]. Krymskii S.B. (eds.). Kiev: Naukova dumka, 1989. 200 p.
2. Vinogradova K.N. Rech' i kommunikatsiya pri rasstoistvakh autisticheskogo spectra [Language and communication in autism spectrum disorders]. *Autizm i narusheniya razvitiya* [Autism and Developmental Disorders], 2015, no. 2, vol., 47, pp. 17–28. (In Russ., abstr. in Engl.).
3. Lebedeva T.V. Novyi podkhod k issledovaniyu ovladeniya russkim yazykom det'mi doshkol'nogo vozrasta s normal'nym i narushennym razvitiem [Elektronnyi resurs] [A new approach to the study of Russian language acquisition in preschool children with normal and abnormal development]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2014, no. 3. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2014/3/Lebedeva.phtml> (Accessed 07.08.2016). (In Russ., Abstr. in Engl.).
4. Lebedeva T.V. Psikhologicheskaya otsenka rechevykh i yazykovykh trudnostei u detei doshkol'nogo vozrasta [Psychological assessment of speech and language difficulties in preschool children]. *Spetsial'noe obrazovanie* [Special Education], 2016, no. 1, pp. 75–84. (In Russ., Abstr. in Engl.).
5. Manelis N.G., Khaustov A.V., Pantsyr' S.N., Volgina N.N., Mamontova, N.A. Sravnitel'nyi analiz diagnosticheskikh metodik , ispol'zuemykh v obrazovatel'nykh organizatsiyakh g . Moskvy pri rabote s det'mi s rasstroistvami autisticheskogo spectra [Comparative analysis of diagnostic tools that are used in educational facilities of Moscow city during the work with children with autism spectrum disorder]. *Autizm i narusheniya razvitiya* [Autism and Developmental Disorders], 2015, no. 2, vol. 47, pp. 8–16 (In Russ., Abstr. in Engl.).
6. Mezhdunarodnaya statisticheskaya klassifikatsiya boleznei i problem, svyazannykh so zdorov'em; 10-i peresmotr: v 3t. T.1. Ch. 1. [International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems; Tenth Revision: in 3 vol. Vol. 1]. Trushevskaya A.G. (eds.). Zheneva: VOZ, 1995. 698 p. (In Russ.).
7. Babyonyshev M., Hart L., Reich J., Kuznetsova J., Rissman R., Grigorenko E.L. Otsenka razvitiya russkogo yazyka [Assessment of the Development of Russian]. Unpublished assessment. 2007.
8. Carrol-Woolfolk E. Comprehensive Assessment of Spoken Language (CASL) [Kit]. Circle Pines, Minn: American Guidance Service, 1999.
9. Cattell R., Cattell A. Handbook for the individual or group culture fair intelligence test. Savoy, IL: Institute for Personality and Ability Testing, 1960.
10. Hammill D. D., Newcomer P. L. Test of language development: Intermediate [Kit]. Austin, TX: PRO-ED, 1982.
11. Kornilov S.A., Lebedeva T.V., Zhukova M.A., Prikhoda N.A., Korotaeva I.V., Kopusov R.A., Hart L., Reich J., Grigorenko E.L. Language development in rural and urban Russian-speaking children with and without developmental language disorder. *Learning and Individual Differences*, 2016, no. 46, pp. 45–53.
12. Kornilov S.A., Rakhlin N., Grigorenko E.L. Morphology and developmental language disorders: new tools for russian. *Psychology in Russia: State of the Art*, 2012, pp. 371–387.
13. Rakhlin N., Kornilov S.A., Reich J., Babyonyshev M., Kopusov R.A., Grigorenko E.L. The Relationship between Syntactic Development and Theory of Mind: Evidence from a Small-Population Study of a Developmental Language Disorder. *Journal of neurolinguistics*, 2011, no. 24, vol. 4, pp. 476–496.
14. Semel E., Wiig E.H., Secord W.A. Clinical Evaluation of Language Fundamentals, Third Edition [Kit]. San Antonio: The Psychological Corporation, Harcourt Brace & Co, 1995.