

Сравнительный анализ оценки педагогами и родителями общественного участия в разработке основных образовательных программ

Вачков И.В.*,

ФГБОУ ВПО РАНХиГС, Москва, Россия,

igorvachkov@mail.ru

Вачкова С.Н.**,

ГАОУ ВПО МГПУ, Москва, Россия,

svachkova@gmail.com

Воропаев М.В.***,

ГАОУ ВО МГПУ, Москва, Россия,

vrpmv@mail.ru

Зададаев С.А.****,

ГАОУ ВО МГПУ, Москва, Россия,

zadadaev@mail.ru

Реморенко И.М.*****,

ГАОУ ВО МГПУ, Москва, Россия,

rector@mgpu.ru

В статье рассматривается проблема оценки педагогами и родителями общественного участия в разработке основных образовательных программ. Гипотеза состояла в том, что оценки педагогами и родителями общественного участия в разработке основных образовательных программ имеют

Для цитаты:

Вачков И.В., Вачкова С.Н., Воропаев М.В., Зададаев С.А., Реморенко И.М. Сравнительный анализ оценки педагогами и родителями общественного участия в разработке основных образовательных программ // Психологическая наука и образование. 2016. Т. 21. № 4. С.19–27. doi: 10.17759/pse.2016210402

* *Вачков Игорь Викторович*, доктор психологических наук, профессор, Российская академия народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ (ФГБОУ ВПО РАНХиГС), Москва, Россия. E-mail: igorvachkov@mail.ru

** *Вачкова Светлана Николаевна*, доктор педагогических наук, доцент, директор Института системных проектов, Московский городской педагогический университет (ГАОУ ВО МГПУ), Москва, Россия. E-mail: svachkova@gmail.com

*** *Воропаев Михаил Владимирович*, доктор педагогических наук, профессор, профессор общеинститутской кафедры теории и истории педагогики, Московский городской педагогический университет (ГАОУ ВО МГПУ), Москва, Россия. E-mail: vrpmv@mail.ru

**** *Зададаев Сергей Алексеевич*, кандидат физико-математических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории развития ребенка Института системных проектов, Московский городской педагогический университет (ГАОУ ВО МГПУ); доцент Департамента анализа данных, ФГОБУ ВО "Финансовый университет при Правительстве РФ", Москва, Россия. E-mail: zadadaev@mail.ru

***** *Реморенко Игорь Михайлович*, кандидат педагогических наук, доцент, ректор, Московский городской педагогический университет (ГАОУ ВО МГПУ), Москва, Россия. E-mail: rector@mgpu.ru

существенные различия; при этом педагоги менее доверяют компетенциям родителей в отношении их участия в деятельности образовательной организации, чем сами родители, имеющие неадекватно завышенную самооценку своих возможностей. В исследовании, проведенном в 74 регионах России, приняли участие 9772 педагога и 4565 родителей. Использовались специально разработанные анкеты. Основными критериями оценки выступили частота обращений образовательных организаций к родителям по тем или иным вопросам, учет их мнений и удовлетворенность методами обучения и воспитания. По всем критериям оценки педагогов и родителей статистически значимо различаются. При этом большинство педагогов не считают правильными попытки родителей оказывать влияние на содержание образования, условия обучения, формы и методы обучения и воспитания, в то время как родители не всегда обоснованно заявляют о готовности к этому.

Ключевые слова: оценка, участие общественности, образовательная организация, основная образовательная программа, педагоги, родители (законные представители), содержание образования, условия обучения, методы обучения и воспитания.

Введение

В настоящее время в системе образования Российской Федерации все четче проявляется тенденция на расширение участия различных групповых и индивидуальных субъектов образовательного процесса (в форме общественных организаций и государственных институтов, а также в лице отдельных граждан или групп, в том числе родителей (законных представителей) и с самих обучающихся), в деятельности образовательных организаций. Эта тенденция диктуется нормативной базой, а также необходимостью повышения качества образования и предложения адекватных ответов системы образования на запросы заказчиков образовательных услуг. В психологической литературе чаще указывается на необходимость участия родителей в образовательном процессе в случае возникновения конфликтов и управления социальными рисками [2] или в связи с развитием инклюзивного образования [1; 7]. Кроме того, социальное партнерство родителей и дошкольных образовательных учреждений, как правило, реализуется активней, чем на более высоких ступенях образования [3]. При этом исследований родительского участия в решении задач новых ФГОС в рамках основных образовательных программ в школе явно недостаточно.

Возможности активного общественного участия в деятельности образовательных ор-

ганизаций, в частности, в разработке и реализации основных образовательных программ, заложены в действующих законодательных актах, таких как Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [8] и принятые Федеральные государственные образовательные стандарты [4; 5; 6]. Однако анализ сложившейся в российской системе образования ситуации позволяет предположить, что степень участия общественных институтов в образовательном процессе еще не слишком велика. Вместе с тем, достоверных сведений относительно того, как обстоит дело на местах, с точки зрения главных субъектов образовательной деятельности (не считая обучающихся) – педагогов и родителей (законных представителей), до настоящего времени нет.

Для прояснения этого вопроса было предпринято масштабное исследование, реализованное в 74 регионах Российской Федерации, в котором большое внимание было уделено участию родителей (законных представителей) в деятельности образовательных организаций и, прежде всего, в разработке основных образовательных программ образовательных организаций.

Цель исследования – изучение оценки педагогами и родителями (законными представителями) степени участия общественности в деятельности образовательных организаций по разработке основных образовательных программ.

Объект исследования – общественное участие в деятельности образовательных организаций по разработке основных образовательных программ.

Предмет исследования – оценка педагогами и родителями (законными представителями) степени участия общественности в деятельности образовательных организаций по разработке основных образовательных программ.

Гипотеза исследования: оценки педагогами и родителями общественного участия в разработке основных образовательных программ имеют существенные различия; при этом педагоги менее доверяют компетенциям родителей (законных представителей) в отношении их участия в деятельности образовательной организации, чем сами родители, имеющие неадекватно завышенную самооценку своих возможностей.

Процедура исследования

В качестве респондентов выступили 9772 педагога и 4565 родителей.

В выборке педагогов респонденты распределены следующим образом:

- по полу: женщины – 9058 (92,69%), мужчины – 714 (7,31%);
- по возрасту: $N = 9772$; $M = 43,4$; $Min = 17$; $Max = 78$; $SD = 9,92$ (распределение нормальное);
- по педагогическому стажу: $N = 9772$; $M = 20,7$; $Min = 0$; $Max = 60$; $SD = 10,46$ (распределение нормальное).

Респонденты работают на разных уровнях образования: на уровне начального общего образования – 2864 (29,31%), на уровне основного общего образования – 4149 (42,46%), на уровне среднего общего образования – 2759 (28,23%).

В выборке родителей (законных представителей) распределение респондентов оказалось несколько иным:

- по полу: женщины – 3879 (84,97%), мужчины 686 (15,03%);
- по возрасту: $N = 4565$; $M = 38,6$; $Min = 23$; $Max = 77$; $SD = 6,18$ (распределение нормальное).

В семьях респондентов проживает до 7 детей.

Представителям обеих выборок – педагогам и родителям – были предложены специально разработанные анкеты, содержащие по 20 и 27 вопросов соответственно. Содержание вопросов учитывало специфику выборки, вследствие чего некоторые вопросы отличались в своих формулировках. Опрос проводился в электронной форме с использованием интернета.

Решаемые задачи и использованные статистические критерии:

1) проверка однородности множества независимых выборок хи-квадрат критерием Пирсона; (одинаковость распределений ответов у разных групп респондентов);

2) проверка нормальности (квазинормальности) распределения классическим критерием Колмогорова–Смирнова и его модифицированным аналогом (Lilliefors) (для корректности сравнений средних значений числовых показателей);

3) проверка гипотезы о равенстве математических ожиданий двух нормально распределенных признаков при произвольных неизвестных дисперсиях асимптотическим критерием Беренса–Фишера; (сравнение средних значений числовых показателей);

4) проверка гипотезы о равенстве параметров двух независимых биномиальных случайных величин приближенным критерием для сравнения двух вероятностей; (отдельные попарные сравнения совпадения долей конкретных ответов на вопрос).

Результаты и их обсуждение

В структуру оценки обеими выборками степени участия общественности в деятельности образовательных организаций по разработке основных образовательных программ были заложены следующие критерии: «частота обращений к родителям по поводу содержания образования» (сокращенно ЧОРСО), «учет мнения родителей в основной образовательной программе» (сокращенно УМРООП), «частота обращений к родителям по поводу условий обучения» (сокращенно ЧОРУО), «учет мнения родителей в отношении условий обучения» (сокращенно УМРУО), «частота обращений к родителям по поводу форм и методов обучения» (сокращенно ЧОРФМО), «учет мне-

ний родителей по поводу форм и методов обучения» (сокращенно УМРФМО)», «удовлетворенность методами обучения и воспитания» (сокращенно УМОВ). Иными словами, в качестве основных критериев оценки общественного участия в деятельности образовательных организаций выступили три критерия: частота обращений к родителям по тем или иным вопросам, учет их мнений и удовлетворенность методами обучения и воспитания в образовательной организации.

Полученные данные свидетельствуют о том, что ни по одному из названных критериев – ни основных, ни частных – оценки педагогов и родителей не совпадают: в целом различия в оценках значимы на очень высоком уровне ($p < 0,001$) (табл. 1–3). Однако при этом в некоторых случаях доли ответов на соответствующие вопросы статистически одинаковы или статистически неразличимы на уровне $p = 0,05$ (в таблицах эти парные значения указаны без звездочек).

Таблица 1

Частота обращений образовательной организации к родителям за их мнением

Варианты ответов	Педагоги (число ответов в %)			Родители (число ответов в %)		
	ЧОРСО	ЧОРУО	ЧОРФМО	ЧОРСО	ЧОРУО	ЧОРФМО
Это происходит систематически: примерно раз в несколько месяцев	22,84**	16,29**	15,62	21,01**	19,15**	17,24
Это происходит ежегодно	39,38	39,66	37,42**	37,68	39,06	34,33**
Это происходит постоянно	18,94**	9,88	7,84	12,92**	10,69	8,11
Это было несколько раз, но носило случайный характер	8,90	15,11**	15,56**	9,90	11,04**	12,22**
Это было только один раз	2,04**	2,65**	2,24**	5,24**	4,75**	4,53**
Этого не было	7,90**	16,40	21,32**	13,25**	15,31	23,57**

Примечание: «**» – здесь и в следующих таблицах – различия значимы на уровне $p < 0,001$; ЧОРСО – частота обращений к родителям по поводу содержания образования; ЧОРУО – частота обращений к родителям по поводу условий обучения; ЧОРФМО – частота обращений к родителям по поводу форм и методов обучения.

Таблица 2

Учет мнений родителей образовательной организацией

Варианты ответов	Педагоги (число ответов в %)			Родители (число ответов в %)		
	УМРООП	УМРУО	УМРФМО	УМРООП	УМРУО	УМРФМО
Полностью учтены	27,58**	17,35**	14,52**	26,53**	21,47**	18,69**
Частично учтены	55,08**	59,29**	58,17**	50,47**	54,04**	50,67**
Проигнорированы	0,65**	9,41**	0,84**	1,86**	2,02**	2,12**
Практически не учтены	4,08**	3,95**	4,59**	4,14**	4,60**	4,78**
Вы не знаете результат	12,61**	10,00**	21,88**	17,00**	17,88**	23,75**

Примечание: ** – различия значимы на уровне $p < 0,001$; УМРООП – учет мнения родителей в основной образовательной программе; УМРУО – учет мнения родителей в отношении условий обучения; УМРФМО – учет мнений родителей по поводу форм и методов обучения.

Таблица 3

Удовлетворенность методами обучения и воспитания в образовательной организации

Варианты ответов	Педагоги (число ответов в %)	Родители (число ответов в %)
	УМОВ	УМОВ
В целом хорошо, но возможны некоторые улучшения	62,34**	54,55**
Полностью удовлетворен(а)	25,75**	34,65**
Удовлетворительно, но требуются значительные улучшения	11,29	9,92
Неудовлетворительное	0,62**	0,88**

Примечание: «**» – различия значимы на уровне $p < 0,001$;
УМОВ – удовлетворенность методами обучения и воспитания.

Из данных, представленных в таблицах, хорошо видно, что особенно ярко разница в оценках педагогов и родителей проявляется по критерию «учет мнений родителей образовательной организацией». Здесь даже в долях ответов нет сходства. Статистически достоверные различия указывают на то, что родители чаще учителей считают, что их мнение ни по поводу содержания обучения, ни по поводу условий (состава учителей, материального обеспечения, обеспечения учебниками и литературой и проч.), ни по поводу методов обучения и воспитания, используемых в образовательной организации, в достаточной мере не учитываются. При этом стоит заметить, что больше половины респондентов обеих выборок полагают, что мнения родителей учитываются частично. И те, и другие указывают на то, что им не известен результат относительно высказанных родителями пожеланий, т. е. сотрудники образовательных организаций во многих случаях не информируют родителей о последствиях обсуждения с ними вопросов содержания, условий, форм и методов обучения их детей, учета или неучета их пожеланий в основной образовательной программе.

Что касается обращений со стороны представителей образовательной организации к родителям с просьбой высказать свои пожелания по вопросу о ее деятельности, то оценки педагогами числа и частоты этих обращений статистически выше оценок родителей. Последние значительно чаще указывают на то, что таких обращений вообще не было (на-

пример, в отношении пожеланий относительно форм и методов обучения так утверждают 23,57% родителей). О том, что это происходит постоянно, говорят только 8,11% родителей. Любопытно, что среди педагогов процент утверждающих, что обращения образовательной организации к родителям с просьбой высказать свои пожелания о формах и методах обучения происходят постоянно, еще меньше – всего лишь 7,84%. Участие родителей в методической части образовательной деятельности, таким образом, по оценкам и педагогов и самих родителей, наблюдается в меньшей степени, чем в таких областях как содержание и условия образования.

Наиболее высок процент респондентов (от 37,42 до 39,38% – у педагогов и от 34,33 до 37,68 – у родителей, при этом относительно содержания и условий обучения оценки тех и других статистически неразличимы), считающих в отношении всех выделенных областей – содержания, условий, методов обучения, – что обращения образовательной организации к родителям происходят ежегодно. Можно предположить, что представители обеих выборок подразумевают взаимодействие сотрудников образовательной организации и родителей на ежегодных родительских собраниях.

По третьему основному параметру – удовлетворенности методами обучения и воспитания в образовательной организации – статистически неразличимые результаты получились только в случае ответа «удовлетвори-

тельно, но требуются значительные улучшения». Так считают 11,29% педагогов и 9,92% родителей. В остальных ответах обнаруживаются достоверные различия. При этом процент родителей, полностью удовлетворенных методами обучения и воспитания, используемыми в образовательной организации, в которой учатся их дети, выше, чем педагогов. Разница довольно существенна: 34,65% и 25,75% соответственно. Можно было бы ожидать большей критичности от родителей, чем от педагогов, ведь последние фактически оценивают собственную деятельность. Вероятно, в данном случае более позитивная оценка родителей связана, во-первых, с их недостаточной информированностью о реальном положении дел, касающихся методов обучения и воспитания в образовательной организации, а во-вторых, со слабой рефлексией ими различных областей и направлений деятельности школы и – часто – отсутствием дифференциации этих областей и направлений. Иными словами, почти не участвуя в разработке и реализации основной образовательной программы и не будучи хорошо знакомыми с методами обучения и воспитания, используемыми в образовательной организации (что видно из данных, представленных в таблицах 1–3, а также из анализа дополнительных шкал, приведенного ниже), родители склонны их переоценивать.

При этом подавляющее большинство педагогов (62,34%) полагают, что с методами

обучения и воспитания в их образовательной организации «в целом хорошо, но возможны некоторые улучшения», в то время как среди родителей с этим утверждением согласны только 54,55%. Однако если рассматривать суммарно проценты респондентов, выбравших эти два ответа в обоих выборках, то можно констатировать, что значения окажутся практически одинаковыми, т. е. оценки педагогов и родителей в отношении методов обучения и воспитания совпадают и довольно высоки. Это также говорит о необходимости более глубокого исследования этого вопроса. (Какие конкретные методы обучения имеют в виду родители и педагоги? Есть ли различия в понимании методического инструментария образовательной деятельности?)

Перейдем к анализу дополнительных шкал, содержащихся в опросниках. Большое значение для нашего исследования имело мнение педагогов по вопросу о том, правильно ли, что родители (законные представители) и представители общественности будут пытаться влиять на содержание образования. Вообще говоря, вопрос об этом носил несколько провокационный характер, поскольку положение об этом прописано как юридическая норма в Федеральном Законе № 273 «Об образовании в Российской Федерации» и педагоги об этом должны хорошо знать. Однако полученные результаты могут обескуражить (рис. 1).

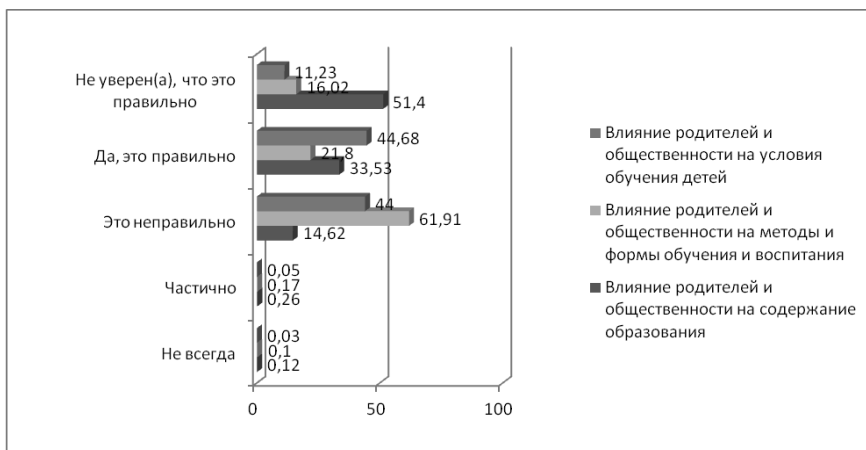


Рис. 1. Отношение педагогов к влиянию родителей (законных представителей) и общественности на содержание образования, на методы и формы обучения и воспитания, на условия обучения детей (в %)

Только третья часть респондентов из числа педагогов считают правильным оказание влияния родителей (законных представителей) и общественности на содержание образования. Причиной этого, по-видимому, следует считать недоверие субъектам, внешним по отношению к образовательной организации, в плане их компетентности в содержательных вопросах обучения и воспитания.

Еще меньший процент педагогов (21,8%) полагают, что правильным является влияние родителей (законных представителей) на те методы и формы, которые используются в обучении и воспитании их детей. Причина, по всей видимости, та же: педагоги не желают вмешательства в их профессиональную деятельность некомпетентных, с их точки зрения, лиц.

Вместе с тем, когда речь заходит об условиях обучения детей, мнение педагогов о правомерности влияния на них родителей (законных представителей) и общественности оказывается несколько другим.

Если к влиянию на содержание образования, форм и методов обучения и воспитания родителей (законных представителей) и общественности подавляющее большинство педагогов относятся с нескрываемым скепсисом, то в отношении условий обучения их право на влия-

ние готовы признать почти половина педагогов.

Возможно, это связано с тем фактом, что только 2,56% педагогов считают, что условия обучения в их образовательной организации (материально-технические, кадровые и проч.) не нуждаются в улучшении, остальные убеждены, что изменения необходимы (рис. 2). Для многих из них очевидно, что без участия родителей (законных представителей) такие изменения вряд ли возможны.

Однако иную картину можно наблюдать, обратившись к анализу дополнительных шкал опросника для родителей (законных представителей). Они выказывают желание принимать активное участие в деятельности образовательной организации и влиять на то, чему учат их детей в школе (рис. 3).

Вопреки мнению педагогов, подавляющее большинство родителей (законных представителей) считают себя готовыми к тому, чтобы формулировать пожелания и требования к содержанию образования (наименования учебных дисциплин, объем изучаемого материала по темам и пр.), которое дается в школе: в общей сложности число таких респондентов составило более 75%; при этом более 15% из них готовы вдаваться в самые мелкие подробности содержания учебных дисциплин (рис. 4). Может быть, это родители, сами являющиеся учителями?

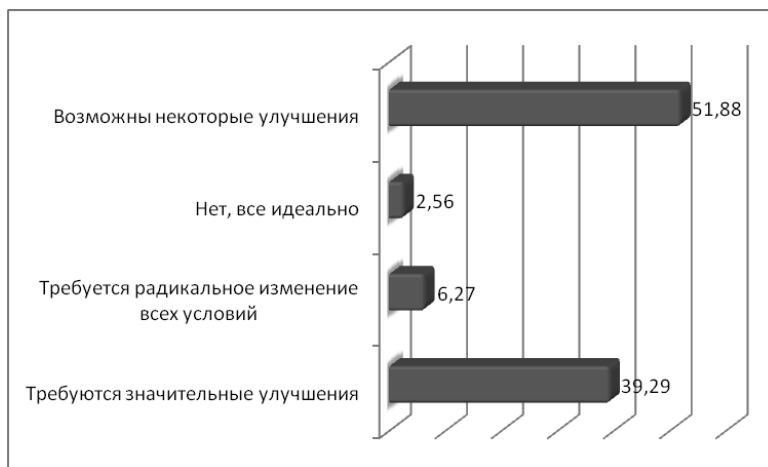


Рис. 2. Оценка педагогами необходимости улучшения условий обучения в образовательной организации (в %)

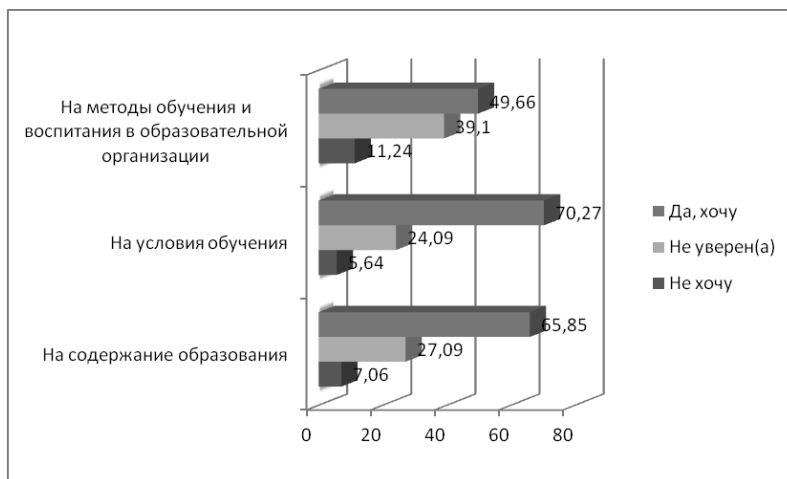


Рис. 3. Желание родителей (законных представителей) влиять на содержание образования, на условия обучения, на методы обучения и воспитания в образовательной организации (в %)

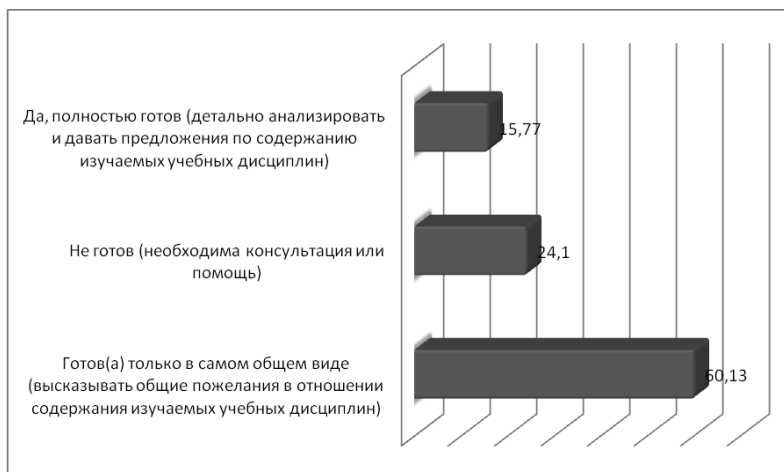


Рис. 4. Готовность родителей (законных представителей) к участию в деятельности образовательной организации по содержанию образования (в %)

Сравнение данных, представленных на рис. 3 и 4 приводит к фиксации любопытного факта: процент родителей (законных представителей), испытывающих готовность влиять на содержание образования, выше процента тех, кто твердо хочет этого.

Число родителей (законных представителей), желающих, чтобы их мнение влияло на улучшение условий обучения, больше, чем в случае влияния на содержание образова-

ния, и составляет 70,27% респондентов.

При этом чувствуют себя готовыми к тому, чтобы влиять на эти условия, в общей сложности более 80% родителей (рис. 5). Таким образом, готово влиять на улучшение условий обучения своих детей больше респондентов, чем хотят этого. Иными словами, часть родителей (законных представителей) полагают, что они могут это делать, обладают достаточной компетенцией, но не имеют желания.

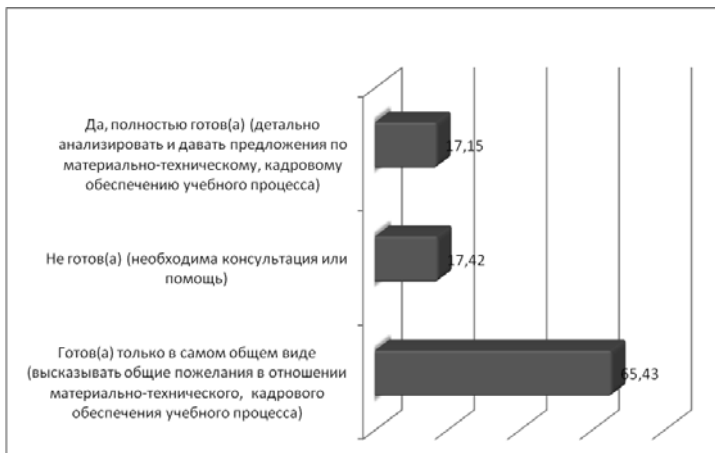


Рис. 5. Готовность родителей (законных представителей) влиять на условия обучения детей (в %)

Сходная тенденция обнаруживается при рассмотрении соотношения желания и готовности родителей (законных представителей) влиять на методы обучения и воспитания, используемые в образовательной организации, в которой учатся их дети (рис. 3 и 6). Процент желающих оказывать влияние респондентов ниже процента готовых это делать.

Можно предположить, что такие результаты, обнаруженные по всем трем областям, косвенно свидетельствуют о том, что родители не полностью понимают, что именно

стоит за терминами «содержание образования», «условия обучения», «методы и формы обучения и воспитания», не проводят четких границ между ними. По крайней мере, здесь требуются дополнительные исследования.

Важным аспектом исследуемой проблемы оценки родителями (законными представителями) общественного участия в разработке основных образовательных программ выступает их собственное знакомство с основной образовательной программой школы, в которой учатся их дети (рис. 7).

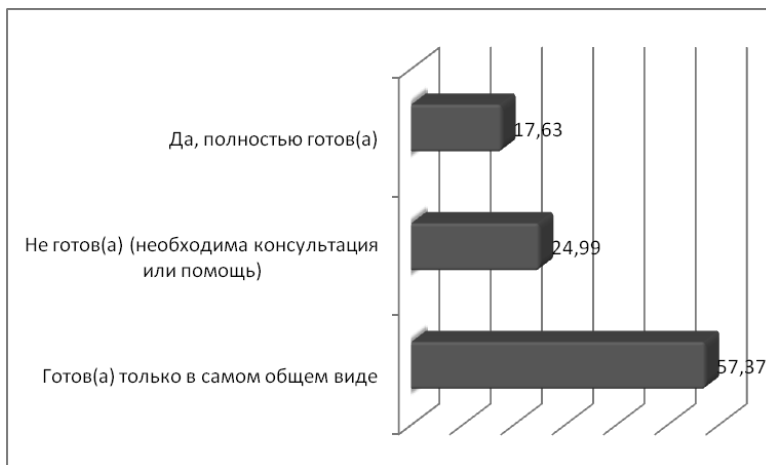


Рис. 6. Готовность родителей (законных представителей) влиять на методы обучения и воспитания в образовательной организации (в %)

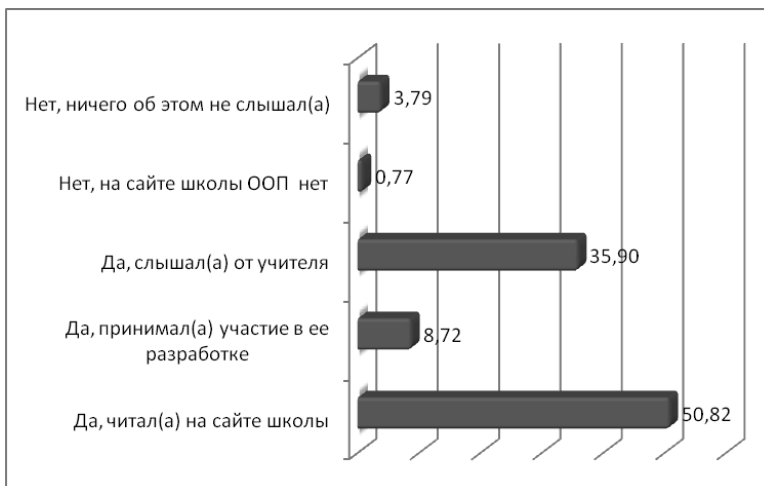


Рис 7. Знакомство родителей (законных представителей) с основной образовательной программой (в %)

Как видно из диаграммы, из числа респондентов только 8,72% принимали участие в разработке основной образовательной программы, но заявляют о том, что читали ее, половина опрошенных, что свидетельствует о существующем интересе родителей к содержанию ООП. Вместе с тем, ответ «да, слышал(а) от учителя» говорит о том, что больше трети родителей знают о существовании ООП, но не знают ее содержания.

Закключение

Проведенное масштабное исследование показало, что участники образовательной деятельности, прежде всего родители (законные представители), в разных регионах Российской Федерации в целом позитивно относятся к общественному участию в разработке основных образовательных программ, что соответствует государственной политике в области образования, ориентированной на сотрудничество общественных и государственных институтов с образовательными организациями [1; 2; 3; 4].

Результаты исследования позволили сформулировать следующие **выводы**.

1. Подтвердилось основное предположение исследования: оценки педагогов и родителей (законных представителей) обществен-

ного участия в разработке основных образовательных программ имеют существенные различия.

2. В качестве основных критериев оценки общественного участия в деятельности образовательных организаций были взяты следующие: частота обращений к родителям по тем или иным вопросам, учет их мнений и удовлетворенность методами обучения и воспитания в образовательной организации. Каждый из названных критериев содержит в себе ряд частных. Полученные данные свидетельствуют о том, что ни по одному из названных критериев – ни основных, ни частных – оценки педагогов и родителей не совпадают.

3. Педагоги и родители (законные представители) расходятся в оценках частоты и числа обращений образовательных организаций к родителям с просьбой высказать свое мнение по тем или иным вопросам. Родители (законные представители) указывают на значительно меньшее число таких обращений, чем педагоги. Также родители более критично, чем учителя, относятся к учету их мнения образовательной организацией. При этом в целом удовлетворенность родителей (законных представителей) методами обучения и воспитания, используемыми в образовательной организации, в которой учатся их дети,

выше, чем у педагогов, что, возможно, связано с их слабым представлением о том, что это за методы в реальности.

4. В большинстве своем педагоги не считают правильными попытки родителей (законных представителей) оказывать влияние на содержание образования, условия обучения, формы и методы обучения и воспитания, что связано, по-видимому, с недоверием к родителям, к уровню их компетентности в вопросах образования. Указанная позиция вступает в некоторое противоречие с положениями, сформулированными в законодательстве, посвященном образованию.

5. Родители (законные представители), напротив, выказывают уверенную готовность участвовать в деятельности образовательной организации, в частности, в разработке и реализации основной образовательной программы, одновременно демонстрируя менее выраженное желание осуществлять это. При этом косвенные данные свидетельствуют о том, что они часто переоценивают ре-

альную степень своей осведомленности о содержании образования, сущности основной образовательной программы, условиях обучения, формах и методах обучения и воспитания их детей.

Эти выводы частично обосновываются высокими показателями самооценки готовности родителей к участию в формировании содержания, форм и методов образования их детей. Это особенно демонстративно в связи с выявленными проблемами такого взаимодействия – как методического, так и организационно-нормативного характера.

Таким образом, исследование обозначило проблемную область в предмете исследования, очерченную, во первых, довольно распространенной скептической позицией педагогов относительно участия родителей в организации образования в школе, во вторых, ориентирами государственной политики в этой области и, в третьих, упрощенным пониманием своей роли со стороны родителей.

Литература

1. Алехина С.В., Алексеева М.Н., Агафонова Е.Л. Готовность педагогов как основной фактор успешности инклюзивного процесса в образовании // Психологическая наука и образование. 2011. № 1. С. 83–92.

2. Карнозова Л.М., Чиркина Р.В., Аникина В. Г., Аруин С. Е. Анализ ситуации в системе управления конфликтами и социальными рисками в образовательных комплексах Москвы, находящихся на разных этапах реорганизации [Электронный ресурс] // Психология и право. 2014. № 3. С. 10–31. URL: <http://psyjournals.ru/psyandlaw/2014/n3/72711.shtml> (дата обращения: 27.05.2016).

3. Пантелева Н.Г. Социальное партнерство детского сада и родителей [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2013. № 4. URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n4/65802.shtml (дата обращения: 27.05.2016).

4. Приказ Минобрнауки от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.02.2015 № 35915) [Электронный ресурс]. URL: http://www.edu.ru/db-mon/mo/data/d_10/m1897.html (дата обращения: 27.05.2016).

5. Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 N 373 (ред. от 29.12.2014) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.12.2009 № 15785) [Электронный ресурс]. URL: http://xn--80abucjiihv9a.xn--p1ai/documents/922/file/748/%D0%A4%D0%93%D0%9E%D0%A1_%D0%9D%D0%9E%D0%9E.pdf (дата обращения: 27.05.2016).

6. Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2012 № 24480) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.edu.ru/news/education/16913/> (дата обращения: 27.05.2016).

7. Семаго Н.Я., Семаго М.М., Семенович М.Л., Дмитриева Т.П., Аверина И.Е. Инклюзивное образование как первый этап на пути к включению обществу // Психологическая наука и образование. 2011. № 1. С. 51–59.

8. Федеральный закон от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 27.05.2016).

Comparison Study on Teachers' and Parents' Assessment of Public Participation in Basic Educational Programs Development

Vachkov I. V.*,
RANEPA, Moscow, Russia,
igorvachkov@mail.ru

Vachkova S. N.,
MCU, Moscow, Russia,
svachkova@gmail.com

Voropaev M. V.,
MCU, Moscow, Russia,
vrpmv@mail.ru

Zadadaev S. A.,
MCU, Financial University under the Government of the RF, Moscow, Russia,
zadadaev@mail.ru

Remorenko I. M.,
MCU, Moscow, Russia,
rector@mgpu.ru

This research took place in 74 regions of Russian Federation. 9772 teachers and 4565 parents participated in this study. The aim of the research was to observe the assessment made by teachers and parents (legal representatives) about the degree of public participation in basic educational programs development. The subjects filled specially designed questionnaires. These questionnaires had small differences for teachers and parents. The main assessment criteria of public participation in educational institutions activity were the frequency of approaches to parents (legal representatives) on various issues, their estimation and level of satisfaction in education and personal development methods performed by educational organizations. According to the obtained data, all of the described assessment criteria statistically significantly differ between teachers and parent (legal representatives). The majority of teachers do not approve parents' attempts to influence the content, specification and methods of education and personal development. On the contrary, parents declare their readiness to do so, while sometimes their requests are unfounded.

Keywords: assessment, public participation, educational organization, the basic education program, teachers, parents (legal representatives), educational content, learning environment, educational methods, personal development.

For citation:

Vachkov I. V., Vachkova S. N., Voropaev M. V., Zadadaev S. A., Remorenko I. M. Comparison Study on Teachers' and Parents' Assessment of Public Participation in Basic Educational Programs Development. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2016, vol. 21, no. 4, pp. 19–31 (In Russ., abstr. in Engl.). doi: 10.17759/pse.2016210402

* *Vachkov Igor Viktorovich*, PhD in Psychology, Professor, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia. E-mail: igorvachkov@mail.ru

** *Vachkova Svetlana Nikolayevna*, PhD in Pedagogics, Associate Professor, Head of the Institute for System Projects, Moscow City University, Moscow, Russia. E-mail: svachkova@gmail.com

*** *Voropaev Mikhail Vladimirovich*, PhD in Pedagogics, Professor, Department of Theory of History of Pedagogics, Moscow City University, Moscow, Russia. E-mail: vrpmv@mail.ru

**** *Zadadaev Sergei Alekseyevich*, PhD in Physics and Mathematics, Associate Professor, Senior Research Fellow, Laboratory for Child Development, Institute for System Projects, Moscow City University; Associate Professor, Financial University under the Government of the RF, Moscow, Russia. E-mail: zadadaev@mail.ru

***** *Remorenko Igor Mikhailovich*, PhD in Pedagogics, Associate Professor, Rector, Moscow City University, Moscow, Russia. E-mail: rector@mgpu.ru

References

1. Alekhina S.V., Alekseeva M.N., Agafonova E.L. Gotovnost' pedagogov kak osnovnoi faktor uspehnosti inkluzivnogo protsessa v obrazovanii [Teachers' preparedness as the key factor of educational inclusive process success]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2011, no. 1, pp. 83–92 (In Russ., abstr. in Engl.).
2. Karnozova L.M., Chirkina R.V., Anikina V. G., Aruin S. E. Analiz situatsii v sisteme upravleniya konfliktami i sotsial'nymi riskami v obrazovatel'nykh kompleksakh Moskvy, nakhodyashchikhsya na raznykh etapakh reorganizatsii [Elektronnyi resurs] [Case analysis of the conflict and social risk management system towards Moscow educational parks which are at the different stages of reorganization [electronic source]. *Psikhologiya i pravo [Psychology and law]*, 2014, no. 3, pp. 10–31. URL: <http://psyjournals.ru/psyandlaw/2014/n3/72711.shtml> (Accessed: 27.05.2016)
3. Panteleeva N.G. Sotsial'noe partnerstvo detskogo sada i roditeli [Elektronnyi resurs] [Kindergarten and parents social partnership [electronic source]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru [Psychological Science and Education]*, 2013, no. 4. URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n4/65802.shtml (Accessed: 27.05.2016) (In Russ., abstr. in Engl.).
4. Prikaz Minobrnauki ot 17 dekabrya 2010 g. N 1897 «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshchego obrazovaniya» [Zaregistrirvano v Minyuste Rossii 06.02.2015 № 35915] [Elektronnyi resurs] [The Ministry of Education order N 1897, December 17, 2010 «On approval of basic education federal state educational standard» (Registered in the Ministry of Justice of Russia 06.02.2015, №35915)]. *Sait Ministerstva obrazovaniya i nauki RF [Website of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation]*. URL: http://www.edu.ru/db-mon/mo/data/d_10/m1897.html (Accessed: 27.05.2016).
5. Prikaz Minobrnauki Rossii ot 06.10.2009 N 373 (red. ot 29.12.2014) «Ob utverzhdenii i vvedenii v deistvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta nachal'nogo obshchego obrazovaniya» (Zaregistrirvano v Minyuste Rossii 22.12.2009 N 15785) [Elektronnyi resurs] [The Ministry of Education order N 373, October 06, 2009 (rev. 29.12.2014) «On approval and enactment of the primary education federal state educational standard» (Registered in the Ministry of Justice of Russia 22.12.2009, N 15785)]. *Sait Ministerstva obrazovaniya i nauki RF [Website of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation]*. URL: http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/documents/922/file/748/%D0%A4%D0%93%D0%9E%D0%A1_%D0%9D%D0%9E%D0%9E.pdf (Accessed: 27.05.2016).
6. Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17.05.2012 N 413 (red. ot 31.12.2015) «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta srednego obshchego obrazovaniya» (Zaregistrirvano v Minyuste Rossii 07.06.2012 N 24480) [Elektronnyi resurs] [The Ministry of Education order №413, 17.05.2012 (rev. 31.12.2015) «On approval of the general secondary education federal state educational standard» (Registered in the Ministry of Justice of Russia 07.06.2012, №24480)]. *Sait Ministerstva obrazovaniya i nauki RF [Website of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation]*. URL: <http://www.edu.ru/news/education/16913/> (Accessed: 27.05.2016).
7. Semago N.Ya., Semago M.M., Semenovich M.L., Dmitrieva T.P., Averina I.E. Inkluzivnoe obrazovanie kak pervyi etap na puti k vlyuchayushchemu obshchestvu [Inclusive education as the first step towards an inclusive society]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2011, no. 1, pp. 51–59 (In Russ., abstr. in Engl.).
8. Federal'nyi zakon ot 29 dekabrya 2012 № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii» [Elektronnyi resurs] [Federal law №273-FZ December 29, 2012 «On Education in Russian Federation»]. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (Accessed: 27.05.2016).