

Влияние развивающих образовательных ситуаций в предметной области «Окружающий мир» на формирование метапредметных компетенций обучающихся вторых классов

Укропова А.В.,

аспирант кафедры педагогической психологии факультета психологии образования, ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия, a.ukropova.psy@yandex.ru

Описываются результаты апробации развивающих образовательных ситуаций для вторых классов. Развивающие образовательные ситуации опираются на содержание предметной области «Окружающий мир» и учебник А.А. Плешакова для второго класса. Выборку составили 82 ученика вторых классов двух школ г. Москвы: экспериментальная группа – 39 человек, контрольная группа – 43 человека. С экспериментальной группой проведен цикл занятий, содержанием которых являются развивающие образовательные ситуации. Фрагменты двух занятий («Про Машу и Мишу», «Кошки и люди») приведены в статье. Они иллюстрируют особенности развивающих образовательных ситуаций на материале предметной области «Окружающий мир». После проведения развивающих занятий результаты диагностики экспериментальной группы значительно улучшились в сравнении с показателями до проведения специализированных занятий. В контрольной группе результаты практически не изменились. Считаем, что спроектированные развивающие образовательные ситуации положительно влияют на формирование и развитие метапредметных компетенций младших школьников.

Ключевые слова: младший школьный возраст, метапредметные компетенции, развивающие образовательные ситуации, предметная область «Окружающий мир».

Для цитаты:

Укропова А.В. Развивающие образовательные ситуации во внеурочной деятельности младших школьников первых и вторых классов [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2017. Том 9. № 1. С. 15–22 doi: 10.17759/psyedu.2017090102

For citation:

Ukropova A.V. Developing Educational Situations in Off-hour Activity of Junior Schoolchildren of the First and Second Classes [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2017, vol. 9, no. 1, pp. 15–22 doi: 10.17759/psyedu.2017090102. (In Russ., abstr. in Engl.)

Федеральный государственный стандарт общего начального образования устанавливает требования к результатам обучающихся, освоивших основную образовательную программу начального общего образования. Учащиеся посредством формирования компетенций в процессе обучения стремятся к достижению личностных метапредметных, предметных результатов. В.А. Гуружапов отмечает, что «это требует от учителя принципиально нового уровня психологической подготовки, нежели требовалось в традиционной практике» [4].

Разработаны развивающие образовательные ситуации для учащихся первых и вторых классов на материале предметной области «Окружающий мир». В настоящей статье мы представляем результаты пилотного исследования, включающего в себя апробацию развивающих образовательных ситуаций для учащихся вторых классов. Результаты апробации развивающих образовательных ситуаций с учащимися первых классов описаны в отдельной статье [11]. Исследование проводилось с декабря 2014 г. по май 2015 г. в двух общеобразовательных школах г. Москвы. Выборку составили ученики вторых классов, обучающиеся по учебно-методическому комплексу «Школа России», учебникам «Окружающий мир» А.А. Плешакова для вторых классов. Общее количество испытуемых составило 82 ученика: экспериментальная группа – 39 учащихся вторых классов, контрольная группа – 43 учащихся вторых классов начальной школы.

Пилотное исследование было проведено в **три этапа**.

Первый этап – диагностика уровня развития мышления школьника методикой А.З. Зака [6]. Данные представлены в табл. 1. Диагностическое задание состоит из 22 задач. Выполнение всех задач говорит о высоком уровне сформированности теоретического способа решения проблем, теоретического подхода к проблемным ситуациям. Задача диагностики – выявить умение ученика действовать в уме, заменять отношение на обратное (больше – меньше), анализировать условия задачи, оценить развитие рефлексии ученика, его способность выявлять структурную общность заданий.

Количественно мы определили три уровня успешности решения этих задач следующим образом: низкий уровень – верно выполнены 0–4 задачи; средний уровень – верно выполнены 5–10 задач; высокий уровень – верно выполнены 11–22 задачи.

Таблица 1

Испытуемые	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (39 человек)	31 % (12)	49 % (19)	20 % (8)
Контрольная группа (43 человека)	28 % (12)	42 % (18)	30 % (13)

Различия между группами по критерию t Стьюдента оказались незначимыми ($p \leq 0,05$).

Второй этап – апробация развивающих образовательных ситуаций с экспериментальной группой второклассников в рамках внеурочной деятельности младших школьников. Занятия проходили во второй половине дня в группах присмотра и ухода (ГПУ). Проведен цикл из шести занятий, содержанием которых являются спроектированные развивающие образовательные ситуации: 1) «Мой год»; 2) «Про Машу и Мишу»; 3) «Кошки и люди»; 4) «Лесной мир»; 5) «Любимый цветок»; 6) «Из чего сделана профессия». Тематика ситуаций совпадает с темами уроков по учебникам предметной линии «Окружающий мир» А.А. Плешакова для вторых классов. С контрольной группой занятия не проводились.

Третий этап – повторное диагностирование контрольной и экспериментальной групп [6]. Данные представлены в табл. 2.

Таблица 2

Испытуемые	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Экспериментальная группа (39 человек)	13 % (5)	51 % (20)	36 % (14)
Контрольная группа (43 человека)	32,5 % (14)	35 % (15)	32,5 % (14)

Различия между группами по критерию t Стьюдента оказались значимыми ($p \leq 0,001$).

Результаты повторной диагностики контрольной группы практически не изменились. В экспериментальной группе данные диагностики после проведения развивающих занятий показали значительно более высокие результаты. Результаты диагностики позволяют сделать вывод о том, что содержание развивающих образовательных ситуаций положительно влияет на развитие умения анализировать, сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи, рефлексировать.

Приведем фрагменты двух занятий.

Фрагмент занятия «Про Машу и Мишу».

Учитель: «Маша и Миша ходят в детский сад. По радио передали погоду на завтра. А ребята прослушали его! Теперь не знают, как завтра одеваться в детский сад. Запишем прогноз погоды для ребят и оставим записку».

Прогноз соответствует текущему времени года, подбирается под реальную погоду, обязательно указываются: температура, осадки, солнечно или облачно за окном. Дети начинают выполнять задание, понимают, что написать записку-письмо не получится, так как Миша и Маша ходят в детский сад и читать не умеют.

Учащиеся: «Миша и Маша не смогут прочитать, читать не умеют».

Если дети самостоятельно не дают такой ответ, то педагог подводит к этой мысли с помощью наводящих вопросов.

Учитель: «Как нам написать так, чтобы ребята смогли понять?»

Учащиеся: «Нарисовать».

Далее идет обсуждение конкретных изображений, дети разделяются во мнении – делить изображения по половому признаку или нет (рис. 1, 2).

Учитель: «Теперь Миша и Маша смогут правильно (по погоде) одеться в детский сад».

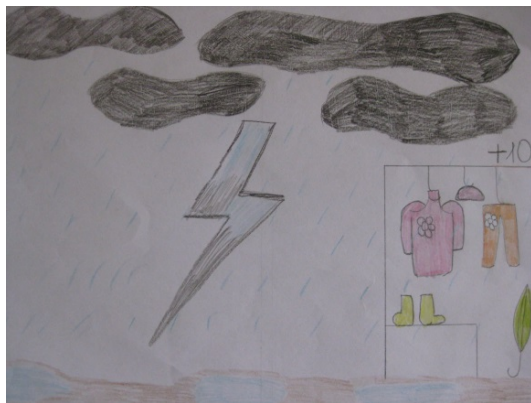


Рис. 1. «Про Машу и Мишу»



Рис. 2. «Про Машу и Мишу»

Фрагмент занятия «Кошки и люди».

Дети просматривают слайд-шоу с фотографиями, на которых изображены дети, котята, взрослые люди, коты и кошки.

Учитель: «Ребята, у вас есть домашние любимцы?»

Учащиеся: «Да, кошка, собака, черепашка, попугайчик...»

Учитель: «Как давно они живут с вами? Ваши питомцы взрослые?»

Дети дают разные ответы, педагог обращает особое внимание на молодых животных, взросление которых дети наблюдали дома.

Учащиеся: «Да, взрослые/нет».

Учитель: «Как вы поняли, что они взрослые?»

Учитель предлагает рассмотреть ситуацию на примере кошек.

Учащиеся: «Стали больше».

Сначала все дети приводят это условие взросления, учитель примерами показывает что «большой-высокий» не значит взрослый. Например, ученики-старшеклассники выше учителя. Далее педагог, при необходимости, задает наводящие вопросы о жизни кошек.

Учитель: «Как понять, что становишься взрослым? У котят? У людей? Сравним с помощью таблицы» (рис. 3, 4).

Учащиеся: «Взрослый тот, кто может себя прокормить, отвечать за себя и за свою семью, любить и оберегать своих детей».



Рис. 3. «Кошки и люди»



Рис. 4. «Кошки и люди»

Развивающие образовательные ситуации спроектированы с учетом возрастных особенностей детей 8–10 лет с опорой на содержание предметной области «Окружающий мир» второго класса начальной школы.

Развивающая образовательная ситуация состоит из групповой дискуссии и индивидуальной работы учащегося, в ходе которых дети устанавливают причинно-следственные связи, воображают, рефлексиируют, сравнивают, анализируют.

Второклассники имеют значительный опыт обучения, за первый год дети усваивают, что учитель знает правильный ответ, что существует один, редко два варианта правильного решения задачи. На первом занятии цикла ребята так же ищут верный ответ, пытаются опереться на реакцию педагога. Они дезориентированы происходящим, так как ведущий принимает все ответы и предлагает их проанализировать всем вместе. Ориентирует на самостоятельное заполнение индивидуального листа. Ученики стремятся выполнить одинаково, только к концу цикла занятий выполняют задания самостоятельно. Графическая фиксация предусмотрена на каждом занятии, мы фиксируем с помощью пиктограмм и рисунков. Ученики-второклассники воспринимают такую форму записи как игру и с удовольствием принимают ее. Первоклассники в отличие от второклассников, настаивали на фиксации письменной речью. Можно предположить, что это связано с тем, что для первоклассников умение писать является новым достижением и предметом гордости («они уже не дошкольники»). Второклассники, утвердившиеся в роли школьников, легко принимают условия.

Занятия проводились в рамках внеурочной деятельности младших школьников во второй половине дня в ГПУ. Ученики во время всех занятий заинтересованы, активны. Опрос после первого занятия показал, что на первом занятии дети утомились, занятие показалось им сложным, но интересным. Со второго занятия мнения детей разделялись, некоторые уставали, кто-то считал занятия простым, кто-то сложным. Интересным занятия считали все дети, изъявили желание продолжить цикл. Так как занятия проводились в ГПУ, в отдельных занятиях принимали участие учащиеся третьих и четвертых классов. Участники экспериментальных групп первых и вторых классов проходили постепенное

обучение, в отличие от третьеклассников и четвероклассников. Случайные участники не сразу понимали сути задания, требовали четких, пошаговых инструкций. Задания, которые по форме кардинально отличаются от привычных, приводили детей в замешательство. Учащиеся третьих и четвертых классов, будучи заинтересованными и мотивированными, в итоге выполняли задания хуже, чем участники исследования.

Таким образом, нами спроектированы и апробированы развивающие образовательные ситуации для учащихся первых и вторых классов. Развивающие образовательные ситуации опираются на содержание предметной области «Окружающий мир», учебники А.А. Плешакова для первых и вторых классов соответственно. Анализ результатов диагностики показывает более высокие показатели учеников первых и вторых классов в экспериментальных группах в сравнении с показателями контрольных групп. Опираясь на данное исследование, считаем, что спроектированные развивающие образовательные ситуации положительно влияют на формирование и развитие метапредметных компетенций младших школьников.

Литература

1. *Гуружапов В.А.* К вопросу о соотношении психологической диагностики и коррекции учебной деятельности на уроках математики // Психологическая наука и образование. 2000. № 2. С. 79–85.
2. *Гуружапов В.А.* К проблеме оценки метапредметной компетентности испытуемых [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2012. №1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2771.phtml> (дата обращения: 31.07.2015).
3. *Гуружапов В.А.* Учет множественности решений задач на развитие метапредметных компетенций в процессе сценирования учителем учебно-развивающих ситуаций // Психологическая наука и образование. 2012. № 1. С. 40–45.
4. *Гуружапов В.А., Шиленкова Л.Н.* Умение анализировать условие задачи как метапредметный результат обучения [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2013. № 5. С. 53–60. URL: http://psyedu.ru/journal/2013/5/Guruzhapov_Shilenkova.phtml (дата обращения: 31.07.2015).
5. *Давыдов В.В.* Теория развивающего обучения. М.: Интор, 1996. 544 с.
6. *Зак А.З.* Как определить уровень развития мышления школьника. М.: Знание, 1982. 96 с.
7. *Зак А.З.* Различия в мыслительной деятельности младших школьников. М.: Моск. психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2000. 192 с.
8. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: От действия к мысли: Пособие для учителя / Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др.; под ред. А.Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2008. 151 с.
9. *Марголис А.А., Рубцов В.В.* Психолого-педагогическая подготовка учителя для новой школы // Психолого-педагогическое обеспечение национальной образовательной инициативы «Наша новая школа». М.: МГППУ, 2010. С. 68–91.
10. Мониторинг учебно-предметных компетенций в начальной школе / Ред. П.Г. Нежнов, Б.И. Хасан. М.: Университетская книга, 2007. 112 с.
11. *Плешаков А.А.* Окружающий мир. 2 класс. Учебник для общеобразоват. учреждений с приложением на электронном носителе: В 2 ч. М.: Просвещение, 2011. 143 с.
12. *Соколов В.Л.* Опыт диагностики анализа и рефлексии как универсальных учебных действий // Психологическая наука и образование. 2012. № 3. С. 29–33.

13. Укропова А.В. Проектирование развивающих образовательных ситуаций во внеурочной деятельности младших школьников // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 20. № 4. С. 40–45.
14. Федеральный государственный образовательный стандарт общего (начального) образования. М.: Просвещение, 2011. 32 с.
15. Чудинова Е.В., Букварева Е.Н. Окружающий мир: Учебник-тетрадь для 2 класса начальной школы (Система Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова): В 2 ч. Ч. 1: 11-е изд. М.: Вита-пресс, 2010. 88 с.

Developing Educational Situations in Off-hour Activity of Junior Schoolchildren of the First and Second Classes

Ukropova A.V.,

Postgraduate student of the Faculty of Educational Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, a.ukropova.psy@yandex.ru

The article describes the experience of developing educational situation in the subject area "The outside world" with the pupils of the first and second classes. Developing educational situation developed with FGOS of the primary education and thematically united with the textbook "The outside world" by A. Pleshakov. The sample has totaled about 166 pupils of the first and second classes. Within the framework of the off-hour activity of junior schoolchildren there were conducted the classes with experimental groups. The results of the diagnostic of development of the metasubject competencies of the experimental group significantly improved compared with the figures before the specialized training. In the control group, the results practically have not changed. We believe that the content of developing educational situations has a positive effect on the development of the metasubject competencies of pupils of the first and second classes. The article mentioned the goals of the developing training cycles in the subject area "The outside world" with the pupils of the first and second classes to form metasubject competencies. The article also tells about the peculiarities of the specialized training, necessary equipment in the office and the children's reactions.

Keywords: junior schoolchildren, metasubject competencies, developing educational situations, the subject area "The outside world".

References

1. Guruzhapov V.A. K voprosu o sootnoshenii psihologicheskoy diagnostiki i korrektsii uchebnoy deyatel'nosti na urokah matematiki [To a question of a ratio of psychological diagnostics and correction of educational activity at mathematics lessons]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2000, no. 2, pp. 79–85.
2. Guruzhapov V.A. K probleme otsenki metapredmetnoy kompetentnosti ispytuemykh [Elektronnyy resurs] [To a problem of an assessment of metasubject competence of examinees [Electronic resource]]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* www.psyedu.ru, [Psychological

- Science and Education www.psyedu.ru*, 2012, no. 1. Available at: <http://www.psyedu.ru/journal/2012/1/2771.phtml> (Accessed 31.07.2015).
3. Guruzhapov V.A. Uchet mnozhestvennosti resheniy zadach na razvitie metapredmetnykh kompetentsiy v protsesse stsenirovaniya uchitelem uchebno razvivayuschih situatsiy [The accounting of plurality of solutions of tasks on development of metasubject competences of stsenirovaniye process by the teacher of educational developing situations]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2012, no. 1, pp. 40–45.
 4. Guruzhapov V.A., Shilenkova L.N. Umenie analizirovat uslovie zadachi kak metapredmetnyi rezultat obucheniia [Elektronnyi resurs] [Ability to analyze the statement of a problem as a metasubject result of learning [An electronic resource]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education www.psyedu.ru]*, 2013, no. 5, pp. 53–60. (Accessed 31.07.2015).
 5. Davydov V.V. Teoriya razvivayushchego obucheniya [The theory of developing training]. Moscow: Intor, 1996. 544 p.
 6. Zak A.Z. Kak opredelit' uroven' razvitiya myshleniya shkol'nika [How to determine the level of development of student thinking.]. Moscow: Znanie, 1982. 96 p.
 7. Zak A.Z. Razlichiya v myslitel'noy deyatel'nosti mladshih shkol'nikov [Distinctions in cogitative activity of younger school students] Moscow: Moskovskiy psikhologo sotsialnyy institut, Voronezh: Publ. NPO «MODEK», 2000. 192 p.
 8. Kak proektirovat universalnyie uchebnyie deystviya v nachal'noy shkole: ot deystviya k mysl'ni: posobie dlya uchitelya [How to project universal educational actions at elementary school: from action to thought: grant for the teacher]. Asmolov A.G., ed. Moscow: Prosveschenie, 2008. 151 p.
 9. Margolis A.A., Rubtsov V.V. Psikhologo pedagogicheskaya podgotovka uchitelya dlya novoy shkoly [Psikhologo pedagogicheskaya training of the teacher for new school]. Psikhologo pedagogiches koe obespechenie natsional'noy obrazovatel'noy initsiativy «Nasha novaya shkola». Moscow: Publ. MGPPU, 2010, pp. 68–91.
 10. Monitoring of educational and subject competences of an elementary school / Edition P. G. Nezhnov, B. I. Hassan.. – Moscow: Universitetskaya kniga, 2007. 112 p
 11. Pleshakov A.A. Okruzhayushchii mir [Surrounding world]. 2 klass. Ucheb. dlya obshcheobrazovat. uchrezhdenii s prilozheniem na elektronnom nositele. V 2 ch. Moscow: Prosveshchenie, 2011. 143 p.
 12. Sokolov V.L. Opyit diagnostiki analiza i refleksii kak universalnykh uchebnykh deystviy [Experience of diagnostics of the analysis and reflection as universal educational actions]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2012, no. 3, pp. 29– 33.
 13. Ukropova A.V. Proektirovanie razvivajushchih obrazovatel'nykh situatsiy vo vneurochnoy dejatel'nosti mladshih shkol'nikov [Designing of the developing educational situations outside of school activities for primary school]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2016, no. 4, pp. 40–45.
 14. Federalnyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart obshchego (nachal'nogo) obrazovaniya [Federal state educational standard of the general (initial) education]. Moscow: Prosveschenie, 2011. 32 p.
 15. Chudinova E.V. Okruzhayushchii mir [Surrounding world]: Uchebnik-tetrad dlya 2 klassa nachal'noi shkoly (Sistema D.B. Elkonina – V.V. Davydova). V 2-kh ch. Ch.1. 11- e izd. Moscow: Vita-press, 2010. 88p.