

Субъективное благополучие у детей: инструменты измерения и возрастная динамика

Арчакова Т.О.*,

МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия,
tatyana.arhcakova@gmail.com

Веракса А.Н.**,

МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия,
veraksa@yandex.ru

Зотова О.Ю.***,

НОУВПО «Гуманитарный университет»,
Екатеринбург, Россия

oiambusheva@mail.ru

Перельгина Е.Б.****,

НОУВПО «Гуманитарный университет»,
Екатеринбург, Россия

elena_sutkina@mail.ru

Статья посвящена методам измерения субъективного благополучия у детей и подростков, а также общим тенденциям, выявляемым при помощи разных методик. В первую часть обзора вошли несколько методик, которые демонстрируют разнообразие подходов к измерению субъективного благополучия: многомерные и одномерные составные шкалы, а также шкалы, состоящие из одного пункта. Рассматривается опыт адаптации «взрослых» методик измерения субъективного благополучия для использования на выборках детей. Обсуждаются различия в оценке субъективного благополучия самими детьми и их родителями, фиксируемые при помощи ряда методик. Во второй части обзора рассматриваются вопросы динамики субъективного благополучия, которую должны фиксировать психометрические инструменты. Обсуждаются гипотезы о стабильности уровня субъективного благополучия (гомеостатически поддерживаемое настроение, сет-поинт

Для цитаты:

Арчакова Т.О., Веракса А.Н., Зотова О.Ю., Перельгина Е.Б. Субъективное благополучие у детей: инструменты измерения и возрастная динамика // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22. № 6. С. 68—76. doi: 10.17759/pse.2017220606

* Арчакова Татьяна Олеговна, психолог, кафедра экстремальной психологии факультета психологии, МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия. E-mail: tatyana.arhcakova@gmail.com

** Веракса Александр Николаевич, доктор психологических наук, кафедра методологии психологии факультета психологии, МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия. E-mail: veraksa@yandex.ru

*** Зотова Ольга Юрьевна, доктор психологических наук, заместитель декана по развитию, факультет социальной психологии, НОУВПО «Гуманитарный университет», Екатеринбург, Россия. E-mail: oiambusheva@mail.ru

**** Перельгина Елена Борисовна, доктор психологических наук, декан факультета социальной психологии, НОУВПО «Гуманитарный университет», Екатеринбург, Россия. E-mail: elena_sutkina@mail.ru

благополучия), а также результаты эмпирических исследований динамики нормативных значений уровня благополучия от дошкольного к старшему подростковому возрасту.

Ключевые слова: субъективное благополучие, качество жизни, детские возрасты, согласованность оценок родителей и детей.

Введение

Субъективное (психологическое) благополучие (subjective well-being) описывается через ключевые характеристики: оно основано на личном опыте человека, его восприятии и оценке этого опыта, включает в себя позитивные аспекты, а не просто отсутствие негативных, отражается в обобщенной оценке — «удовлетворенности жизнью» [12], а также в личностных установках по отношению к жизни [37]. В данной статье понятие *качество жизни* (quality of life) используется как синоним благополучия.

Накоплен огромный массив публикаций о благополучии детей, оценить его масштаб можно, обратившись к метаанализам. Так, U. Ravens-Sieberer с соавторами в 2014 г. выделили 92 инструмента для изменения субъективного благополучия детей по их самоотчетам, в которые входили 1.915 понятий, операционализирующих этот конструкт [27]. Но возникают трудности в систематизации информации, выявлении данных, наиболее значимых для практики [26], а также в оценке валидности и границ применения инструментария для оценки субъективного благополучия детей.

В данный момент основными спорными вопросами являются: 1) суть расхождений между оценками, которые дают сами дети и их родители; 2) чувствительность измерительных инструментов к изменениям уровня субъективного благополучия [11].

Для обзора мы выбрали несколько инструментов, которые демонстрируют разнообразие подходов к измерению субъективного благополучия у детей, являются результатом адаптации инструментов для более старших возрастов к более младшим или позволяют сопоставлять оценки детей и их родителей. Во второй части обзора мы рассмотрим идею адаптации инструментов измерения субъективного благополучия к

разным возрастам с точки зрения возрастной динамики нормативных значений уровня благополучия.

Измерение уровня субъективного благополучия у детей и подростков

Приведем примеры нескольких широко используемых опросников, которые прошли апробацию в разных культурных контекстах.

«Многофакторная шкала удовлетворенности жизнью у школьников» («Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale», MSLSS) включает в себя 40 утверждений, которые относятся к пяти сферам жизни: «Семья», «Друзья», «Школа», «Я сам(а)», «Условия жизни». Испытуемые оценивают степень согласия с утверждениями по 6-балльной шкале. Выбор сфер жизни для оценки их удовлетворенностью основан на анализе литературы, пилотных интервью со школьниками, изучении школьных сочинений и эссе [19].

«Краткая многофакторная шкала удовлетворенности жизнью у школьников» («Brief Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale», BMSLSS) разработана на базе MSLSS как «экономный» ее вариант, который можно использовать для масштабного скрининга или включать в системы мониторинга благополучия детей и подростков на национальном уровне. Детям предлагается оценить удовлетворенность пятью сферами жизни («Семья», «Друзья», «Школа», «Я сам(а)», «Условия жизни») по 7-балльной шкале [30]. В российской практике С.А. Водяха [1] адаптировал BMSLSS, заменив «Условия жизни» на «Отношения с учителями».

«Индекс личного благополучия» («Personal Well-Being Index», PWI) существует в четырех версиях: исходной версии для взрослых (PWI-A) и модифицированных — для дошкольников, школьников и взрослых с когнитивными нарушениями [8].

PWI-A состоит из восьми шкал, представляющих разные сферы жизни: «Уровень

жизни», «Здоровье», «Личные достижения», «Межличностные отношения», «Личная безопасность», «Чувство принадлежности к местному сообществу», «Уверенность в будущем» и «Духовность» [8]. Эти шкалы были выбраны для предыдущей методики авторов — «Подробной шкалы качества жизни» («Comprehensive Quality of Life Scale») на основе анализа литературы и обобщения 173 различных терминов, обозначающих сферы удовлетворенности жизнью [6].

Адаптированные для детей версии PWI не содержат шкалу «Духовность», а формулировки в них упрощены. Понятие «удовлетворен» («satisfied») заменено на «доволен» («happy»), а вопрос «Насколько вы удовлетворены переживанием своей принадлежности к местному сообществу» на «Насколько ты доволен тем, как идут дела у тебя вне дома?» [8]. В российской практике также используется адаптация «взрослых» методик для оценки субъективного благополучия. Так, детский вариант «Опросника субъективного экономического благополучия» В. Хащенко [4], разработанный для комплексной оценки социально-экономического статуса дошкольников, показал наличие статистически значимой взаимосвязи между общим показателем субъективного экономического благополучия у родителей и у детей [2].

Опросник «KINDL-R» состоит из 24 пунктов в шести сферах: «Физическое благополучие» (например, «плохо чувствовал себя»), «Эмоциональное благополучие» («чувствовал себя напуганным или в ситуации угрозы»), «Я как ценность» («был доволен собой»), «Благополучие в семье» («комфортно чувствовал себя дома»), «Благополучие в общении с друзьями/сверстниками» («хорошо ладили»), «Благополучие в школе» («боялся плохой отметки»). Надо оценить, как часто такие состояния наблюдались на прошедшей неделе [14].

У KINDL-R есть версии для самооценки и внешней оценки (с точки зрения родителей). В исследовании М. Эрхарт оценки родителей в целом коррелировали с самооценками детей, но отличались большей внутренней согласованностью. Авторы объясняют это неустойчивостью внимания у детей, из-за

которой им сложно замечать противоречия в своих ответах на разные вопросы [14].

Дж. Лоуфорд с соавторами создали опросник «TedQL», доступный детям 3—4 лет. В нем предлагается оценить уровень своих возможностей и навыков, а также удовлетворенность ими по 4-балльной шкале при помощи двух мишек Тэдди, один из которых «умеет» что-то «очень хорошо», а второй — «совсем не умеет». Идея навыков используется потому, что младшим дошкольникам проще описывать себя в терминах любимых или привычных занятий, чем в терминах качеств или состояний [21].

TedQL не показывает значимых корреляций между «детской» и «родительской» версиями. Возможно, дети 3—4 лет не готовы точно оценить свое субъективное благополучие, но авторы исследования предложили альтернативное объяснение [21]. У родителей не всегда достаточно информации о переживаниях ребенка, чтобы дать им точную оценку [36], а родители детей младшего возраста сами склонны ориентироваться на поведение детей, а не на их внутренние переживания [18].

Все представленные ранее методики относятся к **составным многомерным** шкалам субъективного благополучия: они выделяют отдельные сферы жизни детей и оценивают их как в совокупности, так и по отдельности. Составные шкалы могут быть **одномерными**, предполагая, что ответы по нескольким шкалам организованы в один единственный фактор [15]. Примером служит «Визуальная аналоговая шкала» («Visual Analogue Scales»), в которой при помощи «смайлов» предлагается оценить по 5-балльной шкале «Насколько в целом ты счастлив?» и «Насколько в целом ты доволен жизнью?». Э. Масси с соавторами получили высокий уровень корреляции между этими двумя параметрами и сделали вывод о том, что в совокупности они являются показателем субъективного благополучия [24].

Еще один тип методик — **шкалы, состоящие из одного пункта** (single-item scales). Они основаны на допущении, что концепция субъективного благополучия близка к ответу на «глобальный» вопрос о счастье или удовлетворенности [15]. Старейшим примером является «Лестница Кантрила» («The Cantril Self-Anchoring Scale») — 10-балльная шкала

самооценки со словесной инструкцией или изображением лестницы. Вершина лестницы определяется как «наилучшая возможная жизнь», а нижняя ступень — как «наихудшая». Испытуемые должны отметить, на какой ступени ощущают себя в данный момент и на какой ступени предполагают увидеть себя через пять лет [22]. В работе с подростками оценка будущего является важной прикладной функцией шкал самооценки благополучия.

Возрастная динамика субъективного благополучия

Р. Каммингс с коллегами предположили, что существует гомеостаз субъективного благополучия (subjective well-being homeostasis), который на протяжении всей жизни поддерживается стабилизирующими силами: адаптацией, позитивным аффектом и системой когнитивных буферов — позитивных когнитивных ошибок самооценки [7], воспринимаемого уровня контроля над своей жизнью [32] и оптимизма [25]. В основе теории гомеостаза лежит конструкт «гомеостатически поддерживаемого настроения» («homeostatically protected mood») [9], который развивает идею «ключевого аффекта» («core affect») — «устойчивого нейропсихологического состояния, которое представляет собой простейшие нерелегируемые чувства, проявляющиеся в эмоциях и настроении» [29, с. 148], не направленные на какие-то конкретные объекты или ситуации.

Гомеостатически поддерживаемое настроение также определяет сет-поинт уровня благополучия, к которому стремится система. Исследования показывают, что он находится в диапазоне от 70 до 80 баллов (по 100-балльной шкале). Масштабные исследования зафиксировали, что субъективное благополучие подростков попадает в нормативный диапазон, установленный на выборке взрослых (между 73,6 и 76,6 баллами) [34]. Лонгитюдное исследование Р. Каммингса с соавторами подтвердило существование сет-поинта субъективного благополучия в диапазоне между 71 и 90 баллами (для выборки >7 000) [10].

Исследования взрослых монозиготных и дизиготных близнецов, росших вместе или

раздельно, показали высокий уровень генетической детерминации субъективного благополучия [31]. После десятилетнего лонгитюдного исследования Д. Ликкен и А. Теллеген сделали радикальный вывод: «попытки стать счастливей так же тщетны, как попытки стать выше» [23, с. 189].

Но развивающие и терапевтические вмешательства могут повышать уровень субъективного благополучия. Например, исследование эффективности программы развития социальных навыков для юных правонарушителей «Youth Connections» показало статистически значимое (на 6,09 баллов) увеличение общего уровня благополучия, а также значимый прирост оценок по всем шкалам PWI [33]. Аналогичные исследования начались и в России: например, Д.И. Зеликсон [3] исследовал результаты адаптированной программы «Strength Gym» (развитие сильных сторон личности на основе позитивной психологии) при помощи опросника «Шкала позитивного аффекта и негативного аффекта» и BMSLSS и показал как надежность переводных методик, так и эффективность самой программы.

Субъективное благополучие у школьников имеет также определенную возрастную динамику:

- расходится между начальной школой (7,5—10,5 лет) и младшим подростковым возрастом (10,5—13,8 лет). Примерно у половины детей в этот период происходят значимые изменения в уровне субъективного благополучия, которые практически поровну распределяются между ростом и снижением, в основном за счет благополучия в школе [17];
- снижается от младшего подросткового к старшему подростковому возрасту. Эти данные подтверждаются исследованиями в разных странах, например, в Австралии [5; 34], в Великобритании [28] и в России [1]. Интересно, что данные приведенных здесь британского и российского исследований практически идентичны по своей структуре — в обеих работах показано, что с возрастом снижается благополучие в сфере отношений со школой и с родителями, а удовлетворенность дружескими отношениями остается стабильной.

Общие итоги анализа

Субъективное благополучие глазами родителей и детей. Garbarino с соавторами [16] еще в 1980-е гг. пришли к выводу, что компетентность детей в ответах на подобные опросники во многом зависит от действий исследователя. Самооценка уровня благополучия лежит в зоне ближайшего развития детей возрастной группы, которой адресован тот или иной опросник. Однако накопленный массив данных о расхождениях между уровнем благополучия по оценкам детей и родителей вызывает вопросы о том, кто является наилучшим информатором о благополучии ребенка [13; 35].

Альтернативной теоретической «линзой» может стать постструктуралистский подход, который переносит акцент с «внутреннего Я» на роль социального взаимодействия. Он обращает внимание на расхождения между пониманием детского благополучия взрослыми и пониманием самими детьми и предлагает идею особых «культур детства», которые не ограничиваются схемой «развития во взаимодействии со взрослым», а строятся на собственной инициативе, мнениях, взглядах детей и на их неформальном общении [20].

Финансирование

Работа выполнена при поддержке гранта РФФ № 16-18-00032.

Литература

1. Водяха С. Особенности психологического благополучия старшеклассников // Психологическая наука и образование. 2013. № 6. С. 114—120.
2. Загвоздкина Т. Образ семьи у детей старшего дошкольного возраста, воспитывающихся в семьях различного социально-экономического статуса: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2016. 26 с.
3. Зеликсон Д.И. Влияние позитивных психологических интервенций на субъективное благополучие подростков // Российский психологический журнал. 2015. Т. 12. № 3. С. 33—39.
4. Хащенко В. Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация // Экспериментальная психология. 2011. Т. 4. № 1. С. 106—127.
5. Casas F. Children's quality of life, 2007 [Eltkronnyi resurs] //URL: <http://www.childresearch.net/RESOURCE/RESEARCH/2007/exfile/CASAS.pdf> (Accessed 10.04.2017).
6. Cummins R. The domains of life satisfaction: An attempt to order chaos // Social Indicators Research.

Измеряемая динамика субъективного благополучия. Понятия «гомеостатически поддерживаемое настроение» и «сет-поинт благополучия» не подразумевают жесткой фиксации. Они задают рамки, внутри которых неизбежно возникают адаптивные вариации [10]. Однако вопрос об их генетической/биологической детерминации остается нерешенным.

Разные инструменты измерения уровня благополучия согласованно фиксируют его динамику в разных возрастных группах. Снижение уровня благополучия от младшего к старшему подростковому возрасту с акцентом на неблагополучии в школе — стабильно воспроизводимый результат исследований в разных странах. Встает вопрос, как можно улучшить влияние системы среднего образования на благополучие детей.

Для практики важна принципиальная возможность измерить индивидуальные изменения в уровне благополучия после вмешательств. Методики для его измерения можно использовать в оценке результативности тренинговой и терапевтической работы, в том числе, предьявляя их и детям, и родителям.

1996. Vol. 38. № 3. P. 303—328. doi: 10.1007/bf00292050.
7. Cummins R.A., Nistico, H. Maintaining life satisfaction: The role of positive bias //Journal of Happiness Studies. 2002. № 3. P. 37—69.
8. Cummins R., Lau A.L.D. Personal Wellbeing Index — School Children (English): 3rd ed. Melbourne, Australia: Deakin University, 2005. 16 p.
9. Cummins R.A. Subjective wellbeing, homeostatically protected mood and depression: A synthesis // Journal of Happiness Studies. 2010. № 11. P. 1—17.
10. Cummins R.A., Li N., Wooden M., Stokes M. A demonstration of set-points for Subjective Wellbeing // Journal of Happiness Studies. 2013. Vol. 15. № 1. P. 183—206. doi: 10.1007/s10902-013-9444-9.
11. Davis E., Young D., Waters E., Gold L. Children and Adolescents, Measuring the Quality of Life of // International Encyclopedia of Public Health: 2nd ed. Singapore: Academic Press, 2017. P. 539—545 doi: 10.1016/B978-0-12-803678-5.00066-7.
12. Diener E. Subjective well-being //Psychological Bulletin. 1984. Vol. 95. № 3. P. 542—575.

13. *Ellert U., Ravens-Sieberer U., Erhart M., Kurth B.M.* Determinants of agreement between self-reported and parent-assessed quality of life for children in Germany—results of the German Health Interview and Examination Survey for Children and Adolescents (KiGGS) // *Health and Quality of Life Outcomes*. 2011. № 9. P. 102. doi:10.1186/1477-7525-9-102.
14. *Erhart M., Ellert U., Kurth B.-M., Ravens-Sieberer U.* Measuring adolescents' HRQoL via self reports and parent proxy reports: an evaluation of the psychometric properties of both versions of the KINDL-R instrument // *Health and Quality of Life Outcomes*. 2009. № 7. P. 77. doi: 10.1186/1477-7525-7-77.
15. *Ferran C., Gonzalez M., Navarro D.* Social Psychology and Child Well-Being // A. Ben-Arieh et al. (Eds.) *Handbook of Child Well-Being*. Dordrecht: Springer Science+Business Media, 2014. P. 513—554. doi: 10.1007/978-90-481-9063-8_187.
16. *Garbarino J., Stott F.M.* What Children Can Tell Us. Chicago: Jossey-Bass, 1989. 408 p.
17. *Gutman L.M., Brown J., Akerman R., Obolenskaya P.* Change in wellbeing from childhood to adolescence: risk and resilience, 2010 [Eltkronnyi resurs] // URL: <http://www.dcsf.gov.uk/research/data/uploadfiles/DCSF-WBL1001-Brief.pdf> (Accessed 10.04.2017).
18. *Guyatt G.H., Juniper E.F., Griffith L.E.* Children and adult perceptions of childhood asthma // *Pediatrics*. 1997. № 99. P. 165—168.
19. *Huebner E.* Preliminary development and validation of a multidimensional life satisfaction scale for children// *Psychological Assessment*. 1994. № 6. P. 146—158.
20. *Kuczynski L., Marshall S., Schell K.* Value socialization in bidirectional context // J.E. Grusec, L. Kuczynski (eds) *Parenting and Children's Internalization of Values. A Handbook of Contemporary Theory*. N. Y.: Wiley, 1997. P. 23—50.
21. *Lawford J., Volavka N., Eiser C.* A generic measure of Quality of Life for children aged 3±8 years: results of two preliminary studies // *Pediatric Rehabilitation*. 2001. Vol. 4. № 4. P. 197—207. doi: 10.1080/13638490210124033.
22. *Levin K.A., Currie C.* Reliability and validity of an adapted version of the cantril ladder for use with adolescent samples // *Social Indicators Research*. 2013. № 119. P. 1047. doi:10.1007/s11205-013-0507-4.
23. *Lykken D., Tellegen A.* Happiness is a stochastic phenomenon // *Psychological Science*. 1996. № 7. P. 186—189. doi: 10.1111/j.1467-9280.1996.tb00355.x.
24. *Massey E.K., Gebhardt W.A., Garnefski N.* Self-generated goals and goal process appraisals: Relationships with sociodemographic factors and well-being // *Journal of Adolescence*. 2009. № 32. P. 501—518.
25. *Peterson C.* The future of optimism// *American Psychologist*. 2000. Vol. 55. № 1. P. 44—55. doi: 10.1037/0003-066x.55.1.44.
26. *Pollard E.L., Lee P.D.* Child well-being: A systematic review of the literature // *Social Indicators Research*. 2003. Vol. 61. № 1. P. 59—78.
27. *Ravens-Sieberer U., Devine J., Bevans K., Riley A.W., Moon J.H., Salsman J.M., Forrest C.B.* Subjective well-being measures for children were developed within the PROMIS project: presentation of first results // *Journal of Clinical Epidemiology*. 2014. Vol. 67. № 2. P. 207—218.
28. *Rees G. et al.* Understanding Children's Well-Being: A national survey of young people's well-being / Rees G., Bradshaw J., Goswami H., Keung A. L.: The Children's Society, 2009. 94 p.
29. *Russell J.A.* Core affect and the psychological construction of emotion // *Psychological Review*. 2003. № 1. P. 145—172.
30. *Seligson J.L., Huebner E.S., Valois R.F.* An investigation of a brief life satisfaction scale with elementary school children // *Social Indicators Research*. 2005. Vol. 73. № 3. P. 355—374. doi: 10.1007/s11205-004-2011-3.
31. *Tellegen A., Lykken D.T., Bouchard T.J.J., Wilcox K., Segal N., Rich S.* Personality similarity in twins reared apart and together // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1998. № 54. P. 1031—1039.
32. *Thompson S.C., Thomas C., Rickabaugh C.A., Tantamjarik P., Otsuki T., Pan D.* Primary and secondary control over age-related changes in physical appearance // *Journal of Personality*. 1998. Vol. 66. № 4. P. 583—605.
33. *Tomy A.* Youth Connections. Subjective Well-Being Report. Australia: RMIT University, 2014 [Eltkronnyi resurs] // URL: https://docs.education.gov.au/system/files/doc/other/10the_subjective_wellbeing_of_young_people_in_youth_connections.pdf (Accessed 10.04.2017).
34. *Tomy A.J., Cummins R.A.* Subjective wellbeing and homeostatically protected mood: Theory validation with adolescents // *Journal of Happiness Studies*. 2011. № 12. P. 897—914. doi: 10.1007/s10902-010-9235-5.
35. *Upton P., Lawford J., Eiser C.* Parent-child agreement across child health-related quality of life instruments: a review of the literature // *Quality of Life Research*. 2008. Vol. 17. № 6. P. 895—913. doi:10.1007/s11136-008-9350-5.
36. *Vance Y., Morse R., Jenney M.* Methodological issues in measuring quality of life in childhood cancer: Measures, proxies and parental mental health// *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. 2001. № 42. P. 661—667.
37. *Zotova O.Yu., Karapetyan L.V.* Occupation as a factor of personality subjective wellbeing // *Psychology in Russia: State of the Art*. 2015. Vol. 8. № 2. P. 126—136. doi: 10.11621/pir.2015.0211.

Subjective Well-being in Children: Measurement Tools and Age Dynamics

Archakova T.O.*,

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia tatyana.arhcakova@gmail.com

Veraksa A.N.,**

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia veraksa@yandex.ru

Zotova O.Yu.*,**

*The Liberal Arts University, Ekaterinburg, Russia
oiambusheva@mail.ru*

Perelygina E.B.**,**

*The Liberal Arts University, Ekaterinburg, Russia
elena_sutkina@mail.ru*

This review article deals with the methods for measurement of subjective well-being in children and adolescents. The first part of the review presents an outlook of several psychometric instruments that demonstrate various approaches to measuring subjective well-being: multidimensional and one-dimensional multiple-item scales as well as single item scales. The examples of techniques for establishing validity of developing instruments are provided. The experience of adaptation of psychometric instruments for measuring well-being to use them in younger samples is discussed. The article also highlights the discrepancies between parents' and children's own evaluations of children's well-being that are documented with the use of several instruments. The second part of the review deals with the issues of subjective well-being dynamics that should be captured by psychometric instruments. The hypotheses of stability of subjective well-being levels (the notions of "homeostatically protected mood" and "well-being set point") are discussed and contrasted to the results of empirical research of changes in normative levels of subjective well-being from preschool age to adolescence.

Keywords: subjective well-being, quality of life, stages of childhood, consistency of parents' and children's evaluations

Funding

This work was supported by the Russian Foundation for Humanities (project № 16-18-00032).

References

1. Vodyakha S. Osobennosti psikhologicheskogo blagopoluchiya starsheklassnikov [Specific features of senior school students' psychological well-being]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 2013, no. 6, pp. 114—120. (In Russ., abstr. in Engl.).
2. Zagvozdikina T. Obraz sem'i u detei starshego doshkol'nogo vozrasta, vospityvayushchikhsya v sem'yakh razlichnogo sotsial'no-ekonomicheskogo

For citation:

Archakova T.O., Veraksa A.N., Zotova O.Yu., Perelygina E.B. Subjective Well-Being in Children: Measurement Tools and Age Dynamics. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2017. Vol. 22, no. 6, pp. 68—76. doi: 10.17759/pse.2017220606 (In Russ., abstr. in Engl.).

* Archakova Tatyana Olegovna, Psychologist, Extreme Psychology Chair, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, Россия, e-mail: tatyana.arhcakova@gmail.com

** Veraksa Aleksandr Nikolaevich, PhD in Psychology, Methodology of Psychology Chair, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, e-mail: veraksa@yandex.ru

*** Zotova Olga Yurievna, PhD in Psychology, Deputy Dean, Faculty of Social Psychology, The Liberal Arts University, Ekaterinburg, Russia, e-mail: oiambusheva@mail.ru

**** Perelygina Elena Borisovna, PhD in Psychology, dean, Faculty of Social Psychology, The Liberal Arts University, Ekaterinburg, Russia, e-mail: elena_sutkina@mail.ru

- statusa [Family representations in older preschoolers, growing up in families with different socioeconomic status]. Avtopef. diss. kand. psikhol. nauk. Moscow, 2016.
3. Zelikson D.I. Vliyaniye pozitivnykh psikhologicheskikh interventsii na sub"ektivnoe blagopoluchie podrostkov [Impact of positive psychological interventions on teenagers' subjective well-being]. *Rossiiskii psikhologicheskii zhurnal* [Russian Psychological Journal], 2015. Vol.12, no. 3, pp. 33—39. (In Russ., abstr. in Engl.).
4. Khashchenko V. Sub"ektivnoe ekonomicheskoe blagopoluchie i ego izmerenie: postroenie oprosnika i ego validizatsiya [Subjective economic well-being and its measurement: Development and validation of a questionnaire]. *Ekspierimental'naya psikhologiya* [Experimental Psychology], 2011. Vol. 4, no. 1, pp. 106—127. (In Russ., abstr. in Engl.).
5. Casas F. Children's quality of life, 2007. URL: <http://www.childresearch.net/RESOURCE/RESEARCH/2007/exfile/CASAS.pdf> (Accessed 10.04.2017).
6. Cummins, R. The domains of life satisfaction: An attempt to order chaos. *Social Indicators Research*, 1996. Vol. 38, no. 3, pp. 303—328.
7. Cummins R.A., Nistico, H. Maintaining life satisfaction: The role of positive bias. *Journal of Happiness Studies*, 2002, no. 3, pp. 37—69.
8. Cummins R., Lau A.L.D. *Personal Wellbeing Index — School Children (English)* (3rd ed.). Melbourne, Australia: Deakin University, 2005.
9. Cummins R.A. Subjective wellbeing, homeostatically protected mood and depression: A synthesis. *Journal of Happiness Studies*, 2010, no. 11, pp. 1—17.
10. Cummins R.A., Li N., Wooden M., Stokes M. A demonstration of set-points for Subjective Wellbeing. *Journal of Happiness Studies*, 2013. Vol. 15, no. 1, pp. 183—206. doi: 10.1007/s10902-013-9444-9
11. Davis E., Young D., Waters E., Gold L. Children and Adolescents, Measuring the Quality of Life of. *International Encyclopedia of Public Health* (2nd ed), 2017, pp. 539—545 doi: 10.1016/B978-0-12-803678-5.00066-7
12. Diener E. Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 1984. Vol. 95, № 3, pp. 542—575.
13. Ellert U., Ravens-Sieberer U., Erhart M., Kurth B.M. Determinants of agreement between self-reported and parent-assessed quality of life for children in Germany—results of the German Health Interview and Examination Survey for Children and Adolescents (KiGGS). *Health and Quality of Life Outcomes*, 2011, no. 9, p. 102. doi:10.1186/1477-7525-9-102
14. Erhart M., Ellert U., Kurth B.-M., Ravens-Sieberer U. Measuring adolescents' HRQoL via self reports and parent proxy reports: an evaluation of the psychometric properties of both versions of the KINDL-R instrument Health and Quality of Life Outcomes, 2009, no. 7, p. 77. doi: 10.1186/1477-7525-7-77
15. Ferran C., Gonzalez M., Navarro D. Social Psychology and Child Well-Being. In A. Ben-Arieh et al. (eds.), *Handbook of Child Well-Being* Dordrecht: Springer Science+Business Media, 2014, pp. 513—554. doi: 10.1007/978-90-481-9063-8_187
16. Garbarino J., Stott F.M. What children can tell us. Chicago: Jossey-Bass, 1989.
17. Gutman L.M., Brown J., Akerman R., Obolenskaya P. Change in wellbeing from childhood to adolescence: risk and resilience, 2010. URL: <http://www.dcsf.gov.uk/research/data/uploadfiles/DCSF-WBL1001-Brief.pdf> (Accessed 10.04.2017).
18. Guyatt G.H., Juniper E.F., Griffith L.E. Children and adult perceptions of childhood asthma. *Pediatrics*, 1997, no. 99, pp. 165—168.
19. Huebner E. Preliminary development and validation of a multidimensional life satisfaction scale for children. *Psychological Assessment*, 1994, no. 6, pp. 146—158.
20. Kuczynski L., Marshall S., Schell K. (1997). Value socialization in bidirectional context. In J.E. Grusec & L. Kuczynski (eds.), *Parenting and children's internalization of values. A handbook of contemporary theory*. New York: Wiley, 1997, pp. 23—50.
21. Lawford J., Volavka N., Eiser C. A generic measure of Quality of Life for children aged 3±8 years: results of two preliminary studies. *Pediatric Rehabilitation*, 2001. Vol. 4, no. 4, pp. 197—207.
22. Levin K.A., Currie C. Reliability and Validity of an Adapted Version of the Cantril Ladder for Use with Adolescent Samples. *Social Indicators Research*, 2013, no. 119, p. 1047. doi:10.1007/s11205-013-0507-4
23. Lykken D., Tellegen A. Happiness is a stochastic phenomenon. *Psychological Science*, 1996, no. 7, pp. 186—189.
24. Massey E.K., Gebhardt W.A., Garnefski N. Self-generated goals and goal process appraisals: Relationships with sociodemographic factors and well-being. *Journal of Adolescence*, 2009, no. 32, pp. 501—518.
25. Peterson C. (2000). The future of optimism. *American Psychologist*, 2000. Vol. 55, no. 1, pp. 44—55.
26. Pollard E.L., Lee P.D. Child Well-being: A Systematic Review of the Literature. *Social Indicators Research*, 2003, Vol. 61, no. 1, pp. 59—78.
27. Ravens-Sieberer U., Devine J., Bevans K., Riley A.W., Moon J.H., Salsman J.M., Forrest C.B. Subjective well-being measures for children were developed within the PROMIS project: presentation of first results. *Journal of Clinical Epidemiology*, 2014. Vol. 67, no. 2, pp. 207—218.
28. Rees G., Bradshaw J., Goswami H., Keung A. Understanding Children's Well-Being: A national survey of young people's well-being. London: The Children's Society, 2009.
29. Russell J.A. Core affect and the psychological construction of emotion. *Psychological Review*, 2003, no. 1, p. 145.
30. Seligson J.L., Huebner E.S., Valois R.F. An investigation of a brief life satisfaction scale with elementary school children. *Social Indicators Research*,

2005. Vol. 73, no. 3, pp. 355—374. doi: 10.1007/s11205-004-2011-3
31. Tellegen A., Lykken D.T., Bouchard T.J.J., Wilcox K., Segal N., Rich S. Personality similarity in twins reared apart and together. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, no. 54, pp. 1031—1039.
32. Thompson S.C., Thomas C., Rickabaraugh C.A., Tantamjarik P., Otsuki T., Pan D. Primary and secondary control over age-related changes in physical appearance. *Journal of Personality*, 1998. Vol. 66, no. 4, pp. 583—605.
33. Tomya A. Youth Connections. Subjective well-being report. Australia: RMIT University, 2014. URL: https://docs.education.gov.au/system/files/doc/other/10the_subjective_wellbeing_of_young_people_in_youth_connections.pdf (Accessed 10.04.2017).
34. Tomya A.J., Cummins R.A. Subjective Wellbeing and Homeostatically Protected Mood: Theory Validation With Adolescents. *Journal of Happiness Studies*, 2011, no. 12, pp. 897—914. doi: 10.1007/s10902-010-9235-5
35. Upton P., Lawford J., Eiser C. Parent-child agreement across child health-related quality of life instruments: a review of the literature. *Quality of Life Research*, 2008. Vol. 17, no. 6, pp. 895—913. doi:10.1007/s11136-008-9350-5
36. Vance Y., Morse R., Jenney M. Methodological issues in measuring quality of life in childhood cancer: Measures, proxies and parental mental health. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 2001, no. 42, pp. 661—667.
37. Zotova O.Yu., Karapetyan L.V. Occupation as a factor of personality subjective wellbeing. *Psychology in Russia: State of the Art*, 2015. Vol. 8, no. 2, pp. 126—136. doi: 10.11621/pir.2015.0211