

*Вне тематики номера
Outside of the theme rooms*

ПСИХОЛОГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
EDUCATIONAL PSYCHOLOGY

**Роль социального интеллекта в процессе профессионального становления личности
на этапе обучения в вузе**

Егоренко Т.А.,

*кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогической психологии факультета психологии
образования, ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия,
egorenkota@mgppu.ru*

В статье дан анализ проблемы социального интеллекта, рассмотрены основные компоненты его изучения. Представлены данные ученых Португалии и Норвегии, проводивших исследования роли социального интеллекта в профессиональном становлении личности.

Ключевые слова: социальный интеллект, профессиональное становление, профессиональное развитие, профессиональное самоопределение.

Для цитаты:

Егоренко Т.А. Роль социального интеллекта в процессе профессионального становления личности на этапе обучения в вузе [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2018. Том 7. № 3. С. 109—114. doi: 10.17759/jmfp.2018070310

For citation:

Egorenko T.A. The role of social intelligence in the process of professional development of personality at the stage of education in the university [Elektronnyi resurs]. *Journal of Modern Foreign Psychology*, 2018. Vol. 7, no. 3. pp. 109—114. doi: 10.17759/jmfp.2018070310

Динамичность современной реальности диктует требования к качеству подготовки выпускника высшего учебного заведения. Особое внимание при этом уделяется сформированности его профессионально значимых характеристик, закладываемых и развиваемых на этапе обучения в высшей школе.

Профессиональное становление личности — это продолжительный процесс формирования и развития отношения к выбранной профессии и проецирования себя в ней как субъекта профессиональной деятельности. Современные исследования демонстрируют нам, что одной из профессионально важных характеристик, влияющих на профессиональное становление личности на этапе обучения в вузе, является уровень социального интеллекта, позволяющий эффективно решать возникающие вопросы в процессе межличностного взаимодействия. Сама по себе проблема социального интеллекта, как правило, рассматривается в рамках общих вопросов теории интеллекта, но аспект формирования и развития интеллекта в процессе получения профессионального образования остается недостаточно разработанным.

Известен ряд исторически сложившихся воззрений на проблему изучения социального интеллекта личности.

Так, Э.Л. Торндайк в 1920 г. использовал понятие социального интеллекта, чтобы уточнить, что интел-

лект может проявляться в различных аспектах, и обозначил социальный интеллект как умение решать межличностные задачи. Тринадцать лет спустя в 1933 г. Ф.Э. Вернон определил социальный интеллект как умение ладить с людьми, осознание социальных проблем, восприимчивость к раздражителям от членов группы и понимание временного настроения и личностных качеств незнакомых людей.

В середине 60-х гг. Д.П. Гилфорд отстаивал свою позицию: по содержанию социальный интеллект относится к поведенческому интеллекту. Согласно его точки зрения, выделяется три способа объединения факторов интеллекта: содержание, продукт и процесс. Д.П. Гилфорд стремился разработать тесты для каждой комбинации возможностей измерений этих факторов, постулируя, что человек может оказаться одновременно и на высокой, и на одной из низких позиций.

В последующих своих трудах «Природа человеческого интеллекта» и «Путь за пределы IQ», Д.П. Гилфорд представляет результаты своих исследований в модифицированной модели социального интеллекта [14; 15].

С 80-х гг. XX в. наблюдается повышенный интерес к изучению проблемы социального интеллекта (Н. Катор и Д. Кильстром, 1989; М. Форд и М. Тисак, 1983; Г. Гарднер, 1983; Р. Стенберг, 1984; Р. Стенберг и М. Барнс, 1988; Р. Стенберг и Р. Вагнер, 1986).

В частности, Г. Гарднер (2000) обсуждает несколько видов интеллекта и выделяет два: межличностный и внутриличностный [11]. Межличностный интеллект предполагает способность определять чужое настроение, мотивы и психические состояния. Внутриличностный интеллект является возможностью получить доступ к своим собственным чувствам и опираться на них, чтобы направлять свое поведение. В дальнейшем были проведены многочисленные научные исследования, в которых изучалось содержание понятия социального интеллекта (Н. Кантор и Д. Кильстром, 1987; Д. Голман, 2006; К. Космитски и О. Джон, 1993; Д. Марлоу, 1996; М. Мартиньюссен и Т. Даль, 1991; Р. Уолкер и Дж. Фолей, 1993) [1; 3; 4; 5; 18; 19; 21].

Дениел Голман (2006) выделяет две объемные категории социального интеллекта: общественное сознание и социальный объект.

Общественное сознание согласует в себе четыре способности: 1) первоначальная эмпатия, которая включает в себя понимание других, и ощущение невербальных эмоциональных сигналов; 2) «созвучие», т. е. способность слушать с полной восприимчивостью, настраиваясь на человека; 3) эмпатическая точность, что означает понимание мысли другого человека, чувств и намерений; 4) социальное познание, т. е. понимание, как функционирует социальный мир.

В отличие от общественного познания, социальное познание включает в себя: 1) синхронизацию, что означает ровное взаимодействие на невербальном уровне; 2) самопрезентацию, т. е. эффективное представление себя; 3) влияние — формирование результатов социальных взаимодействий; 4) заботу о нуждах других и соответствующие действия [13].

Понятие социального интеллекта, основанное на когнитивном и метакогнитивном интеллектуальном подходе, представляет собой многомерную конструкцию, которая относится к межличностным процессам решения проблем и навыков, таких как осмысление, разработка плана действий, исполнение и мониторинг. Конструкция включает в себя процедурный анализ (например, познавательного процесса и производительности), структурный анализ (например, тип содержимого, избранных для разрешения ситуации) и поведенческий анализ (например, проценты и уверенность в себе в решении проблем).

Так, К. Вайс и Х. Саб (2007), используя конструктивный мультиметод и подтвержденный факторный анализ поддерживают мнение о многомерности структуры социального интеллекта применительно к сферам социального понимания, социальной памяти и социального знания. Другие исследования, основанные на мультиметодотивной конструкции, также указывают на многомерность социального интеллекта. (Р. Стенберг, 2006; А. Кандеяс, 2007).

Таким образом, социальный интеллект понимается как умение решать межличностные задачи и действовать адекватно и проницательно во взаимоотношениях. Интеллект в межличностных отношениях характе-

ризуется как ключевая способность, а социальные стороны интеллекта могут быть столь же важными, или даже более важными, чем когнитивные. (Р. Стенберг, 2006).

Несмотря на отсутствие согласия между исследователями в определении содержания концепции социального интеллекта, эмпирические исследования показывают, что социальный интеллект является важным компонентом социально компетентного поведения, представляя адаптацию социальных и культурных изменений в ситуации обучения, профессионального определения и профессионального развития (А. Кандеяс, 2008). Зарубежные исследования также показали, что у девушек (Карвалье, 2011) и женщин (М. Хопкинс и Д. Билимория, 2008) отмечается более высокий уровень социального интеллекта [16].

В своем исследовании Джоана Карнейро Пинто, Лилиана Фари, Мария до Чеу Тавейрак проанализировали особенности развития социального интеллекта среди португальских студентов [23]. В исследовании приняли участие 1171 студент, 590 девушек (50,4%) и 581 юношей (49,6%), в возрасте от 18 до 25 лет, студентов 1-го курса (48,2%; $U=565$), 2-го курса (27,4%; $U=321$) и 3-го курса (24,3%, $U=285$) университетов Португалии [7].

Социальный интеллект оценивался с помощью когнитивного теста социального интеллекта (PCIS). PCIS имеет высокую внутреннюю согласованность. Значения, полученные для различных шкал, варьируются между 88 е .89 ($N=326$).

Формат стимульного материала в виде изображений (pictorial), представляющих собой события из повседневной жизни, является привлекательным для молодых людей и оказался основополагающим критерием эффективности и обоснованности проведения данной методики. С помощью этой методики можно получить точную информацию о характеристиках когнитивного, эмоционального и поведенческого функционирования молодых людей в ситуациях взаимодействия.

С помощью PCIS можно получить результаты по 4 шкалам: Индекс решения проблем в социальной ситуации; Индекс мотивации для решения социальных проблем; Индекс самоуверенности в разрешении социальных ситуаций; Индекс осведомленности о разрешении социальных ситуаций.

Показатели по методике социальная когнитивная шкала интеллекта, принимая во внимание глобальную выборку, указывают на средние значения в диапазоне от 5,04 (S3) до 6,26 (S1) в решении социальных проблем, от 5,25 (S3) 5,68 (S2) — в индексе мотивации для решения социальных проблем, от 6,74 (S2) до 6,38 (S3) — в индексе самоуверенности, от 5,74 (S2) до 4,99 (S1) — в индексе осведомленности о разрешении социальных ситуаций.

Эти результаты указывают на наличие статистически значимых различий в значениях каждого индекса в представленной выборке, по сравнению со средним соответствующим значением. Они также позволяют

предположить, что исследуемые студенты отмечают у себя низкий уровень произвольности в ситуациях, касающихся способности понимать, принимать и решать возникающие ситуации в межличностном взаимодействии.

Студенты-первокурсники обладают большей способностью использовать когнитивные процедурные и структурные аспекты решения проблем, а также у них более выражен энтузиазм в решении проблем, связанных с социальными ситуациями взаимодействия, по сравнению со старшекурсниками.

Различия в показателях по шкалам самоуверенности в ситуации социального взаимодействия и осведомленности о разрешении социальных проблем между студентами разных курсов не были найдены, а это означает, что неуверенность в своих силах, а также непонимание того, что они обладают знаниями и опытом для эффективного решения ситуаций социального характера, является общей проблемой в ситуации межличностного взаимодействия для студентов разных курсов.

Согласно полученным в этом исследовании результатам, португальские студенты имеют низкие показатели социального интеллекта, они считают, что не обладают специальными навыками, необходимыми для эффективного решения проблем, с которыми они сталкиваются в личностном и социально-профессиональном пространстве.

В связи с этим авторы предлагают введение в образовательный процесс мероприятий, направленных на развитие социального интеллекта студенческой молодежи.

Несформированность необходимого уровня социального интеллекта у обучающихся приводит в дальнейшем к сложностям на этапе их непосредственного вхождения в профессию. В исследовании М. Томас Т. Сковольт, Х. Майкл, М. Ронстад описываются сложности, которые возникают в деятельности начинающих психологов-консультантов с низким уровнем социального интеллекта [26].

Содержанием сложностей молодых специалистов, по мнению авторов, является: острая тревога, несоблюдение эмоциональных границ, переживание собственной несостоятельности как профессионала.

Затруднения у новичков могут быть вызваны неясностью профессиональной деятельности. Опыт в психологическом консультировании является важной частью профессионализма, поскольку в ней нет стандартных способов мышления и ведения диалогов. Авторы отмечают важность развития в рамках практических занятий для студентов эмоционального и поведенческого компонента социального интеллекта.

Другая сложность, по мнению авторов, заключается в эмоциональной неопытности молодых специалистов. Умение соблюдать дистанционные межличностные рамки — необходимое качество психолога-консультанта. Новички, либо слишком эмоционально реагируя на поведение клиентов, не всегда верно интерпретируют ситуацию, либо, стараясь сдержать свои эмоции, упускают из виду важную для работы с клиентом информацию.

Также осложняет профессиональную деятельность вероятность разочарования в своей специальности, своих профессиональных знаниях при столкновении с практикой. Для молодых специалистов становится очевидным, что академические схемы и теории не описывают все многообразие жизненных ситуаций и не способны дать ответы, применимые для конкретного случая. Профессиональные компетенции требуют способностей понимания чувств и поведения другого человека.

В качестве инструмента для решения проблемы развития социального интеллекта на этапе вхождения в профессию авторы предлагают институт наставничества. Каждому молодому психологу-консультанту, по мнению авторов, необходим ментор, к которому можно было бы обратиться за советом и поддержкой в сложной профессиональной ситуации.

Таким образом, становление студента как профессионала, субъекта деятельности сопровождается формированием у него умения решать межличностные задачи и действовать адекватно и проницательно в ситуации социального взаимодействия. Названное умение может рассматриваться в качестве системообразующего фактора в процессе формирования профессиональных компетенций.

ЛИТЕРАТУРА

1. A inteligência social: Estudos teóricos e instrumentos de avaliação [Social intelligence: theoretical studies and evaluating measures] / A. A. Candeias [et al.] // *Inteligência: Definição e medida na confluência de múltiplas concepções*. São Paulo: Casa do Psicólogo, 2008.
2. Bjorkqvist K. Empathy, social intelligence and aggression in adolescent boys and girls // *Empathy in mental illness* / Eds. T. Farrow, P. Woodruff. New York: Cambridge University Press, 2007. P. 76—88.
3. Cantor N., Kihlstrom J. *Personality and Social Intelligence*. New Jersey: Prentice-Hall, 1987. 290 p.
4. Cantor N., Kihlstrom J. Social Intelligence and cognitive assessment of personality // *Advances in Social Cognition*. Vol. II / Eds. R. Wyer, Th. Srull. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1989. P. 1—60.
5. Carvalho V. *Inteligência social em alunos do 8º ano: implicações para o questionamento ético dos projetos de vida* [Social intelligence in 8th grade students: implications for ethical questioning of life projects]: Unpublished master thesis. Braga, Portugal: School of Psychology, University of Minho, 2011. 50 p.
6. Discrimination of social knowledge and its flexible application from creativity: a multitrait-multimethod approach / J.E. Lee [et al.] // *Personality and Individual Differences*. 2002. Vol. 32. № 5. P. 913—928. doi:10.1016/S0191-8869(01)00099-X

7. Ford M., Tisak M. A further search for social intelligence // *Journal of Educational Psychology*. 1983. Vol. 75. № 2. P. 196—206. doi:10.1037/0022-0663.75.2.196
8. Frederiksen N., Carlson S., Ward W.C. The place of social intelligence in a taxonomy of cognitive abilities // *Intelligence*. 1984. Vol. 8. № 4. P. 315—337. doi:10.1016/0160-2896(84)90015-1
9. Gardner H. A multiplicity of intelligences // *Scientific American Presents*. 1998. № 9. P. 19—23.
10. Gardner H. *Frames of Mind. The Theory of Multiple Intelligence*. New York: Basic, 1983. 440 p.
11. Gardner H. *Intelligence reframed*. New York: Basic Books, 2000. 306 p.
12. Gardner H. *Multiple Intelligences*. New York: Basic Books, 1993. 320 p.
13. Goleman D. *Social intelligence: The new science of human relationships*. New York: Bantam Books, 2007. 416 p.
14. Guilford J.P. *The nature of intelligence*. New York: McGraw Hill, 1967. 538 p.
15. Guilford J.P. Transformation abilities or functions // *Journal of Creative Behavior*. 1983. Vol. 17. № 2. P. 75—83. doi:10.1002/j.2162-6057.1983.tb00977.x
16. Hopkins M.M., Bilimoria D. Social and emotional competencies predicting success for male and female executives // *Journal of Management Development*. 2008. Vol. 27. № 1. P. 13—35.
17. Jones K., Day J. Discrimination of two aspects of cognitive-social intelligence from academic intelligence // *Journal of Educational Psychology*. 1997. Vol. 89. № 3. P. 486—497. doi:10.1037/0022-0663.89.3.486
18. Kihlstrom J.F., Cantor N. Social intelligence [Электронный ресурс] // *Handbook of Intelligence* / Eds. R. J. Sternberg. 2nd ed. New York: Cambridge University Press, 2000. P. 359—379. URL: https://www.ocf.berkeley.edu/~jfkihlstrom/PDFs/2010s/2011/KihlstromCantor_SocialIntelligence_3e_2011.pdf (дата обращения: 11.10.2018).
19. Kosmitzki C., John O.P. The implicit use of explicit conceptions of social intelligence // *Personality and Individual Differences*. 1993. Vol. 15. № 1. P. 11—23. doi:10.1016/0191-8869(93)90037-4
20. Landy F.J. Some historical and scientific issues related to research on emotional intelligence // *Journal of Organizational Behavior*. 2005. Vol. 26. № 4. P. 411—424. doi:10.1002/job.317
21. Marlowe H.A. Social intelligence: Evidence for multidimensionality and construct independence // *Journal of Educational Psychology*. 1986. Vol. 78. № 1. P. 52—58. doi:10.1037/0022-0663.78.1.52
22. Pabian S., Vandebosch H. Developmental trajectories of cyber (bullying) perpetration and social intelligence during early adolescence // *Journal of Early Adolescence*. 2016. Vol. 36. № 2. P. 145—170. doi:10.1177/0272431614556891
23. Pinto J.C., Faria L., do Céu Taveira M. Social Intelligence in Portuguese Students: Differences According to the School Grade // *Procedia — Social and Behavioral Sciences*. 2014. Vol. 116. P. 56—62. doi:10.1016/j.sbspro.2014.01.168
24. Social and academic intelligences: a multitraitmultimethod study of their crystallized and fluid characteristics / J.E. Lee [et al.] // *Personality and Individual Differences*. 2000. Vol. 29. № 3. P. 539—553. doi:10.1016/S0191-8869(99)00213-5
25. The relationships between social intelligence, empathy, and three types of aggression / A. Kaukiainen [et al.] // *Aggressive Behavior*. 1999. Vol. 25. № 2. P. 81—89. doi:10.1002/(SICI)1098-2337(1999)25:2<81::AID-AB1>3.0.CO;2-M
26. Thomas M. Skovholt, Michael H. Ronnestad Struggles of the Novice Counselor and Therapist // *Journal of Career Development*. 2003. Vol. 30. № 1. P. 45—58. doi:10.1177/089484530303000103

The role of social intelligence in the process of professional development of personality at the stage of higher education

Egorenko T.A.,

Candidate of psychological sciences, Associate Professor, Faculty of Educational Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia,
egorenkota@mgppu.ru

The article contains the analysis of the problem of social intelligence and examines its main components. Investigations of Portuguese and Norwegian scientists on the role of social intelligence in professional development of personality are discussed.

Keywords: social intelligence, professional formation, professional development, professional self-determination.

REFERENCES

1. Candeias A.A. et al. A inteligência social: Estudos teóricos e instrumentos de avaliação [Social intelligence: theoretical studies and evaluating measures]. *Inteligência: Definição e medida na confluência de múltiplas concepções*. São Paulo: Casa do Psicólogo, 2008.
2. Bjorkqvist K. Empathy, social intelligence and aggression in adolescent boys and girls. In Farrow T., Woodruff P. (eds.). *Empathy in mental illness*. New York: Cambridge University Press, 2007, pp. 76—88.
3. Cantor N., Kihlstrom J. *Personality and Social Intelligence*. New Jersey: Prentice-Hall, 1987. 290 p.
4. Cantor N., Kihlstrom J. Social Intelligence and cognitive assessment of personality. In Eds. R. Wyer, Th. Srull. *Advances in Social Cognition. Vol. II*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1989. pp. 1—60.
5. Carvalho V. *Inteligência social em alunos do 8º ano: implicações para o questionamento ético dos projetos de vida [Social intelligence in 8th grade students: implications for ethical questioning of life projects]*: Unpublished master thesis. Braga, Portugal: School of Psychology, University of Minho, 2011. 50 p.
6. Lee J.E. et al. Discrimination of social knowledge and its flexible application from creativity: a multitrait-multimethod approach. *Personality and Individual Differences*, 2002, vol. 32, no. 5, pp. 913—928. doi:10.1016/S0191-8869(01)00099-X
7. Ford M., Tisak M. A further search for social intelligence. *Journal of Educational Psychology*, 1983, vol. 75, no. 2, pp. 196—206. doi:10.1037/0022-0663.75.2.196
8. Frederiksen N., Carlson S., Ward W.C. The place of social intelligence in a taxonomy of cognitive abilities. *Intelligence*, 1984, vol. 8, no. 4, pp. 315—337. doi:10.1016/0160-2896(84)90015-1
9. Gardner H. A multiplicity of intelligences. *Scientific American presents: Exploring Intelligence*, 1998, no. 9, pp. 19—23.
10. Gardner H. *Frames of Mind. The Theory of Multiple Intelligence*. New York: Basic, 1983. 440 p.
11. Gardner H. *Intelligence reframed*. New York: Basic Books, 2000. 306 p.
12. Gardner H. *Multiple Intelligences*. New York: Basic Books, 1993. 320 p.
13. *Goleman D. Social intelligence: The new science of human relationships*. New York: Bantam Books, 2007. 416 p.
14. *Guilford J.P. The nature of intelligence*. New York: McGraw Hill, 1967. 538 p.
15. Guilford J.P. Transformation abilities or functions. *Journal of Creative Behavior*, 1983, vol. 17, no. 2, pp. 75—83. doi:10.1002/j.2162-6057.1983.tb00977.x
16. Hopkins M.M., Bilimoria D. Social and emotional competencies predicting success for male and female executives. *Journal of Management Development*, 2008, vol. 27, no. 1, pp. 13—35.
17. Joana Carneiro Pintoa, Liliana Fariab, Maria do C u Taveira Social Intelligence in Portuguese Students: Differences According to the School Grade. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*, 2014, vol. 116, pp. 56—62. doi:10.1016/j.sbspro.2014.01.168
18. Jones K., Day J. Discrimination of two aspects of cognitive-social intelligence from academic intelligence. *Journal of educational psychology*, 1997, vol. 89, no. 3, pp. 486—497. doi:10.1037/0022-0663.89.3.486
19. Kihlstrom J.F., Cantor N. Social intelligence [Elektronnyi resurs]. In Sternberg R.J. (eds.). *Handbook of intelligence*. New York: Cambridge University Press, 2000. P. 359—379. Available at: https://www.ocf.berkeley.edu/~jfkihlstrom/PDFs/2010s/2011/KihlstromCantor_SocialIntelligence_3e_2011.pdf (Accessed 11.10.2018).
20. Kosmitzki C., John O.P. The implicit use of explicit conceptions of social intelligence. *Personality and Individual Differences*, 1993, vol. 15, no. 1, pp. 11—23. doi:10.1016/0191-8869(93)90037-4
21. Landy F.J. Some historical and scientific issues related to research on emotional intelligence. *Journal of Organizational Behavior*, 2005, vol. 26, no. 4, pp. 411—424. doi:10.1002/job.317
22. Marlowe H.A. Social intelligence: Evidence for multidimensionality and construct independence. *Journal of Educational Psychology*, 1986, vol. 78, no. 1, pp. 52—58. doi:10.1037/0022-0663.78.1.52

23. Pabian S., Vandebosch H. Developmental trajectories of cyber (bullying) perpetration and social intelligence during early adolescence. *Journal of Early Adolescence*, 2016, vol. 36, no. 2, pp. 145—170. doi:10.1177/0272431614556891
24. Pinto J.C., Faria L., do Céu Taveira M. Social Intelligence in Portuguese Students: Differences According to the School Grade. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*, 2014, vol. 116, pp. 56—62. doi:10.1016/j.sbspro.2014.01.168
25. Lee J.E. et al. Social and academic intelligences: a multitraitmultimethod study of their crystallized and fluid characteristics. *Personality and Individual Differences*, 2000, vol. 29, no. 3, pp. 539—553. doi:10.1016/S0191-8869(99)00213-5
26. Kaukiainen A. et al. The relationships between social intelligence, empathy, and three types of aggression. *Aggressive Behavior*, 1999, vol. 25, no. 2, pp. 81—89. doi:10.1002/(SICI)1098-2337(1999)25:2<81::AID-AB1>3.0.CO;2-M
27. Thomas M. Skovholt, Michael H. Ronnestad Struggles of the Novice Counselor and Therapist. *Journal of Career Development*, 2003, vol. 30, no. 1, pp. 45—58. doi:10.1177/089484530303000103