

ВОЗНИКНОВЕНИЯ МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ И НЕКОТОРЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ О ЕЁ ФОРМИРОВАНИИ

Ф. Р. Мадрахимова
Национальный университет Республики Узбекистан,
г. Ташкент, Узбекистан

THE ARISING THE MASS CULTURE AND SOME STANDPOINT ABOUT ITS SHAPING

F. R. Madrahimova
National University of Uzbekistan,
Tashkent, Uzbekistan

Summary. In this article are shown problems of the arising the mass culture and some standpoint about its shaping. As well as, preventions of the threat under mask "mass culture" in development of the national culture and development of the consciousness youth. At present threat under mask "mass culture" negativly influences upon reason youth. And together with this, she has a characteristic to endamage the national development. And this characteristic, "mass culture" "cuts the root of" person. Considering above brought opinions, possible judge about that that since year base mass culture became to consist of negative characteristic more than positive. If earlier existed the public adjustment to national mentalitet and public rapprochement then in recent process occurs inverse. Once so, that at present need of time is a creation national-spiritual centre, which capable to strive with spiritual threat and raise spiritual immunitet our youth.

Key words: popular culture; passive and active era; ideological threat; spirituality; national spirituality.

В настоящее время «массовая культура» как один из видов идеологической угрозы часто упоминается в телевидении, в средствах массовой информации и в научных журналах. Как возникла данная культура, и из чего состоят её истинные цели? Как известно из научной литературы, «массовая культура» («mass culture»), возникла в середине XX века как понятие буржуазной культуры. А также массовую культуру используют в качестве производства и потребления современной культуры. Эта культура производит стандартизованную, то есть одинаковую продукцию. Вместе с этим массовую культуру изучают как особенную продукцию современной урбанизированной общественной промышленности, которая предназначается для народного потребления, а также изучают не как народный разум, а как культуру торговой промышленности.

Как же появилась массовая культура? Некоторые западные философы, которые искали ответ на этот вопрос, ответили на него исходя из своих взглядов. Известный американский политолог, социолог Збигнев Бжезинский (родился в 1928 году) сказал: «Если Рим дал миру право, Англия дала парламентскую деятельность, если Франция дала культурный и республиканский национализм, то современная Америка дала миру научно-техническую революцию и массовую культуру»¹. Но это мнение оправдывает себя только с одной стороны. По нашему мнению, понятие «массовой культуры» нужно изучать в связи с историей культуры, а процесс её развития непосредственно связан с теорией культуры. Значит, массовую культуру нужно изучать и анализировать, как объективной процесс, и тогда можно выявить её точные цели. По тому, какие процессы по своей структуре и функции хочет популяризовать и внедрять массовая культура, можно узнать, какая именно идея лежит в её основе. Итак, процесс

¹ Танец в системе массовой культуры. Л. П. Морина. Российская массовая культура конца XX века. Материалы круглого стола. 4 декабря 2001 г. Санкт-Петербург. – СПб. : Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – С. 43.

возникновения и формирования массовой культуры можно делить на два этапа. Это **пассивные и активные эпохи** формирования массовой культуры, они делятся следующим образом:

- период **пассивного** распространения массовой культуры продолжался с доисторического периода до XIX–XX веков, т. е. до периода развития техники;
- период **активного** распространения продолжается с XIX–XX века до настоящего времени. Но этот период активности, продолжая развиваться, поставил себе цель отрицательную, то есть антиморальные качества и вследствие этого массовая культура, потеряв свою полную, форму превратилась с массовую культуру с маской отрицательных свойств.

Издравле народы разделились на страны с общей культурой и обычаями. Это, конечно, был массовый процесс. Например, и обычаи, и традиции развивались по массовой структуре культуры. Но это развивалось пассивным образом.

Затем, с XIX–XX веков, в результате развития техники, появления многочисленных действующих на мозг читателей детективных романов и бестселлеров массовая культура из периода образования перешла в период развития. В результате развития информации и техники началось более активное развитие этих процессов. Теперь кроме обычаев и традиций наблюдаются другие процессы. Вследствие этого культурные процессы превратились в культуру в кавычках. Воспользовавшись этим процессом, некоторые корыстные политические силы поставили себе цель внедрить такую «культуру» в сознание людей и обратить мир в нечто стандартное. По этому поводу президент Узбекистана И. А. Каримов высказался так: «...под маской «массовой культуры» распространять идеи эгоцентризма, индивидуализма, насилия и моральную испорченность, и если надо, вследствие этого обогащаться, с пренебрежением относиться к многовековой культуре многих народов, стараться подрывать их основы – всё это не может не волновать людей. В настоящее время антимораль принимать за культуру, и наоборот, с неуважением смотреть на истинные духовные ценности, считая их пережитками прошлого, серьёзно угрожает современному развитию человеческой жизни, устоям семьи и воспитанию молодёжи, и многие сегодня во всём мире борются с этим злом»¹. Действительно, борьба с идеологической угрозой под маской «массовая культура» является очень важной в воспитании молодёжи.

Теоретики культуры и историки имеют далеко не одинаковые мнения о периоде, когда массовая культура появилась как независимый социальный феномен. Например, российский оппонент, доцент Е. Смольская считает, что не может быть никакой речи о многолетней истории массовой культуры². Американский социолог Д. Уайт, наоборот, считает, что бои гладиаторов Рима, собиравшие большое количество зрителей, входят в первые элементы массовой культуры. А. Адорно пишет, что прототипом современной массовой культуры является капиталистическое развитие Англии на рубеже XVII–XVIII веков. По его мнению, романы, которые были тогда написаны (Даниел Дефо (1660–1731), Самуэль Ричардсон (1689–1761), преследовали торговую цель. Конечно, эти романы исходили не из культуры аристократов, а из потребности масс. Но Е. Смольская считает, что эти произведения далеки от однообразия, свойственного массовой культуре.

Феномен массовой культуры выражается следующим образом. Жизнь на рубеже XIX–XX веков оказывает своё влияние на широкие аспекты реальной жизни – экономику и политику, управление и взаимоотношения людей. В философских произведениях XX века рассматривается жизнь людей во всех сфе-

¹ Каримов И. А. Высокая духовность – непобедимая сила. – Т.: Маънавият, 2008. – С. 118.

² Смольская Е. П. Массовая культура: развлечение или политика? – М., 1986. – С. 20.

рах. Например, массовое общество и свойственные ему некоторые взгляды на культуру были изучены такими философами, как К. Ясперс (1883–1969), Р. Гвардини (1885–1968), Г. Маклюэн (1911–1980), Х. Ортега-и-Гассет (1883–1955), Освальд Шпенглер (1880–1936) и социологами Жан Бодрийар (1929–2007), Питирим Сорокин (1889–1968).

Надо обратить внимание ещё на то, что есть учёные, которые высказывали отрицательные мнения о процессе возникновения и развития массовой культуры. Невозможно не обратить внимание на известного испанского философа Хосе Ортега-и-Гассета. По его мнению, общество – это меньшинство и сообщество массы. Возникает вопрос, кто тут в меньшинстве? Масса – это кто? Как утверждает Хосе Ортега-и-Гассет, меньшинство – это личности, имеющие особые приметы, масса – сбор ничем не отличающихся индивидов. Масса, то есть средние люди, способствовали росту количества людей в городе и узкому профессиональному кругу, а также возникновению «массовой культуры». И это обстоятельство навредило культурному уровню и современному развитию. По его мнению, это приведёт к умиранию культуры. Х. Ортега-и-Гассет в своей работе под названием «Бунт масс» из определения «куча» берёт понятие «масса». Куча по количественным и визуальным взглядам означает достаточно много, а достаточно много – с точки зрения обществоведения, значит масса – объясняет учёный. Он пишет: «Общество всегда является в меньшинстве и действующим единством массы. Меньшинство – собрание отдельно выделенных личностей, а масса – это средний человек. Таким образом, частичный взгляд – большинство – переходит в качественной взгляд». Из мнения философа следует, что большинство – это не всегда «много». Качественно «выделенные личности» именуется «большинством». Таким образом, у большинства людей нет мнения. Потому что они не могут теоретически оценить сущность. А это мешает им принимать правильные решения. Если так, то мысль в голову людей надо втискивать, как масло в машину. Учёный понимает, что социальную мысль нельзя внедрять насильно. «Но, – говорит он, – если нет духовного господства, если нет вождей, если людьми не манипулировать, в обществе появится анархия». Вместе с этим Ортега приводит мысль, что «массовый человек не может думать. Его мысли – это инстинктивные завуалированные мысли. Это – закон всемирного тяготения истории». Вместе с этим массовая культура изучалась как вид особой культуры, которая заняла место традиционной формы народной культуры. Именно эти взгляды утверждались такими философами, как Ф. Ницше (1844–1900), М. Вебер (1864–1920), Н. Бердяев (1874–1948), З. Фрейд (1856–1939), Э. Фромм (1900–1980), К. Юнг (1875–1961). В произведениях этих философов «массовая культура» обозначается как механизм духовной несвободы, социального отдаления и унижения человеческой личности. Мы видим, что в выше указанных произведениях феномен массовой культуры оценивается отрицательно.

В настоящее время массовая культура отрицательно влияет на разум молодёжи. И вместе с этим она может нанести ущерб национальному развитию. И это свойство массовой культуры «подрезает корни» человека. Назовём её реальные опасные последствия:

- неправильно формирует культурный разум личности;
- разрушает национальную культуру;
- общечеловеческие культурные ценности ставит под сомнение;
- отдаляет от национальной духовности;
- на первое место ставит свою выгоду;
- духовный разум и человеческую духовность отодвигает на второй план;
- с пренебрежением относится к старому и новому поколению;
- не знает и не стремится узнать свою национальную сущность;

– формирует личности, которые не трезво смотрят на жизнь и ставят себе в качестве основы лёгкую жизнь (Ф. М.)

Итак, мы видим, что если человеку подрезать корни, им можно свободно манипулировать, и сам не понимая того, он бросит себя в течение «массовой культуры». По этому поводу можно выразиться словами русского учёного В. Г. Федотовой, что массовая культура формирует «индивидов без корней». Она приходит к мнению о том, что «с помощью СМИ возникнет масса индивидов «без корней» и в результате общество впадёт в состояние аномии (потеря традиций и дисциплины)»¹. Если в обществе исчезнет дисциплина, то исчезнут ценности и мораль.

Значит, если исчезнет мораль, то в обществе возникнет масса духовно бедных людей (Ф. М.). А это является главной целью «массовой культуры».

Рассматривая выше приведённые мнения, можно судить о том, что с годами основа массовой культуры стала состоять больше из отрицательных свойств, нежели положительных. Если раньше наблюдалось приспособление к народному, национальному менталитету и общественное сближение, то в недавних процессах происходит обратное. Раз так, то в настоящее время требуется создание национально-духовных центров, которые способны бороться против духовной угрозы. И следует повысить духовный иммунитет нашей молодёжи.

Библиографический список

1. Морина Л. П. Танец в системе массовой культуры // Российская массовая культура конца XX века. Материалы круглого стола. 4 декабря 2001 г. Санкт-Петербург. – СПб. : Санкт-Петербургское философское общество. – 2001. – С. 43.
2. Каримов И. А. Высокая духовность – непобедимая сила. – Т. : Маънавият, 2008. – С. 118.
3. Смольская Е. П. Массовая культура: развлечение или политика? – М., 1986. – С. 20.
4. Федотова В. Г. Факторы ценностных изменений на Западе и в России // Вопросы философии. – 2005. – № 11. С. 3.

© Мадрахимова Ф. Р.

¹ Федотова В. Г. Факторы ценностных изменений на Западе и в России // Вопросы философии. – 2005. – № 11. – С. 3.