

Теоретические проблемы психологии телесности

УДК 159.9→316.6

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТЕЛЕСНОСТИ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Заржицкая О.А. (Брест, Беларусь)

Статья посвящена выделению оснований для анализа проблемы телесности в социальной психологии. Автор опирается на положения философского, социокультурного, социологического подходов.

Zarzhycskaya O.A. (Brest, Belarus). SOCIO-PSYCHOLOGICAL ANALYSIS OF A CORPOREALITY: OPPORTUNITIES AND PROSPECTS

The article deals with the allocation basis for the analysis of the problem of embodiment in social psychology. The author relies on the positions of philosophical, socio-cultural, sociological approaches.

Проблема человеческого тела как одного из средств социальной коммуникации и орудия социального воздействия была актуальной на всех культурно-исторических этапах развития человеческого опыта. Тем не менее, особое значение данная проблема имеет сегодня. Так, В.М. Розин отмечает, что в современном мире наблюдается всплеск интенсивного развития телесно ориентированных социальных практик (особых техник строительства тела – бодибилдинг, натуропатическое питание; возрождение танцевальной и физической культуры, увлечение восточными практиками тела, гимнастики, смены пола, попытки достижения бессмертия – креоника и т.д.). «Проблемность» телесности связывается именно с массовостью и экономической выгодностью указанных практик, с одной стороны, и трудностей с концептуализацией тела в современной науке, с другой стороны. «Телесный канон» (телесный идеал) конца XX – начала XXI в. оказался тесно связан с особенностями постиндустриального общества. Среди таких особенностей Ю. Г. Фролова выделяет расширение сферы обслуживания и средств массовой коммуникации в структуре современной экономики, ориентации личности на удовлетворение желаний, развлечение, получение удовольствия и формирование потребительской культуры в качестве основы личностной культуры; укрепление влияния политических и религиозных движений, уделяющих особое внимание проблеме тела, изменение отношения к браку, расширением и усилением влияния медицины (особенно косметической) во всех социальных сферах. Как указывает А.С. Панарин, в эпоху постмодернизма именно человеческая телесность, а не особое происхождение, в силу расширения и увеличения стоимости сферы услуг и появления огромного количества специалистов ее «конструирования» (врачи, массажисты, тренеры, диетологи, пластические хирурги, косметологи, парикмахеры, визажисты, модельеры, дизайнеры и т.д.) определяет привилегированное положение человека в современном обществе. В производство «привилегированной телесности», вопреки заявлениям о ее «естественности», занимается целые социально-экономические структуры и институты (массажисты, визажисты, стилисты). В современном мире «тело» человека стало мощной метафорой элитарной потребительской культуры. Как отмечает Фезерстоун М., в современной консумеристской культуре

коммерциализируемое тело становится центральным в построении смысла идентичности личности. Б. Тернер предлагает современное западное общество определять как «соматическое» - озабоченное вопросами телесной репрезентации, основные социальные проблемы которых выражаются уже посредством телесных практик. Как утверждает Б. Тернер, «сегодня мы должны быть привлекательными, чтобы быть социально приемлемыми».

Вместе с тем, несмотря на повышенный интерес к человеческой телесности в самых разных ее аспектах представителей как гуманитарных наук, так и обширных производственных и социальных сфер, до сих пор не существует общего понимания данной области проблематики, не сложился полноценный понятийный и концептуальный аппарат. Тем не менее, все исследователи данной проблемы сходятся во мнении относительно актуальности именно социокультурного направления исследований (Б. Тернер, К. Шиллинг, М. Фезерстоун, А.Ш. Тхостов, В.В. Николаева, Г.А. Арина и т.д.).

В отечественной науке проблема телесности изучается не так давно, хотя в различных областях гуманитарного знания исследовались самые разнообразные ее аспекты. В частности, рассмотрены философские (онтологические и аксиологические) и социокультурные аспекты человеческой телесности (Л.В. Жаров, Р.В. Маслов, И.М. Быховская, Н.Н. Визитей). Предложены теоретико – методологические основы для создания особой области психологического знания – психологии телесности (А.Ш. Тхостов, И.В. Журавлев, В.В. Николаева, Г.А. Арина, Д.А. Бескова, П.Д. Тищенко, Т.С. Леви). Сделана попытка психологического анализа телесности как детерминанты самопроектирования и жизненного самоопределения личности (А.Ю. Рождественский), имеющей внутреннюю психологическую структуру и содержание (Д.А. Бескова, Г.Е. Рупчев), представленной как результат социокультурного означения (А.Ш. Тхостов, И.В. Журавлев) и опосредования смыслом (В.П. Зинченко, Н.Д. Гордеева и др.). Широкий круг исследований посвящен различным феноменам телесности: образ тела (образ физического Я) (А.Н. Дорожевец, О.Г. Мотовилин, Е.Т. Соколова), граница тела (граница телесности) (Д.А. Бескова). Рассматривался также и аспект психологической работы с телесностью человека (В.Б. Березкина-Орлова, В.Н. Никитин, В.Ю. Баскаков и др.).

В целом, в современной психологии принято определение телесности как особой феноменологической реальности, представляющей собой сочетание биопсихосоциальных аспектов телесного бытия субъекта в физическом мире (А.Ш. Тхостов, Д.А. Бескова). И.Б. Быховская определяет телесность как характеристику, возникающую на пересечении природного и социокультурного, которая объединяет и материализованные, объективированные последствия этого "пересечения", и те качества - "знаки" тела, или интегральные сверхчувственные качества (В.П. Кузьмин) телесности, которыми сам объект не обладает, но которые приданы ему сообществом.

В понимании человеческой телесности, в целом, можно выделить несколько существующих подходов в современных гуманитарных науках: философский, социокультурный, социологический, психологический, медицинский. Разнообразие подходов, концепций и моделей в рассмотрении человеческой телесности свидетельствует как о многообразии самих теоретико-методологических положений, принимаемых исследователями за основу изучения телесности человека, так и о сложности, многоаспектности самого феномена.

На возрастание интереса в социальной психологии к проблемам телесности человека во многом повлияли современные тенденции в философии и социологии. На уровне философского анализа проблемы телесности подчеркиваются различные аспекты ее специфики. В определении понятия телесность акцент делается на теоретическом анализе социокультурной трансформации «природного начала» и развитии социальных качеств личности, формировании социокультурного отношения к телесности человека в историко-логическом аспекте (Л.В. Жаров, Г.Г. Манжула). Понятие телесности интерпретируется как интегральная характеристика (Г.Г. Манжула), определенная целостность (Л.В. Жаров), формируемая на «природной основе, но по социальным закономерностям». В работах М. Мосса, К. Леви-Строса, А. ван Геннепа, П. Шульца и др. при рассмотрении телесности внимание акцентируется на «потере» индивидом «истинной», «природной» и приобретении культурной (символической) телесной идентичности. Человеческое тело в культуре наделяется значениями, которые могут быть интерпретированы только членами данной культуры. М. Фуко с помощью понятия телесности раскрывает взаимообусловленность социальных и соответствующих им телесных практик. Важный вклад в развитие современного понимания «телесности» внесли работы Фуко, Бодрийяра, Бурдьё, Зиммеля, Дюркгейма, Маркса, Арчера, Гидденса и др.; Дж. Батлера, С. Бордо, Е. Гроша и др. – представители феминистского направления в современных направлениях социально-гуманитарного знания.

Содержание самого понятия «телесность» М.А. Можейко связывает с традицией неклассической философии, «преодолевающей трактовку субъекта в качестве трансцендентального и вводящей в поле философской проблематики такие феномены, как сексуальность, аффект, перверсии, смерть и т.п. (Ницше, Кьеркегор, Кафка и др.)». Продолжая эту традицию, постмодернизм, наряду с этим, осуществляет переосмысление данного понятия в плане предельной его семиотизации, заявляя о себе как о философии новой телесности. Таким образом, в философском подходе телесность представлена как «окультуренное», «очеловеченное» тело, получившее в процессе развития в обществе «дополнительные», социальные свойства и качества, порожденные данной социокультурной системой или группой. Философский анализ позволяет рассматривать феномен человеческой телесности в системе культуры. Отечественными философами подчеркивается, что культурный характер человеческой телесности рождается только в ходе социокультурного развития человека в обществе и его социально-значимой (практической, производственной) совместной деятельности (Л.В. Жаров, Н.Н. Визитей).

В социологическом подходе акцент в исследовании данной проблемы делается на зависимости формирования телесности человека от социального взаимодействия и социального влияния. В 80-е гг. в социологии выделяется особое направление – социология тела, – «направление социологической науки, изучающее тело человека в контексте социального взаимодействия, истории и культуры, в частности, роль тела в процессах социального взаимодействия; символическое значение тела в культуре; роль социальных процессов в конструировании тела и воплощении в нем системы социальных отношений» (Ю.Г. Фролова). Социологический подход акцентирует свое внимание на типологизации различных вариантов формирования телесности в процессе социального взаимодействия под непосредственным влиянием ближайшего социального окружения и СМИ как носителей социокультурных норм, ценностей, идеалов. Продуктом развития телесности в этом случае становится формирование «типичных» для данного сообщества форм телесного контроля как средства повышения

социальной адаптации личности. основополагающими работами в области социологии тела стали работы Б. Тернера, М. Фезерстоуна, М. Дуглас, К. Шиллинг, К. Греган и др.

Поиски ориентиров для социально-психологического исследования особенностей социального и культурного становления телесности (если понимать культуру в контексте положений социологии культуры), заставляет подходить и к социокультурному подходу понимания формирования телесности человека.

Именно в социокультурном подходе (культурологи и социологии культуры) особенности понимания телесности рассматриваются в аспекте, наиболее близком социальной психологии.

Понятием «телесность» в социокультурном подходе обозначают тело, обладающее двигательной активностью, экспрессивными формами поведения, существующее, формируемое и функционирующее в социокультурном пространстве и взаимодействующее с ним, детерминированное как природными закономерностями, так и закономерностями этого пространства (Быховская). Телесность, согласно данному подходу, рассматривается в контексте формирования телесной (физической) культуры личности в целом. Именно в данном аспекте проблема телесности стала предметом научной дискуссии многих исследователей в области физической культуры (В.К. Бальсевича, И.М. Быховской, П.А. Виноградова, Н.Н. Визитея, В.М. Выдрина, Б.В. Евстафьева, В.П. Иванченко, З. Кравчика, Ю.А. Лебедева, Ю.П. Лисицина, Г. Люшена, Л.П. Матвеева, Н.А. Пономарева, Г.М. Праздниковой, М.Я. Сарафа, В.И. Столярова, Е.В. Стопниковой, К. Хайнемана, В.И. Хорева и др.).

Непосредственно содержание телесной культуры понимается как область ценностно-ориентированного разрешения развивающихся в течение жизни человека противоречий между природными, материальными, «телесными» предпосылками и потребностями, с одной стороны, и социальными требованиями, нормами, ценностями, правилами, с другой стороны.

Согласно Н.Н. Визитею, именно телесная культура в подобной интерпретации выступает как базовый, фундаментальный и интегрирующий слой личностной культуры, обуславливающей освоение правил, средств и механизмов «встраивания природного начала в социокультурную систему», что, по мнению Л.С. Выготского, В.В. Николаевой, Г.А. Ариной обеспечивается процессами социализации, а также В.В. адаптации социокультурно допустимых норм, правил, требований к индивидуальным, физическим данным конкретного человека, обусловленной процессами индивидуализации (Д.И. Фельдштейн).

Существующая социальная и культурная дифференциация в рамках конкретного социума предполагает возможность исследования особенностей разнообразных «соматических субкультур»: половых, возрастных, этнических и т.д. Именно данный подход позволяет раскрыть закономерности развития коллективных социальных представлений, «соматических» ценностных ориентаций, специфику «соматической моды» в той или иной субкультуре (гипертрофированные представления об эталонах женской и мужской красоты, нередко приводящие к разрушению психосоматического здоровья человека – употребление стероидов, голодание, анорексия и т.д.).

В рассмотренных научных подходах «телесность» выступает как качество личности, обусловленное в своем становлении социальным и культурным развитием личности в процессе социального взаимодействия, общения и совместной деятельности. Содержание сформированной телесности определяет развитие телесной культу-

ры, входящей неотъемлемой частью в культуру личности в целом и определяющей личностное отношение к сохранению и укреплению собственного здоровья и здоровья других во всех сферах человеческой жизни.

В выделенных подходах можно отметить существование тенденции к изучению только какого-либо одного аспекта телесности. Данный факт обуславливает недостаточность раскрытия содержания самого целостного феномена телесности в каждом из описанных подходов (философском, социологическом, социокультурном).

В психологическом подходе, в целом, понимание человеческой телесности зависит от прикладной направленности той или иной психологической теории. Рассмотрение телесности в психологическом подходе обусловлено практической значимостью того или иного аспекта телесности в развитии/изменении определенных свойств и качеств личности, решении ее внутриличностных, межличностных и социальных конфликтов. Согласно сложившимся представлениям в общепсихологическом подходе (В.В. Николаева, Г.А. Арина), реконструктивном направлении (Д.А. Бескова), продуктом развития телесности становится определенный телесный феномен, телесное действие, средство телесного контроля и управления (телесный знак, понятие, личностный смысл). В целом, в современных отечественных психологических исследованиях намечается тенденция к дифференциации рассмотрения различных аспектов телесности. Тем не менее, как в отечественной, так и в зарубежной психологии, проблема телесности представлена, в основном, в когнитивном измерении. Отличительная особенность понятия телесности в психологическом подходе, в отличие от содержания понятия образ тела (образ физического Я), состоит в том, что именно в нем делается акцент на роли и значимости социального фактора в формировании и развитии представления у человека о своем телесном существовании в социуме, в рамках определенной культуры. Кроме этого, в понятии телесности акцентируется внимание на исходном объекте социализации (человеческое тело), а не на результатах этого процесса (Я, образ и т.д.).

Проблема телесности как целостного научного предмета в русле социальной психологии только начинает свое развитие.

По материалам зарубежных научных источников можно выделить несколько аспектов, раскрывающих проблему телесности в контексте проблем современной социальной психологии. К таким аспектам Н.Ж. Stam относит попытку позиционировать современными авторами телесность в диалектических отношениях с Я, культурой, гендером, сексуальностью, этносом, историей и т.д. Телесность также представлена в контексте проблем сомаэстетики, физической привлекательности (В. Turner, D.R. Shaffer, N. Crepaz, Ch. Sun), социальной тревожности (С.М. Sabiston, W.A. Sedgwick, P.R.E. Crocker, K.C. Kowalski и др.), модного поведения (К.Р. Johnson, J. Yoo, M. Kim, Sh.J. Lennon, M.S. Sontag, J. Lee и др.), идентичности (S. Penna, S. Kirby, M. Adelman, L. Ruggi, L. Langman и др.), влияния СМИ (D. и E. Henderson-King, L. Hoffmann, J.E. Ferris и др.). Согласно А. Радли, телесность следует рассматривать как центральное условие социальной жизни, посредством которого индивид становится способным наделять символами окружающий мир. А. Радли отмечает важность наличия важного общего основания в ряде теорий, рассматривающих особенности телесности (Гоффман, Гиртц, Зиммель, Гудвин), а именно – процесс символизации в становлении телесности.

Исходя из анализа научных источников современной социальной психологии, можно отметить, что приоритет отдается тем аспектам телесности, которые обеспечи-

вают выполнение ряда социальных функций, наиболее важной из которых признается функция, обеспечивающая протекание такой формы социального взаимодействия как общение. В настоящее время можно выделить несколько областей частных исследований, в которых намечается развитие проблемы телесности в социально-психологическом аспекте. В качестве основополагающего критерия для выделения и классификации данных подходов можно выделить проблему «знаковости» телесности. Развитие идеи знаковости внешнего проявления человека в социальной психологии происходило в русле проблем социальной перцепции, интеракции и коммуникации. В проблеме «знаковости» телесности можно выделить два аспекта: как необходимое условие понимания другого и передачи информации о себе («интерпретационный» аспект) и как необходимое условие межгруппового отличия («идентификационный» аспект). К «интерпретационному» аспекту проблемы «знаковости» телесности могут быть отнесены ряд исследований из области психологии невербального поведения (П. Экман, Р. Шерер, М. Аргайл, З. Бердвистелл, Д.Л. Вильямс, А. Кендон, Д. Эфрон, В.Е. Лейпольд, Р.Т. Холл, В. Фризен, Д. Фаст и др.), в которых ставится проблема кодирования-декодирования; психологии социального познания, в которых анализируется опосредованность невербальной коммуникации механизмами межгруппового восприятия: физиономической редукции, стереотипизации, ингруппового фаворитизма, каузальной атрибуции, социальными представлениями (В.С. Агеев, М.С. Андрианов); социально-перцептивного подхода, в которых рассматриваются психологические закономерности процесса создания образа партнера по общению на основе наблюдения его лица, внешности и выразительного поведения (А.А. Бодалев, В.Н. Панферов, Е.Ф. Бажин, Я. Вальсинер, А.Г. Гусева, А.М. Зимичев, А.С. Золотнякова, А.П. Коняева, В.Н. Куницина, В.А. Лабунская, Х. Миккин, Т.А. Репина, Е.В. Рощинка, Н.А. Русина, А.А. Степанов, К.Д. Шафранская, П.М. Якобсон и др.); этогенетического подхода (Р. Харре, И. Миллер, В. Вольф и др.), в которых подчеркивается роль интерпретационных, экспрессивных и импрессионных навыков в невербальной коммуникации; визуальной психосемиотики общения, понимаемой как области, возникшей на стыке психосемиотики, общепсихологического и социально-психологического исследования общения и психологии невербального поведения; психологии управления впечатлением (самопрезентации, самоподачи визуального образа Я) (А.А. Петровская) и др. К «идентификационному» аспекту проблемы «знаковости» телесности могут быть отнесены ряд исследований из области теорий социального конструктивизма (исследования социальных представлений о теле Жоделе и др.); теорий социального когнитивизма (социальная идентичность и признаки групповой принадлежности и межгрупповых отличий на уровне внешности); психологии Интернета (так называемая «виртуальная телесность»).

В то же время, традиция изучения социально-психологических механизмов включения человеческого тела в контекст социальных отношений, не получила такого фундаментального развития, как изучение социально-когнитивных процессов или социального влияния.

Социально-психологические механизмы становления телесности не составили отдельного исследовательского предмета, а включены в ткань отдельных ведущих социально-психологических подходов в изучении общения, коммуникативной компетентности, моды и модного поведения и др.

Актуальным представляется вопрос о том, что нового способен раскрыть социально-психологический анализ становления человеческой телесности в процессе социализации личности в отличие от других, не менее важных и актуальных, направле-

ний данного анализа (философия, социология, педагогика, педагогическая психология, психология развития). В настоящее время проблема тела как объекта социального познания и социальной презентации все еще наиболее часто анализируется посредством таких понятий как образ тела, психосоматический симптом / синдром. В связи с этим, необходимо обратить большее внимание в рассмотрении проблемы телесности именно в контексте социальной психологии личности, поскольку именно данная область социально-психологического анализа обладает необходимым методологическим инструментарием и позволит раскрыть наиболее существенные моменты социокультурного становления телесности.

Социально-психологический подход в исследовании телесности человека и ее социокультурного становления означает два ракурса ее рассмотрения. Во-первых, с одной стороны, это анализ социальной обусловленности человеческого тела (что характерно также и для теорий и концепций философского, социологического и социокультурного подходов), с другой стороны, анализ самого процесса социализации телесности (то есть тому, как человеческое тело наделяется социальными значениями, смыслами, а естественные телесные функции и потребности регулируются социальными нормами и правилами и развивается их произвольность). Во-вторых, и это, согласно Г.М. Андреевой, другая сторона социально-психологического подхода в целом, - внимание тому, как происходит конструирование концепта тела в контексте социальной жизни у «обыденного» человека. Для последнего наиболее актуальным становится такое направление современной социальной психологии как социальный конструктивизм.

Своеобразной фундаментальной основой социально-психологического анализа явилась разработка целого ряда частных исследовательских проблем в социальной психологии. В целом, можно выделить следующие предметные области социальной психологии, которые непосредственно предшествуют представлению телесности как особого предмета социальной психологии: психология самопрезентации (визуальной самоподачи Я), психология невербального поведения (общения), психология моды, гендерная психология.

Почти все из названных концепций находятся на стыке социологии и социальной психологии. Общим для этих концепций является попытка дать систематическое, в основном теоретическое, изложение проблем возникающих в области социального «телесного» существования человека. При построении исследования, естественно, важно учитывать специфику социально-психологического подхода при решении вышеназванных проблем. В собственно психологической литературе ряд проблем, обсуждаемых в социологии тела, предлагаются на более операциональном уровне. Тем не менее, более или менее разработанных исследований конструирования телесности человеком в его социогенезе как социального «орудия» воздействия и взаимодействия, практически отсутствуют.

Для более детального анализа изучения способов построения телесности, становится необходимым ответить на несколько основных вопросов: Как происходит становление телесности в контексте социальной жизни человека? Какие элементы телесности выделяются для процесса социализации? Какие механизмы обслуживают процесс конструирования человеческой телесности в процессе ее социализации? Исследование социальных детерминант процесса социализации телесности – важнейший аспект данной области психологических исследований. Кроме того, что социальный контекст становления телесности признается абсолютным большинством авторов,

решение ее рассматривается многими современными исследователями как своеобразный водораздел между «эссенциалистской» и «постмодернистской» традициями. Как неоднократно упоминалось, критика «эссенциалистского» подхода со стороны представителей «социологии тела» как раз в недооценке учета социального контекста при построении теории тела. Хотя необходимо полное исследование всех социальных детерминант для всестороннего объяснения процесса социализации телесности, в современной научной литературе предложены лишь отдельные фрагменты этой темы. Рассматриваются, в частности, три социальных фактора, имеющих особое значение в обсуждаемом контексте: проблема внутригрупповых социальных норм, ценностей и представлений о теле и их отличие от межгрупповых, проблема информационного влияния СМИ, проблема социокультурного влияния на формирование личностных стратегий совладания с трудностями в рамках социальной адаптации к требованиям выбранной референтной группы. Тем не менее, аспекты исследования телесности в социальной психологии теоретически и методологически разобщены и не дают общего представления о самом процессе социального становления телесности как отражения становления социально отнесенных личностных структур и феноменов.

В связи с этим, представляется важным и необходимым построение возможной модели социального становления телесности как отражения социального и культурного становления личности. Для построения авторской структурно-динамической модели социализации телесности нами были привлечены результаты теоретических и эмпирических исследований выделенных нами основных подходов в изучении телесности: философском, антропологическом, социокультурном, социологическом, медицинском и психологическом. Отметим, что описываемая модель не претендует на то, чтобы являться теоретическим синтезом всех имеющихся на сегодняшний день научных представлений о человеческой телесности. Разработанная модель выступала для нас методическим ориентиром при отборе и построении адекватных задачам анализа психодиагностических методик.

Исходным моментом наших рассуждений относительно понятия «социализация телесности» послужили представления о феномене телесности как социокультурной обусловленности и приемлемости, нормированности внешнего вида и социального поведения человека, а также как основы формирования телесной культуры личности. Кроме того, важными предпосылками структурно-динамической модели социализации телесности явилась интеграция некоторых фундаментальных положений следующих областей психологии: социально-психологический аспект социализации личности, гендерная психология, психология моды, психологические аспекты формирования здорового образа жизни, проблемы трансформации социальных ценностей и смыслов в личностные, а также существующих теорий социализации – индивидуализации. Предлагаемая структурно-динамическая модель социализации телесности включает описание: уровней становления телесности (ценностно-смысловой, рефлексивный, поведенческий); схемы процесса социализации телесности (содержание процесса социализации телесности, основные формы и ведущие факторы процесса становления психологической регуляции телесных функций); психологических механизмов социализации телесности («совместно-разделенная» эмоция, социокультурное «табуирование»); «продуктов» или «эффетов» социализации телесности; социализированности как показателя успешности социализации телесности.

Таким образом, итогом осмысливания человеком собственного тела, играющего в современном мире важнейшие социальные функции кодирования, воспроизводства и передачи социальной информации, является построение телесности – системы цен-

ностей, знаков, значений, смыслов, символов, основным предметом которых является человеческое тело, а также норм и правил социального поведения, отношения к собственному телу как к социально значимому объекту.

Исходя из представленной структурно-динамической модели социализации телесности и на основе анализа научных источников по данной проблеме нами были выделены следующие базовые и дополнительные критериальные признаки социализации телесности, послужившие основанием для отбора и проверки психодиагностических методов и методик в ходе пилотажного исследования для изучения особенностей социализации телесности. Базовые критериальные признаки: «красота» (доминируют терминальные ценности в отношении к телесности) - «функциональность» (доминируют инструментальные ценности в отношении к телесности), «просоциальность» - «отстраненность», конструктивность – деструктивность, «актуальная реализация» - «отложенная реализация», активность – пассивность. Дополнительные критериальные признаки: когнитивная сложность – диффузность, ригидность – изменчивость, экстрамодальная Я-проекция – интрамодальная Я-проекция.

Как показали результаты проведенного исследования (2003-2008), наиболее прогрессивными методами изучения социализации телесности (в социально-психологическом аспекте) являются не столько опросные методы (исследование проводилось с использованием авторских методик «многомерный образ тела», «телесные ценности», зарубежных и отечественных методик по изучению отношения к телу), но в особенности психосемантический метод (исследование проводилось с использованием модифицированных в соответствии с целями исследования «Психосемантического метода множественных идентификаций» (В.Ф. Петренко), «Психосемантического метода атрибуции мотивов» (В.Ф. Петренко), авторский «Литературный дифференциал»). Именно психосемантический подход стал наиболее адекватным и эффективным в исследовании социализации телесности, поскольку позволяет описывать и изучать «групповые, глубинные часто неотрефлексированные представления различных людей», а также строить «операциональные модели, позволяющие описывать и изучать категориальные структуры, опосредующие восприятие и осознание коллективным или индивидуальным (внутри группы) субъектом окружающего мира» (В.Ф. Петренко, О.В. Митина).