

Актуальные вопросы участия специалистов в судебных спорах о воспитании детей

Потлачук Н.В.

Санкт-Петербургский филиал национального исследовательского университета
Высшей школы экономики (Санкт-Петербург)

Цитате Никонова Бориса Павловича: суд «как бы чувствует, что эти дела совсем не к лицу ему и не ко двору. Суд, привыкший иметь дело с формальными засвидетельствованиями прав и с отношениями чисто вещественного характера, путается и приходит в смущение, когда перед ним предстает семейная жизнь с ее горестями и требованиями, совершенно далекими от какого-либо юридического формализма. Суд действует в таких делах с неловкостью и неуверенностью близорукого человека» сто лет, но актуальность проблемы не стала меньше. Согласно статистике, приведенной Управлением анализа и обобщения судебной практики Верховного Суда РФ, ежегодно количество судебных споров о воспитании детей увеличивается с геометрической прогрессией (в среднем на 50% в год).

В связи с этим возникает много вопросов, на которые нет однозначного ответа, в частности, вопрос о понимании квалификации специалистов, имеющих возможность высказывать свое мнение, как в рамках судебной экспертизы, так и в рамках консультаций специалистов.

В судебной практике дела, связанных со спорами о воспитании детей, считаются наиболее сложными, так как зачастую нет сомнения в способности того или иного родителя должным образом осуществлять это свое право, поскольку независимо от того, с кем из родителей будет проживать ребенок, оно принадлежит им обоим.

Для оказания комплексной помощи семье и защиты интересов ребенка недостаточно одних только юридических знаний.

В качестве примера можно рассмотреть статью 65 СК РФ. Только лишь в одной этой статье упомянут ряд понятий (привязанности ребенка, индивидуальные особенности родителей, их нравственные качества, стили воспитания и т.д.), для оценки которых требуется глубокое психологическое исследование. Поэтому экспертными задачами, решаемыми КСППЭ, являются:

- оценка особенностей психического состояния ребенка;
- диагностика индивидуально-психологических особенностей ребенка, особенностей и уровня его психического развития;
- диагностика отношения ребенка к каждому из родителей, а также к другим членам семьи;
- диагностика способности ребенка к выработке и принятию самостоятельных решений с учетом его возраста,
- диагностика особенностей конфликтной ситуации в семье,

- выявление характера отношения ребенка к каждому из родителей;
- диагностика индивидуально-психологических особенностей каждого из родителей,
- выявление особенностей их отношения к ребенку, родительской позиции, стиля воспитания (выявление патологизирующего стиля воспитания);
- диагностика характера взаимоотношений ребенка с каждым из родителей;
- прогностическая диагностика особенностей психического развития ребенка в ситуации его воспитания каждым из родителей (Сафуанов Ф.С. и др., 2011)

Ответы на эти вопросы могут быть решены с помощью судебной психологической экспертизы. В связи с этим вопрос о квалификации специалистов, принимающих участие в исследовании, становится актуальным. При анализе экспертных задач становится очевидным, что при производстве психологической экспертизы необходимо участие, как минимум, таких специалистов, как клинический, детский и семейный психолог с опытом работы в судебной психологии. А в некоторых случаях целесообразно назначение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

На сегодняшний день, согласно ГПК РФ и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» суд может назначить экспертизу любому специалисту, имеющему высшее профессиональное образование и опыт работы по специальности. Однако здесь возникает ряд вопросов.

Во-первых, суды при назначении такой экспертизы зачастую называют ее психолого-педагогической (или комплексной психолого-педагогической экспертизой), что вносит сумбур в определении специальности эксперта. Такая формулировка в законе и в определении суда позволяет заниматься экспертной деятельностью не только психологам любой специализации, невзирая на то, имеют ли они какое-нибудь отношение к судебной экспертизе или нет, но и школьным педагогам. При этом педагоги, выполняющую такую экспертизу, стараются использовать психологические методы и методики, но не являясь специалистами в данной деятельности, делают это непрофессионально, совершая грубые ошибки.

Во-вторых, в негосударственных экспертных организациях очень часто возникает проблема при подборе психологов-экспертов. Главное (и чаще всего, единственное) требование, предъявляемое к кандидату – наличие высшего психологического образования. Мне приходилось читать заключения, написанные психологами, занимающимися психоаналитической практикой, психотерапевтов, психологов из других отраслей психологии (политической и т.д.). Эта работа не выдерживает никакой критики. Большинство данных специалистов не знакомы с судебной психологией и существующим алгоритмом судебного психологического исследования (Коченов М.М., 2010), обеспечивающим комплексный подход к оценке индивидуально-психологических особенностей отдельных субъектов брачно-семейных отношений, их психического состояния и возрастного

психологического развития. В связи с этим данные специалисты оказываются не в курсе того, что данный алгоритм предполагает использование определенных методов и методик, таких, как, например, психологический анализ материалов дела, анамнестический метод, применение только психологических методик, которые позволяют проводить «исследования объективно, на строго научной и практической основе», а также в своих исследованиях «основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

Часто в заключениях специалистов, не являющихся судебными психологами, можно увидеть следующие ошибки: полностью отсутствует психологический анализ материалов дела, анализ биографии подэкспертных, используются методики, научность которых вызывает сомнение. Недавно читала заключение, написанное доктором философских (!) наук, где в качестве основного метода используется компьютерная методика некоего Ануашвили, которая по фотографии человека позволяет определить его характер и состояние. Иногда психодиагностическое исследование не включает в себя применение всех необходимых методов: например, основывается на одной только кратковременной беседе с использованием только проективных методик, или же исследуется только одна сторона спора. В таких случаях возникает высокая степень риска получения субъективных выводов, не отвечающих требованиям всесторонности и полноты диагностического исследования и представляющих собой оценочные субъективные суждения, выходящие за рамки компетентности обычного психологического исследования.

Литература

1. Коченов М.М. Судебно-психологическая экспертиза: теория и практика. Избранные труды. - М.: Генезис, 2010. – 352 с.
2. Сафуанов Ф.С. Харитонов Н.К. Русаковская О.А. Психолого-психиатрическая экспертиза по судебным спорам между родителями о воспитании и местожительстве ребенка. - М.: Генезис, 2011. – 192 с.