

Отсутствие надёжности, валидности и стандартизации опросников на выявление наркотической зависимости, находящихся в свободном доступе

Вовк О.Д.

Московский финансово-промышленный университет (Синергия МФПУ).
г. Москва Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-002-5200-6784>
e-mail: ovovk2@rambler.ru

Лошаков А.И.

Московский финансово-промышленный университет (Синергия МФПУ).
г. Москва Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4677-4514>
e-mail: lozhka-1234@yandex.ru

Шавырина А.А.

Московский финансово-промышленный университет (Синергия МФПУ).
г. Москва Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3133-0059>
e-mail: anna.a.shavirina@gmail.com

В представленной статье рассмотрена проблема отсутствия критериев надёжности психологических методик, находящихся в свободном доступе, так как все более актуальной становится проблема их использования и интерпретации без учета критериев оценки самой методики. На основании полученных данные, часто недостаточно опытные психологи делают заключения, которые не только не отражают реальную ситуацию, но которые могут отрицательно повлиять на взаимоотношения в коллективе.

Авторами проанализированы ряд опросников на выявление наркотической зависимости, находящихся в свободном доступе в сети интернет. На основании данных, полученных в ходе исследования, сделан вывод о том, что большинство опросников, с помощью которых авторы предлагают измерять склонность к наркотической зависимости, не соответствуют требованиям предъявляемым к методам психологического исследования, что выражается в нестабильности диагностируемого свойства; несовершенстве диагностических методик; меняющаяся ситуация обследования; колебания в функциональном состоянии, так как испытуемому понятны критерии оценки его ответов. Из чего можно сделать вывод, что тесты на выявление наркотической зависимости, находящихся в свободном доступе непригодны для измерения, так как дают результаты не соответствующие действительности.

Ключевые слова: валидность, надёжность, наркотики, наркотическая зависимость, опросник, стандартизация.

Для цитаты:

Вовк О.Д., Лошаков А.И., Шавырина А.А. Отсутствие надёжности, валидности и стандартизации опросников на выявление наркотической зависимости, находящихся в свободном доступе. // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании (ДНТЕ 2021): сб. статей II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 11–12 ноября 2021 г. / Под ред. В.В. Рубцова, М.Г. Сороковой, Н.П. Радчиковой. М.: Издательство ФГБОУ ВО МГППУ, 2021. 446–455 с.

На сегодняшний день, в свободном доступе находится большое количество различных методик, в том числе и опросники, направленные на определение наркотической зависимости. Их содержание поднимает вопрос о низкой эффективности, которой способствуют некорректные вопросы, вопросы, поставленные слишком прямо, или же наоборот сильно завуалированно. В связи с этим было выдвинуто предположение, что данные инструменты не надёжны, не валидны и не стандартизированы.

Прежде чем переходить к исследованию для начала разберём понятия «наркотическая зависимость» и «психологический тест».

Наркотическая зависимость является своеобразным выражением непорядочности личности и неприспособленности ее к окружающему миру [2, с. 17]. Ряд авторов рассматривают проблему, связанную со злоупотреблением наркотических веществ как проблему личности, которая употребляет наркотические вещества в определенном социально-культурном контексте, при этом общество и культурная среда реагируют на это достаточно противоречиво и не всегда эффективно [2, с.20–21].

Если говорить о понятии психологического теста, то, в сущности, это стандартизованное и объективное измерение выборки. Изначально, психологический тест определяется как стандартизованное измерение. Стандартизация же подразумевает единообразие процедуры проведения и оценки выполнения теста [1, с. 930]. Онлайн-тесты на определение наркотической зависимости предлагается пройти прямо на сайте, что само по себе уже противоречит принципу о единообразии процедуры проведения, ведь в этот момент на человека могут воздействовать внешние раздражители, что в свою очередь может отразиться на результатах.

В изначальном виде тесты, которые нам предлагается пройти имеют полное название:

- «Тест для определения предрасположенности подростка к употреблению наркотических и психоактивных веществ»;
- «Скрининг-тест на злоупотребление наркотиками DAST (Drug Abuse Screening Test)»;
- «Наркотическая зависимость: тест для самостоятельной оценки».

Таким образом, человек, которому предлагается пройти данные тестирования изначально видит какие компоненты его личности проверяют. Помимо названия, раскрывающего смысл тестов, имеются ключевые слова и описание их направленности (например: зависимость, наркомания). В этом случае, при прохождении тестов можно столкнуться с такими артефактами, как: «эффект социальной желательности» и «эффект фасада». Также, когда эти же тесты давались людям в условиях аудитории, это приводило к «эффекту Хоторна». Далее разберём что же все эти артефакты из себя представляют.

Артефакт – это результат исследования объекта, иногда возникающий вследствие воздействия на объекты самих условий исследования [3, с. 92]. Другими словами, артефакт (от лат. *ars* – искусство + лат. *factus* – сделанный) – это «искусственно созданный факт», который возникает из-за недостатков метода исследования или же ошибок экспериментатора.

Эффект социальной желательности связан с тенденцией отдавать предпочтение ожидаемым социумом реакциям в ситуации выбора [7]. В психологии социальная желательность рассматривается как элемент мотивационно-потребностной сферы. Иными словами, социальная желательность – это характерная черта поведения человека, который стремится представить себя в наилучшем свете (например, отвечая на вопросы теста испытуемый дает социально желательные ответы) [10]. Данное явление могло присутствовать при прохождении тестов на выявление наркотической зависимости. Все респонденты, как уже говорилось ранее, видели на что направлен тест, а также ключевые слова, и дабы представить социально желательный результат могли давать заведомо ложные ответы.

Эффект фасада появляется в ходе эксперимента, когда у испытуемого возникает желание помочь экспериментатору. В этот момент он начинает вести себя так, чтобы подтвердить гипотезу экспериментатора, стремится проявить себя с лучшей стороны и дает те ответы, которые, по его мнению, более высоко оцениваются экспериментатором [5, с. 228].

Эффект Хоторна возникает тогда, когда испытуемый знает, что идет эксперимент и его участие важно для успеха исследования. Привлечение к участию в эксперименте, расценивается испытуемым как

проявление внимания к его персоне [4]. В ходе исследования данный эффект был ярко выражен. Это проявлялось в таких моментах как: участники исследования начали спрашивать у исследователя: «Среди нас есть наркоманы?»; «Зачем это нужно?»; «Я не наркоман»; «Это проверка?». Это лишь малая часть высказываний, но все они свидетельствуют о присутствии у испытуемых эффекта Хоторна.

В настоящее время проблема является актуальной, так как зачастую начинающие специалисты используют опросники, находящиеся в свободном доступе в сети интернет. На основании полученных данные делаются выводы, не отражающие реальную ситуацию.

Для подтверждения гипотезы об отсутствии надёжности и валидности данных, было проведено исследование, в котором приняли участие 104 респондента, студенты высшего образовательного учреждения. Дифференциация по критериям пола и возраста не учитывалась, так как все опросники были анонимными.

Испытуемым предлагалось заполнить 3 опросника в их первоначальном виде, после проведения исследования проводилась дискуссия с ними. Также студентов просили описать свои ощущения в ходе работы, дать краткий комментарий и незаметно сделать помету о том, пробовали ли они хоть раз в жизни наркотические вещества.

Большинство испытуемых, принимавших участие в исследовании тестов утверждали следующее:

- «Все вопросы поставлены так, будто я употребляю наркотики»;
- «Результаты тестов не совпадают»;
- «Как ни отвечай, всё равно наркоман»;
- «Вопросы некорректны»;
- «Вопросы слишком прямые»;
- «Неправильная формулировка вопросов»;
- «Вопросы неоднозначны»;
- «Тесты не подходят для человека с нормальным образом жизни»;
- «В опросниках есть вопросы, на которые можно ответить положительно, и они будут являться нормальным исходом, но идут в отрицательный зачёт» и т.д.

В некоторых опросниках есть вопросы, поставленные так что нет возможности ответить, что человек не употреблял наркотические вещества, что влияет на конечный результат тестов (Например: «Вы всегда можете прекратить употребление наркотиков, когда захотите?»; «Вы постоянно злоупотребляете лекарствами/наркотиками?»; «Вы пытались контролировать прием наркотиков в определенных ситуациях?» и т.д.).

На этапе внесения данных в сводную таблицу Excel можно было заметить несовпадение результатов тестов, а также факта употре-

бления наркотиков (или его отсутствия): у людей ни разу не употреблявших наркотики результаты показывали наличие зависимости и наоборот. После получения визуального различия тестов был проведен корреляционный анализ данных.

Корреляция (лат. *correlatio*) или корреляционная зависимость – взаимосвязь или взаимовлияние двух или нескольких случайных величин [8]. В результате анализа были получены следующие данные:

- «Скрининг-тест на злоупотребление наркотиками DAST (Drug Abuse Screening Test)» и «Наркотическая зависимость: тест для самостоятельной оценки» коррелируют друг с другом, так как коэффициент корреляции равен 0,757, что говорит о наличии сильных корреляционных связей между переменными. Также в ходе анализа было выявлено, что данные тесты не коррелируют с фактом употребления/неупотребления наркотиков, что может свидетельствовать об отсутствии валидности опросника.
- Надежность (релиабильность) теста – это степень надежности (точности), с которой может быть измерен конкретный признак. О надежности теста также можно говорить, если он характеризует воспроизводимость его результатов. Надежность также характеризуется коэффициентом надежности (корреляционным коэффициентом), который показывает степень совпадения результатов тестирования, осуществленного в одинаковых условиях одним и тем же тестом. Итак, научно обоснованным тестом можно считать только тот метод, который соответствует установленным стандартам валидности и надёжности. Тест нельзя использовать, если он имеет низкие надежность и валидность [9, с. 42].

Понятия надежность и валидность опросника очень важны, так как именно они характеризуют его как измерительный инструмент. Тесты надёжность и валидность которых неизвестны непригодны для измерения. Тут же хочется отметить, что данные опросники на выявление наркотической зависимости не проходили проверку на надёжность и валидность.

Таким образом, подводя итоги проведённого исследования, можно сделать следующие выводы:

- Проверенные опросники на выявление наркотической зависимости способствуют возникновению у проходящих их людей эффекта социальной желательности, эффекта фасада и эффекта Хоторна. Данные тесты не стандартизированы, не валидны и не надёжны.
- Об отсутствии надёжности могут также говорить следующие факты: нестабильность диагностируемого свойства; несовершенство диагностических методик (небрежное составление инструкции, вопросы по своему содержанию составлены некорректно, нечётко сформулированы указания по предъявлению методики

испытуемым); меняющаяся ситуация обследования (сам формат проведения тестов подразумевает этот фактор); колебания в функциональном состоянии испытуемого (на человека может воздействовать знание того, на что его тестируют) [6, с. 43]. Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что данные тесты на выявление наркотической зависимости, находящихся в свободном доступе непригодны для измерения.

Ознакомиться с данными исследования можно на сайтах:

- <http://semya-protiv-narkotikov.ru/test-dlya-opredeleniya-predraspolozhennosti-podrosta-k-upotrebleniyu-narkoticheskikh-i-psihoaktivnyh>
- <https://vsetesti.ru/1096/>
- <https://kusnachtpractice.com/ru/self-tests/drug-addiction/>

Литература

1. *Анастаси А.* Психологическое тестирование. М.: Директ-Медиа, 2008. 859 с.
2. *Березин С.В.* и др. Психологические основы профилактики наркомании в семье. Самара: Самарский государственный университет, 2001. 194 с.
3. *Боднар А.М.* Экспериментальная психология: учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению «Психология», специальностям «Психология», «Клиническая психология» / А.М. Боднар. Екатеринбург: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2011. С. 229–233.
4. *Гудвин. Дж.* Исследование в психологии: методы и планирование. СПб.: Питер, 2004. С. 232–233.
5. *Дружинин В.Н.* Экспериментальная психология. СПб: Издательство «Питер», 2000. 320 с.
6. *Ким В.С.* Тестирование учебных достижений. Монография. Усурийск: Издательство УГПИ, 2007. 214 с.
7. *Копец Л.В.* Классические эксперименты в психологии. Киев: Киево-Могилянская академия, 2010. 105 с.
8. *Наследов А.Д.* Математические методы психологического исследования: анализ и интерпретация данных. СПб.: Речь, 2004. 392 с.
9. Психологическая диагностика: Учебное пособие / Под ред. К.М. Гуревича и Е.М. Борисовой. М.: Изд-во УРАО, 1997. 304 с.
10. Психология [Текст]: Иллюстрированный словарь / И.М. Кондаков. 2-е изд., доп. и перераб. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. 783 с.

Информация об авторах

Вовк Оксана Дмитриевна, студентка факультета Психологии, Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образова-

ния «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-002-5200-6784>, e-mail: ovovk2@rambler.ru

Лошаков Александр Иосифович, студент факультета Психологии, Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4677-4514>, e-mail: lozhka-1234@yandex.ru

Шавырина Анна Алексеевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры «Корпоративной культуры», Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия», г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3133-0059>, e-mail: anna.a.shavirina@gmail.com

Lack of reliability, validity and standardization of questionnaires for the detection of drug addiction, which are freely available

Oxana D. Vovk

Moscow University for Industry and Finance “Synergy”, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-002-5200-6784>
e-mail: ovovk2@rambler.ru

Alexandr I. Loshakov

Moscow University for Industry and Finance “Synergy”, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4677-4514>
e-mail: lozhka-1234@yandex.ru

Anna A. Shavirina

Moscow University for Industry and Finance “Synergy”, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3133-0059>
e-mail: anna.a.shavirina@gmail.com

The article considers the problem of the lack of criteria for the reliability of psychological methods that are freely available, since the problem of their use and interpretation without taking into account the criteria for evaluating the methodology itself is becoming more and more urgent. Based on the data obtained, often insufficiently experienced psychologists make conclusions that not only do not reflect the real situation, but which can negatively affect the relationships in the team.

The authors analyzed a number of questionnaires for the identification of drug addiction, which are freely available on the Internet. Based on the data obtained during the study, it is concluded that the majority of questionnaires, with the help of which the authors propose to measure the propensity to drug addiction, do not meet the requirements for psychological research methods, which is expressed in the instability of the diagnosed property; imperfection of diagnostic methods; the changing situation of the examination; fluctuations in the functional state, since the subject understands the criteria for evaluating his answers. From which it can be concluded that tests for the detection of drug addiction, which are freely available, are unsuitable for measurement, since they give results that do not correspond to reality.

Keywords: validity, reliability, drugs. drug addiction, questionnaire, standardization.

For citation:

Vovk O.D., Loshakov A.I., Shavirina A.A. Lack of reliability, validity and standardization of questionnaires for the detection of drug addiction, which are freely available // Digital Humanities and Technology in Education

(DHTE 2021): Collection of Articles of the II All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation. November 11–12, 2021 / V.V. Rubtsov, M.G. Sorokova, N.P. Radchikova (Eds). Moscow: Publishing house MSUPE, 2021. 446–455 p.

References

1. Anastazi A. Psikhologicheskoe testirovanie [Psychological testing]. Moscow: Direkt-Media, 2008. 859 p.
2. Berezin S.V. i dr. Psikhologicheskie osnovy profilaktiki narkomanii v sem'e [Psychological foundations of drug abuse prevention in the family]. Samara: Samarskii gosudarstvennyi universitet, 2001. 194 p.
3. Bodnar A.M. Eksperimental'naya psikhologiya: uchebnoe posobie dlya studentov, obuchayushchikhsya po napravleniyu "Psikhologiya", spetsial'nostyam "Psikhologiya", "Klinicheskaya psikhologiya" [Experimental Psychology: Textbook for Students]. Ekaterinburg: Federal'noe gosudarstvennoe avtonomnoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego professional'nogo obrazovaniya Ural'skii federal'nyi universitet im. pervogo Prezidenta Rossii B.N. El'tsina, 2011. pp. 229–233.
4. Gudvin. Dzh. Issledovanie v psikhologii: metody i planirovanie [Research in Psychology: Methods and Planning]. Saint-Petersburg: Piter, 2004. pp. 232–233.
5. Druzhinin V.N. Eksperimental'naya psikhologiya [Experimental Psychology]. Saint-Petersburg: «Piter», 2000. 320 p.
6. Kim V.S. Testirovanie uchebnykh dostizhenii. Monografiya [Learning Achievement Testing. Monograph]. Ussuriisk: Publ. UGPI, 2007. 214 p.
7. Kopets L.V. Klassicheskie eksperimenty v psikhologii [Classical experiments in psychology]. Kiev: Kievo-Mogilyanskaya akademiya, 2010. 105 p.
8. Nasledov A.D. Matematicheskie metody psikhologicheskogo issledovaniya: analiz i interpretatsiya dannykh [Mathematical Methods in Psychological Research: Analysis and Interpretation of Data]. Saint-Petersburg: Rech', 2004. 392 p.
9. Psikhologicheskaya diagnostika: Uchebnoe posobie [Psychological Diagnosis: Textbook]. In K.M. Gurevicha i E.M. Borisovoi (eds). Moscow: Publ. URAO, 1997. 304 p.
10. Psikhologiya [Tekst]: Illyustrirovannyi slovar' [Psychology [Text]: Illustrated Dictionary]. In I.M. Kondakov (ed.). 2-e izd., dop. i pererab. Saint-Petersburg: Praim-EVROZNAK, 2007. 783 p.

Information about the authors

Oxana D. Vovk, Student of the Psychology Department, Non-State Educational Private Institution of Higher Education "Moscow Financial-Industrial University "Synergy", Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4025-514X>, e-mail: D4230000@yandex.ru

Alexandr I. Loshakov, Student of the Psychology Department, Non-State Educational Private Institution of Higher Education "Moscow Financial-Indus-

trial University “Synergy”, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4677-4514>, e-mail: lozhka-1234@yandex.ru

Anna A. Shavirina, Ph.D. in Psychology, Associate Professor of the Corporate Culture Department, Non-State Educational Private Institution of Higher Education “Moscow Financial-Industrial University “Synergy”, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3133-0059>, e-mail: anna.a.shavirina@gmail.com