



## Методологический семинар



А.А. Журавлев, А.Б. Купрейченко

# Экономическое самоопределение молодежи: структура и детерминация

**Анатолий Лактионович Журавлев** — доктор психологических наук, профессор, директор Института психологии РАН, Член-корреспондент РАО. Лауреат Премии Президиума РАН в области психологии имени С. Л. Рубинштейна (2005 г.). Автор 350 работ, в том числе 12 авторских и коллективных монографий: «Индивидуальный стиль руководства производственным коллективом» (М., 1976), «Совместная деятельность: Методология, теория, практика» (М., 1988), «Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений» (М., 1998), «Социальная психология» (М., 2002), «Нравственно-психологическая регуляция экономической активности» (М., 2003), «Психология управленческого взаимодействия» (М., 2004), «Психология совместной деятельности» (М., 2005) и др. Работы посвящены проблемам социальной, экономической, организационной и экономической психологии, психологии личности, труда и управления в современном российском обществе.

**Алла Борисовна Купрейченко** — кандидат психологических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории социальной и экономической психологии Института психологии РАН, доцент кафедры социальной и этнической психологии Московского гуманитарного университета. Наиболее крупные работы: монография «Нравственно-психологическая регуляция экономической активности» (М., 2003; совместно с А.А. Журавлевым); программа спецкурса «Введение в экономическую психологию» (М., 2002). Сфера научных интересов: социальная, экономическая, организационная психология; нравственно-психологическая регуляция активности личности и группы.

### Постановка проблемы

На протяжении многих десятилетий внимание российских исследователей обращалось к проблемам самоопределения. Они разрабатывались К.А. Абульхановой, Л.И. Божович, А.В. Петровским, В.А. Петровским, С.Л. Рубинштейном, Д.И. Фельдштейном, А.С. Чернышевым и др. Различным конкретным видам самоопределения посвящены крупные специальные работы И.И. Басхаевой, Е.М. Борисовой, В.В. Гулякиной, М.Р. Гинзбурга, А.Л. Журавлева и А.Б. Купрейченко, Н.И. Зайченко, С.О. Зуевой, С.А. Иванушкиной, С.А. Калашниковой, Е.А. Климова, Т.В. Кудрявцева, А.К. Марковой, Л.А. Наумовой, И.А. Оботуровой, О.В. Овчинниковой, Н.С. Пряжниковой, В.Ф. Сафина, А.А. Туровской и др. Анализ публикаций показывает, что интерес к этой теме остается относительно стабильным на протяжении десятилетий, а в последние годы даже усиливается.

Актуальность анализа экономического сознания и поведения молодежи с позиций самоопределения обусловлена рядом объективных факторов. В первую очередь, это отмечаемые многими исследователями трудности и издержки экономической социализации и адаптации, которые проявляются в противоречивом отношении россиян к экономическим благам: деньгам, собственности, труду и т. д. (А.Б. Купрейченко, Е.И. Горбачева) [3, 13], в наличии «иждивенческой стратегии жизни» у части молодежи (А.Б. Фенько) [20], а также в снижении нравственных и гуманистических ценностей в ходе экономического образования школьников и студентов (Т.В. Дробышева, М.В. Редькина) [4, 17] и др. Поэтому одной из основных проблем, которые стоят перед исследователями в настоящее время, является анализ факторов и детерминант поиска молодыми людьми своего способа жизнедеятельности на основе воспринимаемых, принимаемых или формируемых (создаваемых) ими во временной перспективе базовых отношений к миру, человеческому обществу и самому себе, то есть факторов и детерминант **самоопределения**. Результатом такого поиска выступает система жизненных смыслов, ценностей, принципов, возможностей, способностей и ожиданий субъекта.

Одной из наиболее важных научных и практических задач является изучение динамики экономического сознания молодых людей в кризисных социально-экономических условиях (общественных, групповых и личностных социально-экономических кризисов, например, кризисов занятости). Анализ исследований в области экономической психологии, проведенных в нашей стране в последние десятилетия, позволяет делать важные заключения о содержании и динамике экономического самоопределения молодежи. Так, Н.А. Журавлева установила, что ориентацией личности на нормальное, средневывраженное

материальное благополучие чаще характеризуются респонденты старших возрастных групп, состоящие в браке и имеющие детей [9]. Респонденты младших возрастных групп, не состоящие в браке, не имеющие детей, с низким уровнем образования чаще демонстрируют свою ориентацию на достижение крайне высокого уровня материального благосостояния (то есть богатства) [9]. В этом случае не столько объективные потребности определяют степень направленности личности на экономические ценности, сколько феномены сознания, в частности субъективные представления, отношения и т. п. Данный факт можно объяснить с позиций самоопределения субъекта. Для младших возрастных групп богатство выступает символом зрелости (взрослости), независимости, самостоятельности и т. п. Взрослых людей характеризует более рациональное, инструментальное отношение к экономическим благам как основе развития самого человека, его близких, его семьи. Кроме того, взрослые люди адекватнее оценивают собственные возможности по достижению каждого нового уровня экономического благосостояния.

В исследовании Т.В. Фоломеевой также показано, что материальная обеспеченность, деньги, высокий доход составляют ядро представлений об экономическом благополучии для респондентов от 12 до 45 лет [22]. Однако с возрастом происходит реструктурирование социальных представлений о благополучии в связи с ведущей деятельностью и психологической спецификой каждого возраста. Так, в возрасте 20 лет ведущим компонентом является самореализация, в 30 лет — профессиональная деятельность, а к 40 годам ее сменяет забота о родных и близких [22].

Для полноценного анализа экономического сознания и поведения личности и группы следует выделить ряд условий: во-первых, представлять личность или группу соответственно в качестве индивидуального или группового субъекта — активно действующего, самостоятельного, ответственного, способного к произвольной регуляции и рефлексии; во-вторых, рассматривать субъект как динамично развивающийся, имеющий представления о собственных возможностях и потенциалах, основных этапах своей жизни, а также целях и потребностях каждого этапа; в-третьих, учитывать ценностно-смысловые составляющие активности субъекта. Все вышеперечисленные условия одновременно являются и характеристиками самоопределения. Таким образом, мы рассматриваем изучение самоопределения субъекта в экономической среде в качестве перспективного направления экономико-психологических и социально-психологических исследований.

### Уровневая структура самоопределения субъекта

Обоснование предлагаемого подхода к экономико-психологическим исследованиям вызывает необходимость анализа содержания и структуры самоопределения. Под **самоопределением** понимается поиск субъектом своего способа жизнеде-

*тельности в мире на основе воспринимаемых, принимаемых или формируемых (создаваемых) им во временной перспективе базовых отношений к миру и человеческому сообществу, а также собственной системы жизненных смыслов, ценностей, принципов, возможностей, способностей и ожиданий.* Самоопределение как поиск способа функционирования и развития может быть одновременно отнесен к трем основным классам психических явлений, то есть пониматься как процесс, как состояние (некоторый «срез» процесса на определенном этапе развития) и как свойство субъекта (самоопределяющаяся личность или группа — и есть их особая характеристика). *Самоопределение как процесс, являясь ведущим для него классом психических явлений, включает осознание, выбор и формирование субъектом собственной системы смыслов, ценностей, мотивов, представлений об окружающем мире и самом себе, а также постановку целей и определение способов их достижения (в том числе, способов преобразования себя и окружающего мира).* Целесообразно выделить как минимум две группы характеристик этого феномена: содержательные и формально-динамические (табл. 1).

*Основные формально-динамические характеристики самоопределения:* степень сформированности (осознанность, цельность, наличие и степень сформированности стратегии жизни, идентичности, Я-концепции и т. д.); широта (многообразие сфер самоопределения, возможных способов достижения целей и правил принятия решений); гетерогенность/гомогенность системы ценностей, целей, мотивов и т. д.; пропорциональность (соотношение, баланс отдельных его компонентов); устойчивость во времени; ситуативная изменчивость; универсальность/избирательность в различных условиях (ценностей, норм, правил, способов достижения целей и т. д.); интенсивность процесса самоопределения (скорость и результативность); характер динамики (поступательный, скачкообразный, возвратно-поступательный, циклический и т. д.); и, наконец, один из основных формально-динамических показателей — успешность (эффективность, адекватность) самоопределения (табл. 1). Вызывает явное удивление то, что формально-динамические характеристики самоопределения ранее практически не рассматривались в качестве специального вопроса. Вместе с тем, проблема их выделения, соотношения и измерения крайне важна для проведения эмпирических исследований самоопределения.

Более изученной является содержательная сторона самоопределения. В психологии существует значительное число достаточно хорошо разработанных *комплексных феноменов и понятий*, частично пересекающихся и вместе образующих *содержание самоопределения*. Это, в первую очередь: мировоззрение, образ мира и отношение к нему, самосознание, образ Я, представление о себе, Я-концепция, самоотношение, идентичность, направленность личности, позиция в социально-психологической среде и т. д. *Частными (парциальными) содержательными элементами самоопределения* выступа-



Табл. 1. Содержательные и формально-динамические характеристики самоопределения субъекта

Характеристики самоопределения субъекта		Формально-динамические
<p><b>Содержательные</b></p> <p><b>Результативные характеристики</b> — результат самоопределения субъекта на конкретном этапе его жизни — некий «срез» процесса самоопределения:</p> <p><b>Комплексные:</b> мировоззрение, образ мира, самосознание, представление о себе, Я-концепция, самоотношение, идентичность, направленность личности, социальнопсихологическое пространство и позиция в нем и т. д.</p> <p><b>Частные (парциальные):</b></p> <p><b>Основные ценности субъекта,</b> идеалы и жизненные принципы, цели и мотивы и т. д.,</p> <p><b>Представления о принципах устройства мира</b> и человеческого сообщества;</p> <p><b>Базовые отношения</b> к миру, другим людям, себе (например, Доверие/недоверие);</p> <p><b>Отношения к отдельным элементам социального-психологического пространства</b> (психологическая дистанция, система отношений с конкретными окружающими людьми — носителями норм и ценностей и т. д.);</p> <p><b>Представления о своей жизненной перспективе</b> и этапах жизни;</p> <p><b>Оценка своих возможностей и способностей;</b></p> <p><b>Ожидания субъекта,</b> связанные с активностью окружающих людей, мира в целом и собственной жизнедеятельностью;</p> <p><b>Представления об изменениях и причинах изменений</b> в системе ценностей и идеалов, жизненных принципов и целей, мотивов и др. (значимость отдельных ценностей и других феноменов может изменяться на разных этапах жизни, а также в особых случаях, при определенных условиях т. д.);</p> <p><b>Основные критерии и показатели достижения жизненных целей</b> (качественные, эталонные, количественные, основанные на принципе социального сравнения и т. д.).</p>	<p><b>Процессуальные характеристики</b> — основное содержание процесса поиска субъектом своего способа жизнедеятельности:</p> <p><b>Комплексные:</b> стратегия жизни, стиль жизни, образ жизни, жизненные сценарии и т. д.</p> <p><b>Частные (парциальные):</b></p> <p><b>Приемлемые, а также недопустимые (отвергаемые) способы достижения поставленных целей</b> (связаны с направленностью личности, отношением к социальным и нравственным нормам, например: действовать «не останавливаясь ни перед чем»);</p> <p><b>Представление о необходимых и предельно допустимых уровнях и циклах активности</b> (например, развивать максимальный уровень активности или же чередовать периоды активности и пассивности с целью отдыха, осмысления и т. д.);</p> <p><b>Представление о необходимых и предельно допустимых затратах времени, материальных и психологических ресурсов</b> (например, отказаться от цели, когда затраты времени и усилий превысят ожидаемый или запланированный уровень — «порог», или настаивать на ее достижении ценой дополнительных затрат и т. п.);</p> <p><b>Принципы сбора и анализа информации,</b> в том числе, отношение к различным ее источникам (например, не принимать важные решения пока не будут проанализированы и обоснованы с максимально возможным количеством людей и все допустимые альтернативы и последствия);</p> <p><b>Основные правила принятия решений,</b> в частности, отношение к обратной связи и т. д. (например, игнорирование обратной связи или полное следование ей).</p>	<p><b>Степень сформированности:</b> осознанность, наличие и степень сформированности стратегии жизни, идентичности, Я-концепции и т. д., цельность самоопределения (плотность, структурированность/ аморфность, степень противоречивости системы ценностей, наличие способов разрешения противоречий);</p> <p><b>Широта</b> (многообразие сфер самоопределения, возможных способов достижения целей и правил принятия решений);</p> <p><b>Гетерогенность/гомогенность</b> системы принципов, ценностей, идеалов, целей, мотивов и т. д.;</p> <p><b>Пропорциональность/диспропорциональность</b> (соотношение, баланс, уравновешенность отдельных ее частей);</p> <p><b>Устойчивость/неустойчивость во времени;</b></p> <p><b>Ситуативная изменчивость/стабильность</b> — степень подверженности случайным внешним влияниям, индивидуальным состояниям, настроению и т. п.;</p> <p><b>Универсальность/избирательность</b> в различных условиях (ценностей, принципов, норм, правил, способов достижения целей принятия решений и т. д.);</p> <p><b>Интенсивность процесса</b> самоопределения (скорость и продуктивность);</p> <p><b>Характер динамики</b> (поступательный, скачкообразный, возвратно-поступательный, циклический и т. п.), показатели циклическости (ритмичность, про-циклическость/контр-циклическость);</p> <p><b>Успешность, эффективность, результативность, адекватность</b> самоопределения: прямые показатели (степень удовлетворенности различными сферами жизнедеятельности и жизнью в целом, субъективное качество жизни, субъективное благополучие, счастье и т. д.) и косвенные показатели (степень и скорость «психического выгорания» и т. д.).</p>

ют: основные ценности субъекта, идеалы, принципы, мотивы и т. д.; представления о принципах устройства мира и человеческого сообщества; доверие миру, людям, себе; модель социально-психологического пространства (структура, психологическая дистанция и т. д.); представления о жизненной перспективе и этапах жизни; оценка своих возможностей и способностей; ожидания субъекта, связанные с активностью окружающих людей и мира в целом и своей собственной деятельностью; представления об изменениях в системе ценностей, идеалов, мотивов и др., а также о причинах этих изменений; основные критерии и показатели достижения целей. Перечисленные феномены с некоторой долей условности могут быть отнесены к *результативным содержательным элементам самоопределения*, так как они отражают результаты самоопределения личности на конкретном этапе ее жизни — некий «срез» процесса самоопределения (табл. 1).

В то же время, рассматривая самоопределение как процесс, можно выделить в его содержании следующие *комплексные процессуальные элементы*: стратегия жизни, стиль жизни, образ жизни, жизненные сценарии и т. д. Перечисленные комплексные феномены образуются более *частными, или парциальными, процессуальными элементами самоопределения* (табл. 1). К ним относятся: приемлемые, а также недопустимые способы достижения поставленных целей; представление о необходимых и предельно допустимых уровнях и циклах активности; представление о необходимых и предельно допустимых затратах времени, материальных и психологических ресурсов; принципы сбора и анализа информации, в том числе, отношение к различным ее источникам; основные правила принятия решений и т. д.

Перечисленные содержательные элементы самоопределения различны по своему значению для жизнедеятельности субъекта, по своим связям и влиянию друг на друга, то есть образуют некоторую структуру. На протяжении всей истории разработки понятия «самоопределение» многие авторы, в частности Е.М. Борисова, М.Р. Гинзбург, Е.А. Климов, В.Ф. Сафин, М.Г. Угарова и др., предлагали собственные взгляды на структуру этого феномена [1, 2, 11, 18, 19]. Несмотря на относительную полноту и проработанность существующих подходов, специфика исследований динамики экономического сознания и поведения личности и группы в изменяющихся условиях определяет потребность в дополнительной модели самоопределения. Окружающая социо-культурная среда и конкретные социальные группы, к которым принадлежит личность, развиваются не только по универсальным, но и по своим собственным законам. Какой способ жизнедеятельности выберет субъект в динамичных условиях, во многом зависит от степени согласованности или несогласованности направлений изменения социальной среды, развития референтных групп, групп членства, а также многих других групп и основного вектора самоопределения конкретной личности. Структурные элементы самоопределения субъекта также претерпевают изменения в течение его жизни. Для дальнейшего анализа важно ответить на принципиальные во-

просы о том, какие элементы в наибольшей (или наименьшей) степени претерпевают изменения, каков их характер и как они взаимосвязаны с особенностями функционирования и развития субъекта в целом и особенностями динамики внешней социально-экономической среды. На эти и некоторые другие вопросы, по нашему мнению, в большей степени отвечает предлагаемый ниже вариант структуры самоопределения [8]. В данной модели *элементы самоопределения, составляющие ее психологическую основу, иерархически организованы и образуют два основных уровня*: первым, более высоким уровнем является устойчивый «ценностно-нравственный стержень» субъекта; вторым уровнем — подчиненная ему пластичная составляющая самоопределения («оболочка»).

**Устойчивая составляющая самоопределения** — «ценностно-нравственный стержень» (он же может быть обозначен как ценностно-смысловой, смысло-жизненный, нравственный; используется также близкое по содержанию понятие «мировоззренческая позиция» и т. п.) объединяет в себе: представления о принципах устройства мира («картина мира», «образ мира») и человеческого сообщества, смыслы жизни, ценностные идеалы (наиболее значимые ценности и ориентации личности), ценностные табу (отвергаемые ценности и ориентации), основные жизненные способности, жизненные принципы (разрешающие и запрещающие), а также жизненные притязания. **Динамичная и пластичная составляющая самоопределения** («оболочка») — включает: представления об окружающем социально-психологическом пространстве, ценности, цели и мотивы различных этапов жизни, знания об актуальных способностях и своих возможностях на каждом этапе. Кроме того, «оболочка» включает психологическую (прежде всего мотивационную) готовность личности к определенным действиям, связанным с достижением желаемой позиции в системе социальных отношений на каждом этапе жизни. Ее содержание динамично, поскольку отражает ценностные и мотивационные особенности текущего этапа жизнедеятельности субъекта, а кроме того, пластично, так как изменяется в частичном соответствии с внешними условиями.

Таким образом, *основное отличие «оболочки» самоопределения от «ценностно-нравственного стержня»* состоит в различных *устойчивости во времени, степени подверженности внешним влияниям, степени осознанности (отрефлексированности) их личностью, выполняемых функциях*. «Стержень» выполняет функции системобразования, Эго-защиты, контроля, самопознания, преобразования личности, общей ориентации в жизни. «Оболочка» выполняет инструментальные функции (адаптации, селекции, преобразования среды), самореализации, накопления (аккумуляции), резервирования и т. п. «Оболочка» выполняет функцию приспособления к окружающей среде, «стержень» же, напротив, не подстраивается под внешние требования. Его функции — наметить направления преобразования этой среды (преобразовательная функция) или давать ориентиры для поиска и выбора



наиболее подходящей среды жизнедеятельности (функция ориентации). Реализация же этих преобразований или адаптации в новых условиях осуществляется посредством «оболочки» — ценностей, целей и мотивов конкретных этапов жизни, знаний о своих способностях и возможностях на данном этапе. Можно также отметить, что пластичная «оболочка» защищает «стержень» — наиболее значимые ценности и смыслы — от возмущающего воздействия среды, а личность — от отторжения социальным окружением. Она как бы «амортизирует» эти воздействия, дает время личности на осмысление и переопределение, способствует достижению компромисса между ценностными ориентациями субъекта и ценностями социального окружения в случае, если они вступают в противоречие. Следует отметить, что подобное разделение функций весьма ловко. Некоторые названные функции в той или иной степени и в разных условиях могут выполняться и «стержнем», и «оболочкой», например, функции познания и самопознания, отбора (селекции) и разной жесткости контроля, адаптации и преобразования окружающего мира и самого себя и др.

Как видно из описания функциональных особенностей «стержня» и «оболочки» самоопределения, несмотря на свою меньшую устойчивость, «оболочка» ни в коей мере не является совокупностью случайных, стихийно возникающих и хаотично изменяющихся целей и намерений. Она выполняет очень важные функции по достижению основных целей жизни личности. «Оболочка» — это тот многофункциональный «инструмент», или средство, с помощью которого субъект и осуществляет свое главное жизненное предназначение. Можно предположить, что «ценностно-нравственный стержень» самоопределения личности постепенно формируется за счет феноменов его «оболочки», которые проверяются временем, отбираются и интегрируются именно в «стержне» самоопределения. В определенные периоды развития личности и ее самоопределения возможен и обратный процесс перехода или вытеснения феноменов «стержня» на уровень «оболочки». Возможно, такое «размывание» стержня имеет место в периоды экзистенциального кризиса или «переопределения» личности. Таким образом, вопрос о соотношении компонентов «ценностно-нравственного стержня» и «оболочки» является чрезвычайно сложным и требующим в дальнейшем специального анализа.

Выделенные содержательные элементы «стержня» и «оболочки» самоопределения, конечно, являются лишь основными, они могут и должны быть дополнены или более подробно изложены. Развивая теоретические представления о многоуровневой структуре самоопределения, можно, в качестве предположения, выделить в структуре его «стержня» наиболее устойчивое образование — «ось», выполняющую системообразующую функцию по отношению к основным его элементам. В обыденном сознании это — судьба человека, предназначение или предназначение, генеральная линия его жизни и т. п. Оправданным нам кажется и допущение о существовании определенной «переходной зоны»

между «стержнем» и «оболочкой». Кроме того, возможно выделение некоторого «поверхностного слоя» самоопределения. Под ним понимается социально желательный или демонстрируемый образ личности (ее «маска», «личина», «роль» и т. д.), привычный образ жизни, основанный на опыте предыдущих этапов самоопределения, а также случайные, ситуативные и нетипичные свойства, которые, однако, могут быть проявлением, в том числе, и глубинных уровней самоопределения. При таком варианте структуры можно, в качестве предположения, выделить ведущую функцию каждого структурного компонента. Так, ведущая функция «оси» — *системообразование*, а самого «стержня» — самосохранение личности. Основная функция «переходной зоны» между «стержнем» и «оболочкой» — *обмен* (приближение, включение в «стержни» и закрепление в нем новых значимых ценностей, целей и т. д. и отдаление или полное исключение других, ставших незначимыми). Можно также предположить, что ведущей функцией «оболочки» является *адаптация*, а «поверхностный слой» может служить, в первую очередь, для *самопрезентации* субъекта.

Результаты целого ряда экономико-психологических исследований подтверждают обоснованность предлагаемой модели. В конкретных эмпирических работах А.Л. Журавлева, Н.А. Журавлевой, А.Н. Лебедева, Е.Д. Короткиной, А.Б. Купрейченко, И.М. Осипенко, В.П. Познякова, Е.Б. Филинковой, Т.В. Фоломеевой, В.А. Хащенко и др. показано, что экономическое поведение далеко не всегда соответствует текущей экономической ситуации [5—7, 9, 10, 12—16, 21, 23]. Очень часто, пренебрегая даже крупным экономическим интересом, субъект преследует конкретные собственные цели настоящего или одного из планируемых этапов жизнедеятельности. Кроме того, в экономическом поведении может проявляться осознанная личностная, нравственная или гражданская позиция самоопределяющегося субъекта. В частности, А.Н. Лебедевым в период с 1992 по 2002 год обнаружена тенденция роста доверия потребителей рекламе «отечественных фирм» и снижения доверия рекламе «зарубежных компаний», которая отражает отношение российских потребителей к иностранному и отечественному бизнесу [10]. Подобная динамика напрямую не связана с экономическим интересом российских потребителей и в большей степени, по нашему мнению, выражает их стремление поддержать отечественного производителя. Еще одна важная тенденция изменения системы ценностей была обнаружена Н.А. Журавлевой в кризисных условиях [9]. Судя по динамике ценностных ориентаций, в такие периоды развивающаяся личность «сбрасывает» с себя все преходящее, как бы освобождается от наносного, и в каком-то смысле она отступает на надежные и проверенные позиции — *к базовым ценностям, стержню самоопределения — главному смыслу жизни, идеалам, принципам и т. п.* или, может быть, ценностям предыдущего этапа жизни и уровня своего социально-экономического развития.

В наиболее общем виде *цель определенного этапа самоопределения личности или группы в*



экономической среде есть достижение субъектом оптимальной (с точки зрения достижения текущих и стратегических целей) позиции в системе экономических отношений (трудовых, имущественных, распределительных, потребительских и др.) на основе его отношения к социально-экономическим условиям и их динамике, а также представлений о смысле и целях жизни, жизненных принципах, ценностных идеалах и запретах, собственных притязаниях, ожиданиях и потенциальных возможностях как динамично развивающихся во времени психологических образованиях.

### Заключение

Таким образом, можно предположить, что самоопределение индивидуального и группового субъекта выступает важнейшим фактором его экономической активности. Психологическая парадигма в экономико-психологических исследованиях предполагает обязательно многофакторную систему объяснений одной и той же формы социального поведения в одних и тех же условиях, но разных людей. Среди них, конечно же, отводится достаточно важное место экономическим факторам, однако они могут и не быть решающими, их влияние может нивелироваться или, тем более, в разной степени изменяться, трансформироваться под воздействием совсем других факторов, которые для конкретного человека являются более значимыми и важными в жизни. Именно психологические, социально-психологические, морально-этические (нравственные) и многие другие факторы опосредствуют, трансформируют, изменяют воздействие экономических условий, механизмов и т. п. Все это в совокупности позволяет психологам подвергать сомнениям те экономические разработки, которые игнорируют в своих моделях действие многочисленных психологических феноменов, в том числе феноменов самоопределения.

### Литература

1. Борисова Е.М. Профессиональное самоопределение: личностный аспект: Дисс. ... докт. психол. наук. — М., 1995.
2. Гинзбург М.Р. Психология личностного самоопределения: Дисс. ... докт. психол. наук. — М., 1996.
3. Горбачева Е.И., Купрейченко А.Б. Отношение личности к деньгам: нравственные противоречия в оценках и ассоциациях // Психологический журнал, 2006, т. 27, №4. — С. 26—37.
4. Дробышева Т.В. Динамика ценностных ориентаций личности в условиях раннего экономического образования: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2002.
5. Журавлев А.Л. Особенности экономического сознания работников предприятий разных форм собственности // Проблемы экономической психологии. Т. 1. — М.: ИП РАН, 2004. — С. 167—204.
6. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. — М.: ИП РАН, 2003.
7. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Самоопределение личности и группы в изменяющихся экономических условиях // Вестник Российского университета дружбы народов, 2006, №1(3). — С. 6—19.
8. Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Уровневая структура самоопределения субъекта и экономико-психологические исследования // Психология образования: региональный опыт. Материалы Второй национальной научно-практической конференции. — М.: Общероссийская общественная организация «Федерация психологов образования России», 2005. — С. 334—335.
9. Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций личности в российском обществе. — М.: ИП РАН, 2006.
10. Лебедев А.Н. Динамика отношения российских потребителей к рекламе в период интенсивных общественных изменений // Проблемы экономической психологии. Т. 2. — М.: ИП РАН, 2005. — С. 267—294.
11. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения. — М., 1996.
12. Короткина Е.Д. Межкультурные особенности потребительского поведения // Проблемы экономической психологии. Т. 1. — М.: ИП РАН, 2004. — С. 589—614.
13. Купрейченко А.Б. Проблемы нравственно-психологической регуляции экономической активности // Проблемы экономической психологии. Т. 2. — М.: ИП РАН, 2005. — С. 17—65.
14. Осипенко И.М. Динамика экономического сознания студентов в процессе профессионализации: Дисс. ... канд. психол. наук. — Смоленск, 2005.
15. Позняков В.П. Психологические отношения субъектов экономической деятельности. — М.: ИП РАН, 2000.
16. Позняков В.П. Психологические отношения и деловая активность российских предпринимателей. — М.: ИП РАН, 2001.
17. Редькина М.В. Деловое поведение российской молодежи: политико-психологический аспект: Дисс. ... канд. психол. наук. — СПб, 2003.
18. Сафин В.Ф. Психология самоопределения личности. — Свердловск, 1986.
19. Угарова М.Г. Проблема структуры профессионального самоопределения в трудах российских психологов // Социальная психология XXI столетия. Т. 2. — Ярославль: МАПН, 2004. — С. 320—324.
20. Фенько А.Б. Гендерные различия в отношении россиян к деньгам // Проблемы экономической психологии. Т. 1. — М.: ИП РАН, 2004. — С. 261—279.
21. Филинкова Е.Б. Психологические основания самоидентификации российских предпринимателей // Проблемы экономической психологии. Т. 2. — М.: ИП РАН, 2005. — С. 557—601.
22. Фоломеева Т.В. Экономические ценности в структуре социальных представлений о благополучии разных возрастных групп // Проблемы экономической психологии. Т. 2. — М.: ИП РАН, 2005. — С. 433—475.
23. Хашченко В.А., Баранова А.В. Взаимосвязь оценки качества жизни и экономико-психологического статуса личности // Проблемы экономической психологии. Т. 1. — М.: ИП РАН, 2004. — С. 501—526.