

действие – репрезентация, где подсистема взаимодействия строится на обобщенных, недифференцированных механизмах восприятия–действия (амодельных, прототипических), становлении модели психического (расчленения своего психического и другого, к расчлененной модели своего психического далее к пониманию модели психического другого и возможности более детального сравнения этих моделей), в становлении уровней субъектности (от протосубъектных уровней: первичной и вторичной интерсубъектности к уровню агента и наивного субъекта).

Таким образом, онтогенетические исследования проливают свет на сущность в системной психической организации. Именно на изучении системной организации психики в ее развитии настаивал Б. Ф. Ломов (1984).

Литература

- Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М.: УРСС, 2001.
- Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984.
- Сергиенко Е. А. Генезис элементарных форм антиципации // Психологический журнал. 1988. Т. 9. № 6. С. 73–85.
- Сергиенко Е. А. Антиципация в раннем онтогенезе человека. М.: Наука, 1992.
- Сергиенко Е. А. Раннее когнитивное развитие: новый взгляд. М.: Изд-во ИП РАН, 2006.

ДОВЕРИЕ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОЦИАЛЬНОЙ КРЕАТИВНОСТИ ПОДРОСТКОВ

И. В. Терелянская

Волжский гуманитарный институт (филиал)
Волгоградского государственного университета (Волжский)
StranaLesov@yandex.ru

В предлагаемой работе рассматриваются проблема взаимосвязи доверия подростков с различным уровнем социальной креативности к себе, к миру и к другим.

Ключевые слова: социальная креативность, доверие.

Проблема исследования

Современная действительность предъявляет к личностным качествам человека высокие требования. Меняются социальные, политические и экономические тенденции в обществе, изменяется само общество, изменяются рынки. Создаются новые культуры, новые социальные и психологические модели. Для того чтобы найти хорошую работу и вписаться в социум, выпускнику школы сегодня необходимы не только знания и работоспособность, но и самостоятельность, мобильность, открытость новому опыту, креативность. На сегодняшний день признана практическая важность креативности не только в творческих профессиях, но и на производстве, в бизнесе, в управлении и в других областях экономики. Креативность буквально пронизывает все сферы нашей жизни. Считается, что «креативность – уникальное состояние человеческого ума – станет в первой половине нового столетия ресурсом, от „критической массы“ которого будет зависеть все» (Алдер, 2004).

«А между тем результаты участия наших российских школьников в международном исследовании образовательных достижений учащихся (PISA), которое трижды проходило более чем в 30 странах мира, нельзя назвать даже удовлетворительными. Одной из основных причин наших слабых показателей является то, что исследование было направлено не на выявление количества „заученных“ учебных материалов, а на проверку „умения разрешать нестандартные ситуации“» (Олина, 2010).

Таким образом, одной из центральных проблем нынешней педагогической и психологических наук является проблема подготовки людей с высоким уровнем креативности, необходимых для успешной и эффективной деятельности в любой сфере жизни, что позволяет значительно быстрее реагировать на нужды рынка, легче осваивать новые реальности, приспосабливаться к ним и создавать принципиально новые продукты, которые будут востребованы не только сегодня, но завтра и послезавтра.

С другой стороны, появление креативных личностей приводит к расколу общества и обострению отношений, пусть даже временному. Недаром большинство философов и психологов различают два основных типа поведения: адаптивное (связанное с имеющимися в распоряжении человека ресурсами) и креативное (определяемое как «созидательное разрушение»). Креативные личности уязвимы уже оттого, что поле их творческого процесса находится вне допустимых технологий, правил, законов, следовательно, они в чем-то асоциальны. Творец всегда находится в оппозиции к окружающему миру, а креативное решение, изложенное в новой форме, в определенной степени является вызовом обществу и ломает устоявшиеся нормы. На этой основе формируется ожесточение людей, рост агрессивности, неприязни друг друга, насилие по отношению к личности человека. Отсутствие доверия дают о себе знать чувством неуверенности в себе, в окружающем мире, склонностью теряться, прятаться, убегать от проблемы, в том числе в суицид, или, наоборот, отстаивать свое мнение через проявление агрессивности к окружающим. В современных исторических, культурных и социально-экономических условиях социальная креативность для подростка, т. е. способность нестандартно, творчески подходить к решению сложных социальных проблем, становится одним из способов решения задач, связанных с сохранением собственной индивидуальности, принятием себя, основанных на доверии к себе и окружающему миру. Все это определяет социальную, научную и практическую актуальность нашего исследования.

Цель нашего исследования: определить характер взаимосвязи социальной креативности с доверием у подростков.

Объект исследования: особенности социальной креативности подростков.

Предмет исследования: феномен доверия как составляющая социальной креативности подростков.

В качестве *гипотезы* нашего исследования выдвигается и проверяется предположение о том, что уровень доверия подростков зависит от них социальной креативности.

Процедуры и методы исследования

Для решения поставленных исследовательских задач использовались проективные методики: тест «Несуществующее животное», тест Куна «Кто Я?» (М. Кун, Т. Макпартленд; модификация Румянцевой), методика «Тройка слов» (С. Медник,

адаптирована А. Н. Ворониным), а также диагностические методики – опросник «Определение интегральных форм коммуникативной агрессивности» (В. В. Бойко).

Задачи исследования решались на базе МОУ СОШ № 6 г. Волжского и МОУ Кадетская школа. Совокупная выборка составила 52 подростка в возрасте от 14 до 16 лет.

На сегодняшний день существует проблема категориальной неразработанности и отсутствия диагностического инструмента измерения социальной креативности личности и уровня доверия. Так как по социальной креативностью принято понимать способность человека оперативно находить и эффективно применять нестандартные, оригинальные, творческие решения ситуаций межличностного взаимодействия. (А. А. Попель, В. В. Рыжов). Мы взяли за основу, что социальная креативность подростка формируется из таких характеристик, как социальное и коммуникативное «Я», наличие среднего уровня агрессивности, социальной интеграции, а также вербальной креативности. Уровень доверия мы рассматривали по таким критериям, как самоуважение и принятие других.

С помощью тест Куна «Кто Я?» нами было определено социальное «Я» подростков, складывающееся из таких показателей, как половая идентичность, семейная принадлежность, этническо-региональная и локальная идентичность, мировоззренческая идентичность и групповая принадлежность и коммуникативное «Я», основанное на показателях дружбы и общения. На их основе мы выяснили социальную креативность испытуемых. Оказалось, что высокий показатель по этому параметру имеется только у одного человека – ярко выраженного лидера в классе (1,9%). Большая часть подростков (81,6%) имеет средний уровень социальной креативности, остальные 16,7% – низкий.

Методика «Тройка слов» показала, что средний уровень вербальной креативности наблюдается у 77,8% исследуемых подростков, а остальные 22,2% – низкий уровень. Высокой вербальной креативности нет ни у одного испытуемого. Что связано, вероятно, с низким интересом к чтению у современных школьников, а также с тем, что оценка знаний с помощью принятого сейчас в учебных заведениях тестирования не требует наличия способности формулировать свои мысли. Причем интересен тот факт, что ребенок с высокой социальной креативностью показал очень низкую вербальную креативность. А проведенный нами впоследствии анализ значений коэффициента корреляции рангов Спирмена выявил между вербальной и социальной креативностью очень незначительную обратную связь.

С целью выяснения степени социальной интеграции применялся опросник «Определение интегральных форм коммуникативной агрессивности» (В. В. Бойко).

Выяснилось, что высокий уровень агрессии наблюдается у 30,8% испытуемых данной выборки. Действия таких подростков при взаимодействии характеризуются преимущественно демонстрацией превосходства в силе или применением силы по отношению к другому человеку или к группе лиц для достижения личных целей.

У 46,2% испытуемых выявлен средний уровень агрессивности. Т. е. их агрессивность носит ситуативный характер, проявляется эпизодически. Они не склонны ее демонстрировать, но при необходимости не боятся ее проявить.

Коэффициент Спирмена показал среднюю обратную зависимость между социальной креативностью (метод Куна) и уровнем агрессивности подростков. Т. е. агрессивно настроенные индивиды не стремятся применять креативные методы решения межличностных проблем.

Интерпретация результатов опросника показала, что у исследуемых 14–16-летних подростков преобладающими являются спонтанная (17,3%) и отраженная

(36,5%) агрессия, что говорит о высокой инфантильности старшеклассников, отказа от ответственности за собственные поступки, высокий уровень суггестии. При этом у старшеклассников не выработаны механизмы сдерживания своего агрессивного поведения, на что указывает низкий уровень ритуализации агрессии (57,7%).

С целью выявления состояния эмоциональной сферы подростка, выявление креативности и уровня доверия к себе, к другим и к миру у старшеклассников мы применили тест «Несуществующее животное». Всего 4 подростка (7,7%) изобразили абсолютно оригинальное существо, проявив эти высокую степень креативности, остальные учащиеся (92,3%) собрали несуществующее животное из деталей реальных животных или использовали известных сказочных персонажей: дракона, пегаса, чебурашку и др.

Почти такое же соотношение (9,6% и 90,4%) выявилось при анализе названий животного. Креативное, необычное дали 5 человек, остальные использовали названия из мультфильмов, сказок или составленные из нескольких названий или частей названий других животных. Анализ с помощью коэффициента Спирмена не выявил никакой значащей зависимости между творческой и социальной креативностью у испытуемых.

Согласно этой методике, если рассматривать базовое доверие – доверие к миру, то у подростков с высокой и средней степенью социальной креативности наблюдается самый высокий уровень доверия к миру (100% и 90,9% соответственно), а у подростков с низкой социальной креативностью – 66,7%. Этот факт был отмечен еще Э. Эриксеном. «Раннее недоверие к миру сопровождается тотальной злостью, фантазиями разрушения и вандализма» (Скрипкина, 2000). По его мнению, «радикальное ухудшение базового доверия и преобладание базового недоверия выражается, в частности, в резком отчуждении, которое характеризует индивидов как «уходящих в себя», когда они не ладят с собой или с другими» (Скрипкина, 2000).

Согласно Э. Эриксону, доверие к миру есть база, которая формируется одновременно с другой фундаментальной установкой, направленной на доверие к себе. Другими словами, с одной стороны, доверие направлено на мир, а с другой – на себя. Результаты нашего исследования показывают, что высокий уровень доверия к себе зарегистрирован только у испытуемых с низкой социальной креативностью (16,7%). Ф. Перлз считает, «что недостаточно доверяющий себе человек может искать поддержку в прошлом или в фантастическом будущем вместо того, чтобы жить настоящим и опираться только на самого себя» (Скрипкина, 2000).

То же самое утверждает и Э. Шостром: «Недоверие к себе:

- 1) ведет и к недоверию окружающим;
- 2) недоверие к себе связано с повышенным контролем за своим и чужим поведением и ситуацией в целом;
- 3) не только ведет к неумению искренне выражать чувства, но и блокирует само их переживание, а потому и осознание;
- 4) недоверие к себе связано с тем, что в поведении человек ориентирован не на свои потребности и переживания, а на обстоятельства» (Скрипкина, 2000).

Эти высказывания подтверждаются полученными нами результатами исследования: самый низкий уровень доверия к другим оказался тоже у старшеклассников с низким уровнем социальной креативности (54,4%).

Без доверия человека к другим (как части мира) и одновременно доверия к себе невозможен «творческий, т. е. целетворящий характер жизнедеятельности, не может

быть самопроектирования будущего, так как доверие к себе предполагает прежде всего отношение к себе как к самооценности, а доверие к другому – отношение к другому как к ценности» (Скрипкина, 2000). Подростки, доверяющие другим, показывают более высокую степень сотрудничества, чем те, кто имеет низкое доверие к другим.

Таким образом, наша гипотеза о взаимосвязи доверия и социальной креативности подтвердилась частично.

Литература

- Алдер Г.* CQ или мускулы творческого интеллекта. М.: Гранд, 2004.
- Дружинин В. Н.* Психология общих способностей. СПб.: Питер, 1999.
- Журавлёв В. А.* Креативное мышление, креативный менеджмент и инновационное развитие общества // Креативная экономика. 2008. Ч. 2. №5. С. 51–55.
- Маслоу А.* Новые рубежи человеческой природы. М.: Смысл, 1999.
- Олина С. П.* Социально-психологические факторы, влияющие на проявление креативности в подростковом возрасте // <http://festival.1september.ru/articles/515063>.
- Психология: Учебник для гуманитарных вузов / Под ред. В. Н. Дружинина. СПб.: Питер, 2001.
- Скрипкина Т. П.* Психология доверия: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издат. центр «Академия», 2000.