

что может быть полезно в проведении скрининговых обследований и массовых опросов по широкому кругу проблем, связанных с различными формами проявления аутоагрессии. Диагностическую важность представляет частота актов самоповреждения (особенно выборы пунктов «иногда» и «часто») и сочетание разных актов самоповреждения, что указывает на сформированность модели самоповреждающего поведения.

- 2 В данной выборке 26,5% респондентов были объединены в отдельную группу по признаку высокой интенсивности актов самоповреждения, показав значимые различия от другой части выборки по всем показателям самоповреждения, а также по факторам алекситимии и эмоционального интеллекта.
- 3 Обнаруженные корреляции между показателями самоповреждения и факторами алекситимии и эмоционального интеллекта доказывают эмоциональную уязвимость индивидуумов, склонных к самоповреждению, что в данном случае было выявлено на уровне когнитивной переработки эмоций.
- 4 Любопытен тот факт, что на когнитивном уровне наиболее уязвимой оказывается сторона самопонимания, касающаяся понимания, управления и выражения собственных эмоций. Но пока сложно ответить на вопрос, какую роль выполняет акт самоповреждения: роль «стимулятора» эмоций или же «выхода» мощных, но слабо дифференцируемых эмоций, недоступных (в силу каких-либо причин) пониманию и переработке.

Литература

- Люсин Д. В. Опросник на эмоциональный интеллект ЭМИн: новые психометрические данные // Социальный и эмоциональный интеллект: от моделей к измерениям / Под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. М.: Изд-во ИП РАН, 2009. С. 264–278.
- Польская Н. А. Предикторы и механизмы самоповреждающего поведения (по материалам исследований) // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 1. С. 96–105.
- Taylor G. J., Ryan D., Bagby R. M. Toward the development of a new self-report alexithymia scale // Psychother Psychosom. 1985. V. 44. № 4. P. 191–199.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКОЙ САМООЦЕНКИ УЧАЩИХСЯ¹

Л. М. Попов, П. Н. Устин

Казанский (Приволжский) Федеральный Университет (г. Казань)

leonid.popov@inbox.ru

В предлагаемой работе представлены результаты исследований нравственно-этической самооценки учащихся на базе модели психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития.

Ключевые слова: нравственно-этическое сознание, самооценка, «Интервью с самим собой».

Нравственные детерминанты выступают одной из базовых составляющих поведенческой активности субъекта. Система нравственных координат, проявляясь

¹ Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект №10-06-00421а.

в социально-психологическом пространстве, определяет как отдельные поступки человека в конкретных ситуациях жизненного выбора, так и общую стратегию его жизни. Вместе с тем в современном обществе отмечается устойчивое формирование людей с пониженным порогом терпимости к насилию и злу – к тому, что можно обозначить как деструктивные формы поведения. В этой связи понятен интерес многих ведущих исследователей (Братусь, 1997; Брушлинский, 2003; Воловикова, 2003; Журавлёв, 2003; Знаков, 1999; Шадриков, 2001), обративших внимание на проблематику нравственного поведения и сознания человека.

Однако, несмотря на значительно возросший объем психологических исследований нравственно-этической сферы личности, следует отметить недостаточный уровень проработки экспериментально-диагностических методов оценки, материалы которых необходимы для обоснованного внедрения технологий преобразования и самопреобразования личности. На данный момент изучение этических характеристик проводится с помощью методик, измеряющих личностные качества (Р. Кеттелл), ценностные ориентации (М. Рокич), агрессивности (А. Басса, А. Дарки), конфликтности (К. Томас), эмпатии (В.В. Бойко), ответственности (Дж. Роттера), межличностные отношения (Т. Лири) и т. д. Минусом используемых на данный момент методов является их безоценочный характер в пределах нормы, заложенный изначально при создании. Так, например, личностные факторы по 16-факторному опроснику Р. Кеттелла, имеют два равнозначных полюса, а экстернальный локус контроля, измеряемый методикой УСК Дж. Роттера, не может считаться безответственностью. Кроме того, несмотря на универсальный характер нравственности, в историческом континууме ее содержание постоянно меняется. В этой связи сложно сказать, из каких посылок совершает свой моральный выбор реальный человек, так как вместе с содержанием понятия человечности, меняется и используемый им тезаурус. Решение данной проблемы видится либо в обновлении уже имеющихся методик, либо в использовании качественных методов, благодаря которым испытуемый имеет более широкие возможности при самооценке своего нравственно-этического сознания.

В данной работе в качестве одного из методов исследований нравственно-этического сознания мы предлагаем метод структурированного интервью, построенный на самоанализе когнитивно-психологической культуры личности («Интервью с самим собой»). Интервью с самим собой – это метод комплексной оценки самого себя по профессионально-личностному, эмоционально-волевому, личностному и метаиндивидуальному (способности влияния на других) параметрам личности. Для включения внутренней мотивации субъекта используется ситуация свободного выбора, которая побуждает человека к произвольному, т. е. самостоятельно выбранному поведению (Попов, 1990).

Суть метода заключается в том, что человек может свободно изложить свои мысли и взгляды по определенному экспериментатором вопросу на бумаге. Практическое воплощение метода «Интервью с самим собой» побуждает студента как субъекта самоописания, самооценки и саморазвития выйти за пределы предложенной архитектоники. Здесь появляется описание жизненного пути с акцентом на наиболее важные для субъекта события, впечатления. Данный метод труден для анализа, однако имеет значительный потенциал, поскольку вопросы можно модифицировать как задачи исследования (Попов, 2008).

Одним из возможных примеров модификации метода «Интервью с самим собой» является вариант, предложенный нами в исследовании особенностей нравственно-

этического сознания студентов казанских вузов в возрасте от 17 до 25 лет. В данном варианте учащимся предлагались следующие задания:

- 1) Опишите, каким вы представляете высоко нравственного человека. Опишите, какими качествами он должен обладать, как вы понимаете значение этих качеств. Пожалуйста, приведите примеры проявления данных качеств. Таким же образом опишите безнравственного человека (качества, значения этих качеств, примеры проявления этих качеств).
- 2) Опишите себя как нравственного человека. Опишите, какими качествами вы обладаете. Есть ли сходство с идеалом, описанным в предыдущем пункте вашего сочинения, и если есть, то в каких качествах? Есть ли различия с идеалом, описанным во втором пункте вашего сочинения, если есть, то в каких качествах? Есть ли у вас качества, которые вы сами бы охарактеризовали как «недостаточно нравственные» или «безнравственные»? Опишите ситуации, которые у вас вызывали или могут вызвать затруднения в нравственном плане (например, сомневаетесь, плохо что-либо или хорошо). Стремитесь ли вы к нравственному идеалу, какие трудности вы преодолеваете на пути к нравственному идеалу.

Анализ полученных результатов позволил выделить категории, интегрирующие основные понятия, которыми оперируют студенты в нравственных описаниях и самоописаниях. В категорию «Агрессия» вошли следующие описательные характеристики: «рукоприкладство», «осквернение», «агрессивный», «мстительность», «издевается», «оскорблять», «наказывать» (эта категория представлена у 24% девушек и 18% юношей).

Категория «Культура» состоит из двух подблоков. Подблок «Эрудиция» – «большой багаж знаний», «высокий литературный запас», «образованный», «уровень образования», «культурный», «научная лексика», «многослойный» – представлен у 18% девушек и 26% юношей. Подблок «Воспитание» – «воспитанный», «жаргон», «наглый», «хам», «грубый», «интеллигентный», «низок в поступках», «вежливый», «умеет себя вести», «эстетичный», «мораль», «этика» – у 90% девушек и 58% юношей. Категория «Ответственность» включает: «ответственный», «обязательный», «принципиальность», «не исполняет обещания» (30% девушек и 16% юношей). Категорию «Цинизм» («не верующий ничему», «безразличие», «не уважает других», «не смеется над другими», «ни что не нравится», «презрение», «готов идти по головам», «нет ценностей») использовали 24% девушек и 32% юношей.

Категорию «Добро» с антитезой «Зло» («доброжелательный», «добродушный», «великодушный», «злой», «миролюбивый») назвали 58% девушек и 50% юношей. Категорию «Интеллект» («здоровое мышление», «любопытность», «умеющий выразить свою точку зрения», «мысли», «умный», «грамотный») – 14% девушек и 32% юношей. Категорию «Эмпатия» («выслушать других», «чуткий», «отзывчивость», «понимающий», «сочувствие», «поддержка», «солидарный», «милосердие») – 46% девушек и 40% юношей. Категория «Жадность» («жадный», «алчный», «скупой», «щедрый») встречается у 10% девушек и 8% юношей. Категория «Здоровье» («пьянство», «здоровый образ жизни», «наркомания», «курение») – у 12% девушек и 4% юношей. Категория «Коммуникабельность» («коммуникабельный», «обаятельный», «компромисс», «открытый обществу», «приветливый») встречается у 24% девушек и 12% юношей. Категория «Порядочность» («честность», «обман», «вранье», «правда», «порядочность», «лживость», «честь», «искренность») – у 54% девушек и 40% юношей.

Категория «Педантичность» («пунктуальный», «педантичность», «опрятный», «дисциплинированность», «аккуратный») – у 6% девушек и 14% юношей. Категория «Оптимизм», включая антитезу «Пессимизм» («оптимизм», «пессимизм») – у 2% девушек и 4% юношей. Категория «Плохой» («плохой», «хороший», «положительный») – у 4% девушек и 8% юношей. Категория «Совесть» («совесть», «раскаяние») – у 12% девушек и 32% юношей. Категория «Религиозность» («вера в Бога», «мусульманин») – у 6% девушек и 4% юношей. Категория «Эгоизм» («думает не только о себе», «эгоист», «самолюбие», «любит только себя») – у 18% девушек и 20% юношей. Категория «Альтруизм» («помогающий», «забота», «готовый жертвовать») – у 26% девушек и 36% юношей. Категория «Самоконтроль» («управление эмоциями», «сдержанный», «уравновешенный», «устраивает сцены», «эмоционально не сдержанный», «вспыльчивый», «спокойный», «раздражительный») – у 30% девушек и 20% юношей. Категория «Целеустремленность» («нет целей», «целеустремленность», «живет сегодняшним днем») – у 6% девушек и 16% юношей.

Категория «Тактичность» («не задевает чувства других», «тактичный») – у 4% девушек и 6% юношей. Категория «Гуманизм» («любовь ко всем», «человеколюбие», «человечность») – у 26% девушек и 4% юношей. Категория «Уважение» («уважение», «принятие других как равных») – у 38% девушек и 26% юношей. Категория «Самокритичность» («самокритичность», «анализирует свои действия») – у 4% девушек и 4% юношей. Категория «Самореализация» («самосовершенствование», «саморазвитие», «готовность исправлять свои недостатки») – у 8% девушек и 4% юношей. Категория «Трудолюбие» – у 6% девушек и 4% юношей. Категория «Гордость» («гордость», «считают что всегда правы», «высокомерие», «выше других») – у 2% девушек и 10% юношей.

Категория «Толерантность» («терпеливый», «терпимость», «ценить интересы других», «лояльность ко всему», «уважение традиций») – у 20% девушек и 12% юношей. Категория «Сильный характер» («слабый», «воля», «сила», «стойкость», «храбрость», «смелость», «мужество», «сильный духом», «надежный», «независимый», «внутренний стержень») – у 16% девушек и 14% юношей. Категория «Справедливость» («справедливость», «объективность») – у 24% девушек и 4% юношей. Категория «Скромность» («скромность», «смирение») – у 2% девушек и 4% юношей. Категория «Доверие» («доверие другим», «вера») – у 2% девушек и 2% юношей. Категория «Опыт» («жизненный опыт», «мудрость») – у 2% девушек и 4% юношей.

Только у юношей также выделяются: категория «Самооценка» («высокая самооценка», «не ценит себя») – 6%, категория «Статусность» («солидный», «высший слой общества») – 6%. Категория «Тщеславие» («тщеславный», «восхищенный собой») – 6%. Категория «Зависть» – 4% юношей.

Только у девушек выделяются: категория «Окружающая среда» («любит природу») – 6%. Категория «Упрямство» – 2%. Категория «Прощение» – 4%. Категория «Стремление увидеть в человеке хорошее» – 2%. Категория «Лицемерие» – 2%. Категория «Патриотизм» – 4%. Категория «Чувство юмора» – 4%.

В результате проведенного исследования выделен комплекс основных этических понятий, реально существующих в среде учащихся высших учебных заведений (категории, интегрирующие в себе основные понятия, которыми оперируют студенты в нравственных описаниях и самоописаниях). Данными категориями выступают: «агрессия», «культура», «ответственность», «интеллект», «эмпатия», «жадность», «здоровье», «коммуникабельность», «порядочность», «педантичность», «оптимизм» и др.

Литература

- Братусь Б. С. К проблеме человека в психологии // Вопросы психологии. 1997. №5. С. 3–19.
- Брушлинский А. В. Психология субъекта. М.: Изд-во ИП РАН; СПб.: Алетейя, 2003.
- Воловикова М. И. Представления русских о нравственном идеале. М.: Изд-во ИП РАН, 2003.
- Журавлёв А. Л. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. М.: Изд-во ИП РАН, 2003.
- Знаков В. В. Психология понимания правды. СПб.: Алетейя, 1999.
- Попов Л. М. Добро и зло в этической психологии личности. М.: Изд-во ИП РАН, 2008.
- Попов Л. М. Психология самодеятельного творчества студентов. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1990.
- Шадриков В. Д. Происхождение человечности. М.: Логос, 2001.

ЦЕННОСТНО-НОРМАТИВНЫЙ МЕТОД Г. Е. ЗАЛЕССКОГО КАК ТЕХНОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ В ПСИХОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ

Л. М. Разорина

Сыктывкарский государственный университет
l-ras@mail.ru

В докладе рассматривается ценностно-нормативный метод Г. Е. Залесского как наиболее адекватный метод исследования внешней (овладения ситуацией взаимодействия с миром) и внутренней (овладения собственным внутренним миром) функции личности, анализируются взаимосвязи и преемственность между ценностно-нормативным подходом, культурно-исторической концепцией Л. С. Выготского, теорией планомерного формирования П. Я. Гальперина.

Ключевые слова: ценностно-нормативный метод, диагностика, культурные средства развития.

Традиционная обеспокоенность проблемами становления молодежи в современной России (Фельдштейн, 2010; и др.) и за рубежом (Барбер, 2007; и др.) привлекает внимание к проблеме усвоения социального опыта, овладения средствами и механизмами регуляции взаимодействия с социальным окружением, овладения собственным внутренним миром. Современная социальная и образовательная ситуация обостряется высокими темпами изменений, запаздыванием системы образования в удовлетворении социальных и личностных потребностей, растерянностью взрослого мира перед потерявшимися в шквале информации детьми и подростками. Нацеливание на изменение человеческих качеств, создание новых образовательных технологий и нового подхода к диагностике развития человека требует построения диагностических методов, обращенных к сущности психологических феноменов и их механизмов.

Проблема адекватного метода исследования в психологии личности была поднята группой учеников А. Н. Леонтьева (Асмолов и др., 1979). В статье особенно выделяются две продуктивные идеи: 1) изучение смысловых образований личности посредством изменения социальной позиции ребенка; 2) использование для диагностики развития личности нравственных коллизий (Б. С. Братусь). Однако авторам не удалось до конца последовательно реализовать деятельностный подход.